

امام اعظم علم الحديث

علامہ محمد تقی عثمانی مدظلہ العالی



مکتبۃ المدینہ

امام اعظمؒ

اور

علم الحدیث

حضرت مولانا محمد علی صدیقیؒ کا تھلوی



مکتبۃ الحسن
33- حق سڑیٹ
اردو بازار لاہور

انتساب

عالی جناب عباس حسین ملک رئیس اعظم شہر سیالکوٹ
کے نام

جن کی دینی حمیت اور محبت اسلام میں ڈوبی ہوئی مخلصانہ
دریادلی اور ہمدردانہ عنایت کی انجمن دارالعلوم الشہابیہ
رہن منت ہے اور جو اپنے دل میں آئندہ بھی انجمن کے
فلاحی، تعلیمی اور تبلیغی کاموں کو پروان چڑھانے کا
خاص جذبہ رکھتے ہیں۔

انجمن دارالعلوم الشہابیہ شہر سیالکوٹ



جملہ حقوق محفوظ ہیں

- نام کتاب: امام اعظمؒ اور علم الحدیث
- نام مصنف: حضرت مولانا محمد علی صدیقی کاندھلوی
- با اہتمام: حافظ زاہد علی
- صفحات: 796
- تاریخ اشاعت: رجب المرجب ۱۴۲۶ھ / اگست ۲۰۰۵
- کمپوزرز: مسعود فرید، محمود فرید 0333-4331105
- تعداد: 1100
- ناشر: مکتبہ الحسن 33- حق سٹریٹ، اردو بازار لاہور
- قیمت: فون: 042-7241355
- قیمت: 450/=



علمی طلب

حافظ ذہبی الامام الحافظ مسعر بن کدام سے جو
زمانہ طالب علمی میں کوفہ کے اندر امام صاحب[ؒ]
کے رفیق ہیں نقل کرتے ہیں:

”میں امام اعظمؒ کا رفیق مدرسہ تھا
وہ علم حدیث کے طالب علم بنے
تو حدیث میں ہم سے آگے نکل
گئے۔ یہی حال زہد و تقویٰ
میں ہوا۔ اور فقہ کا معاملہ تو
تمہارے سامنے ہے۔“

علمی نسب نامہ

امام اعظمؒ نے سربراہ حکومت عباسیہ ابو جعفر منصور دوانیقی کے سامنے برسر دربار بتایا ہے۔

”ربیع بن یونس کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ امیر المؤمنین ابو جعفر منصور کے پاس آئے اس وقت دربار میں امیر کی خدمت میں عیسیٰ بن موسیٰ بھی موجود تھے۔ عیسیٰ نے امیر المؤمنین کو مخاطب کر کے کہا اے امیر المؤمنین! ہذا عالم الدنیا الیوم۔ یہ آج تمام دنیا کے عالم ہیں۔ ابو جعفر منصور نے امام اعظمؒ سے دریافت کیا کہ اے نعمان! تم نے کن لوگوں کا علم حاصل کیا ہے؟ امام صاحبؒ نے فرمایا کہ امیر المؤمنین! میں نے فاروق اعظمؓ، علی مرتضیٰؓ، عبداللہ بن مسعودؓ اور عبداللہ بن عباسؓ کا علم حاصل کیا ہے۔ ابو جعفر نے کہا کہ آپ تو علم کی ایک مضبوط چٹان پر کھڑے ہیں۔“

(تاریخ بغداد، جامع المسانید)

علمی شہرت

”امام لیث فرماتے ہیں کہ میں امام اعظمؒ کی شہرت سنتا تھا۔ ملنے کا بیحد مشتاق تھا۔ حسن اتفاق سے مکہ میں اس طرح ملاقات ہوئی کہ میں نے دیکھا کہ لوگ ایک شخص پر ٹوٹے پڑے جا رہے ہیں۔ مجمع میں میں نے ایک شخص کی زبان سے کلمہ سنا کہ اے ابو حنیفہ! میں نے جی میں کہا کہ تو تمنا بر آئی۔ یہی امام ابو حنیفہ ہیں۔“

(مناقب ابی حنیفہ للذہبی: ص ۲۲)

علمی جامعیت

امام ابو جعفر طحاوی نے بکار بن قتیبہ کے حوالہ سے امام ابو عاصم کی زبانی نقل کیا ہے کہ:

”ہم مکہ میں امام اعظمؒ کے پاس رہتے تھے آپ کے پاس ارباب فقہ اور اصحاب حدیث کا ہجوم ہو گیا۔ آپ نے فرمایا کہ کیا ایسا کوئی شخص نہیں ہے۔ جو صاحب خانہ کو کہہ کر ہم سے ان لوگوں کو ہٹوائے۔“

(مقدمہ اعلاء السنن: ص ۷۲)

علمی کمال

حافظ ابن عبدالبر نے مشہور محدث یزید بن ہارون کا امام اعظمؒ کے بارے میں یہ تاثر نقل کیا ہے:

”میں نے ہزار محدثین کے سامنے زانوائے ادب تہہ کیا ہے اور ان میں اکثر سے احادیث لکھی ہیں لیکن ان سب میں سب سے زیادہ فقیہ سب سے زیادہ پارسا اور سب سے زیادہ عالم صرف پانچ ہیں۔ ان میں اولین مقام ابو حنیفہ کا ہے۔“

(جامع بیان العلم و فضلہ۔ الانتقاء: ص ۱۶۲)

فہرست



کے بہت سے ضمنی مضامین کو فہرست میں باقاعدہ عنوان دیا گیا ہے، جبکہ متن میں
اس ہے، ایک عام قاری اس سے الجھن محسوس کرتا ہے، فہرست چونکہ مصنف کی
ہے اس لیے ہم نے فہرست میں کسی قسم رد و بدل کیے بغیر اس الجھن کو یوں دور کیا
اتات کو بڑے فوٹ میں اور ضمنی مضامین کے عنوانات کو چھوٹے فوٹ میں لکھا گیا
کے نمبر اور مضامین کا نمبر شمار متقل عنوانات کے اعتبار سے دیا گیا ہے۔ زائد علی

43

46

57

68

106

111

ملکات تشکر

گرامی قدر آراء

سوانح حیات

مقدمہ

پیش لفظ

آیت دعوت اور اس کی تفسیر

حافظ ابن کثیر اور ان کا مختصر تعارف

دعوت نبی اور امت دونوں کا کام ہے

اتباع محبت کی نشانی ہے

اتباع کے موضوع پر قرآن کا دعویٰ

اتباع کی سرشاریوں کا نتیجہ

آیت دعوت کا اجمال اور اس کی حدیث سے تشریح

آیت کے چہرہ اجمال سے نقاب کشائی

حضرت ابو موسیٰ اشعریٰ اور ان کا مختصر چہرہ

امت دعوت اور امت اجابت

امام بخاری کا حدیث ابی موسیٰ سے استدلال

حدیث ابی موسیٰ کی رہنمائی

زمین کی بارش سے استفادہ میں تین قسمیں

انسانی قلوب کی علم و ہدایت سے استفادہ میں تین قسمیں

114 پانی کا ذخیرہ رکھنے والی زمین یعنی محدثین

حدیث ابی موسیٰ میں محدثین اور اباب روايت

علامہ سندھی کا تشریحی نوٹ

محدثین کے بارے میں حضور انورؐ کا ایک اور ارشاد

116 پانی سے پیداوار کرنے والی زمین یعنی مجتہدین

حدیث ابی موسیٰ مجتہدین اور فقہاء

علامہ سندھی کی رہنمائی

فقہاء مجتہدین کے متعلق حضور انورؐ کا ارشاد

محدثین اور مجتہدین اسلام کا عملی سرمایہ ہیں

حدیث من یرد اللہ بہ خیراً کی تخریج

حافظ ابن القیم کا تفصیلی بیان

حکیم الامت شاہ ولی اللہ کا بیان

اصحاب روایت اور اصحاب دہایت دونوں ارشاد کا منطوق ہیں

118 ائمہ اجتہاد کی طاعت ضروری ہے

امت محمدیہ میں علماء کی دو قسمیں

فقہائے اسلام کا حافظ ابن القیم کی زبانی تعارف

آیت اطاعت میں اولی الامر سے فقہاء مراد ہیں

□ صاف اور سنگلاخ زمین یعنی مقلدین 118

- مقلدین کی طرف ارشاد میں اشارہ
- علامہ قسطلانی کی تشریح
- تقلید کی حقیقت
- ابن ماجہ کے حوالے سے صحابہ کے پانچ طبقے
- صحابہ کے اختلاف مدارج پر شاہ ولی اللہ کا بیان
- علم تحقیقی اور تقلیدی دونوں علم ہیں
- منصب امامت میں مولانا شہید کا بیان
- علامی شاطبی کی بیان کردہ علماء کی قسمیں
- اہل السنۃ کے تقلیدی موقف پر امام ذہبی کا بیان
- شاہ ولی اللہ کی اختیار کردہ تقلید کی تعریف
- امام اعظم کی فقہت میں شہرت کی وجہ
- مجتہد ہونے کی ضروری شرطیں
- مجتہد کون ہوتا ہے؟ اس کا جواب علامہ شاطبی کی زبانی
- محدثین علم حدیث و روایت میں فنکار ہیں
- ائمہ اربعہ کا حدیث میں مقام اور شاطبی کا بیان

□ حدیث کیا ہے؟ 124

- قرآن میں نبوت کا مقام اور منصب اور اس کی تشریح
- قرآن و قائل کے تحت نازل ہوا
- بتدریج نزول قرآن کی توجیہ اور اس سے استدلال
- قرآن اور قائل میں باہم تعلق
- قرآن میں حضور انور کو اور قرآن کو نور کہنے کی وجہ
- قرآن اور سنت میں چراغ اور روشنی کی نسبت ہے
- حدیث تاریخ سنت کا نام ہے 126

- السنۃ کے ایک سے زیادہ اصطلاحی معنے
- فقہاء کی اصطلاحی زبان میں السنۃ
- قرآن کے قراء سببہ اور السنۃ کے لیے محدثین کی روایت
- سنت کا سنت ہونا روایات محدثین کا حتمی نہیں ہے
- اس موضوع پر حافظ ابن تیمیہ کا لطیف بیان
- قرآن کی حفاظت کے دو طریقے سینہ اور صحیفہ
- سنت کی حفاظت بھی دو طرح ہوئی سینہ اور عمل کا پیانا
- حفاظت سنت اور حفاظت قرآن میں فرق کی وجہ
- تاریخ سنت کے لیے حدیث کا لفظ 129

- لفظ حدیث کا قرآن میں استعمال
- قرآن میں دین کی نعمت کے اظہار کا نام تحدیث ہے
- تاریخ سنت کے لیے نام تجویز کرنے میں امت کی دیانت
- حدیث کا صحیح مقام 130

- دین میں قرآن و سنت کی حجیت
- منکرین حدیث کا اسلام میں مقام

□ قرآن اور سنت میں فرق 131

□ امام الحرمین کا نظریہ 132

- قرآن و سنت دونوں وحی ہیں
- قرآنی وحی کی شان اعجاز اور اس کا مقام تعبدی
- قرآن کی تلاوت اور سنت کے اتباع پر زور
- قرآن و سنت میں نامہ اور پیام کا فرق ہے
- نامہ و پیام کے فرق پر امام ابو محمد الجوبینی کی تصریح
- حافظ جلال الدین السیوطی کی تائید 133
- قرآن معجزہ ہے سنت معجزہ نہیں ہے

سنت کا آغاز روایت بالمعنی سے ہوا ہے
نامہ اور پیام کا تفصیلی فرق

134 سنت بھی اللہ کی وحی ہے

قرآن لطم و معنی دونوں کے مجموعہ کا نام ہے

قرآن کا ترجمہ قرآن نہیں ہے

نزول قرآن کے قرآن کا پیام بھی اللہ نے اپنے ذمہ لیا ہے

قرآن کی بتائی ہوئی وحی کی تین صورتیں

نزول قرآن کے لیے وحی کے اقسام سہ گانہ میں سے

ایک کی تعیین

علامہ آلوسی اور علامہ طبری کے بیانات

نفث فی الروح، روایا اور الہام کو قرآن نے وحی کہا ہے

امام شافعی کی الرسالہ میں تشریح

137 قرآن میں حکمت سے مراد سنت ہے

حکمت سے سنت مراد ہونے پر قرآنی آیات سے استدلال

حکمت سے کیا مراد ہے اس کا امام شافعی کی جانب سے

تفصیلی جواب

حکمت کی آیتیں بھی قرآن کی آیات کی طرح تلاوت

ہوتی تھیں

سنت کی وحی الہی ہونے پر حافظ ابن القیم کا جامع تجربہ

کتاب کے ساتھ نبوت آنے کی ضرورت پر امام احمد کا بیان

کتاب و سنت کے باہمی رشتہ پر امام ابو حنیفہ کے بیانات

قرآن میں حضور انور کی اتباع کا غیر مشروط اور بے قید حکم ہے

پیغمبر قرآن کے شارح ہیں

سنت میں روایت بالمعنی جائز ہونے کی عقلی توجیہ

حافظ جلال الدین السیوطی کا مختصر اور اجمالی تعارف

السنۃ میں تو اتر لفظی نہ ہونے پر الجواز کی کا بیان

تواتر سے بحث کرنا محدثین کے دائرہ کار سے باہر ہے

حافظ ابن تیمیہ کی بتائی ہوئی دو اصولی باتیں

کلام کے اشرف اور افضل ہونے کا معیار اور امام خطابی

144 اتباع وحی اور تلاوت وحی میں فرق

ما وحی میں الکتاب کی قید تلاوت کے ساتھ مخصوص ہے

145 صحیح مسلم کی حدیث ابی سعید کا منشاء

حدیث ابی سعید خدری معلول ہے

حافظ ابن حجر کا اجمالی تذکرہ

لا تکتبوا عنی غیر القرآن میں غیر کا موصوف

محذوف ہے

کتابت کی ممانعت پر ڈاکٹر صبحی صالح کی رائے

ممانعت کے عملی مصداق پر امام خطابی کا بیان

المحدث الفاضل میں رامہرمزی کی رائے

حضرت ابو ہریرہ کی مسند احمد کی حدیث سے استدلال

ڈاکٹر عبداللہ کی حدیث ابی سعید کے مصداق کے متعلق

رائے

حدیث ابی سعید کتاب کی حدیثوں کے معارض نہیں ہے۔

حضور انور کی جانب سے اجازت اور اس پر احادیث سے

استدلال

حدیث ابی سعید کا نسخہ اور علامہ احمد محمد شاہ کا اصرار

ناقابل انکار حقیقت

152 دور نبوت میں حدیث کا کتابی ذخیرہ

- احکام و سنن کی کتابیں □
- عمرو بن حزم کی تالیف کی تاریخی حیثیت □
- قاضی ابوبکر کے پاس عمرو بن حزم کی دستاویز □
- دستاویز عمرو بن حزم رحمہ اللہ اسلام میں متداول ہے □
- کتاب الصدقہ نبوت کا تحریر سرمایہ ہے □
- خلفائے راشدین کا کتاب الصدقہ پر عمل □
- سالم بن عبد اللہ سے کتاب الصدقہ کی روایت □
- کتاب الصدقہ کی تاریخی اور روایتی حیثیت □
- 158 صحابہ کرام اور کتابت حدیث □
- 158 صحیفہ صادقہ □
- صحیفہ صادقہ کا توارث □
- 161 صحیفہ علی مرتضیٰ □
- 161 صحیفہ صدیقی □
- 163 صحیفہ جابر □
- 164 صحیفہ سمرہ □
- صحیفہ سمرہ کی روایت □
- امام حسن بصری کا اجمالی تذکرہ □
- صحیفہ صحیفہ اور اس کا پورا نام □
- 164 الصحیفۃ الصغیرہ □
- 165 ایک غلط فہمی کا ازالہ □
- اہل عرب میں علمی سرمایہ کو محفوظ رکھنے کے ذرائع □
- 166 حدیث بیان کرنے والے صحابہ کرام □
- حدیث روایت کرنے والے صحابہ کرام کی تعداد □

- اس قدر قلیل تعداد صحابہ کی روایت کی تعداد □
- شاہ ولی اللہ کا تاریخی انکشاف □
- تعداد حدیث کے لحاظ سے صحابہ کی قسمیں □
- صحابہ کرام کے امام حاکم کے بتائے ہوئے بارہ طبقے □
- 169 صحابہ کرام میں حفاظ و فقہاء □
- فقہاء صحابہ کی حفاظ صحابہ پر تنقید □
- صحابہ میں حضرت ابو ہریرہ کا مقام □
- حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ کا موازنہ □
- ترجیح روایت کے لیے فقہ راوی کی شرط □
- حفظ و ضبط اور فقہ و اجتہاد میں موازنہ □
- حضرت عائشہؓ کے صحابہ پر تعقیبات □
- حضرت عمرؓ کی جانب منسوب بیانات کا صحیح فضاء □
- امام داری اور حکیم الامت کی رائے □
- موقف عمرؓ کی عمل عمرؓ سے تعیین □
- حضرت عمرؓ کے زمانہ خلافت میں ایک ہزار چھتیس محدث □
- امراء بلاد فقہاء اور محدثین ہوتے تھے □
- صدر اول میں سنت سے فقہ مراد ہوتا تھا □
- 176 خلافت راشدہ اور تدوین حدیث □
- حافظ ابوبکر بن عقیل کا توضیحی بیان □
- دور خلافت میں حدیث کے مدون نہ ہونے کے وجوہ □
- نبوت کا امتیازی مقام خلافت ہے □
- آیت نسخ کی شاہ ولی اللہ کی بیان فرمودہ تفسیر □
- اسلام میں خلافت راشدہ کے اعمال کی حیثیت □

- امام اعظمؒ کی محبت سنی ہونے کی علامت ہے 197
- عبدالعزیز بن میمون امام اعظمؒ کے معاصر ہیں
- دکھ بن الجراح فتاویٰ میں امام اعظمؒ کے اقوال کو اپناتے تھے
- امام یحییٰ بن سعید امام اعظمؒ کے فتویٰ میں مقلد تھے
- امام اعظمؒ کی تھکید ۱۹۵ء سے پہلے شروع ہو چکی تھی
- یحییٰ بن سعید امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں
- رخ انور اور سرپائے امامت 199
- امام اعظمؒ کی تاریخ ولادت میں اختلاف
- امام اعظمؒ تابعی ہیں 199
- اسلام میں صحابہ کا مقام 200
- صحابہ کی عدالت قرآن سے ثابت ہے
- عدالت صحابہ پر ملا علی قاری اور ابن عبدالسلام کی تصریح
- تابعین کی بزرگی 200
- حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی روایت سے استدلال
- حدیث عائشہؓ کی روایت سے استدلال
- خیر القرون کی محدثین کی پیش کردہ تفسیر
- صدر اول اور سلف صالح کی تشریح
- کمال علم اور کمال ایمان میں صحابہ کا مقام
- دور نبوت میں امام اعظمؒ کی ولادت
- محدثین کی زبان میں تابعی 205
- صحابی کی تعریف امام بخاری کی زبانی
- ارشادات نبوت سے امام بخاری کی تائید
- امام اعظمؒ کو صحابہ کی دید کا شرف بے غبار ہے

- امام اعظمؒ کی تابعیت اور محدثین کرام 208
- حافظ ابن حجر عسقلانی
- امام اعظمؒ کی تابعیت پر حافظ ولی الدین عراقی کا فیصلہ 210
- حافظ زین الدین عراقی کا تبصرہ
- حافظ عراقی کی بیان کردہ تابعین کی فہرست 211
- علامہ قسطلانی کی رائے
- حافظ ابن عبد البر کا تابعیت امام کے بارے میں انکشاف
- عبداللہ بن الحارث سے امام اعظمؒ کو شرف دید
- حافظ ابوبکر الجعفی اور عبداللہ بن الحارث کی تاریخی وقایع
- حافظ ابوبکر الجعفی اور ان کی تاریخ رجال سے واقفیت
- دید کی شہادت ایک مثبت دعویٰ ہے
- اثبات ونفی میں تعارض پر محدثین کا فیصلہ
- جزء رفع یدین میں امام بخاری کا زریں فیصلہ
- امام اعظمؒ کا حضرت انسؓ کو دیکھنا متفق علیہ ہے
- صحابہ و تابعین کے لیے قرآن میں چار وعدے
- امام اعظمؒ کا زمانہ طلب علم 214
- ولید بن عبد الملک کو تین کارآمد سہ سالہ
- زمانہ ولید میں اسلامی حکومت کا جغرافیہ
- امام اعظمؒ کے چھپنے اور لوہکن کا دور
- کوفہ کی مرز کی حیثیت 215
- کوفہ کا جغرافیائی مقام
- زمانہ فاروق اعظمؒ میں کوفہ کی آبادی اور اس کی وجوہ
- کوفہ کی آباد کاری کے لیے کمیٹی کی تشکیل
- کوفہ میں آباد کاریوں کی اولین تعداد ۴۰ ہزار ہے

کوفہ کی جدید تشکیل اور ابوالہیاج الاسدی کا سروے
کوفہ کا نقشہ اور اس کی تمدنی و تہذیبی مرکزیت
کوفہ میں زمانہ فاروق میں مسلمانوں کا حصول
۴۰ ہزار آباد کاروں میں صحابہ کی تعداد
صحابہ کی تعداد میں محدثین و مورخین کا اختلاف
احمد امین کی زبانی کوفہ کا علمی نسب نامہ
علماء کوفہ کے شوق طلب علم پر حافظ ابن تیمیہ کا انکشاف
قرن قرأت تجوید کے امام اور کوفہ
علم التفسیر اور کوفہ

عربیت اور نحو و صرف کی تدوین اور کوفہ
علماء لغت کے یہاں کوفہ کی لسانی اہمیت

□ امام اعظمؒ کی علمی طلب گاریوں کا زمانہ 220

علمی طلب گاریوں کے لیے نقطہ آغاز
آغاز طلب میں امام اعظمؒ کی علم الکلام سے دلچسپی
علم الکلام میں امام اعظمؒ کی مہارت
نظریۃ العلم کے لیے امام شعی کا مشورہ
الشرائع کی طرف متوجہ کرنے میں امام شعی کا کردار
آغاز طلب علم کے بارے میں غلط فہمی کا ازالہ

□ امام اعظمؒ اور فنون عصریہ 221

علم الشرائع سے پہلے امام اعظمؒ نے فنون حاصل کیے
علم الکلام میں امامت پر یحییٰ ابن خیبان کا بیان
زمانہ امام اعظمؒ میں مروجہ علوم اور ان کی تقسیم
امام اعظمؒ کی طلب علم کی تاریخی ترتیب
امام اعظمؒ نے لوگوں میں علوم عصریہ میں تکمیل فرمائی تھی

□ امام اعظمؒ اور علوم عقلیہ 224

علوم عقلیہ میں مہارت پر عبد اللہ بن ابی حفص کا بیان
امام اعظمؒ کی کلامی اور عقلی علوم میں شہرت
مختلف مدارس اور مکاتیب سے امام اعظمؒ کے مناظرے
امام اعظمؒ کے زمانہ میں علمی مسائل
حافظ ابن رجب حنبلی کا اختلاف پر تاسف
مسئلہ ایمان میں اختلاف اور جہم بن مغفوان کا موقف

□ مسئلہ ایمان اور امام اعظمؒ 226

ایمان میں تصدیق اقرار اور اعمال کا باہمی ربط
ارشاد نبوت سے ربط کی تائید
زبان کا اقرار ایمان میں کیوں شرط ہے؟
ایمان میں امام اعظمؒ کے نزدیک اقرار کی اہمیت
ایمان کے موضوع پر امام اعظمؒ کا قانونی موقف

□ امام اعظمؒ کی علم کلام میں تصانیف 230

معجزہ کا غلط پروپیگنڈا
البیاضی طاش کبریٰ، بزاززی اور بزدوی کی تصریحات
امام اعظمؒ کی کلامی کتابوں کی تاریخی حیثیت

□ علم کلام اور اس کا حکم 232

امام اعظمؒ کے نزدیک اسلامیات میں علم کلام کی حیثیت
دفاعی سرمایہ کی ہے
امام الحرمین اور امام غزالی کی تائید
علم کلام کے موضوع پر اولیت کا شرف امام اعظمؒ کو حاصل

۵۹ھ سے ۱۰۴ھ تک کا وقت امام اعظمؒ نے حدیث پر

صرف کیا

□ امام اعظمؒ طالب علم حدیث کی حیثیت سے 237

□ امام شعبی کا امام اعظمؒ کے اکابر شیوخ میں شمار

□ امام شعبی کی حدیث میں شان جامعیت

□ امام اعظمؒ کے طلب علم کی تاریخی داستان کا اجمالی خاکہ

□ بیس سال کی عمر میں حدیث پڑھنے کی وجہ 239

□ علم حدیث میں زمانہ طالب علمی میں امام اعظمؒ کی سبقت 240

□ امام مسعر بن کدام کی شہادت

□ علم حدیث میں امام مسعر بن کدام کا مقام

□ امام یحییٰ کی زبانی امام اعظمؒ کی اعلیت کا اعتراف

□ امام اعظمؒ کے حدیث میں اساتذہ 242

□ امام اعظمؒ کے اساتذہ حدیث کی عظمت 243

□ اساتذہ کی عظمت سے تلامذہ کی عظمت کا اندازہ

□ امام اعظمؒ کی برتری کی ادنیٰ شہادت

□ مملکت اسلامی میں حدیث کی درسگاہیں

□ علم حدیث کی صحت صادق کا طلوع

□ امام اعظمؒ کے اساتذہ میں پہلا طبقہ 247

□ محدثین کے نزدیک عدم صحت موضوع ہونے کو مستلزم

نہیں ہے

□ حدیث کے صحیح نہ ہونے کا مطلب

□ حدیث ضعیف کی بھی دو قسمیں ہیں

□ حدیث افتراق کے بارے میں فیروز آبادی کا دعویٰ

□ صحابہ سے شرف روایت

□ صحابہ سے روایت کے بارے میں ثبوت معتمد ہے

□ امام اعظمؒ کا حضرت انس بن مالک سے تلمذ 251

□ حضرت انس بن مالک کا اجمالی سوانحی چہرہ

□ حضرت انس سے امام اعظمؒ کی روایت طلب علم

□ امام اعظمؒ کا حضرت عبداللہ بن الحارث سے تلمذ 254

□ امام اعظمؒ کی زبانی عبداللہ سے ملاقات کا واقعہ

□ عبداللہ سے امام اعظمؒ کے سماع کی تصریح

□ عبداللہ بن الحارث کی تاریخی وفات

□ حافظ ابو بکر الجعفی ظل حدیث اور تاریخ رجال کے امام ہیں

□ عبداللہ بن ابی اوفی سے امام اعظمؒ کا تلمذ 256

□ تحمل روایت کی عمر اور محدثین 257

□ اتصال روایت کی شرط 258

□ کوفہ میں علم حدیث 259

□ کوفہ میں صحابہ کرام

□ بخاری شریف میں کوفہ کے رہنے والے راویوں کی تعداد

□ کوفہ کے محدثین کی تذکرہ الحفاظ سے فہرست

□ علامۃ التابعین امام شعبی سے تلمذ 267

□ حدیث کی زبانی یادداشت کا دور

□ امام حماد بن سلیمان سے تلمذ 271

□ میزان الاعتدال میں ائمہ متبوعین کا ذکر 273

□ تاریخ المناک حادثہ 274

□ امام حماد پر ارچاء کی تہمت 275

- حافظ سیوطی کی زبانی ار جاء کی حقیقت □
 281 ابواسحاق السبعمی سے تلمذ □
 283 الامام الحافظ شیبان سے امام اعظم کا تلمذ □
 285 الحکم بن عتیبہ سے امام اعظم کا تلمذ □
 286 امام اعظم کا طلب علم کے لیے سفر □
 287 علم کی خاطر اسلام میں سفر کی اہمیت □
 289 حدیث اور فقہ کا باہمی تعلق □
 فقہ حدیث کا تعلق شاہ ولی اللہ کی زبانی □
 فقہ حدیث کا تعلق علامہ خطابی کی زبانی □
 296 رحلت علمیہ کی تاریخ □
 امام اعظم کے اسفار حج کی تعداد □
 لیث بن سعد کی امام اعظم سے پہلی ملاقات □
 مکہ میں امام اعظم کے ارد گرد اہل فقہ اور محدثین کا ہجوم □
 مکہ میں امام اعظم کا چار سال نو ماہ قیام □
 299 حجاز میں امام اعظم کے مشاغل □
 300 محدث اور فقیہ میں فرق □
 302 حدیث اور روایت حدیث □
 روایت و اسناد سے پہلے حدیث کا مقام □
 اسناد و روایت کے فن میں وسعت □
 جو حدیث ابو حنیفہ کو ایک یا دو واسطوں سے ملی ہے □
 وہ امام بخاری و مسلم کو چھ واسطوں سے ملی □
 صحابہ اور کبار تابعین میں کوئی ضعیف نہ تھا □
 307 مکہ مکرمہ کی علمی حیثیت □

- حرمین کے عمل پر اعتماد اور امام بخاری کا مسلک □
 309 امام اعظم کا عطاء بن ابی رباح سے تلمذ □
 عطاء بن ابی رباح کی علمی وسعت پر ایک ضروری تنبیہ □
 312 ایک ضروری تنبیہ □
 313 حافظ عمرو بن دینار سے امام اعظم کا تلمذ □
 313 حکومت اور عدالت □
 عمرو بن دینار کی اور عمرو بن دینار بصری □
 315 حافظ ابوالزبیر محمد بن مسلم سے امام اعظم کا تلمذ □
 316 المدینہ المکرمہ □
 317 مدینہ کے فقہاء سبعہ □
 318 عمر بن عبدالعزیز کی مدینہ میں مشاورتی کونسل □
 فقہاء سبہ پر ابن العنناد حنبلی کا نوٹ □
 320 مدینہ کے علم و عمل پر اعتماد □
 324 خواب گاہ نبوت کی زیارت اور مسجد نبوی میں عبادت □
 326 الحافظ ابو عبد اللہ نافع العدوی ۱۱۸ھ □
 328 روایت میں راویں کا تعبیری اختلاف □
 330 احادیث فقہ اور روایات حدیث □
 332 الحافظ ابو بکر محمد بن مسلم بن شہاب الزہری ۱۴۴ھ □
 333 سب سے صحیح سند ہے □
 334 ایک لطیف نکتہ □
 334 قاسم بن محمد کی شان علمی □

- عمرہ بنت عبد الرحمن کا علمی مقام □
 338 امام اعظمؒ نے امام مالک سے روایت لی ہے □
 341 اشہب کی روایت سے غلط فہمی □
 343 حافظ مغلطائی کی تحقیق □
 345 امام مالک کی نظر میں امام اعظمؒ کا مقام □
 بصرہ اور اس کی علمی حیثیت □
 349 الامام ابو بکر ایوب بن ابی تیمیہ السخانی □
 351 حدیث میں امام اعظمؒ کا نمایاں مقام □
 354 مجہول اور ضعیف راویوں سے روایت □
 356 علم اسناد و روایت میں مجہول کا مسئلہ □
 357 مجہول کی دو قسمیں □
 358 اختلاف عصر و زمان □
 359 امام اعظمؒ کی ضعفاء سے روایت ان کی تعدیل ہے □
 361 ضعیف روایات کا درجہ شواہد اور توابع کا ہے □
 364 خطاء اور غلطی سے کوئی پاک نہیں ہے □
 موضح ادہام الجمع والفرق میں امام بخاری کے ادہام □
 تذکرۃ الحفاظ میں امام اعظمؒ کے مشائخ □
 تذکرۃ الحفاظ کا علمی مقام □
 371 امام اعظمؒ کا حفاظ حدیث میں مقام □
 374 امام اعظمؒ اور اسناد عالی □
 اسناد عالی کی تلاش سلف کی سنت ہے □
 اسناد عالی کی استجاب پر حدیث سے استدلال □

- 380 امام اعظمؒ کی احادیات □
 381 اسناد عالی کی دوسری قسمیں □
 385 امام اعظمؒ کی ثنائیات □
 386 امام اعظمؒ کی ثلاثیات □
 امام بخاری کی ثلاثیات اور ان کے ذرائع □
 387 امام مکی بن ابراہیم □
 388 الضحاک بن مخلد □
 390 امام اعظمؒ کی رباعیات □
 391 تاریخ تدوین حدیث □
 392 طرق و اسانید حدیث کی تعداد □
 393 احادیث صحیحہ کی اصلی تعداد □
 394 قرآن کی ۶۲۳۶ آیتیں اور ۴۴۰۰ حدیثیں □
 احادیث یاد کرنے کا سلف میں رواج □
 397 تدوین حدیث اور عمر بن عبد العزیز □
 398 جمع قرآن اور صحابہ □
 399 جامع القرآن کا حضرت عثمان غنیؓ کے لیے لقب □
 401 اے ہ سے ۹۸ تک حدیث پر علمی سرمایہ □
 عمر بن عبد العزیز کا تدوین حدیث کے لیے سرکار □
 اسلام کے علمی سرمایہ پر حافظ ابن حزم کا بیان □
 407 فرمان خلافت میں حدیث عمر کا اضافہ □
 اسلام میں خلفائے راشدین کی سہ □

- 412 جمع قرآن بیان قرآن پر ایک اہم تفسیری نکتہ □
 □ آیت جمع کی تفسیر ابن عباس اور شاہ ولی اللہ کی تنقید
 □ ان علینا جمع کی شاہ ولی اللہ کی بیان کردہ تشریح
 417 عمر اول اور عمر ثانی کے عمل میں ہم آہنگی □
 418 تدوین حدیث کی اولیت کا شرف □
 419 دوسری صدی ہجری میں علم حدیث □
 421 امام اعظم شراہ کے مدون اول ہیں □
 423 حدیث میں امام اعظم کی تصنیف □
 424 کتاب الآثار کا طریق تالیف □
 □ املائی طریق میں تلامذہ کے لیے محدثین کی تعبیری بیان
 426 کتاب الآثار کے نسخے □
 426 کتاب الآثار بروایت امام محمد □
 430 کتاب الآثار بروایت ابی یوسف □
 431 کتاب الآثار بروایت امام زفر □
 433 کتاب الآثار بروایت حسن بن زیاد □
 435 ناموں کی تصحیف پر ایک ضروری توضیح □
 436 کتاب الآثار کی روایتی صحت □
 438 کتاب الآثار کی علمی حیثیت □
 439 کتاب الآثار کا تاریخی مقام □
 442 کتاب الآثار کی امتیازی حیثیت □
 444 کتاب الآثار کی مقبولیت □

- 446 کتاب الآثار کا محدثین پر اثر □
 448 کتاب الآثار کی علمی خدمت □
 450 ابواب اور مسانید میں فرق □
 452 حافظ محمد بن مخلد دوری □
 453 حافظ ابوالعباس احمد بن محمد بن سعید □
 455 حافظ عبد اللہ الحارثی □
 457 حافظ محمد بن ابراہیم الاصفہانی □
 458 حافظ ابوالحسن محمد بن المظفر □
 459 حافظ ابو عبد اللہ حسین بن محمد □
 460 حافظ ابو نعیم الاصفہانی □
 461 حافظ ابن ابی العوام □
 462 حافظ ابن عدی □
 462 حافظ ابوالحسن اشتانی □
 463 حافظ ابوبکر بن عبد الباقی □
 464 حافظ طلحہ بن محمد □
 464 حافظ ابن عساکر دمشقی محدث □
 465 حافظ امام عیسیٰ جعفری مغربی □
 □ محدث خوارزمی کا ترتیب رادہ جامع المسانید
 468 الحراف حافظ ابن القیسرانی □
 469 مسانید امام اعظم کی شرحیں □
 470 حدیث کا دوسرا مجموعہ موطا امام مالک □

- کتاب حدیث میں موطاء کا مقام □
 موطاء کی وجوہ ترجیح □
 موطاء کے روایتی سلسلے کی مرکزی شخصیتیں □
 جامع معمر بن راشد 476 □
 جامع سفیان الثوری 479 □
 اس دور کی اور کتابیں 482 □
 کتاب السنن ابن جریج 483 □
 کتاب الفرائض لابن مقسم ۱۸۶ھ 484 □
 کتاب السنن لزامد بن قدامہ 484 □
 کتاب السنن یحییٰ بن زکریا ۱۸۴ھ 485 □
 کتاب السنن دکیع بن الجراح ۱۹۷ھ 486 □
 کتاب السنن سعید بن ابی عروبہ ۱۹۵ھ 487 □
 کتاب التفسیر ہشیم بن بشیر ۱۸۳ھ 488 □
 کتاب الزہد عبداللہ بن المبارک 488 □
 سیرت ومغازی 489 □
 فقہ وشرائع 490 □
 فقہ وشرائع میں امام اعظمؒ کی تصانیف 496 □
 دور صحابہؓ ۱۰۲ھ سے ۲۲۰ھ تک حدیث 498 □
 دوسری صدی کے مصنفین اور ان کی کتابیں □
 مصنفین اور تلامذہ امام اعظمؒ 501 □
 تیسری صدی میں علم حدیث 504 □

- علم حدیث میں کثرت طرق 504 □
 محدثین وحفاظ کے مراتب 505 □
 حدیث میں مولفات کا توسع 507 □
 علم حدیث میں مسانید کی تالیف 507 □
 مصنفین مسانید کا پیش نہاد □
 تیسری صدی کے مسانید کی فہرست اجمالی □
 مسانید میں اولیت 511 □
 عبید اللہ بن موسیٰ کا شیعہ اور محدثین کے یہاں اس کا مطلب □
 مسند امام احمد بن حنبل کی عظمت 512 □
 کیا مسند امام احمد میں موضوع حدیثیں بھی ہیں؟ □
 مسند امام جعفر بن محمد کی وسعت □
 علم حدیث میں مصنفات 518 □
 مصنف عبدالرزاق ۲۱۱ھ 519 □
 امام عبدالرزاق کو امام اعظمؒ سے شرف تلمذ □
 مصنف ابن ابی شیبہ ۲۴۰ھ 521 □
 مصنف ابن ابی شیبہ کی خصوصیات □
 امام مالکؒ اور امام لیث بن سعد کی خط و کتابت □
 امام ابو حنیفہ کی کتاب السیر پر امام اوزاعی کی تنقید □
 تیسری صدی ہجری میں صحاح کی تدوین □
 ابن ماجہ، سنن دارمی یا موطا کا صحاح ستہ میں شمار 530 □
 صحیح بخاری اور صحیح مسلم 532 □
 محدثین کے نزدیک صحیحین کا مقام 535 □

- 575 امام نسائی کا کتاب کی تالیف میں مسلک □
 575 امام ابن ماجہ کا مختصر نظر □
 576 صحاح ستہ کی علمی خدمت □
 576 مستخرجات صحیحین اور استخراج کے فوائد □
 578 احادیث صحیحین کے طرق و اسانید کی تعداد □
 579 صحیحین اور دوسری کتابوں کے اطراف □
 580 دوسری اور تیسری صدی کے مؤلفین حدیث □
 □ تیسری صدی کے محدثین کا چہرہ شاہ ولی اللہ کی زبانی □
 □ جہ اللہ میں بیان کردہ دوسری صدی کے محدثین کا حال □
 585 دوسری اور تیسری صدی میں صحت حدیث کا معیار □
 587 حدیث مرسل اور دوسری صدی کے ائمہ حدیث □
 592 افراد و غرائب اور تیسری صدی کے محدثین □
 593 ابو داؤد ترمذی کی حدیث قلنتین □
 595 سنن ابی داؤد کی حدیث تائین □
 596 صحیحین کی حدیث خیابار مجلس □
 599 امام اعظم اور حدیث کی صحت □
 □ راوی کے ضبط صدر کی اہمیت اور اس کی شرط □
 □ ضبط کا مفہوم اور اس کی محدثین کی نظر میں سنگینی □
 603 امام اعظم اور دو قبول روایت □
 □ آئینی و قانونی لحاظ سے احادیث کی شہرت □
 608 امام اعظم اور اہل ہوی سے روایت □

- 536 صحیحین میں صحت کا معیار □
 537 التزام صحت اور اس کا مطلب □
 537 بخاری و مسلم کی شرطیں □
 541 تلقی امت بالقبول اور صحیحین □
 □ بخاری و مسلم کا احیاء میں مقابلہ بعد میں آنے والوں □
 □ سے ہے □
 □ صحیح بخاری کا پورا نام اور اس کی سب سے بڑی خوبی □
 549 صحیح مسلم اور صحیح بخاری میں موازنہ □
 552 حدیث میں امام مسلم کا بیان □
 554 سنن نسائی اور صحاح میں اس کا مقام □
 557 سنن ابی داؤد کا صحاح میں مقام □
 □ سنن ابی داؤد کی فقہ میں اونچی ہونے کی وجہ □
 561 سنن ترمذی کا صحاح ستہ میں درجہ □
 563 صحیح کے ساتھ حسن اور غریب کی اصطلاح □
 565 ترمذی کے بارے میں ایک اہم سوال □
 568 صحاح ستہ میں ابن ماجہ کا مقام □
 570 مؤلفین صحاح کے نقطہ نظر کا اختلاف □
 571 امام بخاری کا نقطہ نظر □
 572 امام مسلم کا مختصر نظر □
 573 امام ابو داؤد کا تالیف میں مقصد □
 574 امام ابو عیسیٰ ترمذی کا پیش نہاد □

جہرہ مسئلہ کے بارے میں حافظ زلیعی کا خالص محدثانہ
نقطہ نظر

614 جرح و تعدیل روایت حدیث اور امام اعظم

علامہ سخاوی کی جرح و تعدیل پر ایک مورخانہ ستاوین
جرح و تعدیل کے موضوع پر امام ترمذی کا امام اعظم سے
استدلال

امام اعظم اور جابر جعفی کی تصنیف

زید بن عیاش اور امام مالک اور ابو حنیفہ کا اختلاف

621 اسماء الرجال اور امام اعظم

626 تحمل روایت حدیث اور امام اعظم

تحمل روایت کے طرق

631 تحمل روایت اور اجازت

632 تحمل روایت اور مناولہ

634 حدیث شاذ اور امام اعظم

639 روایت بالمعنی اور امام اعظم

حفظ الفاظ سے اور معرفت کا معانی سے تعلق ہے

روایت بالمعنی کی اجازت اور اس کی ضروری شرطیں

روایت بالمعنی کے جواز کے لیے علماء کے بیان کردہ نتائج

روایت بالمعنی کا دائرہ کار وسیع ہونے سے علماء کی پریشانی

652 مراتب حدیث اور امام اعظم

653 تواتر اسناد

655 تواتر عمل

حدیث ضعیف کو اگر تواتر عمل کی تائید ہو تو وہ صحیح قرار پاتی ہے

656 تواتر قدر مشترک

659 اخبار آحاد اور امام اعظم

660 اخبار آحاد کا معیار احتجاج

معیار احتجاج میں اصحاب روایت اور باب درایت کا مسلک

سند سے متعلق تحقیق محدثین کا اور متقن سے متعلق تنقیح

فقہاء کا کام ہے

صحت حدیث کے ساتھ قبولیت حدیث کی شرطیں

قبولیت حدیث کی پہلی شرط کہ مسلمہ اصولوں کے خلاف
نہ ہو

665 مسلمہ اصولوں کے خلاف روایت

کیا ہر حدیث بجائے خود ایک اصول ہے؟

حدیث کذبات ابراہیم اور اس پر الجزائری کی تنقید

670 معانی قرآن سے متصادم حدیث

حدیث کے ضعیف ہونے کی وجوہ متعدد اور متباہن ہوتی ہیں

حدیث المتباہن کی محدثانہ اور فقہانہ تعلیل

حدیث کی مقبولیت میں معانی قرآن سے تصادم علت
قادحہ ہے

حدیث مصراۃ اور معانی قرآن سے اس کا معارضہ

سنت مشہورہ سے معارض حدیث

حدیث مصراۃ اور امام اعظم کے موقف کی غلط ترجمانی

سنت مشہورہ سے معارض حدیث

سنت مشہورہ سے معارضہ اور حدیث عمر بن سلمہ

685 اخبار آحاد کا تواتر سے معارضہ

حدیث بسمہ کی تعلیل اور حافظ ابن تیمیہ کا جواب

احادیث رفع یدین کا توارث سے معارضہ

علامہ مبین الدین سندھی کا خدشہ اور اس کا جواب

693 اعمال و اقوال صحابہ کا اسلام میں مقام

696 اخبار آحاد میں مفاہمت اور امام اعظمؒ

702 رفع یدین کی صورت

703 ہبہ کی واپسی پر احادیث میں مفاہمت

705 ارشاد نبوت اور صحابی کے فتویٰ میں مفاہمت

احمد حسین کراچی پر فکری اختلاف کی بنا پر جرح

دلوغ کلب پر ابو ہریرہ کا فتویٰ اور امام مہتممی کی معذرت

نعیم بن حماد پر وضع حدیث کا الزام

710 جماعت کھڑی ہو جانے پر سنتیں پڑھنا

مختلف اوقات میں سنتوں کی ادائیگی پر آثار صحابہ

صبح کی سنتوں کی ادائیگی پر آثار صحابہ

قیس بن نہد کے واقعہ کا غلط استعمال

716 وجوہ ترجیح اور امام اعظمؒ

کیا مختلف احادیث میں فقہات وجہ ترجیح ہے؟

فقہات صحت روایت کی نہیں بلکہ ترجیح کی شرط ہے

رفع یدین کے موضوع پر امام ابو حنیفہ اور امام اوزاعی کی گفتگو

واقعہ کی روایتی حیثیت اور علامہ سندھی کا چیلنج

علو اسناد سے ہٹ کر فقہات کیوں وجہ ترجیح ہے؟

حنیفہ کے نزدیک وجہ ترجیح اقصیت ہے اکثریت نہیں ہے

726 حدیث ضعیف اور امام اعظمؒ

محققین میں امام ترمذی سے پہلے حدیث کی تقسیم ثنائی تھی

محققین اور متاخرین کی حسن میں فرق

رائے کے مقابلہ میں ضعیف حدیث پر عمل حنفیہ کا مذہب ہے

ضعیف پر عمل میں امام ابو حنیفہ اور امام احمد میں ہم آہنگی

ضعیف سے حقد میں کی اصطلاحی ضعیف مراد ہے

731 حدیث قہقہہ سے وضو ٹوٹنے پر استدلال

732 نبیز تمر سے وضو کی حدیث

حدیث مقدار

ضعیف پر عمل کے بارے میں ارباب روایت کے مسالک

حدیث ضعیف پر عمل کرنے کی تین شرطیں

736 علامہ دوانی کا شبہ اور اس کا جواب

دوانی کے شبہ پر علامہ خفاجی کا جواب

علامہ خفاجی کے جواب پر مولانا عبدالحی کی تنقید

دوانی کے شبہ کا خود دوانی کا دیا ہوا جواب

740 حدیث و قیاس میں تعارض اور امام اعظمؒ

قیاس کی شریعت پر علماء کی آراء

خبر واحد اور قیاس میں تعارض پر امام اعظمؒ کے موقف کی توضیح

فخر الاسلام کی جانب سے امام اعظمؒ کے مسلک کی غلط

ترجمانی

صدر الاسلام کی جانب سے امام اعظمؒ کے مسلک کی صحیح

ترجمانی

شیخ ابوالحسن کرخی کی جانب سے صدر الاسلام کی تائید

748 حدیث میں امام اعظمؒ کے اصول

صحت حدیث کے اصول اور قبولیت حدیث کے ضوابط

کلمات تشکر

اللہ جل شانہ نے انسانوں کی بلندی اور برتری کے لئے اوصاف حمیدہ اور اخلاق حسنہ پیدا فرمائے، انہی اخلاق حسنہ اور صفات عالیہ کی وجہ سے انسانیت اُجاگر ہوتی ہے اور جو مومن بندے ان سے متصف ہوتے ہیں ایسے افراد اللہ تعالیٰ کے یہاں بھی مقبول ہوتے ہیں اور اس کے بندوں کے یہاں بھی انہیں مقبولیت عامہ نصیب ہوتی ہے، ان صفات عالیہ میں مفت تواضع اور انکساری بڑی اہمیت رکھتی ہے، انکا بروہند کو اللہ تعالیٰ نے علوم وافرہ کثیرہ سے بھی نوازا اور اعمال صالحہ اور اخلاق عالیہ سے بھی متصف فرمایا، ان حضرات نے تواضع اور انکساری کو ایسا اپنایا اور حرز ہاں بنایا کہ قرن ماضی میں اس کی نظیر نہیں ملتی، نیز ان حضرات میں زہد و استقامت بھی بڑے درجے کا تھا، تحریر و تقریر، شریعت و طریقت کی خدمات سب کچھ اللہ کی رضا کے لیے تھیں، مخلوق سے کسی چیز کے طالب نہ تھے، کسی شخص نے خواہ کتنا ہی بڑا ہو، مال دار صاحب اقتدار ہو، ذرا سا بھی لالچ نہیں رکھتے تھے، اہل مال جو ان حضرات کے معتقد تھے وہ چاہتے تھے کہ کچھ پیش کریں، لیکن ان حضرات کا مزاج یہ تھا کہ قول و عمل سے یہ ظاہر فرما دیتے تھے کہ ہماری خوشی اس میں ہے کہ جس وجہ سے ہم سے تعلق ہے یعنی علم سیکھنا اور عملی زندگی کو اپنانا، ہم اس سے خوش ہوتے ہیں۔

اس کی ایک نظیر ضلع سیالکوٹ میں حضرت مولانا محمد علی صدیقی کاندھلوی کی ذات اقدس تھی کاندھلہ میں پیدا ہونے والا بچہ اور تعلیم و تربیت کا سفر مظاہر العلوم سہارنپور اور دارالعلوم

جیسے صحت کے موضوع پر قوانین تحریر کی ہیں ایسے ہی
قبولیت کے موضوع پر اصول تحریر کی ہیں
دوسرے علوم کی طرح حدیث بھی ایک علم ہے
شاہ ولی اللہ کا بے محل سہارا اور اس پر تفصیلی بحث

754 شاہ صاحب کافشاء □

اصول و ضوابط صحت و قبولیت حدیث
مجتہدین کے پیش نظر شریعت کا پورا نظام ہوتا ہے
مجتہدین اس حیثیت میں انبیاء سے مشابہت رکھتے ہیں

760 تلامذہ حدیث اور امام اعظم □

الحافظ یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ

768 امام ابو عبد الرحمن المقری □

769 ابن ابی حاتم کا مغالطہ □

امام عبد اللہ بن المبارک

یتیم فی الحدیث کا مطلب

777 الامام ابراہیم بن طہمان □

محدثین کی اصطلاحی زبان میں ارجاء کی حقیقت

780 الامام الحافظ مکی بن ابراہیم □

783 الامام الضحاک بن مخلد ابو عاصم النبیل □

786 الامام الحافظ یزید بن ہارون □

788 الامام الحافظ وکیع بن الجراح □

791 الامام الحافظ علی بن مسہر □

792 الامام الحافظ حفص بن غیاث □

794 الامام الحافظ ہشیم بن بشیر □

محدثین کا امام اعظم سے علمی رشتہ

ویہ بند سے ملے کرتا ہوا صرف اشاعت دین اور توحید و سنت کی خاطر اپنا سب کچھ قربان کرتا ہوا سیالکوٹ میں آ بسا اور اپنی زندگی کے ستاون سال گزار کر سرخرو اپنے مالک حقیقی سے جا ملا۔
مولانا کے علمی تعمق اور وسعت علمی، اخلاص و للہیت کا اندازہ ان کے اساتذہ کرام اور تحریرات سے بخوبی لگایا جاسکتا ہے اور کسی اہل علم و دانش پر یہ پوشیدہ نہیں۔

میرے لیے یہ امر انتہائی مسرت کا باعث ہے کہ آج سے تقریباً دو سال قبل میرے محبی و محترمی جناب حکیم محمود احمد ظفر صاحب مدظلہ نے حضرت مولانا کی ایک انتہائی علمی کاوش ”امام اعظم اور علم الہدیث“ کی از سر نو کمپوزنگ اور ترمیم جدید کے ساتھ طباعت کا ذمہ مجھے سونپا جو اشغال کثیرہ کی وجہ سے بظاہر میرے لیے ممکن نہ تھا۔ مگر کتاب کی افادیت ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے کام شروع کر دیا۔ جو الحمد للہ مختلف منازل طے کرتا ہوا پایہ تکمیل کو پہنچا جو میں سمجھتا ہوں کہ یقیناً مولانا کی توجہ و فیض جاری ہی کا حصہ ہے۔

یہ کتاب کس درجے کی ہے اس کا اندازہ مشاہیر عالم اور نابغہ روزگار شخصیات کے ان تاثرات سے لگایا جاسکتا ہے جو کتاب کے شروع میں منسلک ہیں۔ مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا مفتی محمد شفیع رحمۃ اللہ علیہ نے تو اس کتاب کی سترہ دن میں تالیف کو ایک کرامت فرمایا اور میرے ناقص علم کے مطابق اس قدر علمی اور ضخیم کتاب جس کے تمام مصادر و مراجع امہات الکتاب ہیں اتنی قلیل مدت میں تالیف کی گئی ہے جس کی مثال شاید اس سے پہلے کہیں نہیں ملتی۔

اس کتاب کی ایک خاصیت جس کو میں نے نئی ترمیم و تدوین کے ساتھ کمپوز کروایا اس کے شروع میں جناب حکیم محمود احمد ظفر صاحب مدظلہ کا انتہائی علمی اور شرح و بسط کے ساتھ مقدمہ ہے جو اس قدر تحقیق اور جانفشانی سے لکھا گیا ہے کہ وہ کتاب کا ایک حصہ ہی معلوم ہوتا ہے۔ گویا کہ وہ اس کتاب ہی کا ایک حصہ تھا جو رہ گیا اور حکیم صاحب نے اسے مکمل فرما دیا جس نے اس کتاب کی افادیت میں مزید اضافہ کر دیا ہے۔

چونکہ حضرت مولانا محمد علی صدیقی ہمارے درمیان نہیں ہیں اس لیے میری خواہش تھی کہ مولانا کی مختصر سوانح حیات بھی لکھ دی جائے تاکہ قاری صاحب کتاب سے متعارف ہو جائے۔ تو میں شکر گزار ہوں جناب انعام الحق غازی صاحب کا کہ انہوں نے یہ کام سرانجام دیا ہے اور تقریباً مولانا مرحوم کے متعلق تمام ضروری معلومات احاطہ قلم کر دی ہیں۔

اور ساتھ ہی یہ بھی عرض ہے کہ ہم نے اس کتاب کی صحت و درستگی کا انتہائی اہتمام کیا ہے پھر بھی انسان کمزور ہے کہیں غلطی رہ سکتی ہے آپ کا غلطی کا نشاندہی کرنا علم دوستی کا ثبوت ہوگا۔ اور جس کی آئندہ ایڈیشن میں تصحیح کر دی جائے گی۔

میری دعا ہے کہ اللہ جل شانہ ہماری اس کاوش کو اپنی بارگاہ اقدس میں قبول فرمائے اور اس کتاب کو عوام خواص کے لیے نفع بخش بنائے آمین۔ اور مولانا مرحوم کے لیے باقیات الصالحات بنائے۔ آمین

آخر میں میری مولانا مرحوم کے سیکٹروں تلامذہ اور متبعین سے التماس ہے کہ مولانا مرحوم کے علمی ذخیرہ کو جمع کیا جائے اور زیور طباعت سے آراستہ کیا جائے۔ تاکہ عوام و خواص مولانا کے علوم اور فیوض و برکات سے مستفید ہو سکیں یہ ان کی ذمہ داری بھی ہے اور مولانا مرحوم کا حق بھی ہے، اللہ جل شانہ ہمیں اس کی توفیق عطا فرمائیں اور اس کے لیے ہر قسم کے اسباب اور وسائل مہیا فرمائیں۔ آمین

طالب دعا

حافظ زاہد علی

استاذ الفنون جامعہ اشرفیہ لاہور

پیکر ارشدیہ عربی گورنمنٹ کالج شیخوپورہ

امام اعظم اور علم الحدیث کے متعلق گرامی قدر آراء

حضرت مولانا علامہ
ابوالوفاء افغانی رحمہ اللہ
احیاء العارف النعمانیہ
صدر مجلس
حیدرآباد (دکن بھارت)

ماشاء اللہ تعالیٰ آپ نے بڑی جدوجہد کے بعد ایک ایسا مجموعہ مرتب کیا کہ قوم کو مستغنی کر دیا۔ کتاب کی تحقیقات اور اس کی خوبیاں تو فوراً اس پر بھی واضح ہو جائیں گی جس نے اس کا سرسری مطالعہ بھی کیا ہے۔ چنانچہ امعان و تعمق سے دیکھا ہو، جزاک اللہ تعالیٰ خیراً بڑی تحقیق کی اور تفصیل سے بیان کیا۔ کاش یہ کتاب عربی میں ہوتی تو اس کی منفعت عام ہوتی۔ اب اس کا فائدہ صرف ان کے لیے ہے جو اردو سے واقف ہیں۔ میں کتاب پر تفصیلاً تو اس وقت کچھ لکھ سکوں گا کہ اس کا پورا مطالعہ کر سکوں۔ اشغال و امراض غور سے پوری کتاب کے مطالعہ کی اجازت کہاں دیتے ہیں۔ تاہم میں ضرور اس کے مطالعہ سے فارغ ہونے کی کوشش کروں گا بشرط زندگی، والموت ادنیٰ من شراک نعلہ، تبدیل آب و ہوا کیلئے افغانستان جانے کا قصد ہے دو ماہ بعد اگر میسر ہو تو شاید دیکھ سکوں۔ اب تو کتاب الحجہ جز ثانی کی طباعت میں مشغول ہوں، اکثر حصہ کی طباعت ہو چکی ہے، بحمد اللہ، اللہ تعالیٰ آپ کو مزید اس قسم کی خدمتوں کی توفیق دے اور حیات طیبہ نصیب فرمائے و تقم اللہ لکل خیر، آپ کے تعارف کا مشتاق ہوں والسلام و متم بالخیروالعافیہ۔

حضرت خیر محمد رحمۃ اللہ علیہ
مولانا
صدر
مدرسہ خیر المدارس
ملتان

حدیث اور امام اعظم، پونجی، ماشاء اللہ، اس کا راز تو آید و مردان چنین کنند۔

حضرت مولانا
نعمت اللہ شاہ صاحب
حیدرآباد
(دکن بھارت)

کتاب امام اعظم اور علم الحدیث، کے ابواب و فصول ایک مستقل کتاب کا حکم رکھتے ہیں۔ اگر چاروں ائمہ کے فقہ کی تدوین کی جائے اور مختلف معروضات پر ضمیموں اور تذکریں اور ترتیب، تہذیب نگارش جو علم الحدیث نبوی خاطر جمع کیے گئے ہیں، کسی دوسری کتاب میں نہیں ہے، میں اس کتاب کو ہر مسلم یونیورسٹی اور ہر دارالعلوم کے لیے لازم و ملزوم سمجھتا ہوں۔ میں نے مواظبت اور اپنے خطبات کے لیے اس کتاب کو نہایت اہم اور ضروری سمجھا ہے۔ سینکڑوں اسماء الرجال، انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا کیوں نہ لکھی جائیں اس کتاب کی اہمیت پیدا نہیں کر سکتیں۔

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع رحمۃ اللہ علیہ
صدر دارالعلوم (کراچی)

حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی علمی جلالت، شان اور علمی کمالات، ورع و تقویٰ، عبادت و زہادت ایسی چیز نہیں جس سے کوئی لکھا پڑھا مسلمان ناواقف ہو، اپنوں اور غیروں میں موافق اور مخالف سبھی ہیں۔ یہ چیز ناقابل اختلاف سمجھی گئی ہے لیکن ہر امام اور ہر عالم مقتدا، علوم دین کے مختلف شعبوں میں سے کسی ایک شعبہ کو بحیثیت فن کے اپنے سعی و عمل کے لیے مخصوص کر لیتا ہے یا متغایب اللہ ایسے اسباب ہو جاتے ہیں کہ یہ فن ان کی خصوصیت بن جاتی ہے۔ وہ دنیا میں عام طور پر اسی فن کے ماہر کی حیثیت سے پہچانا جاتا ہے مگر اس کا یہ مطلب کہیں نہیں ہوتا کہ وہ دوسرے علوم و فنون کا ماہر نہیں ہے۔

حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا معاملہ بھی یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو تمام علوم اسلامیہ، نقلیہ، تفسیر، حدیث وغیرہ میں بلکہ عقلیہ کلام وغیرہ میں بھی اعلیٰ کمال عطا فرمایا تھا۔ مگر ان تمام علوم و فنون میں سے جس چیز کو اپنے لیے خاص فن کی حیثیت سے انہوں نے اختیار فرمایا وہ فقہ فی الدین ہے، اس لیے دنیا میں ان کی عام شہرت فقہ کی حیثیت سے ہوتی ہے۔ اہل بصیرت سے تو یہ بات مخفی نہیں کہ فقہ میں کوئی شخص مہارت و امامت کا درجہ اس وقت تک حاصل کر ہی نہیں سکتا جب تک قرآن و سنت میں مہارت تامہ حاصل نہ کرے۔ مگر بعض سطحی نظر والوں نے امام اعظم کی جلالت شان فی علم الحدیث پر کچھ شبہات کیے، کچھ دوسرے لوگوں نے اسے عوام میں پھیلایا اور بہت سے عوام غلط فہمی کا شکار ہو گئے۔ ان حالات کو دیکھ کر میری

دیرینہ تمنائی کہ حضرت امام اعظم کی مہارت علم حدیث اور ان کے اساتذہ و تلامذہ فی الحدیث پر کوئی کتاب لکھی جائے۔ اب سے تقریباً چالیس سال پہلے خود احقر نے محدثین حنفیہ کے نام سے ایک مقالہ ماہنامہ القام دارالعلوم دیوبند میں شروع کیا تھا مگر اس کی تکمیل نہ ہو سکی۔

حال میں حضرت مولانا محمد علی صاحب صدیقی کا ندھلوی کی تصنیف جدید، امام اعظم اور علم الحدیث، نظر نواز ہوئی تو دیرینہ تمنائی پوری ہونے کا وقت آ گیا۔ کتاب کو جوں جوں دیکھتا گیا مسرت بڑھتی گئی۔ اللہ تعالیٰ مولانا موصوف کو دارین میں جزائے خیر عطا فرمائے کہ پوری شرح و بسط کے ساتھ اس موضوع پر بہترین اور مستند مواد جمع فرما دیا، اور اس کی افادیت اس سے اور بڑھ گئی کہ ہر جگہ اصل ماخذ کا حوالہ پوری وضاحت کے ساتھ دے دیا ہے۔ اور جب کتاب کے مقدمہ میں یہ پڑھا کہ اس کی تالیف کا زمانہ صرف وہ سترہ دن ہیں جن میں پاکستان ہندوستان کے حملہ پر دفاعی جہاد میں مصروف تھا اور مولانا مدظلہ کا محل قیام سیالکوٹ خصوصیت سے اس جنگ کا سخت ترین محاذ تھا انہی دنوں میں اس کتاب کی تالیف ہوئی تو معلوم ہوا کہ بلاشبہ یہ ایک کرامت ہے۔ اب کتاب چھپی ہوئی سامنے ہے سترہ دن میں کوئی متوسط آدمی اس کو اہمیت سے پڑھ کر بھی پورا نہیں کر سکتا۔ لکھنا اور وہ بھی سینکڑوں کتابوں کے حوالوں اور ان کی تشریحات کے ساتھ لکھنا کسی کے بس میں نہیں ہے۔

بہر حال کتاب کو مختلف مقامات سے پڑھ کر یہ اندازہ ہوا کہ الحمد للہ اس موضوع پر کافی، شافی اور بڑا قابل قدر ذخیرہ مولانا نے پیش فرما دیا ہے بجز اہم اللہ خیر الجزاء۔

حضرت مولانا
شمس الحق افغانی صاحب
صدر شعبہ تفسیر
اسلامی یونیورسٹی
بہاولپور

حضرت مولانا
محمد سرفراز خان صاحب
شیخ الحدیث
جامعہ نعصر العلوم
کوئٹہ

آپ کا ارسال کردہ گرامی قدر علمی تحفہ موصول ہوا، کچھ حصہ پڑھا اور سیر نہ ہوا، یہی خیال اور ارادہ تھا کہ ساری کتاب کو وقت پڑھ کر اپنے تاثر کا اظہار بھی وصولی کے عریضہ میں بھیج دوں گا مگر غسوس کہ اچانک تین چار بیماریاں حملہ آور ہوئیں جن میں ایک عارضہ قلب بھی ہے چند دن صاحب فرماش رہا اور نماز کے لیے بھی گھر سے باہر نہ جاسکا، اب خدا خدا کر کے کل سے مسجد اور مدرسہ میں حاضری دیتا ہوں لیکن نظر بڑھا کر مطالعہ مشکل ہے۔ جتنا حصہ کتاب کا پڑھا ہے بلا مبالغہ دل کی تڑپ سے دعائیں نکلتی رہی ہیں کہ ایسی مدد و نصرت اور لا جواب کتاب اپنے باب میں آگئی ہے جس کے بعد انشاء اللہ اس سلسلہ میں عنوان تو بدل سکتا ہے لیکن تحقیق حد آخر کو پہنچ چکی ہے۔ اللہ تعالیٰ آنجناب کو تمام اہل اسلام کی طرف سے مومن اور حضرات احناف کی طرف سے خصوصاً جزائے خیر عطا فرمائے، آمین۔

راقم کی صحت کے لیے خصوصی اوقات میں دعا فرمائیں۔

یہ کتاب حضرت مولانا محمد علی صاحب کاندھلوی کا تصنیفی شاہکار ہے۔ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی شخصیت جامع الکملات تھی۔ آپ بیک وقت فقیہ اعظم اور مجتہد بھی تھے، عارف، زاہد، عابد اور متقی بھی تھے مفسر، متکلم اور سیاسی مبصر بھی تھے، اس کے ساتھ قضاء و افتاء کا سرچشمہ بھی تھے اور یہ کہ عظیم محدث اور ناقد حدیث بھی تھے، آخری وصف کے علاوہ باقی اوصاف امام کی تاریخی حیثیت اس قدر واضح تھی کہ ان پر کسی مستقل کتاب لکھنے کی ضرورت نہ تھی کہ ان میں کسی موافق مخالف کو تردد نہ تھا، البتہ آپ کا آخری کمال کہ آپ ایک عظیم محدث اور ناقد حدیث تھے۔ بعض حضرات کی نظروں سے پوشیدہ تھا اگرچہ آپ کا یہ کمال بھی واقعات اور تاریخی شواہد کی بنیاد پر بالکل متحقق تھا لیکن اس کے دلائل، کتب رجال، تاریخ و طبقات کے وسیع ذخیروں میں منتشر ہونے کی وجہ سے ناظرین کی نگاہوں سے اوجھل تھے۔ حضرت مولانا موصوف کو اللہ تعالیٰ جزائے خیر دے کہ آپ نے ان ذخائر منتشرہ کو غنجان بعیدہ سے فراہم کر کے نہایت عمدہ ترتیب، شگفتہ تعبیر اور موزوں اسلوب استدلال کی شکل میں پیش کیا اور ساتھ ہی جدید معیاری فہرست بھی منسلک کر دی۔ یہ کتاب صرف ایک تاریخی کتاب نہیں بلکہ دلائل حجیت حدیث، مقابہ و اجتہاد، شرائط و خصوصیات، کتب حدیث و احوال محدثین، علم اصول الحدیث، علم الرجال کے قیمتی مباحث کا ایک بیش بہا خزانہ ہے جس کا مطالعہ نہ صرف طلبہ بلکہ علماء اور مدرسین کے لیے بھی ضروری ہے اللہ تعالیٰ آپ کی اس خدمت کو قبول فرمائے۔

حضرت مولانا
محمد چراغ صاحبشیخ الحدیث
مدرسہ عربیہ
کوئٹہ

حضرت مولانا محمد علی صاحب صدیقی کاندھلوی کی تصنیف "امام اعظم اور علم الحدیث" کے چیدہ چیدہ مقامات دیکھنے کا اتفاق ہوا، میرے خیال میں حضرت مولف کی یہ علمی کاوش داد تحسین حاصل کیے بغیر نہیں رو سکتی۔

مولانا نے یہ کتاب تصنیف کر کے ملت اسلامیہ کی ایک عظیم خدمت سرانجام دی ہے۔ امام اعظم کے علم حدیث سے استفادے اور تعلق کے بارے میں بعض لوگ جن غلط فہمیوں میں مبتلا ہیں اگر انہوں نے تعصب سے بالاتر ہو کر اس کتاب کو پڑھنے کی کوشش کی تو اُمید ہے کہ یہ تصنیف لطیف ان کی غلط فہمیوں کو دور کرنے میں کافی حد تک کامیاب ہو جائے گی۔

مصنف محترم نے کتاب کے پیش لفظ میں جن تین امور کا ذکر کیا ہے، کتاب کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ مصنف محترم کے قلم نے ان کا پورا پورا لحاظ کیا ہے اور ابتدائی دونوں امور پر سیر حاصل بحث کی ہے۔

دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کتاب کو تمام مسلمانوں کے لیے نافع بنائے اور مصنف محترم کو دنیا و آخرت میں بہتر صلہ عطا فرمائے۔ و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین۔

حضرت مولانا
محمد بشیر صدیقی
رحمۃ اللہ علیہ
صاحب

ہمارے محترم مولانا الحاج محمد علی صدیقی کاندھلوی نے اپنی مایہ ناز تصنیف "امام اعظم اور علم الحدیث" کو بڑی محنت اور کاوش سے ترتیب دیا ہے جس کا متن ۷۴۴ صفحات پر پھیلا ہوا ہے۔ مدوح نے اس میں بدلائل ثابت کیا ہے کہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ صرف علم فقہ میں ہی امام الائمہ نہیں بلکہ علم حدیث میں بھی ایک برترین اور قابل فخر مقام رکھتے ہیں۔ اگر کسی کی کم علمی یا حسدانہ نگاہ اسے معلوم نہ کر سکے تو "پشیمانی آفتاب راجہ گناہ۔"

موضوع کتاب کا دائرہ تحقیق اگرچہ صرف امام اعظم کی محدثانہ شان کا اظہار ہے مگر شمنائے بڑے بڑے مفید بحث زیر قلم آگئے ہیں، چنانچہ کہیں تو مقام حدیث کی اہمیت ہے اور کہیں قرآن و سنت کا باہمی تعلق نہایت لطیف پیرایہ میں واضح کیا ہے۔ کہیں اس بات کی تشریح و توضیح ہے کہ ابتداء میں کتابت حدیث کی ممانعت کیوں تھی پھر اس غلط فہمی کو دور کر دیا ہے کہ حدیث کی تدوین وصال نبوی کے ایک سو سال بعد ہوئی اور اس کے ثبوت میں دور نبوت میں حدیث کے کتابی ذخیرے کی نشاندہی کر کے ثابت کر دکھایا ہے کہ تحریر حدیث کی ابتداء دور نبوت میں ہی شروع ہو چکی تھی اور خلافت راشدہ کے دور میں اشاعت حدیث کی سب سے زیادہ کوشش فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے کی۔

امام اعظم کے نام اور کنیت پر بحث کرتے ہوئے بعض لوگوں کی اس غلط فہمی کو دور کر دیا ہے کہ آپ کے جد امجد غلام تھے۔ اور اس کی تائید میں خود امام موصوف کی تشریح پیش کی ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس پیش گوئی کے متعلق کہ (اگر ایمان یا علم) شریا میں بھی ہوگا تو بھی فارس میں سے کچھ لوگ اسے حاصل کر لیں گے۔ سیر حاصل بحث کے بعد

ثابت کیا ہے کہ امام اعظم اس بشارت میں بدرجہ اولیٰ داخل ہیں بلکہ اس کا اولین مصداق آپ ہی ہیں۔

امام موصوف کی تابعیت کے ثبوت میں آپ کی روایت عن الصحابہ کو بھی بدلائل ثابت کیا ہے پھر آپ کی تعلیم و تربیت کے بحث میں علم حدیث میں آپ کے شیوخ کی علمی عظمت و برتری ثابت کر کے کوفہ کی علمی عظمت کا تذکرہ کرتے ہوئے بتایا کہ وہاں ان دنوں حدیث و فقہ کی تعلیم کا کس قدر چرچا تھا اور امام موصوف نے کتنے جلیل القدر شیوخ سے علم حدیث حاصل کیا۔

امام اعظم کا حفاظ حدیث میں برترین مقام واضح کرتے ہوئے یہ بھی بتا دیا کہ ناقدین نے راویوں کی عدالت و ثقاہت کے بارے میں امام موصوف کی رائے کو خاص طور پر پیش کیا ہے۔ گویا آپ علم جرح و تعدیل اور اسماء الرجال کے فن میں بھی یکتائے روزگار تھے۔ آپ کے تلامذہ حدیث کا ذکر کرتے ہوئے ثابت کر دیا ہے کہ جلیل القدر ائمہ حدیث و فقہ کو آپ سے تلمذ کی نسبت ہے اور اصحاب صحاح ستہ بھی بالواسطہ آپ کی شاگردی کے دائرہ سے خارج نہیں۔

”حدیث میں امام اعظم کے اصول“ اور حدیث و قیاس کے باہمی تقاضے کے بحث اہل نظر کی خاص توجہ کے مستحق ہیں۔ الغرض زیر تبصرہ کتاب گونا گوں بحث کو ضمن میں لیے ہوئے ہے جو صرف طلبہ حدیث کے لیے ہی نہیں بلکہ طبقہ علماء کے لیے بھی بے حد مفید اور کارآمد ہے۔ اگر مولانا بعض علمی مباحث کو حذف کر کے صرف اس مواد کو شائع کر دیں جو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی محدثانہ شان کے اظہار پر مشتمل ہے تو عام پڑھے لکھے لوگ بھی اس سے مستفید ہو سکیں گے۔

مولانا کا طرز بیان شگفتہ اور دل آویز ہے اور سب سے بڑی خوبی یہ ہے کہ آپ نے ہر مکتب فکر کے علماء فضلاء کے نام بڑے ادب و احترام سے لیے ہیں اور یہ ایسی خوبی ہے جس سے ہمارے اکثر علماء تہی دست نظر آتے ہیں۔

دوسرے ایڈیشن میں کتاب کے مواد اور عناوین کی ترتیب اور ان کے باہمی تعلق میں زیادہ وقت نظر کی ضرورت ہے تاکہ ہر بحث ایک خاص دائرہ میں محدود ہو اور یہ بکھرے ہوئے درگراں مایہ ایک مسلسل مسلک مروریہ نظر آئیں۔

سوانح حیات

حضرت مولانا محمد علی صدیقی کاندھلوی قدس سرہ

جناب
انعام الحق غازی
ایم فل (عربی)
اسٹنٹ پروفیسر
بین الاقوامی یونیورسٹی
اسلام آباد

مولانا محمد علی صدیقی کی ولادت:

حضرت مولانا محمد علی کاندھلوی صدیق قدس سرہ یکم ربیع الاول ۱۳۲۸ھ بمطابق ۱۲ مارچ ۱۹۱۰ء بروز جمعہ طلع مظفر نگر کے مردم خیز قصبہ کاندھلہ کے محلہ مولویان میں پیدا ہوئے۔ آپ کی والدہ نے آپ کا نام احمد علی رکھا جب کہ لوگوں نے بعد میں محمد علی کہنا شروع کر دیا اور یہی نام مشہور ہو گیا۔

حضرت مولانا کے والد ماجد کا نام مولانا حکیم احمد تھا۔ آپ امام ربانی حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی قدس سرہ کے ارشد تلامذہ اور خلفاء میں سے تھے یعنی علم ظاہری اور علم باطنی دونوں میں حضرت گنگوہی سے فیض یاب تھے۔ آپ نہایت سیدنا ابوبکر صدیق کی اولاد میں سے ہونے کی وجہ سے ”صدیقی“ کہلاتے تھے۔ زمینداری اور طبابت کے ساتھ ساتھ آپ کے والد ماجد شیخ طریقت بھی تھے اور آپ کا حلقہ ارادت کافی وسیع تھا۔ جمعہ کے روز خصوصی طور پر ارادت مندوں کا ایک ہجوم رہتا تھا۔ حکیم صدیق احمد صاحب نے طبابت کا پیشہ اپنے شیخ طریقت حضرت گنگوہی کی ہدایت پر اختیار کیا تھا، لیکن یہ معلوم نہیں کہ علم طبابت آپ نے کس سے حاصل کیا تھا۔ حکیم صاحب کے دادا حکیم رحیم اللہ ایک جید اور خازق طبیب تھے اور دور دور

تک آپ کی شہرت تھی۔ آپ ان لوگوں میں شامل تھے جو حضرت سید احمد شہید بریلوی کے ساتھ بالا کوٹ کے جہاد میں شریک تھے۔ انہی حکیم رحیم اللہ کے والد حکیم عزیز اللہ اور دادا حکیم حفیظ اللہ بھی طبابت کرتے تھے۔

حضرت مولانا محمد علی صاحب کے والد مولانا صدیق احمد صاحب نہ صرف طبیب حاذق تھے بلکہ آپ کو فقہ میں بھی ایک خاص ملکہ حاصل تھا۔ چنانچہ ان کے تمام ہم عصر علماء ان کی فتاہت کے قائل تھے۔ فقہ حنفی پر ان کی نظر صرف مقلدانہ نہیں تھی بلکہ محققانہ تھی۔ انہوں نے فقہ حنفیہ کا بڑا علمی اور تحقیقی مطالعہ کیا تھا اور دلائل کو عنوان بنا کر ایک مبسوط کتاب بھی لکھی تھی جو اکثر تو محفوظ نہ رہ سکی تاہم حضرت مولانا محمد علی صاحب کی کاوش سے بچے کچے اوراق اکٹھے کیے گئے تو پوری کتاب الطہارۃ بن گئی جو کہ دو سو (۲۰۰) صفحات پر مشتمل تھی اور اس کتاب الطہارت کی ترتیب میں انہوں نے کم و بیش ساٹھ حدیث کی کتابوں سے اور تیس فقہ کی کتابوں سے استفادہ کیا۔ گویا آپ کے والد ماجد ایک جامعہ شخصیت تھے۔ وہ مفسر قرآن تھے، محدث تھے، فقیہ تھے۔ روحانی امراض کے لیے مرشد کامل اور جسمانی بیماریوں کے لیے ایک طبیب حاذق تھے۔ جب حضرت مولانا محمد علی صاحب کی عمر گیارہ سال تھی تو آپ کے والد ۱۹۲۱ء میں اس دار فانی سے دار باقی کو انتقال فرما گئے۔

حضرت مولانا چار بھائی اور تین بہنیں تھیں۔ بھائیوں کے نام بالترتیب حسب ذیل ہیں: حکیم حافظ محمد عمر، حکیم محمد عثمان، مولانا حافظ محمد علی اور مولانا شبیر احمد حضرت مولانا کا خاندان ایک نہایت علمی خاندان تھا۔ چنانچہ ساتویں اور آٹھویں صدی ہجری کے مصروف عالم دین قاضی ضیاء الدین سنائی جو کہ سلطان علاء الدین خلجی کے دور میں مختص کے منصب پر فائز رہے اور وہ برصغیر پاک و ہند میں احتساب کے ادارے کے بانی تھے۔ قاضی صاحب زہد و تقویٰ اور دیانت و امامت میں ایک خاص مقام رکھتے تھے۔ ان کی انہی خصوصیات کی وجہ سے حکومت کی جانب سے احتساب کا کام ان کے سپرد تھا۔ قاضی صاحب اور شیخ نظام الدین اولیاء میں ساری زندگی چپقلش رہی کیونکہ شیخ "سماع کے قائل تھے اور قاضی صاحب "سخت مخالف، لیکن قاضی صاحب کی وفات پر شیخ نظام الدین کی آنکھوں سے آنسو رواں ہو گئے اور فرمایا: "ایک ہی ذات گرامی شریعت کی حمایت کرنے والی تھی، افسوس کہ وہ بھی نہ رہی۔"

حضرت قاضی صاحب ایک مرتبہ احتساب کی غرض سے حضرت بوطی قلندر کے پاس بھی گئے۔ قلندر صاحب نے دو تین بار تیز نظروں سے ان کی طرف دیکھا لیکن کوئی اثر نہ ہوا۔ جب مولانا سنائی چلے گئے تو لوگوں نے قلندر صاحب سے کہا کہ آج تو قاضی ضیاء الدین سنائی نے آپ پر بڑی سختی کی۔ فرمایا:

"دو تین بار میں نے چاہا کہ اس پر حملہ کر دوں لیکن اس نے شریعت کی زرہ پہن رکھی تھی، میرے حیر نے اس پر اثر نہیں کیا۔"

قاضی سنائی صاحب نے دہلی میں ایک ہفتہ وار درس قرآن حکیم کا سلسلہ بھی شروع کیا تھا جس میں معاشرہ کے ہر طبقہ کے لوگ شریک ہوتے ہیں اور مولف تاریخ فیروز شاہی کے مطابق اس میں شرکاء کی تعداد تین ہزار تک ہوتی تھی۔

بچپن:

اسنے علمی خاندان سے تعلق رکھنے کے باوجود حضرت مولانا کا بچپن عام بچوں کی طرح فضولیات میں کیسے گزر سکتا تھا۔ گھر اور باہر کا ماحول سارا علمی اور دیندارانہ تھا، اس وجہ سے شروع میں علم اور دین کی طرف آپ کو رغبت تھی۔ آٹھ سال کی عمر میں آپ نے پہلا روزہ رکھا جس پر گھر میں بڑی خوشیاں منائی گئیں۔ عمر کے اسی حصہ میں آپ حضرت مولانا محمد ادریس کاندھلوی کی بارات میں تھانہ بھون گئے۔ نماز عصر کے لیے خانقاہ اداویہ گئے تو وہاں حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی کی پہلی بار زیارت ہوئی۔

۱۹۲۰ء میں جب حضرت مولانا کی عمر دس سال تھی، آپ اپنے والد ماجد کے ساتھ حضرت شیخ الہند مولانا محمود الحسن کی زیارت کے لیے گئے جو کہ اسی سال مالٹا کی اسیری سے رہا ہو کر دیوبند پہنچے تھے۔ اس ملاقات میں حضرت شیخ الہند نے آپ کو ریوڑیاں دی تھیں۔ یہ ذہن میں رہے کہ حضرت مولانا کے والد اور حضرت شیخ الہند دونوں ہی حضرت گنگوہی کے شاگرد، مرید اور خلفاء میں سے تھے۔

گیارہ سال کی عمر میں حضرت مولانا کے سر سے والد ماجد کا سایہ اٹھ گیا۔ والد کے انتقال کے بعد کا دور نہایت غربت اور معاشی تنگی کا دور تھا۔ ایک روز گھر میں دو روز سے فاقہ تھا

اور والدہ نے اپنے بچوں کو گھر سے باہر جانے سے منع کر دیا۔ کسی ذریعہ سے حضرت مولانا کی نانی صاحبہ کو پتہ چل گیا۔ وہ خورد و نوش کا سامان لے کر گھر آ گئیں لیکن حضرت مولانا کی والدہ نے وہ سامان لینے سے صاف انکار کر دیا اور کہا: ”یہ سامان میں ہرگز نہیں لوں گی۔ دنیا کہے گی کہ اولاد کو بھائیوں کی مدد سے پالا ہے۔ میں اپنی اولاد کی نگاہیں نیچی نہیں کرنا چاہتی۔ اتفاق سے دو کرتے سلائی کے لیے آ گئے۔ والدہ نے ظہر کی نماز تک دونوں ہاتھ سے سی کر دے دیئے اور یوں شام تک کھانے کا انتظام ہو گیا۔

تعلیم و تربیت:

حضرت مولانا کی تعلیم و تربیت بڑے پاکیزہ ماحول میں ہوئی۔ حفظ قرآن پاک اپنی والدہ سے شروع کیا اور تیسویں پارہ کی سولہ (۱۶) سورتیں ان سے حفظ کیں۔ اس کے علاوہ قاعدہ بغدادی بھی اپنی والدہ محترمہ ہی سے پڑھا۔ بعد میں حافظ رحیم بخش صاحب کے ہاں دس برس کی عمر میں مکمل قرآن حکیم حفظ کیا۔ پھر ۱۹۲۱ء سے ۱۹۲۲ء تک بڑوت میں اپنے بڑے بھائی حکیم محمد عمر کی سرپرستی میں تعلیم حاصل کرتے رہے۔ ۱۹۲۳ء میں آپ اپنے ماموں حضرت مولانا اشفاق الرحمن صاحب کا ندھلوی شارح نسائی و موطا امام مالک کی زیر تربیت رہے۔ پھر ۱۹۲۳ء سے ۱۹۲۷ء تک مدرسہ مظاہر العلوم، سہارنپور میں زیر تعلیم رہے۔ وہاں ان کے اساتذہ میں مولانا مفتی جمیل احمد صاحب تھانوی، قاری محمد داؤد اور حضرت مولانا مسعود احمد صاحب کے نام زیادہ نمایاں ہیں۔ پھر ۱۹۲۸ء اور ۱۹۲۹ء میں دارالعلوم دیوبند میں حصول تعلیم کے لیے چلے گئے۔ پھر یہ سلسلہ ۱۹۲۸ء تک جاری رہا جب کہ مولانا مرحوم کی عمر ۱۹ سال تھی۔ پھر ۱۹۳۷ء میں آپ نے مولوی فاضل، ۱۹۳۸ء میں منشی فاضل اور ۱۹۳۹ء میں عربی فاضل کی اہاد حاصل کیں۔

جن دنوں حضرت مولانا بڑوت میں تھے ان دنوں حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی قدس سرہ براستہ بڑوت دہلی تشریف لے جا رہے تھے۔ مولانا مرحوم اپنے بڑے بھائی حکیم محمد عمر کے ساتھ حضرت تھانوی کی زیارت کے لیے ریلوے اسٹیشن گئے۔ حضرت تھانوی نے دونوں بھائیوں کے سروں پر شفقت سے ہاتھ پھیرا۔ حضرت مولانا مرحوم فرماتے تھے کہ حضرت تھانوی کے سر پر ہاتھ پھیرنے کے کیف کو میں ایک عرصہ تک محسوس کرتا رہا۔

حضرت مولانا مرحوم کے اکابر و مشائخ:

حضرت مولانا محمد علی صاحب کا ندھلوی قدس سرہ کے اکابر و مشائخ وہ جلیل القدر اور تاریخ ساز شخصیات ہیں جنہوں نے دین اسلام کی سربلندی اور اعلائے کلمۃ الحق کے لیے اپنی ساری زندگیاں لگا دیں۔ ان کے بارہ میں حضرت مولانا مرحوم نے اپنی وصیت میں لکھا ہے: ”حضرت مولانا احمد علی لاہوری اور شیخ الحدیث حضرت مولانا زکریا صاحب سے بیعت ہوں۔ حضرت مولانا احمد علی صاحب کے پاس تو کم رہا ہوں، لیکن حضرت مولانا حسین احمد مدنی اور حضرت مولانا زکریا صاحب کے پاس لگا تار دو دو ماہ شب و روز گزارے ہیں، اور ان بزرگوں کی خلوت و جلوت کا چشم دید گواہ ہوں۔ ان کے علاوہ جن بزرگوں کا فیضان نظر مجھے ملا ہے، جن کی صحبت سے مجھے دین کی صحیح فہم اور قلب کی صحت نصیب ہوئی ہے، وہ حسب ذیل ہیں:

(۱) حضرت مولانا سید انور شاہ کشمیری ان سے میں دہلی میں مدرسہ امینیہ کے کتب خانہ میں ۱۹۳۱ء میں ملا ہوں اور دیر تک پاس پیشا ہوں۔

(۲) حضرت مولانا خلیل احمد سہارنپوری: ان کی زیارت میں نے ان کی ہجرت مدینہ سے پہلے کا ندھلہ کے ریلوے اسٹیشن پر کی ہے۔ آپ ظہر کی نماز کے لیے وضو فرما رہے تھے۔ جس سال انہوں نے مدینہ طیبہ ہجرت فرمائی اسی سال میں مظاہر العلوم میں داخل ہوا تھا۔

(۳) حضرت مولانا اشرف علی تھانوی کی زیارت اور صحبت سے الحمد للہ کافی مستفید ہوا ہوں۔ سہارنپور سے بھی زیارت کے لیے تھانہ بھون جاتا رہا، اور ایک بار تو دیوبند سے تن تھاپیدل چل کر صرف زیارت کے لیے تھانہ بھون گیا تھا۔

(۴) حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی کی زیارت کا پہلا شرف مجھے قیام دیوبند ہی میں ہوا۔ مولانا عثمانی ہی نے میرا پہلا نکاح پڑھایا تھا۔ مولانا اشفاق الرحمن صاحب کی دعوت پر مولانا ادریس کا ندھلوی لے کر انہیں کا ندھلہ آئے تھے۔ نکاح کے دوسرے دن میں نے اور مولوی موسیٰ نے مولانا سے حدیث کا برکت کے لیے استفادہ کیا۔

(۵) حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ کی زیارت میں نے ۱۹۲۹ء میں کی میں چھ ماہ مدرسہ امینیہ میں رہا۔ پھر ۱۹۳۸ء میں بھی ان کی زیارت نصیب ہوئی۔

حضرت مولانا عبدالصمد بہاری اور مولانا نور الدین بہاری سے ۱۹۳۰ء میں شرف ملاقات نصیب ہوا۔ حضرت مولانا شاہ عبدالقادر صاحب رائے پورئی کی زیارت سہارنپور میں حضرت شیخ الحدیث قدس سرہ کے ہاں ہوئی۔ کھانا بھی کئی بار ساتھ کھایا۔ حضرت مولانا محمد الیاس صاحب کی زیارت تو مجھے بچپن ہی سے رہی۔ دہلی کے قیام میں نظام الدین جاتا۔ جس جمعرات کو نانہ ہو جاتا تو حضرت جی تراہا بہرام خان دہلی میں جمعہ کے روز آ جاتے۔ حضرت مولانا سید سلیمان ندوی کی زیارت بھی ہوئی اور خط و کتابت بھی کافی عرصہ رہی لیکن سب سے اچھی اور طویل زیارت فیصل آباد میں ایک تبلیغی اجتماع میں ہوئی۔ مولانا نے نماز جمعہ میری امامت میں ادا کی۔ ایسے ہی دوسرے بزرگوں جیسے حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی تھانوی، حضرت مولانا فخر الدین مراو آبادی، حضرت مولانا مفتی محمد حسن اور حضرت مولانا عبدالعزیز صاحب گوجرانوالوی سے کئی بار ملاقات کا شرف حاصل ہوا۔

سیالکوٹ میں ورود:

حضرت مولانا مرحوم کا سیالکوٹ میں تشریف لانا اور پھر یہیں کا ہو کر رہ جانا، اس کا ایک پس منظر ہے۔ جو انہوں نے اپنی خود نوشت سوانح حیات ”میرا ماہ و سال“ میں تفصیل سے بیان کیا ہے۔ اس کی مختصر اور اجمالی داستان کچھ یوں ہے۔

۱۹۲۹ء میں حضرت مولانا دیوبند میں تھے کہ جمعیت علمائے ہند نے کانگریس کے ساتھ مل کر رسول نافرمانی کی تحریک کا فیصلہ کیا۔ اس سلسلے میں حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدنی قدس سرہ جامع مسجد دیوبند میں ایک جلسہ عام میں پر جوش تقریر کی جسے سن کر حضرت مولانا محمد علی صاحب کاندھلوی نے فیصلہ کر لیا کہ وہ اس تحریک میں ضرور حصہ لیں گے۔ چنانچہ وہ حضرت مدنی کے اس سیاسی سفر میں قریباً ایک ماہ آپ کے ہم رکاب رہے۔ پھر والدہ سے اجازت لے کر ۱۹۳۰ء میں دہلی آ گئے۔ اور دفعہ ۱۳۳ کی موجودگی کے باوجود کھپنی باغ میں جلسہ منعقد کیا، جس کے نتیجہ میں گرفتار ہو کر دہلی، ملتان اور لاہور کی جیلوں میں رہے۔ مارچ ۱۹۳۱ء میں رہا

ہوئے۔ اس عرصہ میں حضرت مولانا کو پنجاب کے علماء اور سیاسی زعماء سے ملاقات کا موقع ملا اور آپ کے ذہن میں اس علاقے میں دین کا کام کرنے کا داعیہ پیدا ہوا۔

۲۵ نومبر ۱۹۳۱ء جمعہ کے روز حضرت مولانا مرحوم مجلس احرار کی کشمیر انجکشن کے سلسلہ میں دہلی سے لاہور کے لیے روانہ ہوئے۔ سیالکوٹ آ کر ایک جلسہ میں تقریر کی جس کی صدارت سید عطاء اللہ شاہ بخاری کر رہے تھے۔ پھر سیالکوٹ کے مختلف مقامات پر تقریریں کیں۔ رام تھانی میں آپ نے مختلف اوقات میں بارہ تقریریں کیں۔ چنانچہ یہاں آپ گرفتار ہو گئے اور آپ کو اڑھائی سال کی قید سنائی گئی۔ سیالکوٹ جیل میں آپ کو مقامی لوگوں، علماء، سیاسی ورکروں اور دانشوروں سے مزید میل جول کا موقع ملا اور یہاں کے مذہبی اور فکری رویوں سے آشنائی اور آگہی ہوئی۔ جس سے یہ بات دل کی اتھاہ گہرائیوں پہنچے ہوئی کہ اس علاقہ میں دین کا کام کیا جائے۔

مارچ ۱۹۳۳ء کو جب حضرت مولانا جیل سے رہا ہو کر واپس کاندھلہ پہنچے تو والدہ ماجدہ کی حالت دیکھ کر یہ سوچ غالب آنے لگی کہ فکر معاش کی طرف توجہ کی جائے تاکہ والدہ کی خدمت کی جائے۔ انہی دنوں حضرت مولانا کے ایک مداح اور قریبی ساتھی ڈاکٹر حاجی فیروز الدین دہلی آئے اور انہوں نے حضرت مولانا کو بذریعہ خط اطلاع کر کے کاندھلہ سے دہلی بلا لیا اور پھر ایک دلچسپ ترکیب سے مولانا کو سیالکوٹ لے آئے۔ اس بارہ میں حضرت مولانا نے خود لکھا ہے:

”ڈاکٹر فیروز دین) کا چار روز کا قیام تھا۔ میں چار روز ان کے ساتھ رہا۔ ۲۹ تاریخ کو ان کی روانگی تھی۔ رات کو وہ بیسے ایکسپریس میں جانے والے تھے۔ میں ان کو اسٹیشن روانہ کرنے گیا۔ اسٹیشن پر میں نے پلیٹ فارم لے لیا۔ ان کی مشایعت کی خاطر گاڑی چلنے تک بندھ گیا۔ گاڑی نے چلنے کا دسل کیا۔ میں نے اتر نیکی کوشش کی۔ مجھے یہ کہہ کر بٹھایا کہ ابھی گاڑی کے چلنے میں دیر ہے۔ بالآخر میں اترنے لگا کہنے لگے ٹھیرو، ٹھیرو۔۔۔۔۔۔ گاڑی تیز ہو گئی۔ میں نے سوچا کہ چلو اگلے اسٹیشن پر اتر جاؤں گا۔ اسٹیشن آیا، میں نے اترنے کی کوشش کی لیکن مجھے یہ کہہ کر روک لیا کہ ٹھیرو جی گاڑی کافی ٹھیرے گی۔ گاڑی پھر چل دی۔ اب انہوں نے راز کھولا کہ میں نے آپ کا کٹ لے لیا۔ اب میں پریشان ہوا۔ میں نے کہا کہ میں

پھر آؤں گا۔ اب میرے حالات اچھے نہیں ہیں۔ بولے کہ کیا حالات ہیں اور کیا چیز رکاوٹ ہے؟ میں نے کہا کہ میری والدہ بڑی عسرت اور تنگی سے زندگی گزار رہی ہیں۔ بولے فکر نہ کیجیے کہ اس کا انتظام ہو جائے گا۔ بالفعل میں ان کو دو سو روپیہ کا منی آرڈر آپ کی جانب سے روانہ کر آیا ہوں۔ اب میں چپ ہو گیا۔“

سیالکوٹ میں قیام اور خدمت دین:

سیالکوٹ آنے کے بعد کچھ عرصہ تو ڈاکٹر فیروز الدین صاحب کے گھر قیام رہا جس کے دوران مطالعہ کے علاوہ یہاں کے مختلف مسالک کے علماء سے ملاقاتیں رہیں جن میں مولانا غلام فرید، مولانا محمد ابراہیم میر، مولانا احمد دین اور مولانا محمد یوسف سرفہرست ہیں۔

۱۲ اگست ۱۹۳۳ء کو مولانا محمد علی صاحب نے مولانا غلام فرید کے مشورہ سے ائمہ مساجد کے بچوں کے لیے قصبہ چٹی شیخاں میں ”فلاح دین و دنیا“ کے نام سے ایک مدرسہ قائم کیا۔ حضرت مولانا یہاں کے روایتی طریقوں سے چندہ جمع کرنے کو تائید فرماتے تھے، اس لیے یہ وقت نہایت تنگی میں گذرا۔ حضرت مولانا اور چندہ طلبہ کا گذارا ایک آنہ سیر کے حساب سے خریدی گئی سوکھی روٹیوں کو چھاپچھ میں بھگو کر کھانے پر تھا۔

۱۹۳۵ء میں ڈاکٹر فیروز دین نے خادم علی روڈ پر ۱/۲ زمین خریدی اور اس میں مدرسہ کے لیے عارضی طور پر چار کمرے بنادیں اور مدرسہ فلاح دین و دنیا کو چٹی شیخاں سے یہاں منتقل کر دیا گیا۔ شہر میں آنے جانے کی وجہ سے حاجی محمد علی ایگزیکٹو انجینئر کی مسجد واقع ایبٹ روڈ میں جمعہ پڑھانے کی وجہ سے مولانا کا یہاں تعارف اور شہرت بڑھنے لگی اور عام تعلیم یافتہ طبقہ مولانا کے قریب ہونے لگا۔

سیالکوٹ شہر میں اس وقت کی مشہور کاروباری اور سماجی شخصیت حاجی شہاب الدین صاحب نے ایک دینی درس گاہ بنانے کا ارادہ کیا۔ حاجی شہاب الدین کے حاجی محمد علی صاحب ایگزیکٹو انجینئر سے بہت تعلقات تھے۔ چنانچہ حاجی محمد علی مولانا مرحوم کو ۱۳ فروری ۱۹۳۶ء کو اپنے ساتھ لے کر حاجی شہاب الدین کے گھر گئے جہاں حضرت مولانا اور حاجی شہاب الدین کے درمیان مدرسہ میں کام کرنے کے سلسلہ میں بڑی پرمغز اور دلچسپ گفتگو ہوئی جس میں دہلی سے

آئے ہوئے حاجی شہاب الدین کے ایک سہمی بھی شامل ہو گئے۔ اس گفتگو اور حاجی شہاب الدین کی مہم شناسی کا نتیجہ تھا کہ حضرت مولانا محمد علی کا مدخلوئی اسی روز یعنی ۱۳ فروری ۱۹۳۶ء کو رات دس بجے تک بمع سامان دارالعلوم الشہابیہ تشریف لے آئے اور پھر اس سے دنیا سے عالم آخرت کے انتقال تک یعنی ۱۶ دسمبر ۱۹۹۲ء تک یعنی ستاون (۵۷) سال یہیں قیام فرمایا۔

حضرت مولانا کے اندر خدمت دین کا جذبہ اور اخلاص اور دین کی لگن کچھ اس قدر رچ بس گئی تھی کہ ۱۳ فروری ۱۹۳۶ء کو رات دس بجے دارالعلوم الشہابیہ میں قدم رنجہ فرماتے ہیں اور اگلے ہی روز یعنی ۱۵ فروری کو درس قرآن پاک کا سلسلہ شروع فرما دیتے ہیں جس میں ہر مکتبہ فکر کے حضرات دور دور سے آکر شامل ہوتے تھے۔ ماہ و سال کے لحاظ سے اس وقت آپ کی عمر صرف ۲۶ سال تھی، لیکن آپ ہر مکتبہ فکر کے حضرات کے سوالات کے نہایت علمی جوابات دیتے اور انہیں مطمئن کرتے۔

دارالعلوم الشہابیہ میں اپنے اس ستاون سالہ قیام میں آپ نے ہر سیاسی اور مذہبی تحریک میں حصہ لیا۔ ۱۹۵۳ء میں قادیانیوں کے خلاف جو تحریک چلی تھی حضرت مولانا محمد علی صاحب نے اس میں بھی بھرپور حصہ لیا اور چھ ماہ کی سزا ہوئی۔ ان چھ ماہ میں بھی آپ نے اپنی علمی سرگرمیوں کو جاری رکھا۔

جنرل ضیاء الحق صاحب نے آپ کو مجلس شوریٰ میں لینے کی بڑی کوشش کی لیکن آپ نے انکار کیا۔ آپ حکام سے بہت کم ملا کرتے تھے کیونکہ طبیعت میں ان لوگوں کے بارہ میں بہت بے نیازی پائی جاتی تھی۔ پوری زندگی علماء کے وقار کو قائم رکھا۔ کبھی کسی سے اپنی کسی حاجت کا اظہار نہیں کیا لیکن سب کی حاجتوں کو پورا کرنے والی ذات نے ان کی ہر حاجت کو پورا کیا۔ دارالعلوم الشہابیہ کو دو منزلہ کیا۔ قدیم مسجد کو شبید کر کے اتنی بڑی مسجد اور مدرسہ بنا دیا لیکن کسی کے ہاں جا کر چندہ نہیں مانگا۔ لوگ خود آکر چندہ دیتے اور کسی کو پتہ بھی نہ ہوتا کہ کون چندہ دے کر گیا ہے۔

تصانیف:

حضرت مولانا مرحوم کی تصانیف کو ہم دو حصوں میں تقسیم کر سکتے ہیں۔ مطبوعہ اور غیر مطبوعہ۔ یہاں صرف ان کی تصانیف کا مختصر ذکر کرنا مقصود ہے۔

مطبوعہ تصانیف:

(۱) معالم القرآن:

حضرت مولانا کی تحریر کردہ تفسیر قرآن کریم ہے جس کی تصنیف کا سلسلہ آپ نے ۱۹۷۳ء میں شروع کیا اور تا دم واپس اس پر کام جاری تھا۔ آپ کی زندگی میں اس کی ۱۲ جلدیں شائع ہو گئی تھیں۔ معالم القرآن کی ہر جلد ایک پارے پر مشتمل ہے۔ مولانا ہر جلد کے آغاز میں اصطلاحات قرآن اور شرعی اور قانونی مسائل پر گفتگو کرتے ہیں۔ معالم القرآن کی چیدہ چیدہ خصوصیات میں اس کا معاصر انداز، شرعی مسائل کی تنقیح، استنباط کے طریقوں کی تشریح، جدید قانونی مسائل کا شریعت کی روشنی میں تجزیہ قابل ذکر ہے۔

بعض حضرات نے ایم فل اور پی ایچ ڈی کی سطح پر تحقیقی مقالات لکھے ہیں جو پنجاب یونیورسٹی اور علامہ اقبال یونیورسٹی کے علوم اسلامیہ کے شعبوں کے زیر نگرانی تیار کئے گئے یا کئے جا رہے ہیں۔

(۲) امام اعظم اور علم الحدیث:

یہ کتاب امام اعظم ابو حنیفہ کے علم الحدیث میں حقیقی مقام کی تعیین میں معرکتہ الاراء کتب کی فہرست میں بے حد نمایاں ہے بلکہ اردو زبان میں اس نوعیت کی تحقیقی کاوش شاید ہی کوئی اور ہو۔ حضرت مولانا نے اس کتاب کی تکمیل صرف ۷ روز میں کی۔ اس عمل میں غیر معمولی تیزی اس وقت دکھائی دیتی ہے جب مصنف ذہین، مخلص، صحبت یافتہ اور جذبہ قربانی سے معمور ہو۔ ۱۹۶۵ء کی پاک بھارت جنگ کے دوران مولانا کو یہ فرصت ملی تو انہوں نے اس کتاب کی تکمیل صرف ۷ دنوں میں کر ڈالی۔

ان دو ضخیم کتابوں کے علاوہ ارمضان ایمان، نقوش زنداں، اسلام کا نظام اذکار اور دوسری کئی کتابیں اور مضامین آپ کی قلم سے نکلیں۔

غیر مطبوعہ تصانیف:

غیر مطبوعہ تصانیف میں مندرجہ ذیل کتابیں ہیں:

(۱) میرے ماہ و سال:

یہ حضرت مولانا کی خود نوشت سوانح حیات ہے، لیکن اس مسودہ میں ۱۹۴۳ء تک کے واقعات ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ بعد کے واقعات کا مسودہ کہیں ضائع ہو گیا ہے۔ اس کتاب کا اسلوب نہایت چاشنی دار ہے اور اس کے مطالعہ سے حضرت کی زندگی کے ایسے گوشے نمایاں ہوتے ہیں جن کا ان کے قریبی احباب کو بھی شاید علم نہ ہو۔ یہ کتاب حضرت مولانا نے غالباً ۱۹۸۰ء کو لکھنی شروع کی تھی۔

(۲) قاضی ضیاء الدین سنائی اور ان کا عہد:

برصغیر پاک و ہند میں شریعت کے احتساب کی جدوجہد کرنے والوں میں قاضی ضیاء الدین سنائی کی شخصیت ایک اہم مقام کی حامل ہے۔ علاء الدین خلجی نے آپ کو مختصراً مقرر کیا۔ آپ نے "نظام الاحتساب" کے نام سے ایک کتاب بھی لکھی۔ مزید برآں آپ کے فتاویٰ کو بعد میں "الفتاویٰ الضیائیہ" کے نام سے مرتب کیا گیا۔ قاضی صاحب حضرت مولانا کے جد امجد بھی ہیں۔ مولانا مرحوم نے قاضی صاحب کی شخصیت، افکار، جدوجہد، علمی مرتبے اور رد و بدعات میں جرأت رندانہ کے متعلق بڑے سائز کے اپنے ہاتھ سے قریباً ۱۵۰ صفحات لکھے جو کتابی شکل میں قریباً تین سائز کے متن سو صفحات ہو جائیں گے۔

مولانا محمد علی صدیقی کی وفات:

مختصر یہ کہ حضرت مولانا محمد علی صدیقی کا مدہلوی اپنی زندگی کی قریباً بیاسی منزلیں طے کر کے ۱۶ دسمبر ۱۹۹۲ء کو اپنے خالق حقیقی سے جا ملے اور اپنے ہمین کے دلوں میں اپنی جدائی کا غم چھوڑ گئے اور ان کے بارہ میں ہر شخص یہی کہتا ہے۔

مرنے والے تمہیں روئے گا زمانہ برسوں

بلاریب حضرت مولانا سلف کی ایک یادگار تھے۔ ان کو دیکھ کر علمائے دیوبند کے اخلاص و للہیت کے واقعات یاد آتے تھے کیونکہ مولانا مرحوم نے بھی ستاون سال سیالکوٹ میں گزارنے کے بعد کوئی جائداد چھوڑی اور نہ ہی کوئی مکان۔

کئی دماغوں کا ایک انسان، میں سوچتا ہوں کہاں گیا ہے
قلم کی عظمت اجڑ گئی ہے، زبان سے زور بیاں گیا ہے

مقدمہ

سیدنا علی بن ابی طالبؑ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جب میری امت میں پندرہ خصلتیں پیدا ہو جائیں تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ان پر مصائب کی بارش شروع ہو جائے گی۔ آپؐ سے پوچھا گیا کہ وہ پندرہ خصلتیں کیا ہیں؟ فرمایا:

”جب غیبت کا مال دولت کا مال سمجھا جائے۔ (بادشاہ اور حکومتی عہدیدار ارکان قومی و صوبائی اسمبلی اس مال کو اپنے باپ کا مال سمجھیں اور غریب و نادار لوگوں میں تقسیم نہ کریں) اور امانت کے مال کو لوٹ کا مال سمجھیں (یعنی اس کو بغیر ذکر و کار لیے کھا جائیں جیسے سرکاری خزانہ اور بینکوں کا مال کھایا گیا ہے) اور زکوٰۃ کو تاوان اور ڈنڈہ سمجھیں اور آدمی بیوی کی اطاعت اور ماں کی نافرمانی کرنے لگے اور جب آدمی دوست کے ساتھ نیکی اور باپ کے ساتھ ظلم و ستم اور برائی کرنے لگے اور مسجدوں میں (بات پیت یا ورود و وظائف کی شکل میں) آوازیں اونچی ہونے لگیں اور ہر قوم کا سردار اس کا ذلیل ترین آدمی ہو اور ایک انسان کی عزت اس کے شر سے بچنے کے لیے ہونے لگے اور شراہیں پی جانے لگیں اور ریشم (جس کو شریعت نے مسلمان مردوں کے لیے حرام قرار دیا ہے) پہنا جانے لگے۔ جب گانے والی عورتوں اور باجوں (آلات مزامیر) کو محبت کی جانے لگے اور امت کے پچھلے لوگ پہلے لوگوں پر لعنت کرنے لگیں (یعنی سلف صالحین اور محدثین و فقہاء جیسے امام ابوحنیفہؒ اور دوسرے ائمہ پر لعن طعن کیا جانے لگے) جب ایسا ہونا شروع ہو جائے تو اللہ تعالیٰ لوگوں کو زمین میں دھنسا کر یا پھر ان کی صورتیں مسخ کر کے عذاب دیں گے۔“ (ترمذی حدیث نمبر ۲۲۱ کتاب الفتن)

اس حدیث میں جتنی علامات قیامت بیان کی گئی ہیں وہ قریباً سب پوری ہو گئی ہیں۔ اور یہ علامت ”پچھلے لوگ پہلے لوگوں پر لعنت کریں گے“ یہ علامت بھی اس صورت میں ظاہر ہو چکی ہے کہ ائمہ اسلام اور محدثین کرام کے بارہ میں طرح طرح کے الزامات لگائے جاتے ہیں اور ان کی شان میں گستاخیاں کی جاتی ہیں۔ چنانچہ ایک صاحب امام ابوحنیفہؒ کے غیر ثقہ ہونے کے بارہ میں لکھتے ہیں:

”ہم دیکھتے ہیں کہ امام صاحب کے کئی معاصر اہل علم اور بعد کے لوگوں نے امام صاحب کو مطلقاً غیر ثقہ (نا قابل اعتبار) قرار دیا ہے۔“ (الملحاحات جلد ۲ ص ۱۲۷)

”امام صاحب نے اپنی باتوں کو غلط یا باطل یا شر سے تعبیر کیا ہے۔ انہیں ان کے غلط ہونے کا شک یا یقین تھا۔“ (الملحاحات جلد ۲ ص ۱۳۴)

ایک اور صاحب جو محقق ہونے کے دعویدار ہیں یوں رقم طراز ہیں:

”اس خصوص میں امام ابوحنیفہؒ کا معاملہ بھی کچھ ایسا ہے۔ ایام طالب علمی ہی سے انہوں نے اپنا یہی مزاج بنا لیا تھا۔ نہ قرآن حفظ کیا نہ علوم قرآنیہ سے بہرہ ور ہوئے نہ علم حدیث سیکھا نہ حافظ حدیث کہلائے نہ نحو و صرف میں ورک ملا نہ عربی زبان و ادب میں مہارت حاصل کی نہ شعر گوئی کا ملکہ تھا نہ علم کلام اور منطق و فلسفہ میں دسترس تھی بلکہ محض عوام کا الانعام میں صدر نشینی کے مقصد سے رائے اور قیاس میں خوب مہارت پیدا کر لی۔“ (فضیحت تک از ابوالقاسم عبدالعظیم سلفی طبع دار المطالعہ سلفیہ منو بھارت)

ایک اور صاحب لکھتے ہیں کہ

”امام ابوحنیفہؒ پر ایک سے زائد مرتبہ کفر عائد ہوا جس سے توبہ کمرانے کی بھی نوبت آئی۔“ (الملحاحات جلد ۳ ص ۱۲۷)

ایک اور صاحب امام اعظم ابوحنیفہؒ کے بارہ میں اپنی تحقیق ان الفاظ میں بیان فرماتے ہیں:

”کیونکہ یہ مسلمہ امر اور آخری اور قطعی حقیقت ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کے نام کے ساتھ محدث یا امام فن حدیث کا لفظ برائے نام بھی کتب تاریخ اسلام اور اسماء الرجال و طبقات میں نہیں ہے بلکہ امام صاحب کے معاصرین اور بعد والوں نے جس درجہ اشد ترین اور کھلم کھلا جرح حضرت امام پر کی ہے وہ امام دارقطنی کے ضعیف کہنے سے بہت زیادہ گہری ہے۔ اصلیت

واقعہ یہ ہے کہ فن حدیث و رجال میں نہ ہی تو حضرت امام ابو حنیفہ کو کوئی مہارت و کمال ہے اور نہ ہی کسی حنفی کو اس موضوع پر کوئی کتاب لکھنے کی توفیق میسر ہوئی۔ (نتائج التقلید ص ۱۸۹) حال ہی میں ایک کتاب کراچی میں امام ابو حنیفہ اور ان کے تلامذہ کے خلاف شائع ہوئی۔ اس کتاب کی زبان بازاری اور نہایت گھٹیا ہے۔ اس کتاب میں ائمہ حدیث پر بھی نہایت سکرہ اور دل آزار الفاظ میں جرح کی گئی ہے۔ اس کتاب میں ایک عنوان ہے۔

امام ابو حنیفہ کے مثالب (زخم جوانوں نے امت کو دیے)

امام ابو حنیفہ کے فضول اور قبیح اقوال کے بیان میں وغیرہ وغیرہ۔

یہ تو صرف چند ایک حوالے ہم نے نقل کیے ورنہ ایک فرقہ کے اکثر حضرات اس مرض کے مریض ہیں اور ان کے جاہل ترین لوگ جو معمولی عربی کی کتاب بھی صحیح نہیں پڑھ سکتے جب تک امام ابو حنیفہ کے بارہ میں گستاخانہ کلمات نہ کہہ لیں ان کے پیٹ کی ہوا ہی خارج نہیں ہوتی۔ ان لوگوں کی انہی گستاخانہ کارروائیوں کی وجہ سے ان کے علماء ان کے جہلاء سے سخت نالاں رہتے تھے۔ چنانچہ حضرت مولانا داؤد غزنویؒ کے تذکرہ میں مذکور نویس مولانا محمد اسحاق بخٹی لکھتے ہیں کہ ایک دن میں ان کی (حضرت مولانا داؤد غزنویؒ) کی خدمت میں حاضر تھا کہ جماعت اہل حدیث کی تنظیم سے متعلق گفتگو شروع ہوئی۔ آپ نے بڑے دردناک لہجے میں فرمایا:

”مولوی اسحاق! جماعت اہل حدیث کو حضرت امام ابو حنیفہؒ کی روحانی بددعا لے کر بیٹھ گئی ہے۔ ہر شخص ابو حنیفہؒ کو کہہ رہا ہے۔ کوئی بہت ہی عزت کرتا ہے تو امام ابو حنیفہؒ کہہ دیتا ہے۔ پھر ان کے بارہ میں ان کی تحقیق یہ ہے کہ وہ تین حدیثیں جانتے تھے یا زیادہ ہے زیادہ گیارہ۔ اگر کوئی بڑا احسان کرے تو وہ سترہ (۱۷) احادیث کا علم گردانتا ہے۔ جو لوگ اتنے جلیل القدر امام کے بارہ میں یہ نقطہ نظر رکھتے ہوں ان میں اتحاد و یک جہتی کیوں کر پیدا ہو سکتی ہے۔ یا غریبہ العلم انما اشکو بشی و حزنی الی اللہ۔“ (حضرت مولانا داؤد غزنویؒ ص ۱۳۶)

ایک اور جگہ فرمایا:

”دوسرے لوگوں کو یہ شکایت کہ اہل حدیث حضرات ائمہ اربعہ کی توجین کرتے ہیں بلا وجہ نہیں اور میں دیکھ رہا ہوں کہ ہمارے حلقہ میں عوام اس گمراہی میں مبتلا ہو رہے ہیں اور ائمہ اربعہ کے اقوال کا تذکرہ حقارت کے ساتھ بھی کر جاتے ہیں۔ یہ رجحان

سخت گمراہ کن اور خطرناک ہے اور ہمیں سختی کے ساتھ اس کو روکنے کی کوشش کرنی چاہیے۔“ (حضرت مولانا داؤد غزنویؒ ص ۸۷)

اسی سلسلہ میں حضرت مولانا محمد ابراہیم میرسیالکوٹیؒ نے اپنا ایک ذاتی واقعہ اپنی کتاب ”تاریخ اہل حدیث“ میں نقل فرمایا ہے کہ ایک مرتبہ ان کے دماغ میں بھی امام ابو حنیفہؒ کے خلاف کچھ لکھنے کا ثور پیدا ہوا لیکن حضرت مولانا میر مرحوم نیک متقی اور بزرگان دین سے محبت کرنے والے تھے اس وجہ سے اللہ تعالیٰ نے انہیں اس کار بد سے محفوظ رکھا۔ چنانچہ اس واقعہ کو حضرت مولانا محمد ابراہیم صاحبؒ کی الفاظ میں سنئے۔ فرماتے ہیں:

”اس مقام پر اس کی صورت یوں ہوئی کہ جب میں نے اس مسئلہ کے لیے کتب متعلقہ الماری سے نکالیں اور حضرت امام صاحبؒ کے متعلق تحقیقات شروع کی تو مختلف کتب کی ورق گردانی سے میرے دل پر کچھ غبار آ گیا۔ اس کا اثر بیرونی طور پر یوں ہوا کہ دن دوپہر کے وقت جب سورج پوری طرح روشن تھا ریکارڈ ایک میرے سامنے گھپ اندھیرا چھا گیا۔ گویا طلسمات بعضہا فوق بعض کا نظارہ ہو گیا۔ معا خدا تعالیٰ نے میرے دل میں ڈالا کہ یہ حضرت امام صاحبؒ سے بدظنی کا نتیجہ ہے اس سے استغفار کرو۔ میں نے کلمات استغفار دہرانے شروع کیے وہ اندھیرے فوراً کافور ہو گئے اور ان کی بجائے ایسا نور چمکا کہ اس نے دوپہر کی روشنی کو مات کر دیا۔ اس وقت سے میری حضرت امام صاحبؒ سے حسن عقیدت اور زیادہ بڑھ گئی اور میں ان شخصوں سے جن کو حضرت امام صاحبؒ سے حسن عقیدت نہیں ہے کہا کرتا ہوں کہ میری اور تمہاری مثال اس آیت کی مثال ہے کہ حق تعالیٰ منکرین معارج قدسیہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے خطاب کر کے فرماتا ہے: ”الحمد لله على ما بوي“ میں نے جو کچھ عالم بیداری اور ہوشیاری میں دیکھ لیا اس میں مجھ سے جھگڑا کرنا بے سود ہے۔“ (تاریخ اہل حدیث ص ۷۲)

حضرت مولانا محمد ابراہیم صاحبؒ میر نے اپنی کتاب میں یہ واقعہ صرف اس لیے نقل فرمایا کہ حضرت امام صاحبؒ کی شان میں گستاخیاں کرنے والے لوگ اس سے عبرت حاصل کریں اور ان بزرگان دین کے بارہ میں نازیبا اور گستاخانہ الفاظ منہ سے نہ نکالیں لیکن

جہی داستان قسمت را چہ سود از رہبر کامل

چو خضر از آب حیاں تشنه می آرد سکندر را

مولانا محمد ابراہیم صاحب نے اسی صفحہ کے حاشیہ میں لکھا ہے:

”مولانا ثناء اللہ مرحوم امرتسری نے مجھ سے بیان کیا کہ جن ایام میں میں کانپور میں مولانا احمد حسن کانپوری سے علم منطق کی تحصیل کرتا تھا اختلاف مذہب و مشرب کے سبب اختلاف سے میری گفتگو رہتی تھی۔ ان لوگوں نے مجھ پر یہ الزام تھوپا کہ تم اہل حدیث لوگ ائمہ دین کے حق میں بے ادبی کرتے ہو۔ میں نے اس کے متعلق حضرت میاں صاحب مرحوم دہلوی یعنی شیخ اکل حضرت سیدنا محمد بن حسین صاحب مرحوم سے دریافت کیا تو آپ نے جواب میں کہا کہ ہم ایسے شخص کو جو ائمہ دین کے حق میں بے ادبی کرے ”چھوٹا رافضی“ جانتے ہیں۔ علاوہ بریں میاں صاحب مرحوم معیار الحق میں حضرت امام صاحب کا ذکر ان الفاظ میں کرتے ہیں ”امامنا و مبدنا ابو حنیفہ النعمان افاض اللہ علیہ شایب العقول و العفوان“ (ص ۲) نیز فرماتے ہیں کہ ان کا مجتہد ہونا اور قیاس سنت اور متقی اور پرہیزگار ہونا کافی ہے ان کے فضائل میں یہ آئیہ کریمہ ”ان اکرمکم عند اللہ اتقاکم“ زینت بخش مراتب ان کے لیے ہے۔“ (ص ۵) (تاریخ اہل حدیث ص ۷۲ تعلیقہ)

امام ابوحنیفہ کی مخالفت کی وجہ:

یہ صرف چند حوالہ جات ہم نے پیش کیے ہیں جن میں امام ابوحنیفہ کی توجہ اور ان کی شان میں گستاخانہ الفاظ استعمال کیے گئے ہیں۔ ایسا کیوں کیا گیا اور کیوں کہا جاتا ہے؟ اور کیوں ہر روز ان کے بارہ میں ایسی کتابیں لکھی جاتی ہیں اس کی واحد وجہ یہ ہے کہ ان لوگوں کو یہ گمان ہے کہ ہمیں حدیث آتی ہے اور امام ابوحنیفہ کو حدیث نہیں آتی تھی وہ یتیم فی الحدیث تھے یا بقول حضرت مولانا داؤد غزنوی ان کو ثمن یا سترہ حدیثیں آتی تھیں۔ چنانچہ حضرت مولانا داؤد غزنوی کے والد حضرت مولانا عبد الجبار غزنوی سے ایک طالب علم نے مشکوٰۃ پڑھی۔ جس روز حدیث کی یہ کتاب ختم ہوئی تو اس نے ترجمہ میں آ کر کہا (کیونکہ اس نے اپنے جاہل علماء سے یہی سنا تھا کہ امام ابوحنیفہ کو صرف سترہ (۱۷) حدیثیں آتی تھیں) کہ مجھے امام ابوحنیفہ سے زیادہ احادیث آتی ہیں۔ کسی طالب علم نے اس کی یہ بات حضرت مولانا عبد الجبار صاحب سے جا کر کہہ دی۔ آپ نے فرمایا کہ یہ طالب علم مرتد ہو کر مرے گا، چنانچہ وہ آٹھ روز کے بعد قادیانی ہو گیا اور مبینہ ذریعہ مبینہ میں مر گیا۔ آپ سے کسی نے پوچھا کہ حضرت آپ کو کیسے علم ہو گیا کہ یہ شخص مرتد ہو کر مرے

گا۔ فرمایا کہ جو ان ائمہ کی توجہ کرتا ہے جن کی ساری زندگیاں خدمت دین میں گذریں ان کو بقول حدیث اللہ تعالیٰ جنگ کا الٹی یتیم دے دیتا ہے (من عادئ لی ولیاً فقد آذنتہ بالحبوب) اور جس کو اللہ تعالیٰ جنگ کا الٹی یتیم دین اس کا ایمان کبھی بھی سلامت نہیں رہ سکتا۔

تو امام ابوحنیفہ کے بارہ میں اس قسم کے الفاظ کہنے کی وجہ صرف اور صرف یہ ہے کہ ان لوگوں کو یہ گمان ہو گیا ہے کہ امام صاحب کو حدیث نہیں آتی تھی اور ہمیں آتی ہے ہم عامل بالحدیث ہیں اور وہ حدیث نہ آنے کی وجہ سے حدیث کی مخالفت کرتے تھے حالانکہ اگر ایسا ہوتا تو ان کے معاصرین ان کی مخالفت کرتے۔ جب پوچھا جائے کہ ان کو حدیث نہ آنے کی وجہ کیا تھی حالانکہ وہ تابعی تھے اور تابعین کے دور میں تو حدیث کا عام چرچا تھا اور اتنا بڑا امام اور حدیث سے واقف تو جواب یہ ملتا ہے کہ وہ تابعی نہ تھے اور دوسرے جس شہر کوفہ میں وہ رہتے تھے وہاں حدیث کا چلن اور چرچا نہیں تھا۔

امام ابوحنیفہ تابعی تھے:

یہ دونوں باتیں غلط ہیں۔ امام ابوحنیفہ تابعی تھے چنانچہ ابن ندیم نے لکھا ہے۔
وکان من التابعین لقی عدۃ من الصحابة وکان من الورعین الزاہدین۔
(فہرست ابن ندیم جلد ۱ ص ۲۹۸)
امام ابوحنیفہ تابعین میں سے تھے کیونکہ آپ نے کئی ایک صحابہ سے ملاقات کی اور وہ (امت کے) پرہیزگار اور زاہد لوگوں میں سے تھے۔

ہمارے خیال میں حضرت امام ابوحنیفہ کی تابعیت کا مسئلہ کوئی مختلف فیہ مسئلہ نہیں ہے۔ تاریخ کے اوراق اس بات کی شہادت دیتے ہیں کہ سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے اشغال کے وقت جو عمر سیدنا عبداللہ بن عباس کی تھی قریباً وہی عمر سیدنا امام ابوحنیفہ کی تھی کہ سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے کئی صحابہ موجود تھے۔ آپ کے صحابی سیدنا عبداللہ بن ابی اوشی (م ۸۷ھ) تو رجب ہی کوفہ میں تھے۔ سیدنا عامر بن واثلہ الاسقع (م ۱۰۳ھ) بھی اس وقت زندہ تھے جب امام ابوحنیفہ کی عمر ۲۲ سال تھی کیونکہ آپ کی پیدائش ۸۰ھ میں ہوئی۔ سبل بن سعد ساعدی کی وفات ۹۱ھ میں ہوئی اور سیدنا عبداللہ بن یسر المازنی کی وفات ۹۶ھ میں ہوئی۔ اس وقت امام صاحب کی عمر بالترتیب ۱۱ اور ۱۶ سال تھی۔ اور حافظ ذہبی نے لکھا ہے۔

راوی انس بن مالک غیر مرہ لما قدم علیہم الکوفۃ۔

(تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۱۵۸)

آپ نے سیدنا انس ابن مالک صحابی رسول کو کئی مرتبہ دیکھا جب وہ کوفہ گئے تھے۔ سیدنا انس بن مالک کی وفات ۹۳ھ میں ہوئی۔ اس وقت سیدنا امام ابو حنیفہ کی عمر تیرہ سال تھی۔ امام ابو حنیفہ ان کی مجلس میں کئی مرتبہ گئے اور ان سے ملاقات کی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ امام ابو حنیفہ جب ان سے ملے تو صحابہ کوئی دنیا کی باتیں تھوڑی کرتے تھے۔ وہ تو جس کو بھی ملتے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی احادیث ہی بیان کرتے تھے لہذا انہوں نے ضرور ان سے کوئی حدیث بیان کی۔ اگر سیدنا عبداللہ بن عباسؓ گیارہ سال کی عمر میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت لے سکتے ہیں تو امام ابو حنیفہ سیدنا انس بن مالکؓ سے حدیث رسول کیوں نہیں لے سکتے؟ آپ نے سیدنا انسؓ سے حدیث رسول ضرور سنی ہوگی لیکن اہل کوفہ حدیث رسول کے بارہ میں کچھ زیادہ ہی محتاط تھے اور وہ بیس سال کی عمر سے پہلے حدیث کا باقاعدہ سماع نہیں کرتے تھے جیسا کہ خطیب بغدادی نے لکھا ہے کہ

ان اهل الکوفۃ لم یکن الواحد منهم یسمع الحدیث الا بعد استکمالہ عشرين سنة۔ (الکفایہ ص ۵۴)

کوئی بھی اہل کوفہ بیس سال کی عمر سے پہلے باقاعدہ سماع حدیث نہ کرتا تھا۔ اسی وجہ سے بعض محدثین نے لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے انس بن مالکؓ کو تو دیکھا لیکن ان سے روایت نہیں کی۔ لیکن حافظ ابن حجرؒ نے بھی یحییٰ بن معینؒ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے سیدہ عائشہ بنت عمرؓ سے بھی حدیث کی سماعت کی ہے اور انہوں نے براہ راست سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے سماعت فرمائی۔ (ملاحظہ ہو لسان المیزان)

کیا کوفہ مرکز حدیث تھا:

بتایا یہ جاتا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کو اس لیے حدیث کم آتی تھی کہ وہ کوفہ میں رہتے تھے اور کوفہ میں علم حدیث بہت کم تھا۔ ایسا کہنا بھی جہالت کی وجہ سے ہے اس وجہ سے کہ کوفہ میں پندرہ سو کے قریب صحابہؓ فروکش ہوئے۔ (فتح القدیر جلد ۱ ص ۵۶) جن میں ستر ہجری اور تین سو بیعت رضوان کے شرکاء تھے۔ (طبقات ابن سعد جلد ۶ ص ۴) پھر یہ چار سال تک سیدنا علیؓ کا دار الخلافہ رہا اور آپ نے ان چار سالوں میں اپنے علوم و معارف اور اپنے علم و فقہ کو کوفہ میں پھیلایا

(منہاج السنہ جلد ۴ ص ۱۳۷) مختلف مقدمات کے فیصلے سیدنا علیؓ نے یہیں کیے۔ سیدنا علیؓ کے کوفہ تشریف لے جانے سے قبل سیدنا سعد بن ابی وقاصؓ، سیدنا عبداللہ بن مسعودؓ، سیدنا ابوموسیٰ اشعریؓ اور سیدنا عمار بن یاسرؓ وغیرہ صحابہ کرامؓ کوفہ کے درو یار کو اپنے علوم و معارف اور احادیث نبویہ سے منور کر چکے تھے۔ (منہاج السنہ جلد ۴ ص ۱۵۷) چنانچہ امام محمد بن سیرینؒ فرماتے ہیں کہ ”میں جب کوفہ پہنچا تو ہاں چار ہزار طلبہ حدیث موجود تھے جو حدیث پڑھ رہے تھے۔“ (تدریب الراوی ص ۲۷۵)

امام بخاریؒ جیسا محدث بھی کوفہ سے مستغنی نہ ہو۔ کا چنانچہ حافظ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں کہ وہ آٹھ مرتبہ بغداد طلب حدیث کے لیے تشریف لے گئے۔ (ارشاد الساری ص ۳۱) اور امام بخاریؒ کا خود اپنا قول ہے کہ

لا احصى کم دخلت الی الکوفۃ والبغداد مع المحدثین۔ (مقدمہ فتح الباری جلد ۲ ص ۴۷۹)

میں شمار نہیں کر سکتا کہ میں کتنی مرتبہ محدثین کے ساتھ کوفہ و بغداد (طلب حدیث کے لیے) گیا۔

کوفہ کی اسی علمی فضیلت کی وجہ سے سیدنا حذیفہؒ صحابی رسولؐ فرماتے ہیں السکوفۃ قبة الاسلام (مسند ترمذی حاکم جلد ۳ ص ۸۹)

اور امام نوویؒ کوفہ کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وهی دار الفضل ومحل الفضلاء (شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۸۵)

”کوفہ فضیلت کا گھر اور فضلاء کا شہر تھا۔“

”اسی کوفہ میں امام ابو حنیفہؒ پیدا ہوئے اور مختلف محدثین کے سامنے زانوئے تلمذ طے کیا اور حدیث میں ایک خاص مقام حاصل کیا۔ اور امام ذہبیؒ جیسے محدث نے لکھا کہ امام ابو حنیفہؒ نے عطاء بن رباحؒ، عبدالرحمن بن ہریرہؒ، سلمہ بن کبیلؒ، ابو جعفرؒ، محمد بن علیؒ، قتادہؒ، عمرو بن دینارؒ، ابواسحاقؒ اور بہت سے لوگوں سے حدیث روایت کی۔ اور امام ابو حنیفہؒ سے کتب یزید بن ہارونؒ، سعد بن صلتؒ، ابوعاصمؒ، عبدالرزاقؒ، عبداللہ بن موسیٰؒ، ابوعبید الرحمن المقرئؒ اور ان کے علاوہ خلق کثیر نے روایت کی ہے۔ ابو حنیفہؒ امام تھے اور صاحب تقویٰ بزرگ تھے۔“ (تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۱۶۸)

حافظ ذہبی نے امام صاحب کا تذکرہ حافظین حدیث میں کیا ہے۔ یہ بھی اس بات کا بین ثبوت ہے کہ امام ابوحنیفہ صرف سترہ حدیثیں نہیں جانتے بلکہ حافظ حدیث تھے۔ چنانچہ اسی وجہ سے مشہور محدث عبدالرحمن المقرئ جب آپ سے روایت کرتے تو فرماتے کہ مجھ سے اس شخص نے حدیث بیان کی جو فن حدیث میں بادشاہوں کا بادشاہ (شہنشاہ) ہے۔ چنانچہ خطیب بغدادی لکھتے ہیں:

کان اذا حدث عن ابی حنیفۃ قال حدثنا شاہنشاه۔

(تاریخ بغداد جلد ۳ ص ۲۵۵)

علامہ ابن عبدالبر مالکی فرماتے ہیں کہ امام علی بن مدینی فرماتے ہیں:

"امام ابوحنیفہ سے حدیث روایت کرنے والے سفیان ثوری، عبداللہ بن مبارک، حماد بن زید، ہشام، کعب بن جراح، عباد بن عوام اور جعفر بن عون ہیں۔ امام ابوحنیفہ تھے اور ان سے روایت کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ امام شعبہ امام ابوحنیفہ کے بارہ میں اچھی رائے رکھتے ہیں۔ (جامع بیان العلم جلد ۱ ص ۱) بلکہ حماد بن زید کے بارہ میں تو لکھا ہے:

روی حماد بن زید عن ابی حنیفۃ احادیث کثیرہ۔ (الانتقاء ص ۱۳۰)

"حماد بن زید نے امام ابوحنیفہ سے بہت سی احادیث روایت کی ہیں۔"

امام صدرالائمہ کی لکھتے ہیں کہ

"امام ابو عبدالرحمن المقرئ عبداللہ بن یزید نے جو خود بھی حفاظ حدیث اور حدیث کے بڑے ائمہ میں سے تھے امام ابوحنیفہ سے حدیث کی بہت سی روایات لی ہیں۔"

(مناف موقوف جلد ۲ ص ۳۲)

مسعر بن کدام محدثین کرام میں اپنی جلالت قدر کے باعث ایک خاص مقام کے حامل ہیں۔ یحییٰ بن سعد القطن فرماتے ہیں کہ میں نے حدیث میں ان سے زیادہ ثابت اور کسی کو نہیں پایا۔ اور امام ذہبی نے لکھا ہے کہ امام مسعر بن کدام امام ابوحنیفہ کے ہم سبق تھے فرماتے ہیں کہ:

"میں نے امام ابوحنیفہ کے ساتھ کئی حدیث پر حنی شروع کی لیکن وہ ہم پر غالب رہے اور پھر زہد میں مشغول ہوئے اس میں بھی وہ ہم پر سبقت لے گئے۔ پھر ہم

نے ان کے ساتھ فقہ پر حنی شروع کی تو اس میں بھی وہ اس مقام پر پہنچے جو تم و کچھ رہے ہو۔"

(مناف ابی حنیفہ للذہبی ص ۲۷)

ملا علی قاری امام محمد بن ساعد سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے امام ابوحنیفہ کے بارہ میں فرمایا:

"امام ابوحنیفہ نے اپنی تصانیف میں ستر ہزار سے زائد احادیث بیان کی ہیں اور چالیس ہزار احادیث سے کتاب الآثار کا انتخاب کیا ہے۔"

(مناف ملا علی قاری بدیل الجواہر جلد ۲ ص ۴۷۴)

صدرالائمہ نے عقود الجمان میں بھی لکھا ہے کہ "امام ابوحنیفہ نے کتاب الآثار کو چالیس ہزار احادیث سے منتخب کیا ہے۔" (مناف الموفق جلد ۱ ص ۹۵)

امام ابو داؤد صاحب السنن فرماتے ہیں:

"رحمہ اللہ مالکاً کان اماماً رحمہ اللہ الشافعی کان اماماً رحمہ اللہ ابا حنیفہ کان اماماً" (الانتقاء ص ۳۳)

اللہ تعالیٰ رحمت فرمائے امام مالک پر کیونکہ وہ امام تھے اللہ تعالیٰ رحم فرمائے امام شافعی پر کیونکہ وہ امام تھے اور حق تعالیٰ شانہ رحمت فرمائیں امام ابوحنیفہ پر کیونکہ وہ امام تھے۔"

صاحب عقود الجمان نے لکھا ہے کہ

کان ابو حنیفۃ من کبار حفاظ الحدیث واعیانہم ولولا کثرۃ اعتنائہ بالحدیث ماتہیا لہ استنباط مسائل الفقہ۔

(عقود الجمان بحوالہ تانیب الحطب ص ۱۵۶)

امام ابوحنیفہ بڑے حفاظ حدیث اور ان کے فضلاء میں سے شمار ہوتے تھے۔ اگر وہ حدیث نہ جانتے ہوتے تو مسائل فقہ میں ان کو استنباط کا ملکہ کیسے حاصل ہوتا؟

علامہ ابن خلدون اندلسی اپنے مقدمہ تاریخ میں امام صاحب کے بارہ میں فرماتے ہیں:

"امام ابوحنیفہ کے علم حدیث میں کبار مجتہدین میں سے ہونے کی یہ دلیل ہے کہ ان کے مذہب پر رد و قبولاً مجروح کیا گیا ہے۔" (مقدمہ ۱۴۵)

علم حدیث جاننے والا کون شخص ہے جو امام سفیان بن عیینہ سے واقف نہ ہو وہ فرماتے ہیں:

اول من میرنی محدثاً ابو حنیفہ۔

(الحوار نقلاً عن ابن حلیکان جلد ۱ ص ۱۰۳)

”سب سے پہلے جس نے مجھے محدث بنایا وہ امام ابو حنیفہ تھے۔“

اس سے معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ نہ صرف خود امام مالک الحدیث تھے بلکہ دوسروں کو بھی محدث بناتے تھے اور سفیان عیینہ جیسے کبار محدثین کو انہوں نے محدث بنایا جس کا اقرار وہ خود کرتے ہیں۔

امام وکیع بن الجراح محدث عراق نے ہشام بن عروہ، جعفر بن یزید، اعمش، سفیان ثوری اور امام اوزاعی سے حدیث سنی۔ اور آپ سے علی بن مدینی، یحییٰ بن معین اور امام احمد نے روایت لی۔ ان کے بارہ میں ابن عساکر کہتے ہیں:

”امام وکیع کے زمانہ میں کوفہ میں ان سے بڑا فقیہ اور بڑا محدث کوئی نہ تھا۔“

(تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۲۸۳)

ان وکیع بن جراح کے بارہ میں حافظ ابن عبد البر نے امام یحییٰ بن معین، جو امام الجرح والتعديل تھے فرماتے ہیں:

”وکیع امام ابو حنیفہ کی فقہ کے مطابق فتویٰ دیتے تھے اور آپ کی روایت کردہ تمام احادیث یاد رکھتے تھے۔ اور انہوں نے امام ابو حنیفہ سے بہت سی احادیث کی سماعت کی تھی۔“ (وکان قد سمع من اسی حنیفۃ حدیثاً کثیراً)

(کتاب الانتقاء جلد ۲ ص ۱۵۰ جامع بیان العلم جلد ۲ ص ۱۴۹)

امام وکیع کا امام ابو حنیفہ کی فقہ کے مطابق فتویٰ دینے کا ذکر امام ذہبی نے بھی کیا

ہے۔ (ملاحظہ ہو تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۲۸۲)

محمد بن عبد الکریم شافعی شہرستانی نے ایک بحث کے ضمن میں امام ابو حنیفہ کا جس انداز میں ذکر فرمایا ہے وہ ان لوگوں کی آنکھیں کھول دینے کے قابل ہے جو یہ کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کو کسی نے ائمہ حدیث میں شمار نہیں کیا۔ فرماتے ہیں:

”حسن بن محمد بن ابی طالب، سعد بن جبیر، طلق بن حبیب، عمرو بن مرثد، محارب بن وقار، مقاتل بن سلیمان، زرد، عمرو بن زرد، حماد بن سلیمان، ابو حنیفہ، ابو یوسف، محمد بن الحسن، قدیر بن جعفر یہ سب ائمہ حدیث ہیں۔ اصحاب کبار کو گناہ کبیرہ کی وجہ

سے کافر نہیں کہتے ہیں۔ اور یہ حکم نہیں دیتے ہیں کہ اصحاب کبار ہمیشہ کے لیے جہنم میں ہوں گے اور خوارج اور قدریہ ان کے برعکس یہ کہتے ہیں کہ اصحاب کبار ہمیشہ جہنم میں ہوں گے۔“

(کتاب لعل واللؤلؤ للشہرستانی جلد ۱ ص ۱۹۵ برہمیش کتاب اللؤلؤ واللؤلؤ لاس حرم) اس سلسلہ میں علامۃ النظر محمد ابن ابراہیم یمانی کا بیان آج کل کے ان تمام حضرات کے اعتراضات کو ختم کر دیتا ہے جو یہ کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ حدیث میں کمزور تھے یا محدثین کی فہرست میں ان کا نام نہیں آتا۔ وزیر یمانی ان لوگوں کو جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”امام ابو حنیفہ پر یہ الزام لگایا گیا ہے کہ آپ کا علم حدیث کامل نہیں تھا اس لیے آپ نے ضعیف روایت سے روایت لی ہے۔ اس کہنے والے کی غرض صرف امام ابو حنیفہ کے علم حدیث میں شک ڈالنا ہے وگرنہ امام ابو حنیفہ کا فضل و عدالت، تقویٰ و امانت تو اثر سے ثابت ہے۔ اگر کسی نے علم اور تامل کے بغیر فتویٰ دیا ہے تو یہ اس کی عدالت میں جرح اور دیانت و امانت میں قدح اور اس کی عقل و مروت میں سبک سری ہے۔ اس لیے جس شی کو انسان نہیں جانتا یا اچھی طرح نہیں جانتا اس کے جاننے اور اس میں حاذق ہونے کا دعویٰ کرنا جاہلوں اور بیوقوفوں کی عادت ہے۔ اہل خساست و دنائت میں حیاء اور مروت نہیں ہوتی۔ وہ ایسا دعویٰ اور ایسی جرأت کر سکتے ہیں۔ امام ابو حنیفہ کے مناقب اور مناقب کی وجہ میں ایسے قبیح عیب کی سیاحت نہیں ہے۔ امام ابو حنیفہ کے علم کی روایت و روایت کی کتابوں کو مدون کر کے اسلام کے خزانہ علمی میں داخل کیا گیا۔ اور اس کا معنی یہ ہے کہ علماء نے امام ابو حنیفہ کے اجتہاد کو اچھا جانا اور پچھانا ہے اس لیے کہ علماء کے لیے ابو حنیفہ کے مذہب کی روایت ابو حنیفہ کے علم و اجتہاد کے جاننے کے بعد ہی جائز ہو سکتی ہے۔ امام ابو حنیفہ کے علم و اجتہاد پر امت مسلمہ کا اجماع ہے اور میری مراد اس بات سے یہ ہے کہ کبار علماء کے مابین امام ابو حنیفہ کے اقوال متداول ہیں۔ یمن، شام، مکہ، شرق و غرب میں تابعین کے زمانہ ۱۵۰ھ سے لے کر آج کے دن تک لوگوں میں اور تمام محکموں میں امام ابو حنیفہ کے اقوال پھیلے ہوئے ہیں۔ اور اس وقت سے لے کر آج نوین صدی کے شروع تک امام ابو حنیفہ کے اقوال پر اعتماد کیا ہے، ان پر کسی نے انکار نہیں کیا۔ مسلمان یا تو امام ابو حنیفہ کے

اقوال پر عمل کرتے ہیں یا ان کے اقوال پر انکار کرنے سے خاموش ہیں۔ اور اس قسم کے مباحث میں اکثر مواضع پر اس طریقہ سے اجماع کا دعویٰ ثابت ہوتا ہے۔ اہل سنت اور غیر اہل سنت ہر دو فریق کو امام ابو حنیفہ کی تعظیم و احترام اور تقلید پر اتفاق ہے۔ اہل اعتزال میں ابو علیؑ ابو ہاشمؑ ابو الحسنؑ بصری اور زہریؑ اس وقت امام ابو حنیفہؑ کی تقلید سے باہر ہو گئے ہیں جب انہوں نے طلب علم کے بعد اپنا فکر و نظر بدل دیا مگر پھر بھی ان کو حنفیت کے امتساب میں عار نہ تھا۔ اگر امام ابو حنیفہؑ علم حدیث سے واقف اور علم حدیث میں کمال کے زیور سے آراستہ نہ ہوتے تو علم کے کوہ گراں علماء امام ابو حنیفہؑ کے مذہب میں ہرگز شامل نہ ہوتے جیسے قاضی ابو یوسفؑ محمد بن الحسنؑ امام طحاویؑ ابو الحسن کرخیؑ اور ان کے امثال و اصحاب ہند میں شام میں مصر میں یمن میں جزیرہ میں حرمین شریفین اور عراق عرب اور عراق عجم میں ۱۵۰ھ سے لے کر آج تک چھ صدی سے زیادہ عرصہ میں ہزار ہا احاطہ نہیں کیے جاسکتے۔ جہاں جہاں ہیں گئے نہیں جاتے۔ اہل علم و فتویٰ اور ارباب ورع و تقویٰ علماء احناف میں موجود ہیں۔ امام ابو حنیفہؑ کا ضعف سے حدیث کی روایت کرنے کی وجہ علم حدیث کی معرفت کی کمی بتلانا فاحش و ہم ہے بلکہ اس کی وجہ اور ہیں۔ امام ابو حنیفہؑ مجہول کی روایت کو بھی قبول کرتے ہیں۔ اور یہ امام ابو حنیفہؑ ہی کا مسلک نہیں ہے بلکہ دوسرے بھی کئی علماء کا یہی طریقہ ہے۔ اور اس میں شرط یہ ہے کہ ثقہ اور معلوم العدالت راوی کی روایت اس مجہول روایت کے معارض نہ ہو اس لیے کہ جب معلوم العدالت روایت اور مجہول روایت کا معارضہ ہوتا ہے تو اس وقت ثقہ اور محفوظ پہلو کو ترجیح دینا متفق علیہ امر ہے۔ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ امام احمدؑ ضعیف حدیث پر بھی عمل کرتے تھے بشرطیکہ اس کے مقابلہ میں صحیح حدیث اس کا معارض نہ ہوتی۔ اس وجہ سے امام احمدؑ اپنی مسند میں بہت سی ضعیف احادیث روایت کرتے ہیں۔ اور احتیاط کی وجہ سے ایسا کیا جاتا ہے۔ اور اس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ اس روایت میں ضعیف روایت کا علم نہیں ہوتا ہے یا ان وجوہات کا علم نہیں ہوتا جن کے سبب سے وہ حدیث قابل احتجاج اور اکت قبول نہیں ہوتی ہے یا اس کے قبول اور رد کرنے میں محدثین کو اختلاف ہے۔ حافظ ابن مندوخرؑ مانتے ہیں کہ ابو داؤدؑ ضعیف سند سے بھی حدیث کو روایت کرتے ہیں

جب کہ اس ضعیف حدیث سے بہتر دوسری سند سے اس باب میں دوسری روایت نہیں ہوتی ہے۔ اس لیے کہ وہ ضعیف حدیث بھی رائے سے بہتر ہے اور یہ ایک صریح شہادت ہے کہ ضعیف حدیث کو روایت کرنا اس بات کو مستلزم نہیں ہے کہ اس کا ضعف اور اس کے ضعف کے اسباب کو وہ محدث نہیں جانتے تھے جس نے اس کو روایت کیا ہے۔ امام احمدؑ اور امام ابو داؤدؑ اس علم کے امام ہیں اور اس میدان کے شہسوار ہیں اور وہ ضعیف روایت جس کو ان حضرات نے روایت کیا ہے اس قسم کی ضعیف روایت نہیں ہے جس کے راویوں میں کوئی بھی جھوٹا راوی اور معروف فاسق راوی ہو۔ ایسی روایت کو یہ حضرات جس میں جھوٹا اور مشہور فاسق راوی ہے یا مطلق یا موضوع یا ساقط یا متروک جیسے ناموں سے یاد کرتے ہیں۔ اور ایسی ضعیف روایت جس میں صرف اس قدر ضعف ہے کہ اس کا راوی سچا تو ہے مگر حافظ نہیں ہے یا اس حدیث کے رفع یا اسناد میں اختلاف ہے یا مثل اس کے مثلاً اس حدیث کے تعلیل یا راوی پر جرح کرنے میں علماء کو اختلاف ہے اور اس کے رد کرنے اور قبول کرنے کے لیے دونوں طرف قوی دلیل نہیں ہے ایسی ضعیف حدیث کو اگر امام ابو حنیفہؑ نے لیا ہے جسے امام احمدؑ اور امام ابو داؤدؑ بھی امام ابو حنیفہؑ کے اس میں ہم نوا ہیں تو اس کی وجہ یہ ہے کہ امام ابو حنیفہؑ کا مسلک یہ ہے کہ قیاس اور اجتہاد کے مقابلہ پر ضعیف حدیث کو بھی امام ابو حنیفہؑ مقدم رکھتے ہیں اور دوسرے محدثین کا بھی یہی معمول ہے۔ امام ابو حنیفہؑ کا یہ معمول اس وجہ سے نہیں ہے کہ آپ کو علم حدیث کی معرفت نہیں ہے ورنہ امام احمدؑ اور امام ابو داؤدؑ اس عیب میں ابو حنیفہؑ سے دو قدم آگے ہیں۔ اور اس کی دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ ابو حنیفہؑ کے علم و نظر میں اس کا ضعف قابل اعتدائے نہیں ہے بلکہ اس کی روایت کو قبول کرنا امام ابو حنیفہؑ کے نزدیک واجب ہے۔ اور اس معمول سے بڑے بڑے حفاظ حدیث بھی نہیں بچے ہیں۔ بخاریؑ اور مسلمؑ نے بھی ایسا کیا ہے جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ اسی طرح اس علم کے ائمہ میں امام شافعیؑ اکثر ابراہیم بن ابی یحییٰؑ سے روایت لیتے ہیں اور امام شافعیؑ نے اس کی توثیق کی ہے۔ اور دوسرے محدثین نے ابراہیم بن ابی یحییٰؑ کی توثیق کرنے میں امام شافعیؑ کی مخالفت کی ہے۔ حافظ ابن عبد البرؑ کہتے ہیں کہ ابن ابی یحییٰؑ پر جرح کرنے میں محدثین کا اجماع

ہے اور جمہور نے اس کو ضعیف کہا ہے لیکن ائمہ شوافع کے ہاں وہ صحیح ہے۔ اسی طرح امام شافعی ابو خالد الزنجی سے روایت لیتے ہیں لیکن اس کی توثیق میں محدثین کو اختلاف ہے۔ علماء رجال نے اس بحث کو طول دیا ہے اور اپنی جگہ ایسے حضرات رواد معلوم کیے جاسکتے ہیں۔“ (الروض الباسم ص ۵۸ تا ۶۳)

یہ اتنا طویل اقتباس صرف اس لیے نقل کیا گیا ہے تاکہ پتہ چلے وزیر یمنی کا امام ابو حنیفہ کے علم و اجتہاد اور روایت حدیث کے بارہ میں کیا نظریہ ہے۔ اور امام صاحب کی علمی عظمت و جلالت نے اسلام کے علمی خزانہ میں کیا کچھ اضافہ کیا۔

امام شعرائی شافعی ہونے کے باوجود اس بارہ میں امام ابو حنیفہ کا دفاع ان الفاظ میں کرتے ہیں:

”جس نے یہ کہا کہ امام ابو حنیفہ کے مذہب کے دلائل کمزور اور ضعیف ہیں تو میں اس کو جواب دیتا ہوں کہ اے میرے بھائی! میں نے مذاہب اربعہ کے دلائل کا مطالعہ کیا ہے اور امام ابو حنیفہ کے مذہب کے دلائل کو خصوصیت کے ساتھ مطالعہ کرنے کا اہتمام کیا ہے۔ میں نے زیلعی کی کتاب ”تخریج ہدایہ“ پڑھی ہے۔ میں نے امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب کے دلائل کو دیکھا ہے۔ یا تو وہ صحیح احادیث ہیں یا حسن ہیں یا ایسی ضعیف احادیث ہیں جن کے طرق کثیرہ ہیں اور بارہ حسن سے جاملتے ہیں یا صحیح احادیث سے ملتے ہیں۔ اور جمہور محدثین نے ایسی ضعیف احادیث سے احتجاج کیا ہے جس کے طرق کثیر ہوں اور اس قسم کی ضعیف احادیث بیہی کی کتاب السنن الکبریٰ میں بہت پائی جاتی ہیں۔ جب امام بیہی کے پاس احتجاج کے لیے صحیح حدیث نہیں ہوتی ہے تو وہ ایسی ضعیف حدیث سے اپنے امام اور اپنے امام کے مقلدین کے لیے احتجاج کرتے ہیں۔ اور میں نے پہلے کہا ہے کہ میں حسن ظن یا باطن کے علم و اعتقاد سے امام ابو حنیفہ کی طرف سے جواب نہیں دیتا ہوں بلکہ امام ابو حنیفہ کے اقوال اور آپ کے اصحاب کے اقوال کے نتیجے اور گہرے مطالعہ کے بعد امام ابو حنیفہ کی طرف سے میں نے جواب دیا ہے میں نے شیخ المہین فی بیان اولۃ مذاہب المجتہدین“ نامی کتاب لکھی ہے اور میری یہ کتاب اس بات کی پوری ضمانت دیتی ہے کہ میں نے پوری تلاش اور دلائل کے جانچنے کے بعد امام ابو

حنیفہ کی طرف سے جواب دیا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے مجھ پر یہ احسان فرمایا ہے کہ میں نے امام ابو حنیفہ کے تین مسندوں کے صحیح نسخوں کو پڑھا ہے۔ جن پر حفاظ کے خطوط ہیں اور آخر میں حفاظ دمیاطی کا خط ہے۔ میں نے دیکھا کہ ابو حنیفہ ایسے عدول و ثقات تابعین سے حدیث کو روایت کرتے ہیں جن کے عہد کے خیر ہونے پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شہادت دی ہے۔ امام ابو حنیفہ ان مسندوں میں اسود، علقمہ، عطاء، عکرمہ، مجاہد، کھول اور حسن بصری جیسے حضرات سے حدیث کو روایت کرتے ہیں۔ امام ابو حنیفہ اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مابین یہ کل رواد عدول ثقتہ اعلام اخبار ہیں۔ ان میں کوئی جھوٹا یا مجہم بالکذب نہیں ہے اور خصوصاً ان حضرات تابعین کے بارہ میں خوب غور و فکر کر لو جن کو امام حنیفہ نے روایت کے لیے پسند فرمایا ہے اور جن سے امام ابو حنیفہ شدت و روع و تقویٰ اور امت محمدیہ پر غایت شفقت کے ساتھ دین کے احکام کو لیتے ہیں۔ محدثین ائمہ مجتہدین کے رواد میں کوئی ایسا راوی نہیں ہے جو تعدیل و جرح سے بالاتر ہو اس لیے کہ وہ معصوم تو نہیں ہیں لیکن علمائے شریعت محمدیہ کے امین ہیں۔ جنہوں نے جرح تا تعدیل کو مقدم کر دیا ہے اس کے باوجود بھی اس میں جانب مخالف کا احتمال ہے تو اس پر عمل کیا گیا اور کیا جائے گا۔“

امام عبد الوہاب شعرائی اس سلسلہ میں مزید لکھتے ہیں کہ:

”ہدایت اور تنگی چاہنے والے تمام ائمہ اربعہ کا ادب و احترام رکھو اور جن لوگوں نے ان میں کلام کیا ہے ان پر دھیان نہ دو سوائے اس صورت کے کہ جب ان کے خلاف واضح برہان اور دلیل موجود ہو۔ تم لوگوں کو برا کہنے اور نکتہ چینی کرنے کے لیے پیدا نہیں کیا گیا بلکہ تم اس لیے پیدا کیے گئے ہو کہ دین کے ضروری اور لازمی امور میں مشغول رہو۔ میرے پاس ایک اچھا خاصا منتہی طالب علم ائمہ کے آپس کے اختلاف میں دلچسپی لیتا تھا۔ اس کی سزا میں اس پر ایک عبرت ناک مصیبت پڑی اور اس کا چہرہ سیاہ ہو گیا۔“

حضرت مولانا محمد ابراہیم میر سیالکوٹی فرمایا کرتے تھے کہ شخص ائمہ اربعہ کا اور خصوصی طور پر امام ابو حنیفہ کا گستاخ ہے اس کا حامی و گمراہ نہیں ہوتا چنانچہ اس سلسلہ میں مولانا میر صاحب نے مجھے تین چار مثالیں بھی دیں (اس کا ذکر یہاں ضرور)

نہیں۔ ظفر کان اللہ) اور ثورنی میں امام مالک اور ابن ابی ذئب میں احمد بن صالح اور شعبی میں امام احمد بن حنبل اور حارث محاسبی میں کیا پیش آیا ہے۔ اگر تو ایسا کرے گا تو مجھے تیری تباہی کا ڈر ہے۔ یہ جماعت ائمہ اعلام کی جماعت ہے اور ان کے اقوال کے محال ہیں۔ ان کے آپس کے واقعات سے ہمیں اس طرح چننا چاہیے جیسا کہ صحابہ کرام کے آپس کے واقعات سن کر ہم خاموش ہوتے ہیں۔ اگرچہ بعض حفاظ نے امام ابوحنیفہ کے اولہ پر جرح کی ہے لیکن واقعہ یہ ہے کہ ان کی جرح امام صاحب کے بعد اور نیچے کے رواد پر ہے اس لیے کہ میں نے تینوں مسندوں میں جتنی حدیثیں پڑھیں ہیں وہ صحیح ہیں اور اس لیے صحیح ہیں کہ اگر وہ صحیح نہ ہوتیں تو امام ابوحنیفہ ان سے استدلال نہ کرتے۔ اور اگر امام ابوحنیفہ کے نیچے کے رواد میں کوئی کاذب یا متعمم بالکذب ہے تو اس پر جرح و قدح کرنا اس روایت کی صحت پر اثر انداز نہیں ہوتا۔ امام ابوحنیفہ کا کسی حدیث سے استدلال کرنا اس حدیث کی صحت کے لیے کفایت کرتا ہے اس لیے کہ امام ابوحنیفہ کے علم و اجتہاد میں وہ حدیث صحیح اور قابل احتیاج ہے۔ اسے میرے بھائی! امام ابوحنیفہ کے اولہ میں جلدی نہ کرو جب تک مسانید ثلاثہ مذکورہ کا مطالعہ نہ کرو اور اس حدیث کو تم اس میں نہ پاؤ جس میں تمہیں ضعف کا شبہ ہے۔ اور جس نے امام ابوحنیفہ کے مذہب کے دلائل کو ضعیف کہا ہے تو وہ سن لے کہ وہ ان کے تلامذہ کے دلائل ہیں جو امام صاحب کے بعد ہوئے ہیں اور لوگوں نے حماقت سے ان دلائل کو امام ابوحنیفہ کے بیان کیے ہوئے دلائل جانا ہے۔ اس جاہل نے امام ابوحنیفہ کے مذہب کی حقیقت کو نہیں سمجھا ہے۔ ابوحنیفہ کا مذہب وہ ہے جو امام صاحب نے آخری وقت تک اس کو قائم رکھا ہے۔ اور جس کو لوگوں نے امام ابوحنیفہ کے کلام سے خود سمجھا ہے وہ امام صاحب کا مذہب نہیں ہے۔ یہ جہل اور حماقت اکثر طالبان علم میں ہے تو دوسروں کا کیا کہنا ہے؟ امام ابوحنیفہ نے خیار تابعین سے حدیث کو روایت کیا ہے جن میں کوئی کذاب نہیں ہے۔ امام ابوحنیفہ اور ان کے اصحاب کے ساتھ تعصب کو چھوڑ دو اور امام صاحب کی برائی میں ان جاہلوں کی تقلید نہ کرو۔ یہ جاہل امام ابوحنیفہ کے حالات اور ان کے علم و اجتہاد کی رفعت و بلندی کو نہیں جانتے ہیں۔ اگر تم لوگ امام ابوحنیفہ کے مذہب کا تتبع کرو جیسا کہ میں نے

کیا ہے تو تم جان لو گے کہ باقی مجتہدین کے مذاہب میں امام ابوحنیفہ کا مذہب سب سے زیادہ صحیح ہے۔ اگر تم چاہتے ہو کہ آفتاب نصف النہار کی طرح امام ابوحنیفہ کے مذہب کا زیادہ صحیح ہوتا تم پر ظاہر ہو جائے تو تم علم اور عمل میں اخلاص اور عقیدے کے ساتھ اہل اللہ اور بزرگان دین کے راستہ پر چلو۔ (میزان کبریٰ: امام شعرانی ص ۶۳ تا ۶۶) امام شعرانی کے اس طویل اقتباس سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ امام ابوحنیفہ کی مسانید کی تمام روایات صحیح ہیں اور ان مسانید پر حفاظ حدیث کی تصدیق ہے اور جن تابعین سے امام صاحب سے احادیث کو روایت کیا ہے وہ تمام حفاظ محدثین تھے اور خیر القرون کے اہل علم تھے اور کوئی بھی ان میں سے کاذب یا متعمم بالکذب نہ تھا۔ اور امام ابوحنیفہ کے مذہب کے دلائل دوسرے تمام ائمہ سے زیادہ قوی اور مضبوط ہیں۔ اور یہ بھی پتہ چلا امام ابوحنیفہ کی شان میں گستاخی کرنے والا بلا آخر ذلیل اور رو سیاہ ہوتا ہے۔ اور امام صاحب کے دلائل پر جرح کرنے والا احتصب اور جاہل ہے۔

امام شعرانی نے اس بارہ میں اپنی اس کتاب میں مزید لکھا ہے کہ:

”میں نے جب مذاہب کے اولہ میں ”نسخ الاممین فی بیان اولہ المذاہب المجتہدین“ نامی کتاب کی تالیف کی تو اس وقت میں نے بحمد اللہ امام ابوحنیفہ کے اقوال اور ان کے اصحاب کے اقوال کا پورا تتبع کیا تھا۔ میں نے امام صاحب اور آپ کے اصحاب کے اقوال میں جو قول بھی دیکھا اس کی مستند اور مستدل بہ یا تو قرآن حکیم کی آیت تھی یا حدیث یا کسی صحابہ کا اثر یا پھر قرآن حکیم یا حدیث یا اثر کا مفہوم اس کی سند ہے۔ یا ایسی ضعیف حدیث جس کے طرق متعدد ہیں یا صحیح قیاس جو صحیح اصل پر ہے یہ سب امام ابوحنیفہ اور آپ کے اصحاب کے اقوال کے دلائل ہیں۔ اور جو بھی اس کو خود معلوم کرنا چاہتا ہے تو وہ میری مذکورہ کتاب کا مطالعہ کرے۔ اور جس نے بھی تعصب کو چھوڑا ہے اور مجتہدین کے اقوال کو غور و فکر اور انصاف سے دیکھا ہے تو اس کو معلوم ہوگا کہ ائمہ مجتہدین آسمان کے ستاروں کی مانند ہیں اور ان پر اعتراض کرنے والا پانی کی سطح پر ان ستاروں کی عکس صورت دیکھتا ہے اور ان کی حقیقت کو نہیں جانتا۔ اللہ تعالیٰ سب کو ائمہ مجتہدین کے ادب کی توفیق عطا فرمائے۔

”میں امام ابوحنیفہ کے مناقب لکھ رہا تھا اور ایک ایسا شخص میرے پاس آیا جس کو علم

کا زعم تھا (جیسے آج کل بعض جہلا کو زعم ہے۔ ظفر) اور جب اس نے دیکھا کہ میں کیا لکھ رہا ہوں تو اس نے اپنی آستین سے کچھ اوراق نکالے اور مجھے کہا کہ ان اوراق کو پڑھ لیں۔ میں نے جب انہیں پڑھا تو اس میں امام ابوحنیفہؒ کے خلاف اعتراضات لکھے ہوئے تھے۔ میں نے اس کو کہا: کیا تو بھی اس قابل ہے کہ امام ابوحنیفہؒ جیسے شخص پر اعتراض کر سکے۔ اس نے کہا: ”میں نے فخر الدین رازی کے مؤلفات سے یہ اعتراضات لیے ہیں۔ میں نے کہا کہ رازی کی امام ابوحنیفہؒ کے مقابلہ میں ایک طالب علم سے زیادہ حیثیت نہیں۔ یا رازی (امام ابوحنیفہؒ جیسے) سلطان اعظم کے سامنے رعایا کے ایک آدمی کی مانند ہے یا پھر جو نسبت ستارے کو آفتاب سے ہوتی ہے اسی طرح کی نسبت رازی کو امام ابوحنیفہؒ کے ساتھ ہے۔ اور جس طرح اہل علم نے بادشاہ کے خلاف طعن کرنا رعایا پر حرام قرار دیا ہے لیکن جب آفتاب کی طرح واضح دلیل موجود ہو اسی طرح ائمہ دین پر طعن کرنا اور اعتراض کرنا مقلدین پر حرام ہے مگر جب نص صریح موجود ہو۔ اور میرے پاس بعض شوافع طلبہ آجایا کرتے تھے اور کہتے تھے کہ ہم امام ابوحنیفہؒ کے اصحاب کی بات کو نہیں سننا چاہتے ہیں۔ میں نے ان کو اس بات سے منع کیا لیکن وہ اس سے باز نہیں آتے تھے۔ پھر میں نے دیکھا کہ وہی طلبہ ایک اونچی جگہ سے گرے اور پہلی کی ہڈی ٹوٹ گئی اور کچھ عرصہ اسی مقبور حالت میں رہ کر آخر مر گئے اور مجھ سے ایک روز دعا کی درخواست کی لیکن میں نے امام ابوحنیفہؒ کے اصحاب کے ادب کے مارے انکار کر دیا تھا۔ اور یاد رکھو کہ جس نے یہ کہا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ قیاس کو حدیث پر مقدم رکھتے ہیں ایسا شخص امام ابوحنیفہؒ کے بارہ میں متعصب اور دین میں ہلاک ہونے والا ہے اور دین پر تہمت لگانے والا ہے اور اپنی بات میں جھوٹ بولنے سے بھی نہیں بچتا ہے اور قرآن حکیم کی اس آیت سے غافل ہے کہ ”بے شک کان اور آنکھ اور دل ان سب کی اس سے پوچھ ہوگی۔“ اور سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد گرامی کو بھی گلدستہ طاق نسیان بنا دیا ہے کہ زبان کے حصانہ سے لوگ جہنم میں اوندھے منہ گرائے جائیں گے۔“

”امام ابو جعفر شیرازی اپنی متصل سند سے امام ابوحنیفہؒ سے یہ روایت کرتے ہیں کہ امام

صاحبؒ نے فرمایا: اللہ کی قسم! لوگ مجھ پر جھوٹ بولتے ہیں کہ میں نے قیاس کو نص پر مقدم کر دیا ہے۔ اگر نص موجود ہے تو قیاس کی تو ضرورت ہی نہیں ہوتی ہے تو میں قیاس کرنے پر کیوں مجبور ہوتا ہوں۔ ہم اس وقت قیاس سے کام لیتے ہیں جب نص موجود نہیں ہوتی ہے اور شدید ضرورت کے وقت قیاس کرتے ہیں۔ ہم پہلے اللہ کی کتاب میں اور اس کے بعد حدیث رسول میں اور پھر صحابہ کرامؓ کے آثار میں غور و فکر کرتے ہیں اور دلیل کو تلاش کرتے ہیں۔ اگر ان میں کسی ایک میں بھی دلیل نہیں ملتی ہے تو پھر ہم علت جامعہ کی وجہ سے نص کے منطوق پر نص کے مسکوت عنہ کو قیاس کرتے ہیں اور ایک حکم کو دوسرے حکم پر علت کے اتحاد اور جامع کے اشتراک سے قیاس کرتے ہیں۔“

”ابو مطیعؒ فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ میں نے امام ابوحنیفہؒ سے پوچھا کہ اگر آپ کی ایک رائے ہے اور ابو بکرؓ کی دوسری رائے ہے یا آپ کی اور عمرؓ کی رائے میں اختلاف ہے تو کیا آپ اپنی رائے کو ابو بکرؓ اور عمرؓ کی رائے پر مقدم رکھیں گے یا ابو بکرؓ اور عمرؓ کی رائے کو اپنی رائے پر مقدم کریں گے؟ امام ابوحنیفہؒ نے فرمایا: ”میں ابو بکرؓ، عمرؓ، عثمانؓ، علیؓ اور تمام صحابہؓ کی رائے کو اپنی رائے پر مقدم کرتا ہوں اور ان کے مقابلہ میں اپنی رائے کو چھوڑ دیتا ہوں۔ ابو مطیعؒ فرماتے ہیں کہ میں ایک روز کوفہ کی جامع مسجد میں امام ابوحنیفہؒ کے پاس بیٹھا ہوا تھا کہ سفیان ثوریؒ، مقاتلؒ، ابن حبانؒ، حماد بن سلمہؒ، جعفر صادقؒ وغیرہ حضرات فقہاء امام ابوحنیفہؒ کے پاس تشریف لائے اور آپ سے بحث کرتے ہوئے کہا کہ ہم کو پتہ چلا ہے کہ آپ دین میں زیادہ تر قیاس کرتے ہیں۔ امام ابوحنیفہؒ نے ان سے صبح سے لے کر زوال تک بحث کی اور اپنا مسلک ان کے سامنے واضح کیا اور پڑھ کر سنایا اور فرمایا: ”میں پہلے کتاب اللہ کو لیتا ہوں اس کے بعد سنت رسول کو لیتا ہوں اس کے بعد صحابہ کرامؓ کے آثار کو لیتا ہوں اور صحابہ کرامؓ کے ان آثار کو مقدم کرتا ہوں جن پر صحابہؓ کو اتفاق ہے۔ اور جب ان میں سے کوئی دلیل میرے پاس نہ ہو تو پھر قیاس کرتا ہوں۔ امام صاحبؒ کے اس موقف کو سن کر یہ سب حضرات اٹھے اور آپ کے ہاتھوں اور گھٹنوں کو بوسہ دیا (وقبلوا ایدہ ورکبتہ) اور فرمایا: آپ علماء کے سردار ہیں۔ (انت سید العلماء) اور ہم نے آپ سے معلوم کیے بغیر جو آپ کے بارہ

میں پہلے غلطی کی ہے اس کو معاف کر دیجئے۔ امام ابوحنیفہؒ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ ہمیں اور آپ حضرات کو معاف فرمائے سفیان ثوریؒ نے پہلے اگر امام ابوحنیفہؒ کے بارہ میں کچھ کہا بھی تھا تو اب اپنی غلطی مان لی اور معذرت چاہی۔ اور ان حضرات نے امام ابوحنیفہؒ کی سیادت علم کا اعتراف کر لیا۔ شقیق بلخیؒ فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ علم الناس، عبد الناس اور اکرم الناس ہیں۔ امام ابوحنیفہؒ دین میں احتیاط کرنے والے اور دین میں رائے اور قیاس سے سب سے زیادہ احتراز کرنے والے ہیں۔ آپ کی مجلس میں ایک ایک مسئلہ پر پوری طرح بحث ہوتی تھی اور جب اہل مجلس کو اتفاق ہو جاتا تھا کہ وہ مسئلہ شریعت اسلامیہ کے موافق اور مطابق ہے تو اس کے بعد امام ابو یوسفؒ کو آپ اس کے لکھنے کو فرماتے تھے۔

عبداللہ بن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ میں جب کوفہ پہنچا ہوں اور وہاں کے علماء سے دریافت کیا کہ تمہارے شہر میں سب سے بڑا عالم کون ہے؟ اور جب پوچھا کہ تم میں سب سے زیادہ متقی اور عابد و زاہد کون ہے؟ اور جب پوچھا کہ علم میں سب سے زیادہ مشغول رہنے والا کون ہے؟ تو وہ لوگ ہر ایک سوال کا یہی جواب دیتے تھے کہ امام ابوحنیفہؒ سب سے بڑے عالم سب سے زیادہ زاہد و عبادت گذار اور سب سے زیادہ علم دین میں مشغول رہنے والے ہیں۔ ہم جیسے لوگوں کو امام ابوحنیفہؒ جیسے امام اعظم پر اعتراض کرنے کا کوئی حق نہیں۔ امام ابوحنیفہؒ کے علم و جلالت و درجہ و زہد اور عفت و عبادت کی کثرت اور اللہ تعالیٰ عزوجل کے حضور مراقبہ پر تمام لوگوں کو اتفاق ہے۔ امام ابوحنیفہؒ پر اعتراض کرنے والا اللہ کی قسم بصیرت میں اندھا ہے۔ جس نے بھی امام ابوحنیفہؒ کے مذہب کی تحقیق کی ہے اس نے دین میں امام صاحبؒ کو بڑا محتاط پایا ہے اور اس نے جان لیا ہے کہ امام صاحبؒ دین میں مذموم رائے سے پاک اور بیزار ہیں۔ اور جس نے ایسا کہا ہے وہ اپنے سقیم اور خطا کار فہم سے ائمہ حدیثی پر انکار کرنے والا جاہل اور متعصب ہے۔ (عبدالوہاب شعرائی: میزان کبریٰ ص ۶۰-۶۹)

امام عبدالوہاب شعرائیؒ کی کتاب کا یہ اقتباس ان لوگوں کے لیے غور و فکر کا سامان مہیا کرتا ہے جو امام صاحبؒ اور ان کے مسلک کو اپنی تنقید کا نشانہ بناتے ہیں اور ان پر قلت حدیث کا الزام عائد کرتے ہیں۔ امام شعرائیؒ شافعی ہونے کے باوجود امام

ابوحنیفہؒ کا ان متعصب اور جاہل لوگوں کے اعتراضات کا دفاع فرماتے ہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ بھی امام ابوحنیفہؒ کی ایک بہت بڑی کرامت ہے کہ ان کی تحسین و تعریف فضائل و مناقب اور ان پر کیے گئے اعتراضات کے جواب میں ان لوگوں نے کتابیں لکھیں جو غیر خفی تھے۔ چنانچہ محمد بن یوسف الصالحی الشافعیؒ نے عقود الجمان فی مناقب الامام الاعظم ابی حنیفۃ الصمانؒ حافظ ابن عبدالبر المالکیؒ نے الانتقاء فی فضائل الثلاۃ علامہ ابن حجر کی شافعی کی کتاب تہذیب الصغیرہ فی مناقب ابی حنیفہؒ نے امام ابوحنیفہؒ کے فضائل و مناقب پر مستقل کتابیں لکھیں۔ افسوس کا مقام یہ ہے کہ بڑے بڑے محدثین نے آپ کے اقوال پر فتویٰ دیا اور آپ کے علم حدیث کو تسلیم کیا لیکن آج کل کے بعض جہلاء جو حدیث کی کتاب صحیح طریقہ سے پڑھ بھی سکتے اور اصول حدیث سے تو کلیۃً ناواقف ہیں وہ یہ دعویٰ کر رہے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ کو حدیث نہیں آتی تھی بلکہ وہ یمیم فی الحدیث تھے۔ کسی نے سچ کہا ہے۔

اہل گلشن کے لیے بھی باب گلشن بند ہے
اس قدر کم ظرف کوئی باغبان دیکھا نہیں

محدث اور فقیہ کا فرق:

اصل بات یہ ہے کہ اکثر لوگوں نے امام ابوحنیفہؒ کو چونکہ فقہاء کے زمرہ میں شمار کیا ہے اس وجہ سے یہ جہلاء لوگوں کو یہ مغالطہ دیتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ فقیہ تھے محدث نہیں تھے۔ فقیہ اور محدث کے فرق کو ایک مثال سے سمجھئے۔ ایک شخص صرف قرآن کے الفاظ کا حافظ ہے اور دوسرا شخص قرآن حکیم کے الفاظ کا حافظ بھی ہے اور معانی اور اس کی تفسیر سے بھی اس کو پوری آشنائی ہے۔ اب جو شخص صرف قرآن کے الفاظ کا حافظ ہے اس کو صرف حافظ کہتے ہیں اور جو قرآن حکیم کے معانی اور اس کی تفسیر بھی جانتا ہے اس کو "عالم" کہتے ہیں۔ اب اگر کوئی احق یہ کہے کہ فلاں شخص عالم ہے لیکن قرآن حکیم کے الفاظ سے ناواقف ہے تو لوگ اس کی اس بات کو مضحکہ خیز کہیں گے کیونکہ عالم ہوتا ہی وہ ہے جو قرآن حکیم سے واقف ہو۔ بالکل اسی طرح ایک محدث صرف حدیث کے الفاظ اور اس کی سند کا حافظ ہوتا ہے۔ حدیث کے معانی سے اس کو کوئی سروکار نہیں ہوتا۔ لیکن ایک فقیہ حدیث کے الفاظ کا حافظ ہونے کے ساتھ ساتھ اس کے

معافی کا بھی حافظ ہوتا ہے اور اس کے معافی کی گہرائی میں ڈوب کر مختلف مسائل کا استنباط کرتا ہے یہی وجہ ہے کہ اہل فتویٰ فقہاء ہوتے ہیں نہ کہ محدثین۔ چنانچہ علامہ ابن عبد البر نے عبید اللہ عمرو کا بیان نقل کیا ہے کہ:

”میں امام اعظمؒ (جو کہ امام ابو حنیفہؒ کے استاذ حدیث تھے اور ایک بہت بڑے محدث تھے) کی مجلس میں بیٹھا ہوا تھا کہ ایک شخص نے ان سے آ کر ایک مسئلہ پوچھا، لیکن امام اعظمؒ اس کو وہ مسئلہ نہ بتا سکے اور حیران ہو کر ادھر ادھر دیکھنے لگے۔ مجلس میں امام ابو حنیفہؒ بھی موجود تھے۔ آخر امام اعظمؒ نے امام ابو حنیفہؒ سے فرمایا کہ اس شخص کو یہ مسئلہ بتائیں۔ امام ابو حنیفہؒ نے سائل کو مسئلہ بتا دیا جس سے اس کی تسفی ہو گئی۔ امام اعظمؒ کو امام ابو حنیفہؒ کے جواب پر تعجب ہوا اور فرمایا: ”یہ مسئلہ آپ نے کس حدیث سے استنباط کیا ہے؟“ امام ابو حنیفہؒ نے کہا: ”حدثنا اعمش عن فلان عن فلان“ یعنی امام اعظمؒ ہی کی بیان کردہ حدیث سنائی۔ یہ حدیث سن کر امام اعظمؒ نے فرمایا: ”در اصل آپ لوگ اطباء ہیں اور ہم محض عطار ہیں۔“

(انتم الاطباء ونحن الصيادلة) (جامع بيان العلم جلد ۱ ص ۱۳۱) امام اعظمؒ نے اپنے اس بیان میں محدث اور فقیہ کے فرق کو بیان فرمادیا۔ محدث عطار ہوتا ہے جو مختلف قسم کی جڑی بوئیاں اپنی دوکان پر سجائے رکھتا ہے، لیکن اس کو ان جڑی بوئیوں کے خواص اور ان کی تاثیرات کا علم نہیں ہوتا۔ ان کو صرف ایک طبیب ہی جان سکتا ہے اور وہ ان کو ملا کر ایک ایسا نسخہ تیار کرتا ہے جس سے مریض صحت یاب ہو جاتا ہے۔ بیماری کا نسخہ لوگ طبیب ہی سے حاصل کرتے ہیں البتہ ان میں جو جڑی بوئیاں استعمال ہوتی ہیں وہ ایک عطار کی دوکان سے مہیا ہوتی ہیں، لیکن طبیب ان جڑی بوئیوں سے نا آشنا نہیں ہوتا۔ اگر نا آشنا ہو تو وہ نسخہ ترتیب ہی نہیں دے سکتا۔ حکیم الامت مولانا تھانویؒ فقہ کے بارہ میں فرماتے ہیں کہ وہ ہے کیا؟ فرمایا:

”کتابوں کو پڑھ لینے کا نام فقہ نہیں ہے۔ فقہ ایک نور ہے جو فقیہ کے دل میں ہوتا ہے۔ اس کی برکت سے اس کو دین کی سمجھ حاصل ہوتی ہے اور اس کے نور کو حق تعالیٰ جب چاہیں سلب کر لیں وہ کسی کے اختیار میں نہیں ہے۔ اب تم لاکھ کتابیں پڑھتے پڑھاتے رہو مگر چونکہ دین کی سمجھ نہیں رہی تم فقیہ نہیں ہو سکتے۔ اور وہ نور

فقہ طاعات سے بڑھتا ہے اور معاصی سے سلب ہو جاتا ہے۔ جو فقیہ مطیع اور متقی نہ ہو وہ صرف کتابوں کا فقیہ ہے حقیقی فقیہ نہیں اور نہ ہی اس کے واسطے وہ بشارت ہے جو فقیہ کے واسطے حدیث میں مذکور ہے اس لیے خاتمہ سے اطمینان کسی حال میں فقیہ کو بھی نہیں ہو سکتا۔“ (التبلیغ الحج المبرورہ جلد ۲ ص ۱۳۸)

سینیں سے حضرت تھانویؒ کی زبان سے محدث اور فقیہ کا فرق بھی سن لیجئے۔ فرمایا: ”محدثین کا صحیح نظر روایت ہوتی ہے اور فقہاء درایت سے کام لیتے ہیں جیسے غنا محدثین کے نزدیک بلا مزامیر جائز ہے کیونکہ حدیث میں لفظ ”معاذ“ کا آیا ہے۔ اور فقہاء کے نزدیک بلا مزامیر بھی جائز نہیں کیونکہ وہ علت کو سمجھتے ہیں اور وہ (ملت) خوف فقہ ہے اور وہ جیسے مزامیر میں ہے صرف غنا میں بھی موجود ہے۔ محدثین نص سے تجاوز نہیں کرتے اور فقہاء اصل منشاء حکم کو معلوم کر کے دیگر مواقع تک حکم کو مستعدی کرتے ہیں۔“ (حسن العزیز جلد ۴ ص ۳۴۵)

اسی وجہ سے میاں سید نذیر حسین صاحب اپنی کتاب میں حضرت امام ابو حنیفہؒ کے بارہ میں فرماتے ہیں:

”ان (یعنی امام ابو حنیفہؒ) کا مجتہد ہونا اور قیاس سنت ہونا اور متقی اور پرہیزگار ہونا کافی ہے ان کے فضائل میں۔“ (معیار الحق ص ۵)

اس عبارت میں حضرت میاں صاحبؒ نے امام صاحبؒ کو مجتہد تسلیم کیا ہے اور مجتہد وہ ہوتا ہے جس کی کم از کم تین لاکھ احادیث پر نظر ہو۔ لہذا معلوم ہوا کہ جو شخص مجتہد ہے وہ نہ صرف ہزاروں بلکہ لاکھوں احادیث کا علم رکھتا ہے ورنہ وہ مجتہد ہو ہی نہیں سکتا۔ تو ایک طرف کسی شخص کو مجتہد تسلیم کرنا اور دوسری طرف اس کو علم حدیث میں قیم ثابت کرنا، جہالت اور حماقت نہیں تو اور کیا ہے؟ اگر آپ حدیث سے ناواقف ہوتے یا قلیل الحدیث ہوتے تو عبد اللہ بن مبارک محدث امام ابو حنیفہؒ کی رائے کو ”تفسیر الحدیث“ نہ کہتا۔ (ذیل الحواہر جلد ۲ ص ۵۶۰) اور نہ ہی اتنے بڑے بڑے محدثین آپ کی اتباع اور تقلید کرتے۔

یہاں پر یہ بات ذہن میں رہے کہ مجتہد وہ ہوتا ہے جو فقیہ ہو غیر فقیہ مجتہد نہیں ہوتا۔ اور فقہ اور فہم میں بھی فرق ہے جس کو حافظ ابن قیمؒ نے یوں بیان کیا ہے:

”حدیث اور کتاب میں فقہ خاص ہے اور فہم عام ہے۔ مشکل کی مراد کو اس کے کلام سے

سمجھ لینے کا نام فقہ ہے اور وضع سے لغت میں جو معنی مفہوم ہوتا ہے فقہ اس پر قدر زائد ہے۔ اور متکلم کے کلام سے اس کی مراد سمجھنے میں لوگوں کے مراتب متفاوت ہیں اور اس تفاوت کی وجہ سے فقہ اور علم میں لوگوں کے مراتب متفاوت ہو جاتے ہیں۔ صحابہ کرامؓ کے فہم اور فقہ کا رتبہ بہت اعلیٰ تھا اس لیے وہ کسی امر کے اذن اور ایاحت پر وقت سے استدلال کرتے تھے۔ چونکہ وہ امر ایسے وقت کیا جا رہا ہے کہ وہ زمانہ وحی کا ہے اور اللہ تعالیٰ نے اس امر کے کرنے پر انکار نہیں فرمایا اس لیے وہ امر مباح اور جائز ہے۔ صحابہ کرامؓ کا یہ استدلال ایسی مراد پر استدلال ہے کہ اس امر کو مباح سمجھا گیا کیونکہ حق تعالیٰ شانہ باطل پر ثابت نہیں رکھتا ہے۔ اور اس کی دوسری مثال یہ ہے کہ سیدہ خدیجہ الکبریٰؓ کا سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرمانا کہ آپ کو اللہ کبھی رسوا نہ کرے گا اس لیے کہ آپ صلہ رحمی کرتے ہیں لوگوں کے بوجہ اٹھاتے ہیں مہمانوں کی ضیافت کا حق ادا کرتے ہیں اور حق بجانب امور میں آپ ہمیشہ مدد کرتے ہیں اور جس کی یہ شان ہے اس کو اللہ عزیز و رحیم اور احکم الحاکمین کبھی رسوا اور شیطان کو اس پر مسلط نہیں کرے گا۔ سیدہ خدیجہؓ کا یہ استدلال حضورؐ کی نبوت پر حضورؐ کی بعثت سے پیشتر ہے اور سیدہ خدیجہؓ نے یوں سمجھا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی رحمت و حکمت محسنین کے اجر کو ضائع نہیں کرتی ہے اس لیے اللہ تعالیٰ کے اسماء و صفات سے مذکورہ شامل معالیٰ اور فضائل کو سامنے رکھ کر سیدہ خدیجہؓ نے حضورؐ کی صحت نبوت پر استدلال کیا ہے اور اس کی مراد کو سمجھا ہے۔ صحابہ کرامؓ سب سے زیادہ حضورؐ کی مراد کو جانتے تھے۔ آپؐ کی اتباع کرتے تھے اور آپؐ کی مراد اور مقصود کی معرفت کے گرد رہتے تھے متکلم کی مراد کا علم کبھی عموم لفظ سے ہوتا ہے اور کبھی عموم علت سے۔ ارباب الفاظ صرف عموم لفظ سے متکلم کی مراد کو سمجھتے ہیں اور ارباب معانی فہم تدبر سے اور عموم علت سے بھی متکلم کی مراد کو سمجھ لیتے ہیں۔

(اعلام النبیین جلد ۱ ص ۲۱۹ بیروت)

قرآن و حدیث میں فقہ کی فضیلت:

فقہ چونکہ قرآن و حدیث کے الفاظ کی گہرائی کا غواص اور اس کے محامل کا متاشی ہوتا ہے اسی وجہ سے قرآن و حدیث میں فقہ اور فقہ دونوں کی فضیلت بیان کی گئی ہے۔ چنانچہ قرآن حکیم میں ارشاد فرمایا:

وما كان المؤمنون لينفروا كافة فلولا نفر من كل فرقة منهم طائفة ليتفقهوا في الدين ولينذروا اذا رجعوا اليهم لعلهم يحذرون۔ (التوبة: ۱۹)
 "اور ایسے تو نہیں کہ جہاد میں سب مسلمان نکل کھڑے ہوں سو کیوں نہ ہر طبقہ سے ایک گروہ نکلے جو دین میں فقہ پیدا کریں (یعنی فقہ سنت سیکھیں) اور پھر جب وہ اپنے لوگوں کے پاس پہنچیں تو انہیں بتائیں تاکہ وہ بھیجیں۔"
 اس آیت سے معلوم ہوا کہ امت میں ایک گروہ فقہاء کا ضرور ہونا چاہیے تاکہ وہ دوسروں کو دین کی باتیں بتائیں۔ اسی طرح سورۃ النساء میں فرمایا کہ:

واذا جاءهم امر من الامن والخوف اذاعوا به ولو ردوا الى الرسول والى اولى الامر منهم لعلهم يستنبطونه منهم۔ (النساء: ۵۸)
 "اور ان کے پاس جب امن اور خوف کی کوئی بات پہنچتی ہے تو وہ اسے پھیلا دیتے ہیں۔ اور اگر وہ اسے اللہ کے رسول کی طرف اور اپنے اولی الامر کی طرف لوٹا دیتے تو جو لوگ ان میں اہل استنباط ہیں وہ بات سمجھ پاتے۔"

اس آیت کی تفسیر میں امام فخر الدین رازیؒ نے کئی مسائل کا استنباط کیا ہے بعض احکام حوادث ایسے ہوتے ہیں کہ ان کا حکم نصوص میں نظر نہیں آتا۔ ان کا حکم استنباط سے جانا جاتا ہے۔

اس آیت سے استنباط کا حجت ہونا بھی ثابت ہوتا ہے۔

تیسری بات یہ ثابت ہوئی کہ عامی پر علماء کی تقلید احکام حوادث میں واجب ہے۔ جب قرآن حکیم سے یہ ثابت ہو گیا کہ فقہ فی الدین نہایت ضروری ہے اور کہا کہ ایک جماعت تحصیل فقہ میں لگی رہے۔ اس سے یہ بھی پتہ چل گیا کہ فقہ کتاب و سنت سے الگ نہیں بلکہ فقہ کا مطلب یہ ہے کہ قرآن و حدیث کی گہرائی میں لپٹے ہوئے مضامین کو تلاش کرنا اور ان کا سامنے آنا فقہ ہے۔ اسی وجہ سے قرآن حکیم میں مختلف مقامات میں فقہ کی اہمیت کو واضح کیا گیا۔ اور سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی مختلف احادیث میں فقہ اور فقہ کی تعریف و تحسین فرمائی ہے۔ چنانچہ سیدنا عبداللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

من يرد الله به خيرا يفقهه في الدين

(ترمذی جلد ۲ ص ۸۹، مسلم جلد ۱ ص ۱۴۴، دارمی جلد ۱ ص ۸۵)

”حق تعالیٰ شانہ جس شخص سے بھلائی کا ارادہ فرماتے ہیں اس کو دین میں فقیہ بنا دیتے ہیں۔“

اس حدیث کی تشریح کرتے ہوئے حضرت حکیم الامت تھانویؒ نے لکھا ہے:

”علماء نے لکھا ہے کہ کسی کو خبر نہیں کہ میرے ساتھ خدا کو کیا منظور ہے مگر فقہاء کو معلوم ہے کہ خدا کو ان کے ساتھ بھلائی منظور ہے کیونکہ حدیث میں آیا ہے: ”مَنْ يَسِرُ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يَفْقِهِهُ فِي الدِّينِ“ جس کے ساتھ خدا کو بھلائی کرنے کا ارادہ ہوتا ہے اس کو دین کی سمجھ عطا کرتے ہیں۔“

”امام محمدؒ کو کسی نے وفات کے بعد خواب میں دیکھا۔ پوچھا آپ کے ساتھ کیا معاملہ ہوا؟ فرمایا مجھ کو حق تعالیٰ کے سامنے پیش کیا گیا تو حق تعالیٰ نے فرمایا: ”اے محمد! مانگو کیا مانگتے ہو؟“ میں نے عرض کیا کہ میری مغفرت فرما دیجئے۔ جواب ملا کہ اگر ہم تم کو بخشنا چاہتے تو فقہ عطا نہ کرتے۔ ہم نے تم کو فقہ اسی لیے عطا کیا تھا کہ تم کو بخشا منظور تھا لیکن اس سے مامون العاقبت ہونا لازم نہیں آتا یعنی یہ نہ سمجھا جائے کہ فقہاء پر سوء خاتمہ کا اندیشہ بالکل نہیں اس لیے مطمئن ہو کر بیٹھ جائیں کیونکہ اگر حق تعالیٰ فقیہ کو عذاب دینا چاہیں گے تو فقہ کو اس سے سلب کر لیں گے۔“

(التبليغ: الحج المبرور جلد ۲ ص ۱۳۸)

ایک اور حدیث میں ارشاد فرمایا اور یہ حدیث بھی سیدنا عبداللہ بن عباسؓ ہی سے مروی ہے فرماتے ہیں کہ سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

فقیہ واحد اشد على الشيطان من الف عابد

(ترمذی جلد ۲ ص ۹۲ ابن ماجہ ص ۲۲)

”ایک فقیہ ہزار شیطانوں پر بھاری ہوتا ہے۔“

سیدنا ابوسعید خدریؓ فرماتے ہیں کہ سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مرتبہ

صحابہ کرامؓ سے فرمایا:

ان رجالاتنا من اقطار الارض يتفقهون في الدين واذا اتواكم

فاستوصوا بهم خيرا۔ (ترمذی جلد ۲ ص ۸۹ ابن ماجہ ص ۲۲)

”بے شک اطراف عالم سے تمہارے پاس لوگ آئیں گے تاکہ وہ دین میں تفقہ

حاصل کریں اور جب وہ تمہارے پاس آئیں تو تم انہیں خیر کی نصیحت کرنا۔“

بخاری میں جرجہ راہب کا واقعہ مذکور ہے جس میں ہے کہ وہ اپنی عبادت میں مشغول تھا کہ اس کی والدہ نے اسے تین دفعہ آواز دی اس نے والدہ کو کوئی جواب نہ دیا اور اپنی عبادت میں مصروف رہا۔ ماں نے اسے بدعادی۔ وہ عبادت میں لگا رہا اور والدہ کی آواز کی اہمیت کو نہ سمجھ سکا۔ سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

لو كان جرجج راهب فقيهاً عالماً لعلم ان اجابة امه خير من عبادة ربه۔

(بخاری جلد ۱ ص ۱۶۱)

”اگر جرجہ راہب فقیہ عالم ہوتا تو اسے معلوم ہوتا کہ ماں کی آواز کا جواب دینا خدا تعالیٰ کی عبادت کرنے سے بہتر ہے۔“

سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان سے پتہ چلا کہ ہر عالم فقیہ نہیں ہوتا اور جو فقیہ ہوتا ہے وہ صحیح معنوں میں عالم ہوتا ہے کیونکہ وہ کلام کی گہرائی میں پہنچ کر اس کے معانی کو تلاش کرتا ہے۔

سیدنا جابر بن مطعمؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

نضر الله عبداً سمع مقالتي فوعاها ثم اداها الي من لم يسمعها فرب حامل فقه لا فقه له وادب حامل فقه الي من هو افقه منه۔

(دارمی جلد ۱ ص ۷۵ ابن ماجہ ص ۳۱)

”اللہ تعالیٰ اس شخص کو خوش و خرم رکھے جس نے میری بات سنی اور اس کو خوب یاد کیا پھر وہ بات ان لوگوں کو سنائی جنہوں نے وہ بات مجھ سے نہیں سنی تھی کیونکہ بسا اوقات حامل فقہ (راوی حدیث) تو ہیں لیکن انہیں فقہیت حاصل نہیں ہوتی اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ حامل فقہ اعلیٰ درجہ کا فقیہ نہیں ہوتا اور وہ روایت اس شخص تک پہنچا دے گا جو اس سے فقہ تر ہوگا۔“

اس حدیث سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ احادیث کی روایت کا اصل مقصد ان سے فقہ حاصل کرنا ہے۔ اسی لیے آپؐ نے فرمایا کہ کبھی ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ راوی حدیث کے پاس وہ حدیث ہو جس میں فقہ ہو اور خود وہ راوی صاحب فقہ نہ ہو۔ اس لیے وہ حدیث دوسروں

کو پہنچا دے تاکہ وہ اس کی فقہ سے خود بھی فائدہ اٹھائیں اور دوسرے بھی اس سے استفادہ کریں۔ اور اگر وہ خود فقیہ ہو تو یہ بھی ممکن ہے کہ کوئی دوسرا اس سے زیادہ فقیہ ہو اور وہ اس حدیث سے زیادہ مسائل استنباط کر سکے جس سے دوسروں کو زیادہ فائدہ ہو۔ اس سے پتہ چلا کہ تفقہ فی الدین ایک بہت بڑی خوبی ہے اور یہ خوبی حق تعالیٰ شانہ خاص خاص لوگوں کو عطا فرماتے ہیں۔ اسی وجہ سے سیدنا ابو ہریرہ بیان کرتے ہیں کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ دو شخصیتیں ایسی ہیں جو کسی منافق میں جمع نہیں ہو پاتیں۔ ایک حسن سیرت اور دوسری تفقہ فی الدین۔ (حسن سمت ولا فقه فی الدین) (ترمذی جلد ۱ ص ۹۳)

اور شاید اسی وجہ سے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے سیدنا عبداللہ بن عباسؓ کے لیے جو عافرائی وہ روایت حدیث کی نہیں تھی بلکہ تفقہ فی الدین کی تھی۔ فرمایا:

اللہم فقیہ فی الدین و علم التأویل۔

(بخاری جلد ۱ ص ۱ مسند احمد جلد ۱ ص ۲۲۸)

”اے اللہ! (ابن عباسؓ کو) تفقہ فی الدین اور علم تفسیر عطا فرما۔“

سیدنا ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ جب بھی کسی شخص نے مجھ سے مسئلہ پوچھا تو میں نے جان لیا کہ وہ فقیہ ہے یا غیر فقیہ۔ (مصنف ابن ابی شیبہ جلد ۵ ص ۳۱۲)

فقہ کی اسی اہمیت کے پیش نظر سیدنا عمر بن الخطابؓ فرمایا کرتے تھے:

تفقیہوا قبل ان تسودوا قال ابو عبد اللہ و بعد ان تسودوا۔

(بخاری جلد ۱ ص ۱۷)

”تم سردار بننے سے قبل فقہ حاصل کرو“ اور امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ سردار بننے کے بعد بھی فقہ کو حاصل کرو۔

ان تمام اقتباسات سے معلوم ہوا کہ اسلام میں فقہ کو ایک خاص اہمیت حاصل ہے اور جو لوگ فقہ کے منکر ہیں وہ صحیح معنوں میں قرآن و حدیث کو نہیں سمجھ سکتے اور روایت حدیث کا اصل مقصد بھی تفقہ فی الدین ہی ہے۔

لفظ اہل حدیث کا غلط استعمال:

اس ساری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ بعض حضرات کے نزدیک امام ابو حنیفہؒ متقی تھے پرہیزگار تھے فقیہ تھے اہل ورع میں سے تھے مجتہد تھے سب کچھ تھے لیکن علم حدیث سے

ناواقف تھے اگرچہ بڑے بڑے محدثین آپ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے لیکن خود امام ابو حنیفہؒ حدیث نہ جانتے تھے اور بقول حضرت مولانا داؤد وغرنوئی اگر کوئی بڑا احسان کرے صرف اتنا تسلیم کرتا ہے کہ امام صاحب کو صرف سترہ احادیث آتی تھیں۔ یحییٰ بن سعید القطانؒ سے کون سا صاحب علم ہے جو واقف نہیں۔ ان کے بارہ میں علی بن المدینیؒ فرماتے ہیں ”ما رأیت احداً اعلم بالرجال منه“ (تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۲۷۵) میں نے اسامہ الرجال میں ان سے زیادہ عالم کسی کو نہیں دیکھا لیکن حافظ ذہبیؒ ہی فرماتے ہیں کہ

کان یحیی القطان یفتی بقول ابی حنیفہ۔ (تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۲۸۲)

”یحییٰ بن سعید القطانؒ امام ابو حنیفہؒ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے۔“

پھر یحییٰ بن معینؒ جو عبداللہ بن مبارکؒ، یحییٰ بن ابی زائدہؒ اور معتمر بن سلیمانؒ جیسے ائمہ حدیث کے شاگرد اور امام احمد بن حنبلؒ، امام بخاریؒ، امام مسلمؒ، امام ابی داؤدؒ اور امام ابوزرؒ جیسے محدثین کے استاذ تھے۔ امام احمد بن حنبلؒ ان کے بارہ میں فرماتے تھے کہ ”یحییٰ بن معینؒ ہم میں سب سے زیادہ علم اسامہ الرجال کے ماہر تھے۔“ اور امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے آپ کو کسی صاحب علم کے سامنے حقیر نہیں سمجھا سوائے یحییٰ بن معینؒ کے۔ ان یحییٰ بن معینؒ کے بارہ میں کتابوں میں مرقوم ہے کہ وہ فقہی لحاظ سے خفی تھے اور امام ابو حنیفہؒ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے۔ اسی طرح کے اور بہت سے علم حدیث کے جہادہ فقہی پہلو سے خفی المذہب تھے اور کیا وہ بھی اہل حدیث اور محدثین میں شمار نہ ہوتے تھے؟

لفظ اہل حدیث کا آج کل یہ کتنا غلط استعمال ہو رہا ہے کہ جو لوگ علم حدیث کی شدہ سے بھی ناواقف ہیں وہ اپنے آپ کو اہل حدیث کہہ رہے۔ اور بتایا یہ جاتا ہے کہ ہم چونکہ حدیث پر عمل کرتے ہیں اس وجہ سے ہم اہل حدیث ہیں حالانکہ آج تک کسی نے حدیث پر عمل کرنے والوں کو اہل حدیث نہیں کہا۔ دنیا میں کون ایسا شخص ہے جو حدیث پر عمل نہیں کرتا۔ کیا شوافع حدیث پر عمل نہیں کرتے؟ کیا امام مالکؒ کے پیروکار حدیث پر عمل نہیں کرتے؟ کیا سعودی عرب کے حنابلہ جو حرم مکی اور مسجد نبویؐ میں بیس تراویح پڑھتے ہیں بسم اللہ بالجہر کے قائل نہیں ایک وقت میں دی گئی تین طلاقیں کو تین ہی شمار کرتے ہیں وغیرہ وغیرہ وہ حدیث پر عمل نہیں کرتے؟ حدیث پر عمل کرنے والے کو ”اہل حدیث“ کہنا یہ کوئی جدید اصطلاح ہے

کیونکہ قدیم اصطلاح میں تو اہل حدیث ان لوگوں کو کہا جاتا تھا جو علم حدیث میں ماہر ہوتے تھے نہ کہ حدیث پر عمل کرنے والوں کو چنانچہ حافظ و زیرِ میانی لکھتے ہیں:

ومن المعلوم ان اهل الحديث اسم لمن عني به وانقطع في طلبه
فهؤلاء هم اهل الحديث من اى مذهب كانوا۔

(الروض الباسم جلد ۱ ص ۱۲۲)

”یہ بات مسلمہ ہے کہ اہل حدیث اس طبقہ کا نام ہے جو اس فن کے ورپے ہو اور ہمہ وقت اس کی طلب میں منہمک اور مشغول رہے۔ ایسے سب لوگ اہل الحدیث ہیں اگرچہ وہ کسی مسلک اور مذہب سے تعلق رکھتے ہوں۔“

لیکن آج کل اہل حدیث محدثین کا طبقہ نہیں بلکہ وہ لوگ ہیں جو ائمہ اربعہ میں سے کسی کی پیروی نہیں کرتے صرف اس بات کے مدعی ہیں کہ ہم حدیث پر عمل کرتے ہیں ان میں پڑھے لکھے بھی ہیں اور چنے ان پڑھ بھی ہیں جو قرآن حکیم ناظرہ بھی نہیں پڑھ سکتے حدیث کا جاننا اور سمجھنا تو بہت دور کی بات ہے۔ ان حضرات نے حریت فکر کے نام سے ایک تحریک جاری کی اور ائمہ اربعہ کی تقلید کو شرک قرار دے کر ایک مستقل مکتب فکر کی بنیاد رکھی۔ چنانچہ مولانا محمد شاہ صاحب شاہجہانپوری فرماتے ہیں:

”بچھلے زمانہ میں شاذ و نادر اس خیال کے لوگ کہیں ہوں تو ہوں مگر اس کثرت سے دیکھنے میں نہیں آئے بلکہ ان کا نام ابھی تھوڑے ہی دنوں سے سنا ہے۔ اپنے آپ کو تو وہ اہل حدیث یا محمدی یا موصد کہتے ہیں مگر مخالف فریق میں ان کا نام غیر مقلد یا وہابی یا لاندہب لیا جاتا ہے۔“ (الارشاد فی سبیل الرشاد ص ۱۳)

مختصر یہ کہ آزادی فکر کی جو تحریک چلائی گئی تھی اس سے بڑے بڑے شکوے نکلنے شروع ہوئے۔ وجہ اس کی یہ ہوئی کہ یہ فکر و نظر کی آزادی صرف علماء تک نہ رہی بلکہ اس کا دائرہ غیر علماء تک بھی پھیل گیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ائمہ مجتہدین کے دامن تک دست درازیاں ہونے لگیں۔ ان کے اجتہاد میں کیڑے نکالے جانے لگے اور یہاں تک کہا جانے لگا کہ امام ابوحنیفہ کا دامن حدیث سے خالی تھا۔ ان کے قیاسات خلاف اسلام تھے اور ان کے مقلدین محمدی اسلام کے

قابلِ نہیں بلکہ حنفی اسلام کو مانتے ہیں۔ گویا۔ امام ابوحنیفہ کو (نعوذ باللہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مد مقابل جانا جانے لگا۔ یہ روش بڑی غلط تھی اور اس کے نتائج بڑے زہر آلود تھے۔ اس بات کو سب سے پہلے مولانا محمد حسین بنالوی نے محسوس کیا۔ کیونکہ فکر و نظر کی اس آزادی کی وجہ سے وہ اس سے پہلے اپنے دوست مرزا غلام احمد قادیانی کا انجام دیکھ چکے تھے۔ چنانچہ لاہور میں ایک مجلس اہل حدیث قائم ہوئی جس کا صدر مولانا محمد حسین بنالوی کو نامزد کیا گیا۔ انہوں نے صدر انجمن کی حیثیت سے یہ تجویز پیش کی کہ مجلس اہل حدیث کے ساتھ بریکٹ میں حنفیہ کا لفظ نہ عطا یا جائے۔ (ماہنامہ الہدیٰ ماہ ذی قعد ۱۳۲۷ء)

چنانچہ مولانا محمد حسین بنالوی لکھتے ہیں:

”صدر انجمن خاکسار چونکہ باوجود اہل حدیث ہونے کے حنفی بھی کہلانا جائز رکھتا تھا لہذا اس امر کا اظہار اپنے ماہوار رسالہ (اشاعت السنہ) اور سراج الاخبار کے ذریعہ کر دیا۔ یہ امر ہمارے روحانی فرزند (مولانا ثناء اللہ امرتسری) کو جوانوں کو جو صرف اہل حدیث کہلاتے ہیں اور وہ حنفی وغیرہ کہلوانا پسند نہیں کرتے تا گوار گذرا اور انہوں نے خاکسار کے اس اظہار کے خلاف اپنے اخبار اہل حدیث میں یہ نوٹ شائع کر دیا۔“

مولانا محمد حسین بنالوی نے کی بات کا مطلب یہ تھا کہ تقلید کی بندش کی نہ کسی حد تک ہونی چاہیے فکر و نظر کی یہ آزادی جس طرح مرزا غلام احمد قادیانی کی دینی تباہی کا باعث بنی اس طرح دوسرے علماء کی بربادی کا باعث نہ بن جائے لیکن مولانا ثناء اللہ نے ان کی اس بات کی مخالفت کی لیکن کچھ ہی عرصہ بعد مولوی عبد اللہ چکڑالوی اہل حدیث امام مسجد چینیال لاہور نے اسی ترک تقلید کے باعث انکار حدیث کر دیا تو پھر مولانا ثناء اللہ صاحب میں بھی فکری تبدیلی رونما ہوئی۔ چنانچہ اپنی اس فکری تبدیلی کو مولوی عبد اللہ چکڑالوی کے بارہ میں ان الفاظ کا جامہ پہنایا۔

”جب انہوں نے دیکھا کہ اب لوگ فقہ کی بندش سے تقریباً آزاد ہو گئے ہیں تو انہوں نے احادیث پر نکتہ چینی شروع کر دی۔ اور جب کچھ دنوں میں یہ مرحلہ بھی طے ہو جائے گا تو وہ جمع و تدوین قرآن میں رخنے نکالنا شروع کر دیں گے۔ اور جب تک لوگوں کو اس عیاری کا پتہ نہ چلے گا وہ عوام اور نئے تعلیم یافتہ طبقے کے دل و دماغ کو اتنا مسموم کر چکے ہوں گے کہ اس کا تدارک کسی سے نہ ہو سکے گا۔“ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۲۸۰)

دنیا میں منہک اور اس کے ردی ساز و سامان میں مستغرق، جاہ و جلال کو جمع کرنے والا حلال و حرام کی تمیز کے بغیر مال کا حریص پایا۔ اسلام کی مناس اور شیرینی سے خالی الذہن اور عام مسلمانوں کی نسبت شریر اور کمینے لوگوں کی طرح بہت سنگدل پایا۔

نواب صاحب چند سطروں کے بعد پھر یوں فرماتے ہیں:

”بخدا یہ بات انتہائی تعجب خیز اور تحیر کا باعث ہے کہ یہ لوگ اپنے آپ کو خالص موصد گردانتے ہیں اور اپنے علاوہ دوسرے سب مسلمانوں کو مشرک اور بدعتی قرار دیتے ہیں حالانکہ یہ خود انتہائی متعصب اور دین میں غلو کرنے والے ہیں۔ مقصود یہ ہے کہ یہ ایسے لوگ ہیں جن کا دیکھنا آنکھوں کی چبھن اور گلوں کی گھٹن جانوں کے کرب اور دکھ روحوں کے بخار سینوں کا غم اور دلوں کی بیماری کا باعث ہے۔ اگر تم ان سے انصاف کی بات کرو تو ان کی طبیعتیں انصاف کو قبول کرنے سے ابا کرتی ہیں۔ اس فرقے کی یہ سب صفات بیان کرنے کے بعد نواب صاحب لکھتے ہیں:

فما هذا دين ان هذا الا فسة في الارض و فساد كبير -

”یہ کوئی دین نہیں ہے بلکہ یہ تو زمین میں ایک فتنہ اور فساد کبیر ہے۔“

(الحلہ ص ۱۵۲-۱۵۵)

اسی جماعت اہل حدیث کے ایک اور عالم اور صحاح ستہ کے مترجم مولانا وحید الزمان صاحب حیدر آبادی نے فکر و نظر کی اس بے راہ روی کو محسوس کیا اور تھکید کے بندھن سے آزاد اور فکر و رائے کے اس انتشار کے نتائج سے آشنا ہونے کے بعد غم اور تاسف کے طے جلے جذبات سے یہ لکھا:

”غیر مقلدین کا گروہ جو اپنے تئیں اہل حدیث کہلاتے ہیں انہوں نے ایسی آزادی اختیار کی ہے کہ مسائل اجماعی کی پروا نہیں کرتے نہ سلف صالحین اور صحابہ اور تابعین کی۔ قرآن شریف کی تفسیر صرف لغت ہے۔ اپنی من مانی کر لیتے ہیں۔ حدیث شریف میں جو تفسیر آچکی ہے اس کو بھی نہیں مانتے۔“

(رحید اللغات و حیات و حید الزمان ص ۱۰۲)

اس زمانہ کے ایک اور جید اہل حدیث عالم مولانا عبدالاحد غازی پوری نے بھی اس

تحریک آزادی فکر کے نتائج بد کو محسوس کرتے ہوئے لکھا:

”اس زمانہ کے جھوٹے اہل حدیث مبتدعین، مخالفین سلف صالحین جو حقیقت ما جاء بہ الرسول سے جا ملے ہیں وہ اس صفت میں وارث اور خلیفہ ہوئے شیعہ اور روافض کے جس طرح شیخہ پہلے زمانوں میں باب و دلیز کفر و نفاق کے تھے اور مدخل ملاحدہ اور زنادقہ کا تھے اسی طرح یہ جا ملے بدعتی اہل حدیث اس زمانہ میں باب اور دلیز اور مدخل ہیں ملاحدہ اور زنادقہ منافقین کے عینہ مثل اہل تشیع کے۔“

(کتاب التوحید والسنہ فی رد اہل الاحاد والبدعہ ص ۲۶۲)

اس بارہ میں کہاں تک لکھا جائے کیونکہ جب فکر و رائے اس قدر آزاد ہو جائے تو پھر نہ صرف سلف صالحین پر تاہز توڑ حملے ہوتے ہیں بلکہ پھر اپنوں کی چھوٹی موٹی کوتاہیاں بھی برداشت نہیں ہوتیں اور ہر آدھی خواہ وہ عالم ہو یا غیر عالم اپنی رائے کے خلاف کوئی کام ہوتے دیکھتا ہے تو حدادب کی تمام سرحدیں پھلانگ کر ہر شخص کی پگڑی اچھالنی شروع کر دیتا ہے۔ نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ پھر کسی کی عزت محفوظ نہیں رہتی۔ یہاں بھی ایسا ہی ہوا۔ سلف صالحین کے دامن علم و عمل پر جو دست درازئی ہوئی تو اب انہوں کے ساتھ بھی وہی معاملہ شروع ہوا اور ہر بڑے کا دامن عزت و عظمت تار تار ہونے لگا۔ غزنوی خاندان نے حضرت مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری کے خلاف ”اربعین علی ان ثناء اللہ لیس علی مذہب الحمد شین“ لکھی جس میں یہ ثابت کیا کہ مولانا ثناء اللہ صاحب محمد شین کے مذہب سے ہٹ گئے ہیں بلکہ مولانا عبدالاحد غازی پوری نے تو ”اظہار کفر ثناء اللہ جمیع اصول آمنت باللہ“ کے عنوان سے ایک ضخیم کتاب لکھی۔ اول الذکر کتاب میں حضرت مولانا محمد ابراہیم میر سیالکوٹی کے علاوہ دوسرے بھی کئی علمائے اہل حدیث نے تائیدی دستخط کیے جن کی تعداد چالیس کے قریب تھی۔ علاوہ انہیں مولوی محمد جونا گڑھی نے مولانا عبداللہ روپڑی کے بارہ میں ایک کتاب لکھی جس میں انہیں بدعتیہ، علم دین بلکہ دین سے ناواقف قرار دیا۔ حضرت میاں نذیر حسین صاحب کے ایک شاگرد اور مولوی محمد جونا گڑھی کے استاذ مولانا عبدالوہاب ملتانی کے خلاف بانوے اہل حدیث علماء نے دستخط کر کے کہا کہ یہ بدعتی امامت گمراہ ہے اور مسلک اہل حدیث سے خارج ہے۔ باہمی

مخالفت کی رہی سہی کسر سیا لکوٹ کے حکیم محمد صادق نے اپنے استاذ محترم جناب مولانا محمد ابراہیم میرسیا لکوٹی کے خلاف "ایک مدعی امارت سے شرعی استثناء" لکھ کر پوری کردی جس میں انہوں نے دنیا کی ہر برائی اپنے اس استاذ محترم میں ثابت کر دی۔ اس قسم کا پمفلٹ مولانا میر کے کسی مخالف کو نکالنے کی بھی جرأت نہ ہوئی جو جرأت ان کے شاگردوں کی۔ قلم کو وہ تمام عیوب لکھنے کی بھی تاب نہیں جو ایک شاگرد نے اپنے استاذ میں نکالے۔ حضرت مولانا محمد ابراہیم میرسیا لکوٹی شہر کے رؤساء اور علماء میں سے تھے۔ ان کی زندگی ہر شخص کے سامنے روز روشن کی طرح عیاں تھی اس پمفلٹ (ایک مدعی امارت سے شرعی استثناء) سے ان کی شان میں تو کوئی کمی واقع نہ ہوئی لیکن حکیم صادق کی اس گستاخانہ جرأت سے ہر شخص نے یہ اندازہ لگایا کہ نصف صدی پیشتر ترک تقلید اور فکر و نظر کی آزادی کے نام سے جو حتم ریزی کی گئی تھی یہ سب اسی کے برگ و بار ہیں جس سے نہ صرف سلف صالحین کے دامنوں کو طعن و تشنیع کے تیروں سے خون آلود کیا گیا بلکہ اب ان کے اپنے بڑوں کے دامن بھی ان زہر آلود اعتراضات سے تار تار ہو گئے ہیں۔

تن ہم داغ داغ شد پنیہ کجا کجا خیم

اس تحریک آزادی فکر اور ترک تقلید نے لوگوں کے ذہنوں میں یہ بات بٹھلا دی کہ اب ہمیں حریت فکر کی مادر پدر آزادی حاصل ہو گئی ہے لہذا صحابہ کرام، سلف صالحین اور خود اس تحریک کے داعی حضرات پر اعتراضات کی بوچھاڑ کر دی گئی۔ آپ حیران ہو گئے ہوں گے کہ ایک شاگرد نے جو بمنزل بیٹے کے ہوتا ہے اپنے استاذ پر جو بمنزل باپ ہوتا ہے ایسے گھناؤنے الزامات لگائے جن کو کان سننے اور آنکھیں پڑھنے کے لیے تیار نہیں۔ لیکن یہ سب نتیجہ ہے ترک تقلید کا جو مولانا محمد اسماعیل صاحب سلفی کے نزدیک تحریک آزادی فکر ہے۔ گویا تقلید مقلدین کو فکر و نظر کی پابندیوں میں جکڑتی ہے جب کہ ترک تقلید اسلاف کی پابندیوں سے یک قلم آزاد کرتی ہے اور بزرگوں اور سلف صالحین کی عزتوں سے جو کھیلایا وہ ترک تقلید کا ایک منطقی نتیجہ تھا۔

بات کچھ لمبی ہوتی جا رہی ہے اور میں اس کو زیادہ طول نہیں دینا چاہتا لیکن صرف یہ بتا دینا چاہتا ہوں کہ امام اعظم ابو حنیفہؒ پر جو بعض حلقوں کی طرف سے حدیث رسولؐ سے نا آشنائی اور قلت حدیث کا جو الزام لگایا گیا تھا وہ بھی اسی ترک تقلید یا تحریک حریت فکر کا نتیجہ

تھا۔ اور یہ الزام لگا کر حضرت امام صاحب کی شخصیت کو چھوٹا ثابت کرنے کی کوشش کی گئی، لیکن جس کے علم و ورع اور زہد و تقویٰ اور فقہانیت و اجتہاد کی شہادت سلف کے علمی جہادہ نے دی ہو موجودہ دور کے علمی بالمشیت ان کی شخصیت کو کس طرح چھوٹا ثابت کر سکتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ کروٹ کروٹ جنت عطا فرمائے حضرت مولانا محمد علی کاندھلوی کو انہوں نے "امام اعظم اور علم الحدیث" لکھ کر دلائل قاطعہ اور براہین ساطعہ سے یہ ثابت کر دیا کہ امام اعظم کا علم الحدیث میں ایک خاص مقام تھا اور اس مقام کا حصول دوسرے محدثین کے لیے ناممکن تھا۔ یہی وجہ ہے کہ دنیا کی بیشتر آبادی امام ابو حنیفہؒ کی مقلد رہی ہے اور آج بھی ہے۔ بڑے بڑے محدثین نے آپ کے قول کے مطابق فتوے دیئے بلکہ امام ابو حنیفہؒ سے اپنی نسبت کو وہ باعث صداقت قرار سمجھتے تھے۔

اس کتاب کے مطالعہ سے قارئین کرام پر تاریخ کے کئی ایسے جہروں کے کھلیں گے اور امام ابو حنیفہؒ کی شخصیت کے کئی ایسے واقعات ان کے علم میں آئیں گے جن سے وہ آج تک ناواقف و آشنا تھے۔ اور حضرت مولانا کاندھلوی کی تحقیق کی داد دیئے بغیر وہ نہیں رہ سکیں گے۔

محتاج دعا:

حکیم محمود احمد ظفر

مبارک پورہ، سیا لکوٹ

ایک نورانی صورت بزرگ ہستی سپید لباس میں جلوہ افروز ہے۔ میں نے ان سے مصافحہ کیا۔ دریافت کرنے پر معلوم ہوا کہ امام ابوحنیفہ ہیں۔ میں نے مؤدبانہ انداز میں دریافت کیا کہ آپ دارالعلوم الشہابیہ میں کتنے عرصے سے قیام پذیر ہیں؟ جواب میں ارشاد فرمایا کہ مجھے غالباً اٹھارواں سال ہے۔

میں نے یہ جواب سن کر کچھ پریشان سا ہو گیا دو روز تک اسی پریشانی میں وقت گزرا۔ تیسرے دن میں نے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خواب میں دیکھا۔ اس خواب کے بعد میرے قلب میں امام اعظم کی محدثانہ شان اور علم حدیث میں ان کی عظمت کے موضوع پر کام کرنے کا داعیہ رونما ہوا اور اس داعیہ کا اپنے دوستوں میں اظہار بھی کر دیا۔ جب میں نے اپنے احباب کو یہ بات بتائی تو میرے خیال میں بھی یہ بات نہ تھی کہ میں ایک ایسے کام کا اعلان کر رہا ہوں جو تیرہ برس تک انوا میں پڑا رہے گا۔ لیکن حالات و واقعات کچھ اس طرح بن گئے۔

ارمغان ایمان:

جیل سے باہر آتے ہی دوستوں کے اصرار سے ارمغان ایمان پر نظر ثانی کی۔ مکتبہ قاسمیہ سیالکوٹ نے اس کی طباعت کا اہتمام کیا۔ اس سے فراغت ہوئی تو دارالعلوم کی انتظامی اور انتہائی مصروفیات سدراہ ہو گئیں۔ نئے انداز پر نئے طرز کے اسکول کا آغاز کیا۔ پرائمری پھر مل۔ اسلام کا نظام اذکار:

اسکول کی انتظامی مصروفیات ہی میں اسلام کا نظام اذکار نامی کتاب کی طباعت کا مرحلہ بھی پیش آ گیا۔ اس کے لیے جب مکتبہ قاسمیہ سیالکوٹ نے کمر ہمت باندھی تو ضرورت محسوس ہوئی کہ پوری کتاب پر نظر ثانی کی جائے۔ اصلی کتاب صرف ۸۷ صفحات پر مشتمل تھی۔ نظر ثانی میں کتاب کی ضخامت ساڑھے تین سو صفحات سے زائد ہو گئی۔

نقوش زنداں:

جیل کی زندگی میں کچھ وقت خود ہی تفریح طبع کے لیے مقرر کر رکھا تھا اور تفریح یہ ہوتی تھی کہ روزانہ قلم کی زبان سے کسی عزیز، کسی دوست اور کسی بزرگ کو مخاطب کر کے جو کچھ جی میں آتا تھا لکھ دیتا۔ مختلف بزرگوں، عزیزوں اور دوستوں کے نام لکھے ہوئے یہ خط میرے



باسمہ سبحانہ:-

۱۹۵۳ء میں جب مرزائیوں کو اقلیت قرار دینے کی تحریک میں نظر بندی کے ایام یا لکھوت جیل میں گزار رہا تھا۔ میرا جی چاہا کہ علم حدیث میں امام اعظم کی جلالت قدر اور اس میں ان کی عظمت کو شاہراہ عام پر لاؤں اور یہ تمنا اس لیے ہوئی کہ جیل ہی کی زندگی میں ایک روز صبح کی نماز کے بعد اذکار مستونہ میں مشغول تھا کہ اچانک میری جیل کی زندگی کے دو فیق میرے کمرے میں آئے۔ ان میں سے ایک کو میرے سے عقیدت اور دوسرے کو عقیدت نہیں مگر تمکذ کی نسبت حاصل تھی۔ بغیر کسی تمہید کے دونوں نے مجھ سے دریافت کیا کہ آپ دارالعلوم الشہابیہ میں کس قدر عرصہ سے رہتے ہیں؟

میں نے جواباً بتایا کہ

۱۵ فروری ۱۹۳۶ء میں دارالعلوم الشہابیہ سے وابستگی ہے اور اب ۱۹۵۳ء ہے حساب کر لو غالباً اٹھارواں سال ہے۔

اٹھارہ کا لفظ سنتے ہی دونوں کچھ چونک سے گئے اور باہم آنکھوں آنکھوں میں نہیں کرنے لگے میں نے حیرت سے پوچھا کہ کیا بات ہے۔

ان میں سے ایک نے کہا کہ

میں نے آج رات خواب دیکھا ہے کہ میں دارالعلوم گیا ہوں۔ دارالعلوم کا کتب خانہ بڑا شاندار ہے۔ شیشہ لگی ہوئی خوبصورت الماریاں ہیں۔ کتب خانے میں

بکس میں محفوظ تھے۔ میرا معمول تھا کہ جو کچھ بھی لکھتا تاریخی ترتیب کے ساتھ بکس میں رکھ دیتا۔ جیل سے آنے کے بعد کافی عرصہ یہ خطوط رکھے رہے۔ ایک روز میں نے یہ خطوط نکال کر مولوی محمد شریف قاسمی کو نقل کرنے کے لیے دیئے۔ مولوی صاحب نے ان کو اس طرح نقل کیا کہ ان کا حسن و جمال دوبالا ہو گیا۔ احباب نے پڑھے تو ان کی طباعت کے لیے متقاضی ہو گئے۔ بالآخر مکتبہ قاسمیہ سیالکوٹ نے اس کی طباعت کا بھی انتظام کیا۔

ان کاموں سے فراغت ہوئی تو انجمن دارالعلوم اشہابیہ نے اپنی نگرانی میں مختلف ادارے کھول دیئے۔ پرائمری اسکول، نڈل اسکول، شعبہ حفظ قرآن، شعبہ علوم اسلامی، شعبہ تبلیغ، شعبہ نشر و اشاعت اور دارالافتاء۔ انتظامی و انتہائی مشغولیتیں اس قدر بڑھ گئیں کہ فرصت میرے لیے معدومات میں سے ہو گئی اور اس پر یہ نگرانی کہ اخراجات کے لیے آمد کے وسائل ساتھ نہ دیتے تھے۔ یہ میرے لیے زندگی کی سب سے بڑی آزمائش تھی لیکن میں نے کوشش کہ اس میں پورا اتروں۔ انتظامی زندگی کی شورشیں اور علمی زندگی کی جمیعتیں ایک زندگی میں جمع نہیں ہو سکتیں۔ امام اعظم پر کچھ لکھنا پرسکون زندگی کے بغیر ممکن نہ تھا اور زندگی کا سکون میرے لیے عطا تھا۔ بارہا ایسا ہوا کہ کچھ سرمایہ جمع کیا جو نبی ترتیب کے لیے تیار ہوتا تو انجمن دارالعلوم اشہابیہ کے مختلف اداروں کی پچھلی ہوئی پریشانیوں سے طبیعت میں انقباض آ جاتا اور دو چار صفحے لکھ کر چھوڑ دینا پڑتا۔

ستمبر ۱۹۵۷ء کی چھ تاریخ تھی کہ بھارتی حکمرانوں نے پاکستان پر ناپاک ارادوں سے حملہ کر دیا دارالعلوم کے تمام ادارے بند ہو گئے اور۔

حدو شرعے برانگیز کہ خیر مادراں باشد

کے مطابق میں جس سکون کی تلاش میں تھا الحمد للہ مل گیا۔ تہائی اور بالکل تہائی۔ میں اور میری رفاقت کا کام دارالعلوم کے کتب خانے کی کتابیں کر رہی تھیں۔ الحمد للہ ۷۱ دن کی شب و روز محنت کے بعد امام اعظم اور امام الحدیث کی ہستی وجود میں آ گئی ضروری ہے کہ اہم اعظم اور علم الحدیث کے متعلق چند امور کی طرف اشارہ کر دیا جائے۔

کتاب کی ترتیب سے مقصود یہ تھا کہ امام اعظم کی محدثانہ شان کو خود محدثین کی زبانی شاہراہ عام پر لایا جائے لیکن محدثانہ شان کو بتانے کے لیے مولف نے محسوس کیا کہ علم حدیث کے تاریخی تعارف کے بغیر یہ بحث اصولی حیثیت سے نامکمل رہے گا۔ اس لیے

اولاً علم حدیث کا تاریخی چہرہ پیش کیا گیا ہے۔

مقدمہ کے پیش نظر جو طریقہ اختیار کیا گیا ہے وہ حسب ذیل ہے:

اول کوشش کی گئی ہے کہ حدیث میں امام اعظم کی علمی زندگی کا کوئی گوشہ بغیر اشارہ و تشریح کے نہ رہ جائے اور جن جن مقامات کے لیے تفصیلی بحث کی ضرورت محسوس ہوئی ان پر مستقل مباحث لکھے گئے۔ یہ مباحث بعض مقامات پر قدرے طویل ہو گئے۔ مثلاً حدیث میں امام اعظم کے اساتذہ پر پورے سو صفحات کا بحث ہے۔

جہول اور ضعیف راویوں سے روایت پر بیس صفحات میں تبصرہ ہے۔

تاریخ تدوین حدیث کا چونکہ امام اعظم سے خاص تعلق ہے اس لیے یہ بحث ۲۹۳ سے شروع ہو کر ۳۲۶ تک آ گئی ہے۔ تصانیف کی تاریخ کے تذکرے میں کتاب الآثار پر مختلف حیثیتوں سے صفحہ ۳۲۷ سے ۳۷۶ تک بحث کی گئی ہے اور اس کے ساتھ حدیث کی دوسری کتابوں مثلاً مؤطا، جامع معمر، جامع سفیان کے ساتھ اس دور کی تصانیف کا پورا تاریخی خاکہ صفحہ ۳۱۲ تک پیش کیا گیا ہے۔

علم حدیث میں مسانید کی حیثیت اور تاریخ لکھ کر مسند امام احمد اور مصنف عبدالرزاق کی تاریخی اور علمی حیثیت کی نشاندہی کی ہے۔ تیسری صدی میں صحاح کی تالیف پر ایک تفصیلی نوٹ ہے۔

الغرض تمام موضوعات میں تفصیل و تشریح کا یہی انداز رہا ہے۔ بلاشبہ یہ تفصیلات قاری کے لیے بار خاطر ہوں گی۔ مگر مولف اپنی افتاد طبع سے کچھ مجبور ہے۔ زبان قلم پر بات آنے کے بعد روکنا مولف کے بس کی بات نہیں ہے۔

کتاب میں جو علمی مواد فراہم کیا گیا ہے اس میں مولف نے حوالہ کا التزام کیا ہے اور کتاب کے آخر میں جن کتابوں سے استفادہ کیا گیا ہے ان کی فہرست بھی شامل ہے۔ کام کی علمی نوعیت کے پیش نظر کتابوں کی نایابی مولف کے لیے پریشان کن رہی ہے۔ اس پریشانی میں جس گرامی قدر شخصیت کی علمی محنتوں سے میں نے استفادہ کیا ہے اور جن کے لیے میرے روئیں روئیں سے دعائیں نکل رہی ہیں وہ شیخ الحدیث حضرت مولانا عبدالرشید صاحب نعمانی جامعہ اسلامیہ بہاولپور ہیں۔ موصوف کی تصانیف مائیس بہ

الحاجت امام ابن ماجہ اور علم حدیث تعلیقات دراسات تعلیقات ذب ذبابات میری قدم قدم پر رہنمائی ہیں۔

مجھے اعتراض ہے کہ کتاب میں طبع اخلاط کافی ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ کتاب لکھنے کے بعد طباعت کے وقت دارالعلوم کے تعلیمی ادارے کھل چکے تھے۔ نہ میں تصحیح کر سکا ہوں اور نہ پروف پڑھ سکا ہوں اور نہ اس پر تصحیح معنے میں نظر ثانی کر سکا ہوں۔ حتیٰ کہ کتاب کی فہرستیں مرتب کرنے کا بھی میرے پاس وقت نہیں تھا۔

فہرستوں کی ترتیب کے لیے میں عزیز امین اللہ ویرا ایم۔ اے لیکچرر پنجاب یونیورسٹی کے لیے خلوص قلب سے دعا گو ہوں۔ انہوں نے بڑی تندی اور عرق ریزی سے کتاب کی فہرستیں مرتب کیں۔

آخر میں میں اپنے ان احباب کا بھی صمیم قلب سے شکر گزار ہوں جنہوں نے میری صرف ایک آواز پر مصارف طباعت کے لیے مطلوبہ رقم پیش کر کے میری حوصلہ افزائی کی۔ جزاھم اللہ۔

معذرت :-

تمام خامیوں کے باوجود وقت کی تنگی اور عدم الفرستی قدم قدم پر میرے خیالات کو میری خواہش کے مطابق عملی جامہ پہنانے میں مانع رہی ہے۔

چونکہ ۱۹۶۶ء میں اس کتاب کو پیش کرنے کا اعلان ہو چکا تھا اس لیے کام کی رفتار تیز رکھنی پڑی مسودے کو میرے ایک عزیز مولوی محمد شریف قاسمی صاف کرتے تھے میں اس پر ایک سرسری نگاہ ڈالتا تھا اور کتاب کے حوالہ کرنے کو کہہ دیتا۔ ظاہر ہے کہ ایسی حالت میں گذشتہ کا استحضار رہنا مشکل تھا۔ اس لیے عنوانات میں جس قدر ترتیب کا حسن قائم رہنا چاہیے تھا۔ قائم نہیں رہ سکا۔ ارباب علم سے استدعا ہے کہ وہ اپنی منصفانہ علمی تنقید سے مطلع فرمائیں تاکہ طبع ثانی میں اس کا خیال رکھا جائے۔ اللھم تقبل منا انک انت السميع العليم۔



الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى 'سب سے پہلے ایک ارشاد ربانی اور ایک حدیث سن لیجئے۔ اللہ سبحانہ فرماتے ہیں:

قل هذه سبيلي ادعوا الى الله على بصيرة انا ومن اتبعني وسبحان الله وما انا من المشركين۔ (۱)

”کہہ دو میری راہ تو یہ ہے کہ میں روشنی کی بنا پر اللہ کی طرف بلاتا ہوں اور جن لوگوں نے میری پیروی کی وہ بھی اللہ کی طرف بلاتے ہیں اور اللہ کی پاکی ہو میں مشرکوں سے نہیں ہوں۔“

ارشاد ربانی کا صاف اور سیدھا مطلب یہ ہے۔ کہ اے پیغمبر کہہ دو۔ کہ میری راہ تو یہ ہے کہ میں اسی روشنی کی بنا پر جو میرے سامنے ہے۔ اللہ کی طرف بلاتا ہوں اور جن لوگوں نے میری پیروی کی ہے۔ وہ بھی اللہ کی طرف بلاتے ہیں۔ حافظ (۲) ابن کثیر فرماتے ہیں:

كل من اتبع يدعوا الى ما دعاه صلى الله عليه وسلم۔ (۳)
”جو شخص بھی حضور کا پیروکار ہے اس کا کام اسی بات کی دعوت دینا ہے۔ جس کی حضور انورؐ نے دعوت دی ہے۔“

(۱) پارہ ۱۳ آیت ۱۰۸۔ (۲) ابو القاسم کنیت عماد الدین لقب اسماعیل بن عمر بن کثیر نام ہے۔ سبأ قرشی وطن دمشق ہے۔ ولادت ۷۰۱ھ میں بمقام مہمل ہوئی حافظ جمال الدین المزنی ۷۳۲ھ حافظ ابن تیمیہ ۷۲۸ھ حافظ شمس الدین ۷۳۸ھ کے سامنے زانوئے شاگردی طے کیا ہے۔ ابن احمد حنبلی حافظ ابن حجر حافظ سیوطی حافظ ابن تہرشی اور شیخ ابن ناصر نے ان کے مناقب لکھے ہیں۔ متعدد کتابوں کے مصنف ہیں ۷۳۷ھ میں وفات ہوئی۔ مسلک کے لحاظ سے شافعی ہیں۔ (۳) تفسیر ابن کثیر: ص ۲۳ ج ۳۔

اس آیت میں دعوت کو دونوں کا کام بتایا ہے۔ اور یہ بات بالکل واضح ہے کہ جیسے آپ کی پیروی کرنے والے آپ کے ساتھ دعوت میں شریک ہیں۔ فرق ہے تو صرف یہ ہے کہ دعوت دینا نبی کا کام اللہ کا نبی ہونے کی وجہ سے ہے۔ اور مومن کا صرف اتنی ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ نبی کا قبیح اور پیروکار ہونے کی وجہ سے ہے۔ ایسے ہی اطاعت میں بھی دونوں شریک ہیں۔ لیکن نبی کی طاعت نبی ہونے اور اس کے معصوم ہونے کی وجہ سے ہے۔ اور اتنی کی طاعت قبیح رسول اور مجتہد ہونے کی وجہ سے ہے۔ شاطبی نے الموافقات میں لآ مدی نے احکام میں اسے عقلی اور نقلی دلائل سے ثابت کیا ہے۔

اتباع محبت کی نشانی ہے:

بات بڑی معنی خیز ہے۔ اور اس کی معنویت میں اور بھی اضافہ ہو جاتا ہے۔ جب اس پر غور کیا جائے کہ نبوت کے اس کام میں نبوت کی اتباع کرنے والے شریک ہیں۔ صرف ایمان لانے والے نہیں۔

اتباع کے موضوع پر قرآن نے یہ بات کھول کر بتائی ہے کہ اللہ سبحانہ کی محبت کی نشانی نبوت کا اتباع ہے۔ اور جو اس نشانی کو قائم کرنے میں پورا اترتے ہیں اللہ سبحانہ ان کو اپنا محبوب بنا لیتے ہیں۔ دوسرے یہ کہ اللہ سبحانہ ان کی گناہوں سے حفاظت فرماتے ہیں:

ارشاد ہے:

قل ان كنتم تحبون الله فاتبعوني يحببكم الله ويغفر لكم ذنوبكم والله غفور رحيم-

”کہہ دو تم اللہ سے پیار کرتے ہو تو میری پیروی کرو محبوب بنا لے گا اللہ تعالیٰ تم کو اور بخش دے گا تمہارے لیے تمہارے گناہوں کو اللہ بڑا بخشنہا اور رحم کار ہے۔“ (۱)

(۱) اس آیت میں محبوب الہی کے دعویٰ کی جانچ کے لیے کیا اچھا معیار بتایا ہے۔ یعنی اتباع رسول۔ جو بتنا قبیح رسول ہوگا۔ اسی قدر اس کی محبت الہی کا دعویٰ زیادہ معتبر و مسلم ہوگا۔ اس کو اسی بنا پر آیت امتحان کہتے ہیں۔ ابولیمان الدردانی کہتے ہیں جب لوگوں نے محبت کے بلند بانگ دعوے کیے تو اللہ سبحانہ نے ۱۱۳ پر ۱۱۳

جو بات یہاں شرط و جزا کے پیرائے میں کہی گئی ہے۔ قرآن میں دوسری جگہ اتباع کی سرشاریاں دیکھ کر یہی بات مقام مدح میں بولی گئی ہے۔ یحببهم و یحبونہ اور کہیں رضی اللہ عنہم و رضوا عنہ۔

آیت دعوت کا اجمال اور اس کی حدیث سے تشریح:

آیت دعوت نے یہ بات کھول دی ہے کہ نبوت کی پیروی کرنے والوں کا کام نبوت کے کام میں ہاتھ بٹانا ہے۔ لیکن آیت ہاتھ بٹانے کی نوعیت میں مجمل ہے اس اجمال کے پیرے سے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نقاب اٹھائی ہے۔

”حضرت ابو موسیٰ اشعری (۱) کہتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو ہدایت اور دین اللہ سبحانہ نے مجھے دے کر روانہ فرمایا ہے۔ اس کی مثال بارش کی سی ہے جو زمین پر برسی زمین کے ایک حصے نے جو بہت عمدہ تھا خوب پانی پیا گھاس اور سبزہ اچھا اگایا۔ اور ایک حصہ جو بخر تھا اس نے پانی کو سمیٹ لیا۔ اس کے ذریعے اللہ سبحانہ نے دوسروں کو فائدہ پہنچایا خود پانی پیا دوسروں کو پلایا۔ لیکن زمین کا ایک حصہ جو چھٹیل تھا اس نے نہ پانی روکا۔ اور نہ گھاس اگایا۔

۱۱۴ آیت محبت نازل کی اس آیت میں دونوں باتیں جمع ہیں۔ دلیل محبت اور فائدہ محبت۔ محبت الہی کی علامت اگر اتباع رسول کو قرار دیا۔ تو محبت کا فائدہ یہ بتایا کہ اللہ تم سے محبت کرے گا۔

(۱) امام عبد اللہ بن قیس کثیت ابو موسیٰ ہے۔ فتح خیبر کے زمانے میں مدینہ منورہ ہجرت کر کے تشریف لائے۔ حضور انور نے ان کو حضرت معاذ کے ساتھ یمن کا گورنر مقرر فرمایا۔ حضرت عمرؓ کے زمانے میں کوفہ کے گورنر رہے ہیں۔ حافظ ذہبی فرماتے ہیں کہ۔ بصرہ کے شہریوں کے قرأت اور فقہ میں استاد ہیں۔ امام شعبی فرماتے ہیں کہ علم کا ماحذ صحابہ میں چھ بزرگ ہیں۔ عمرؓ علیؓ ابی اہنؓ مسعودؓ زیدؓ اور ابو موسیٰ اشعریؓ۔ صفوان بن سلیم فرماتے ہیں کہ زمانہ نبوت میں یہ چار فتویٰ دیتے تھے۔ عمرؓ علیؓ معاذؓ اور ابو موسیٰ اشعریؓ۔ آواز اتنی اچھی تھی کہ قرآن پڑھتے تو سماں بند جاتا حضور انورؐ نے ایک دفعہ قرآن سنا تو فرمایا: لقد اوتی حزلا من حزامیر ال داؤدس ۳۳ ھ ذی الحجۃ کے مہینے میں انتقال ہوا۔ (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۳ ج ۱)

یہی مثال اس شخص کی ہے جس نے اللہ سبحانہ کے دین میں تفرقہ کیا اور اللہ سبحانہ نے اسے دین سے فائدہ دیا۔ اس نے خود سیکھا۔ اور دوسروں کو سکھایا۔ اور اس شخص کی مثال ہے۔ جس نے ادھر سر اٹھا کر نہیں دیکھا اور ہدایت ہی کو قبول نہیں کیا جسے مجھے دے کر روانہ کیا گیا ہے۔“

اس حدیث کی مخاطب امت اجابت یعنی مسلمان ہیں نہ کہ امت دعوت یعنی عام انسان اسی بنا پر حضرت امام بخاری نے کتاب العلم میں عالم بننے اور عالم بنانے کی فضیلت کا عنوان قائم کر کے بطور دلیل پیش کیا ہے۔ ظاہر ہے کہ عالم ہونے اور علم سکھانے کی فضیلت کا مقام ایمان سے پہلے نہیں بلکہ ایمان کے بعد ہے۔ اس میں بتایا ہے کہ حق و باطل کی آویزش میں حق کے بقا کا کیا قانون ہے۔ اور نبوت کی لائی ہوئی ہدایت کیسے باقی رہ سکتی ہے۔ اس نازک اور دقیق حقیقت کے لیے ایسی صاف اور عامۃ الورد و مثال پیش کی ہے۔ جس کے معائنہ سے کوئی انسانی نگاہ بھی محروم نہیں۔ فرمایا: جب پانی برستا ہے۔ اور زمین کے لیے شادابی اور گل ریزی کا سامان مہیا ہونے لگتا ہے۔ تو تم دیکھتے ہو کہ زمین بارش کے پانی سے فائدہ اٹھانے میں تین حصوں میں منقسم ہو جاتی ہے۔

(الف) پانی کو چوس کر پیداوار کرنے والی زمین۔

(ب) پانی کا ذخیرہ رکھنے والی زمین۔

(ج) ناقابل کاشت اور ناقابل ذخیرہ۔

ٹھیک ایسے ہی علم و ہدایت کی بارش کے لیے انسانی قلوب کی زمین بھی تین حصوں میں منقسم ہے۔

(الف) وہ جو قرآن و سنت کا ذخیرہ رکھتے ہیں۔

(ب) وہ جو قرآن و سنت کے مسائل کا استخراج کرتے ہیں۔

(ج) وہ جو نہ ذخیرہ رکھتے ہیں۔ اور نہ ہی استنباط و استخراج کرنے والوں میں سے ہیں۔

پانی کا ذخیرہ رکھنے والی زمین یعنی محمد شین:

جو لوگ قرآن و سنت کا ذخیرہ رکھتے ہیں یہ زمین کی وہ قسم ہے۔ جسے زبان نبوت نے

کانت منها اجادب اسلت الماء ففع الله به الناس قشربوا وسقوا ووزعوا۔
”زمین کا ایک حصہ جو بخر تھا اس نے پانی کو روکا اللہ نے اس سے لوگوں کو فائدہ دیا
لوگوں نے پانی پیا اور زمین سیراب کی۔“

سے تعبیر کیا ہے۔ یہ قرآن و سنت کی بالذات نگرانی کرنے والے اور ان کے الفاظ کو اس طرح سمیٹے ہوئے ہیں کہ ان میں بال برابر فرق نہیں آنے دیتے۔ یہ ہیں اصحاب حدیث اور محمد شین۔ علامہ سندھی فرماتے ہیں:

قسم ينتفع بعین علمه ذالک کاهل الحفظ والروایۃ۔ (۱)

”یہ وہ قسم ہے جس میں بالذات علم ہی سے فائدہ ہوتا ہے۔ جیسے محمد شین اور اصحاب روایت۔“

اس قسم کے بارے میں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

نضر الله امرأ سمع مقالتي فحفظها ووعاها وادها فرب حامل فقه الى من هو افقه منه۔ (رواہ الشافعی) (۲)

”خوش و خرم رکھے اللہ اس شخص کو جس نے میری بات سنی اسے محفوظ رکھا اور پوری حفاظت سے آگے روانہ کیا۔ بہت سے سمجھ کی بات رکھنے والے بات کو اپنے سے زیادہ سمجھ دار تک پہنچاتے ہیں۔“

(۱) سندھی علی البخاری: ص ۳۶ ج ۱

(۲) یہ حدیث ان لفظوں میں بحوالہ ابن مسعود تبکلی میں ہے۔ ابو داؤد اور ترمذی میں الفاظ یہ ہیں
نضر الله امرأ سمع منا شيئاً كما سمع فرب مبلغ ادعى من سامع۔ یہی حدیث مسند بزاز
میں بحوالہ ابو سعید خدری صحیح ابن کمالہ زید بن ثابت آئی ہے۔ نیز دوسرے صحابہ مثلاً معاذ بن جبل
نعمان بن بشیر جبیر بن مطعم اور ابو الدرداء کے حوالے سے بھی یہی حدیث مختلف الفاظ میں مختلف کتابوں
میں آئی ہے۔ یہ حدیث بھی خود بخود بتا رہی ہے کہ علماء دو قسم کے ہیں۔ حفاظ اور فقہاء ہر حافظ حدیث فقیر نہیں
ہوتا۔ چنانچہ امام شافعی نے اس حدیث پر یہ خاص نوٹ لکھا ہے۔ ول علی انہ قد یحمل انفقہ غیر فقہ
یکون له حافظ ولا یکون فیه فقیہاً۔ (الرسالہ ص ۵۵)

پانی سے پیداوار کرنے والی زمین یعنی مجتہدین:

کچھ لوگ صرف پانی کی حفاظت ہی کا کام نہیں۔ بلکہ اس سے مسائل کے استخراج اور استنباط کا کام بھی کرتے ہیں اس کے ثمرات سے رائے عامہ کو فائدہ پہنچاتے ہیں۔ نتائج کو منظر عام پر لاتے ہیں۔ یہ تمثیل میں زمین کی وہ قسم ہے جسے زمین نبوت نے۔

نفیۃ قلبت الماء فانبت الکلا والعشب الکثیر۔

”صاف زمین جس نے پانی کو چوس لیا۔ اور پانی کے ذریعے گھاس اور زیادہ سے زیادہ سبزہ اُگایا۔“

سے تعبیر کیا ہے۔ یہ لوگ قرآن و سنت کے پانی سے اپنی قوت اجتہاد کے ذریعے مسائل کے موتی نکالنے والے اور پانی کو نہیں بلکہ پانی کے نتائج کو شاہراہ عام پر لانے والے ہیں یہی ارباب اجتہاد و فقہاء کرام۔

علامہ سندھی فرماتے ہیں: (۱)

قسم ینتفع بشموات علمہ و نفعہ کماھل الاجتہاد والا استخراج۔ (۲)
”یہ وہ قسم ہے جس میں علم کے ثمرات اور نتائج سے فائدہ ہوتا ہے جیسے مجتہدین اور فقہاء۔“

اسی قسم کے بارے میں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

من یرد اللہ بہ خیراً یفقیہ فی الدین۔ (۳)

”جس کے ساتھ اللہ سبحانہ خیر کا ارادہ فرماتے ہیں تو اسے دین میں فقہت عطا فرماتے ہیں۔“

(۱) پورا نام ابو الحسن نور الدین محمد بن عبدالہادی ہے۔ سندھ میں مقام ٹھٹھہ کے رہنے والے ہیں۔ یہیں نشوونما پائی تعلیم تشریف حاصل کی حدیث منووجہ ہجرت کر گئے۔ حرم نبوی میں ان کا درس حدیث خاص شہرت رکھتا تھا۔ ۱۳۳۸ھ میں وفات پائی اور القحج میں دفن ہوئے۔ حدیث کی چھ کتابوں پر ان کے حاشیے ہیں۔ (۲) سندھی ملی اخباری ص ۲۶ ج ۱۔ (۳) صحیح بخاری ج ۳ ص ۳۳۔ اس حدیث کو بخاری و مسلم نے حضرت معاویہؓ سے صرف مسلم نے سعد بن ابی وقاصؓ سے ابو داؤد مسلم ترمذی نے ثوبانؓ سے ترمذی نے معاویہ بن قرظہؓ سے۔ اور ابو داؤد نے عمران بن حصینؓ سے روایت کیا ہے۔

کہنا یہ چاہتا ہوں کہ ارشاد نبوت کی روشنی میں ارشادات نبوت کا ذخیرہ رکھنے والے ہوں یعنی محدثین یا ارشادات نبوت اور قرآن سے مسائل نکالنے والے ہوں یعنی فقہاء دونوں اسلام کا سرمایہ علمی ہیں۔ حافظ ابن القیم فرماتے ہیں:

ایک قسم وہ حفاظ ہیں۔ جن کا کام صرف روایات کو یاد رکھنا اور جیسی سنی ہیں۔ ویسی ہی آگے پہنچا دینا ہے۔ ان کا کام مسائل معلوم کرنا اور استنباط کرنا نہیں ہے۔ دوسری قسم ان علماء کی ہے جن کا کام محفوظ سرمایہ سے مسائل نکالنا اور احکام مستنبط کرنا ہے۔ پہلی قسم جیسے حافظ ابو زرعہ اور ابو حاتم۔ اور دوسری قسم جیسے امام مالک امام شافعی وغیرہ۔ خود صحابہ میں بھی حفظ روایت اور استنباط مسائل کے لحاظ سے یہ تقسیم موجود تھی۔ غور فرمائیے عبداللہ بن عباسؓ حرمت اور قرآن کے ترجمان ہیں۔ مگر اس کے باوجود آپ کی ان حدیثوں کی تعداد ہمیں سے زیادہ نہیں ہے۔ جن میں ذاتی سماع اور دید کی تصریح ہو۔ حافظ ابن حزم فرماتے ہیں کہ میں نے ابن عباسؓ کے صرف فتاویٰ ضخیم جلدوں میں جمع کیے ہیں۔ اور فرماتے ہیں کہ یہ بھی ان کے دریائے فقہت کا ایک چلو ہے۔ ذالک فضل اللہ یوتیہ من یشاء۔ ان کے مقابلے میں ابو ہریرہؓ ہیں۔ حفظ روایت میں علی الاطلاق حافظ امت تو ہیں۔ مگر فقہ اور استنباط میں ابن عباسؓ کے پاسنگ بھی نہیں۔ حفظ روایت اور استنباط مسائل کے لحاظ سے یہی تقسیم امت کو صحابہ سے وراثت میں ملی ہے۔ (۱)

شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں:

التخريج علی کلام الفقہاء وتبع لفظ الحدیث لکل منہما اصل اصیل فی الدین۔ (۲)

”فقہاء کے انداز پر حدیث سے مسئلہ نکالنا اور الفاظ حدیث کا تتبع و تلاشی دونوں کی دین میں بنیادی حیثیت ہے۔“

دونوں اس ارشاد نبویؐ کا منطوق ہیں۔ محدثین بھی اور فقہاء بھی۔ یا بالفاظ دیگر اصحاب روایت بھی اور اصحاب درایت بھی۔

ائمہ اجتہاد کی طاعت ضروری ہے:

اسی بنا پر حافظ ابن القیم جوزی نے اعلام میں دونوں کو الفاظ نبوت کو آگے پہنچانے والے ہوں یا الفاظ نبوت کو سمجھانے والے ہوں یہ کہہ کر کہ:

حضور انور کی جانب سے تبلیغ دو طرح کی ہے الفاظ نبوت کی تبلیغ اور معانی کی تبلیغ۔ بتایا ہے کہ امت محمدیہ کے علماء دو قسموں میں منحصر ہیں۔ ایک حفاظ حدیث۔ یہ امت کے راہنما اور مخلوق کے پیشوا ہیں۔ جنہوں نے امت کے لیے دین کو محفوظ رکھا ہے۔ اور اس کی ہر قسم کے رد و بدل سے حفاظت فرمائی ہے۔ آگے فرماتے ہیں:

دوسری قسم ان فقہائے اسلام کی ہے۔ جن کے مسائل نکالنے کی نعت ارزانی ہوئی اور جو حلال و حرام کے ضابطے بنانے کے لیے متوجہ ہوئے ان فقہاء کا مقام زمین میں ایسا ہے۔ جیسے ستارے آسمان میں۔ ان کے ذریعے ہی تاریکیوں میں سرگرداں راستہ معلوم کرتے ہیں لوگوں کو ان کی ضرورت کھانے اور پینے سے زیادہ ہے۔ اور ان کی طاعت والدین سے بھی زیادہ از روئے قرآن فرض ہے۔

اس کے بعد حافظ ابن القیم نے قرآن کی یہ آیت لکھی ہے:

يا ايها الذين امنوا اطيعوا الله واطيعوا الرسول واولى الامر منكم۔

”اے ایمان والو! تم کو حکم مانو اللہ کا اور حکم مانو رسول کا اور اولی الامر کا جو تم میں سے ہوں۔“

اور بتایا ہے کہ:

اس آیت کی رو سے فقہاء اور مجتہدین کی اطاعت فرض ہے اور اس آیت میں عبد اللہ بن عباسؓ جابر بن عبد اللہ حسن بصریؒ ابو العالیہؒ عطاء بن ابی رباحؒ صحابہ کے خیال میں اولی الامر سے حکام نہیں بلکہ فقہاء اسلام مراد ہیں۔ (۱)

صاف اور سنگلاخ زمین یعنی مقلدین:

جو لوگ نہ قرآن و سنت کا ذخیرہ رکھتے ہوں اور نہ قرآن و سنت سے مسائل نکالنے پر قدرت رکھتے ہوں اس ارشاد نبوت میں زمین کی وہ قسم ہیں جسے زبان نبوت نے اس تمثیل

میں اتنا ہی قیاعان لا تمسک ماء ولا تبت کلاً سے تعبیر کیا ہے۔ یعنی امت کا وہ طبقہ جو مسلمان ہونے کے باوجود علم نبوت سے بہرہ ور نہیں۔

علماء قسطلانی فرماتے ہیں: هو من دخل فی الدین ولم یسمع العلم۔ یعنی وہ مسلمان ہو دین سیکھنے کے لیے زندگی بھر کچھ وقت بھی دین سیکھنے پر صرف نہیں کرتے۔ اور کوئی موقع بھی دین کی طرف سزاٹھا کر دیکھنے کے لیے نہیں نکالتے۔ وہ من لم یرفع بذالک راساً کا مصداق ہیں۔ امت اسلامیہ میں ان کی اکثریت ہے اور ان کا کام اس کے سوا کچھ نہیں جو جانتے ہیں۔ ان سے پوچھ پوچھ کر گزارہ کریں۔ اسی کو تقلید کہتے ہیں۔ ممکن ہے کہ بعض لوگ تقلید پر چمکیں اس لیے اس حقیقت کو آشکارا کرنا نہایت ضروری ہے۔ کہ جو لوگ یہ خیال کرتے ہیں کہ علم صرف تحقیق کا نام ہے اور صدر اول میں صرف تحقیق تھی۔ تقلید کا نام و نشان نہ تھا۔ وہ سخت غلط فہمی میں ہیں۔

شاہ ولی اللہ نے سنن ابن ماجہ کی حدیث انس بن مالکؓ

امتی علی خمس طبقات فاربعون سنة اهل برو۔

تقوی ثم الذین یلونہم الیٰ عشرين و مائة سنة اهل تراحم و تواصل ثم الذین

یلونہم الیٰ ستین و مائة اهل تدابرو تقاطع ثم الهرج الهرج النجا النجا۔

”میری امت پانچ طبقوں پر ہے۔ چالیس برس تک تو نیک اور پرہیزگار لوگ ہوں

گے پھر ان کے بعد ایک سو میں برس تک آپس میں رحم کرنے والے اور حق قرابت

ادا کرنے والے ہوں گے۔ پھر ان کے بعد والے لوگ ایک سو ساٹھ تک باہم ترک

صحبت اور قطع تعلقات کرنے والے ہوں گے۔ پھر (ان طبقوں کے بعد) قتل ہی

قتل ہے (اس زمانے سے) نجات طلب کرو نجات طلب کرو۔“

میں آئے ہوئے پانچ طبقوں کی تفصیل بتاتے ہوئے رکھا ہے۔ کہ صحابہ کرامؓ میں

مختلف مراتب اور مدارج تھے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

و آں جماعہ سلیم الفطرت بر منازل شتی بوزہ اندطائف مخلوق براستعداد سے کہ شبیہ باستعداد انبیاء بود و نمونہ از نبوت در جوہر طبیعت ایشان مودع۔ ایشان سر دفتر امت آمد و شہادت دل آں داعیہ و آں علوم را تلقی نموده اند و پارہ از تحقیق نصیب ایشان شد۔ و طائفہ استعداد تقلید تمام داشتند و قبول انعکاس آں داعیہ و آں علوم نمودند و حصہ از سعادت یافتند و کلا وعدہ اللہ الحسنی۔ (۱)

پھر یہ فطرت سلیمہ والے بھی مختلف مراتب پر تھے۔ بعضے تو ایسے استعداد کے ساتھ مخلوق ہوئے تھے۔ کہ وہ (استعداد) انبیاء کی استعداد سے مشابہ تھی۔ اور ان کے جوہر طبیعت کے اندر نبوت کا نمونہ امانت رکھا گیا تھا۔ یہ لوگ امت کے سر دفتر ہوئے ان لوگوں نے اپنے دل کی شہادت سے اس داعیہ کو اور ان علوم کو (آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے) لیا اور تحقیق کا ایک حصہ ان کو نصیب ہوا اور بعضے تقلید کی استعداد کامل رکھتے تھے۔ اور انہوں نے اس داعیہ اور ان علوم کے عکس کو قبول کیا اور سعادت سے ایک حصہ پایا اور سب کے لیے اللہ نے نیکی کا وعدہ کیا ہے۔

یہاں سے یہ بات الم نشرح ہو گئی کہ علم تحقیقی ہو یا تقلیدی دونوں علم ہیں۔ اور دونوں امت کو صحابہ سے وراثت میں ملے ہیں۔ مولانا اسماعیل شہید نے منصب امامت میں یہ بات کھول کر سمجھائی ہے کہ:

علم با احکام شرعیہ بہ دو طریق حاصل میشود تقلید و تحقیق و علم انبیاء از جنس علم تقلیدی اصلاً نیست بلکہ آنچہ ایشان را از اس علم بدست آمد ہمہ بطریق تحقیق حاصل شد و تحقیق را دو طریق است اجتہاد بشرطیکہ معقول ذوی العقول باشد و الہام بشرطیکہ از مداخلت نفسانی محفوظ باشد پس مشابہ بانبیاء در علم احکام یا مجتہدین مقبولین باشند یا ملہمین محفوظین و از بسکہ استناد احکام بسوئے کشف و الہام در اوائل امت معروف نہ بود پس مشابہ بانبیاء در اس فن مجتہدین مقبولین اند پس ایشان را از ائمہ فن باید شمر و

مثل ائمہ اربعہ ہر چند مجتہدین بسیار از بسیار گذشتہ اند فاما مقبول در میان جمہور امت ہمیں چند اشخاص اند پس گویا کہ مشابہت تمامہ در اس فن نصیب ایشان گردیدہ بناء علیہ در میان جمابیر اہل اسلام از اخص و عوام بقلب امام معروف گردیدند و بقوت اجتہاد موصوف۔ (۱)

علم بہ احکام شرعیہ دو طریق پر حاصل ہوتا ہے۔ تقلید اور تحقیق۔ اور علم انبیاء بمنجملہ علم تقلیدی بالکل نہیں بلکہ جو کچھ ان کو علم حاصل ہوا تمام بطریق تحقیق حاصل ہوا۔ اور تحقیق کے دو طریق ہیں۔ اول اجتہاد بشرطیکہ معقول ذوی العقول ہو۔ دوم الہام بشرطیکہ مداخلت سے محفوظ ہو۔ پس انبیاء علیہم السلام کے مشابہ علم احکام میں یا مجتہدین مقبولین ہیں۔ یا ملہمین محفوظین اور چونکہ کشف و الہام کی طرف احکام کی نسبت اوائل امت میں معروف و مشہور نہ تھی پس مشابہ بانبیاء اس فن میں مجتہدین مقبولین ہیں۔ سو ان کو ائمہ فن سے معلوم کرنا چاہیے۔ مثلاً ائمہ اربعہ۔ ہر چند کہ مجتہدین بہت کچھ گذرے ہیں۔ لیکن مقبول در میان جمہور امت یہی چند اشخاص ہیں۔ پس گویا کہ مشابہت تمامہ اس فن میں انہیں کے نصیب ہوئی۔ نظر براں تمام اہل اسلام خواص و عوام میں بقلب امام معروف ہوئے اور بقوت اجتہاد موصوف۔

علامہ شاطبی نے الموافقات میں لکھا ہے کہ شریعت میں قابل اعتماد اور اعتبار وہ علم ہے جس کے ذریعے انسان میں عمل پر آمادگی ہو۔ پھر فرماتے ہیں۔ کہ اہل علم تین قسم کے ہیں:

❖ ایک وہ جن کا علم تقلیدی ہے۔ اور درجہ کمال حاصل نہیں ہے۔

❖ دوسرے وہ جن کا علم استدلالی ہے۔ اور دلائل و براہین سے واقف ہیں۔

❖ تیسرے وہ جن کا علم تحقیقی ہے۔ خود علم ان کے لیے ملکہ کی حیثیت رکھتا ہے۔

اگر یہ واقعہ ہے کہ شریعت میں علم معتبر وہی ہے۔ جس کے ذریعے انسان عمل پر آمادہ ہو جائے تو پھر علم تقلیدی کے علم نہ ہونے کی وجہ کوئی نہیں ہے۔ کیونکہ مقلد اپنی عملی زندگی میں جن کی تقلید کرتا ہے۔ صرف اس لیے کرتا ہے وہ جانتا ہے کہ یہ قرآن و سنت کے ترجمان ہیں۔

حافظ ذہبی رحمۃ اللہ نے اہل السنۃ کی وجہ تسمیہ بتاتے ہوئے اہل السنۃ کے تقلیدی موقف کو ان الفاظ میں واضح کیا ہے کہ:

الناس لم يأخذوا قول مالك والشافعي وأحمد وغيرهم إلا لكونهم يسمعون أقوالهم إلى ما جاء به النسي صلى الله عليه وسلم فإن هؤلاء من أعلم الناس بما جاء به واتبعهم لذلك واشد اجتهادا في معرفة ذلك واتباعه (۱)

”لوگوں نے امام مالک، شافعی اور احمد کی باتوں کو صرف اس لیے اختیار کیا ہے کہ یہ اکابر اپنی باتوں کی حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی لائی ہوئی ہدایت کی طرف نسبت کرتے ہیں۔ کیونکہ یہ ائمہ تمام لوگوں میں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش کی ہوئی باتوں یعنی احادیث کے سب سے زیادہ عالم ہیں اور سب سے زیادہ احادیث کی پیروی کرنے والے اور احادیث کی معرفت اور اتباع میں سب سے اچھی قوت اجتہاد رکھنے والے ہیں۔“

اسی بناء پر شاہ ولی اللہ نے اصولیین کی بنائی ہوئی عام شاہراہ سے ہٹ کر تقلید کی یہ تعریف کی ہے۔ ان یسکون اتباع الروایة دلالة (۲) یعنی بات نبوت کی ہو اور الفاظ امام مجتہد کے ہوں اسے مان لینے کا نام تقلید ہے۔

الغرض ارشاد نبوت کی رو سے دونوں محدثین ہوں یا فقہاء۔ اسلام کا پیش قیمت سرمایہ ہیں۔ منطوق میں محدثین سے اخذ کرنا اور مفہوم میں فقہاء کی تقلید کرنا اسلاف کا مسلک اور اکابر کا مذہب ہے۔

میری اس تحریر کا منشا یہ ہے کہ میں آپ کو بتاؤں کہ امام اعظم کی ذات گرامی صرف امام فقہت ہی نہیں بلکہ امام حدیث بھی ہے۔ چونکہ امام اعظم کی زیادہ شہرت فقہت میں ہوئی اس لیے کچھ لوگوں کی نظروں سے امام اعظم کی محدثانہ شان اوجھل ہو گئی اور فقہت میں شہرت

(۱) المصنف من مہاجرات الاموال: ص ۸۹

(۲) عقد الجید: ص ۶۹

کی وجہ میں جو کچھ سمجھتا ہوں وہ یہ ہے کہ امام موصوف نے بطور فن جس چیز کو تمام علوم میں کمال پیدا کرنے کے بعد اپنایا وہ علم الفقہ تھا۔ اور یہ حقیقت ہے کہ جو شخص جس فن کو اپناتا ہے۔ شہرت اسی میں ہوتی ہے امام بخاری اور مسلم فقہی مسائل میں صاحب رائے تھے۔ مگر ان کو محدثین سے نکال کر فقہاء میں کسی نے شمار نہیں کیا کیونکہ فقہ کو انہوں نے بطور فن نہیں اپنایا تھا۔ تاریخ تو فن کے اپنانے کے لحاظ سے کسی شخص کا تعارف کراتی ہے۔ یہ بات ایک درجہ میں صحیح ہے کہ ایک شخص محدث ہو۔ مگر فقہ نہ ہو لیکن یہ ناممکن ہے۔ کہ ایک شخص فقہ اور مجتہد تو ہو مگر محدث نہ ہو۔ کیونکہ مجتہد ہونے کے لیے ضروری ہے کہ اولاً اس کی نظر شریعت حقہ کے پورے کے پورے سسٹم قرآن حکیم اسوۂ نبوت اور اعمال صحابہ پر ہو اور اس کی نظر سے شریعت کا کوئی گوشہ اوجھل نہ ہو۔ اور پھر ان سے مسائل نکالنے کا سلیقہ رکھتا ہو۔

چنانچہ شاطبی لکھتے ہیں:

انما تحصل درجة الاجتهاد لمن اتصف بوصفين احدهما فهم مقاصد الشريعة على كما لها والثاني من الاستنباط (۱)

”درجہ اجتہاد صرف اس شخص کو حاصل ہوتا ہے۔ جو دو صفتوں سے موصوف ہو۔ ایک یہ کہ پوری کی پوری شریعت کے مقاصد کو سمجھتا ہو دوسرے یہ کہ مسائل نکالنے کی قدرت رکھتا ہو۔“

یاد رہے کہ شریعت کے پورے سسٹم میں بصیرت ہونے اور اس سسٹم کے کسی ایک گوشے میں فنکار کی حیثیت سے نام آوری پیدا کرنے میں بہت بڑا فرق ہے۔ محدثین نے ایک فنکار کی حیثیت سے حدیث میں نام پیدا کیا ہے۔ لیکن ائمہ اربعہ کی حیثیت اس سے بالکل مختلف ہے۔ ان کا فن علم حدیث میں یہ نہیں کہ حدیث کس کس سند سے آئی ہے۔ بلکہ ان کا مقام علم حدیث میں وہ ہے۔ جو علامہ شاطبی نے المواقفات میں لکھا ہے:

وان كان متكسفاً من الاطلاع على مقاصد ما كما قالوا في الشافعي وابي حنيفة في علم الحديث (۲)

(۲) المواقفات: ص ۸۰ ج ۳

(۱) المواقفات: ص ۲۳ ج ۱

”اگر شریعت کے مقاصد پر اطلاع رکھتا ہو۔ جیسا کہ امام شافعی اور امام ابو حنیفہ کے متعلق علم الحدیث کے بارے میں سب کی رائے ہے۔“

اور اجتہاد میں یہی وہ اسوۂ ہے جو صحابہ نے چھوڑا تھا۔ الغرض میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ امام اعظم کی ذات گرامی صرف امام فقہانیت نہیں بلکہ امام حدیث بھی ہے۔

حدیث کیا ہے

امام اعظم کی محدثانہ شان اور حدیث میں ان کی جلالت قدر کے تذکرے سے پہلے ضروری ہے کہ کچھ حدیث کے بارے میں بتایا جائے۔ اتنی بات تو کم و بیش سب ہی جانتے ہیں کہ قرآن میں اللہ پاک نے لوگوں کو صرف حضور انور کی نبوت و رسالت سے روشناس نہیں کیا۔ بلاشبہ نبوت ایک عہدہ اور منصب ہونے کی وجہ سے ایمانیات سے متعلق یعنی ماننے اور باور کرنے کی چیز ہے۔ مگر قرآن نے منصب کے ساتھ نبی کے مقام کا بھی ذکر کیا ہے۔

منصب تو یہی ہے کہ جناب سیدنا محمد بن عبد اللہ بن عبد المطلب الہاشمی المکی ثم المدنی نبی اور رسول ہیں جو قرآن کی صورت میں خدا کا پیغام لے کر آئے ہیں۔ اور مقام یہ ہے کہ آپ رسول ہونے کے ساتھ اس پیغام الہی یعنی قرآن کے مبلغ، داعی، معلم اور مبین بھی ہیں۔ آپ طہارت کے محل اور خباثت کے محرم ہیں۔ اس کے ذریعے آپ باہمی تنازعات کے حکم، قاضی اور معاشرے کی اسلامی زندگی کے لیے اسوۂ حسنہ ہیں۔ اور یہ بھی یاد رکھیے کہ نبی و رسول ہونے کی حیثیت میں امت سے آپ کے ماننے کا اور مقامات والی شخصیت ہونے کی وجہ سے امت سے آپ کی طاعت، اتباع، توقیر، تعظیم اور محبت کا مطالبہ کیا گیا ہے۔

منصب اور مقام دونوں کو سمجھ لینے کے بعد حضور کو نبی مانتے ہوئے آپ کے کاموں، باتوں، عادتوں اور حالتوں کی قانونی حیثیت کو نہ ماننے کا مطلب آپ باسانی سمجھ سکتے ہیں۔ کہ یہ منصب کو مان کر مقام نبوت کا انکار ہے۔ کیونکہ اگر نبی کی باتوں، کاموں اور عادتوں کی قانونی حیثیت نہیں مانی جاتی تو پھر نبی کا نبی ہونا اور نہ ہونا برابر ہو جاتا ہے۔ اور اس طرح نبی اور غیر نبی میں کوئی فرق نہیں رہتا۔

قرآن وقائع کے تحت نازل ہوا ہے

رسول کے مقامات ہی کو انسانیت میں اجاگر کرنے کے لیے قرآن کا نزول بتدریج اور آہستہ آہستہ ہوا۔ اگر یہ حقیقت ہے۔ اور حقیقت یہ ہونے کی وجہ ہی کیا ہے۔ جبکہ یزید قرآن سے آملی ہوئی صدا یہی ہے۔

وقرانا لفرقانہ لشرعہ علی الناس علی مکب و نزلناہ تنزیلاً (۱)
”اور پڑھنے کا وظیفہ کیا ہم نے جدا جدا کر کے پڑھے تو اس کو لوگوں پر ٹھہر ٹھہر کر اور اس کو ہم نے اتارتے اتارتے اتارا۔“

گویا آہستہ آہستہ اس لیے نازل ہوا ہے کہ جیسے جیسے حالات پیش آئیں ان کے موافق ہدایات حاصل ہوتی رہیں۔ اور اس کے نتیجے میں وہ جماعت جسے آگے چل کر تمام دنیا کا معلم بنا ہے۔ قرآن کی ہر بات اور موقع و محل کو اچھی طرح ذہن نشین کر کے یاد رکھ سکے۔ اور آنے والی نسلوں کے لیے کبھی بھی قرآنی بات کے لیے بے موقع اور بے جا استعمال کی گنجائش نہ رہے۔ اس طرح ان تیس سالہ نزول قرآن کے وقت میں پیش پا افتادہ حالات و وقائع کا نام یا صاحب قرآن کی تیس سالہ شب و روز میں قرآن ہی کی پہلیج پر انھی ہوئی عادتوں، باتوں، کاموں اور حالتوں کا نام لیتے ہیں۔ دراصل یہاں دو چیزیں ہیں۔ ایک قرآن۔ دوسرے وہ وقائع جن کے تحت قرآن اترتا ہے۔ ان دونوں میں وہ ہی تعلق ہے۔ جو نقش اور نقاش میں۔ حکمت اور حکیم میں۔ پروردگاری میں۔ معمار اور عمارت میں۔ نظم اور ناظم میں ہوتا ہے۔ اگر آپ چراغ کی روشنی کو چراغ سے یا چراغ کو اس کی روشنی سے الگ نہیں کر سکتے۔ تو پھر اللہ کو قرآن سے یا قرآن کو اللہ سے کیسے جدا کر سکتے ہیں۔ قرآن کو چراغ اور اللہ کو اس کی روشنی یا اللہ کو چراغ اور قرآن کو اس کی روشنی کہہ دیجئے۔ قرآن میں دونوں تعبیریں موجود ہیں۔ ایک مقام پر قرآن میں نبوت کو روشنی کہا گیا ہے۔

قد جاءکم من اللہ نور و کتاب مبین (۲)

”بے شک تمہارے پاس آئی ہے اللہ کی طرف سے روشنی اور کتاب ظاہر کرنے والی۔“

اور دوسری جگہ خود قرآن کو روشنی قرار دیا ہے۔

قد جاءكم بهداه من ربكم وانزلنا اليكم نوراً مبيناً۔ (۱)

”تمہارے پاس پہنچ چکی تمہارے رب کی طرف سے سند اور اتاری ہم نے تم پر روشنی واضح۔“

دونوں نور ہیں۔ فرق ہے تو صرف یہ کہ وحی کے ذریعے آئی ہوئی ہدایات کا نام کتاب یا قرآن اور اسی وحی کی رہنمائی میں بنے ہوئے نقشہ عمل کا نام اسوۂ حسنہ یا السنہ ہے۔

حدیث تاریخ سنت کا نام ہے

اگرچہ متاخرین نے اصطلاحی طور پر اپنے اپنے موضوع کے لحاظ سے لفظ السنۃ کو ایک سے زیادہ معانی کا جامہ پہنا دیا ہے۔ مثلاً

حضور انورؐ کے افعال و اقوال اور آپؐ کی موجودگی میں ہونے والے کاموں باتوں کو السنۃ کہا گیا ہے۔ بدعت کے مقابلے پر لفظ سنت استعمال ہوا ہے۔

حضورؐ کے کاموں باتوں عادتوں اور حالتوں کو بھی سنت کہا گیا ہے۔

لیکن فقہاء اور اسلامی قانونی کے علماء کی زبان میں نبوت کے اس محسوس جادہ عمل کو سنت کہتے ہیں۔ جو ذات نبوت نے اسلامی معاشرے کی دینی زندگی کے لیے بطور پیمانہ عمل پیش کیا ہو اور جسے جماعت صحابہ نے دین بنا کر اختیار کیا ہو۔ چاہے یہ افعال اعمال ہوں یا اخلاق و معاملات اسی بنا پر صحابہ کے معمولات کو بھی سنت کہا گیا ہے۔ اس موقع پر یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ جیسے قرآن کے لیے قراء سبعہ کی روایات ہیں۔ ایسے ہی سنت کے لیے محدثین کی روایات ہیں۔ نہ تو قرآن کا قرآن ہونا قراء سبعہ (۲) کی روایات پر موقوف ہے۔

(۱) پارہ ۶: سورہ مائدہ

(۲) قراء سبعہ قرآن پاک کے وہ سات قاری جن کی قرأت کے مطابق ساری دنیا میں تلاوت قرآن کی جاتی ہے۔ حافظ عبدالقادر قرشی الجواہر امجدیہ میں فرماتے ہیں۔ سات ماہتاب قراء یہ ہیں (باقی صفحہ ۱۲۷ پر)

(بقیہ صفحہ ۱۲۶)

(۱) عبداللہ بن کثیر بن المطلب القرشی مولا ہم ابو عبد اللہ بن عمر بن عبد اللہ بن زبیر سے قرآن کا سماع کیا ہے۔ ۱۲۰ھ میں مکہ معظمہ میں انتقال فرمایا۔ بعض نے ۱۲۲ھ بتایا ہے۔

(۲) یافع بن عبد الرحمن بن ابی نعیم اللیثی مدنی۔ ان کے بزرگ اصفہان کے رہنے والے تھے۔ ابو رویم کنیت ہے۔ ۱۶۱ھ میں مدینہ منورہ میں وفات پائی۔

(۳) ابن عامر یہ عبداللہ بن عامر بن یزید بن قیس بن ربیعہ الجعفی دمشقی ہیں۔ دمشق کے قاضی تھے۔ کہاں تاریخین سے ہیں۔ ۱۶۰ھ کے آغاز میں ولادت ہوئی اور عاشوراء کے دن ۱۱۸ھ کو وفات پائی۔ کچھ کی رائے میں تاریخ ولادت ۸۰ھ ہے۔ اس لحاظ سے ان کی عمر ایک سو دس برس کی ہوتی ہے۔

(۴) ابو عمرو بن العلاء بن عمار بن عبداللہ المقرئ البصری۔ ان کا نام کسی نے ریان کسی نے یحییٰ کسی نے عثمان کسی نے محبوب اور کسی نے کچھ اور بتایا ہے۔ ۱۵۳ھ میں کوفہ میں انتقال ہوا۔

(۵) عاصم بن ابی الجحجہ والوبکر الاسدی۔ ۱۲۰ھ میں کوفہ میں وفات پائی۔ کچھ کی رائے میں سن وفات ۱۲۸ھ ہے۔ امام سفیان ثوری اور امام احمد بن حنبل نے فرمایا ہے کہ بعد ابو الجحجہ و کا نام ہے۔ اور عمرو بن علی الفلاس کہتے ہیں کہ یہ ان کی ماں کا نام ہے۔ مگر ابو بکر ابن ابی داؤد نے اسے غلط کہا ہے۔

(۶) حمزہ بن حبیب بن عمارہ بن اسماعیل الزیاتی البغدادی مولا ہم الکوفی ابو عمارہ بمقام حلوان ۱۵۸ھ میں وفات پائی

(۷) کسائی ابو الحسن علی بن حمزہ الاسدی مولا ہم الکوفی۔ ۱۸۹ھ میں وفات پائی۔ انہوں نے حمزہ اسدی کے پاس قرأت کی تھی ان ساتوں میں بجز ابن عامر اور ابو عمرو کے کوئی عرب نہیں ہے۔

(الجواہر المصنوعہ: ج ۲ ص ۳۲۲-۳۲۳ ج ۲)

اور نہ سنت کا سنت ہونا روایات محدثین پر موقوف ہے۔ اگر حدیث کے نام سے اسناد و روایت کا کوئی بھی سلسلہ موجود نہ ہوتا۔ تو پھر بھی سنت اپنی جگہ ایسے ہی موجود ہوتی۔ حدیث تو دراصل تاریخ سنت اور اس کی روایت کا نام ہے۔ اس تاریخی اور روایتی سلسلہ سے پہلے بھی حدیث موجود تھی۔ اور اس کے بعد بھی موجود ہے۔ قرآن ہو یا سنت دونوں روایتی اور تاریخی سلسلے سے الگ ہو کر متواتر ہیں۔ قرآن چونکہ ایک فکری اور علمی شاہکار ہے اس لیے وہ کتابی طور پر ہی متواتر ہے۔ اور سنت چونکہ ایک عملی چیز ہے۔ اس لیے وہ عملاً ہی متواتر ہے۔ بلاشبہ اگر قرآن کا قرآن ہونا روایات قراء کا محتاج نہیں ہے تو سنت کا سنت ہونا بھی روایات محدثین کا محتاج نہیں ہے۔

اگر آپ یہ مانتے ہیں کہ قرآن کے لیے ائمہ قرأت کی روایات بعد میں مصدقہ وجود پر آئی ہیں۔ تو پھر یہ کیوں نہیں مانتے کہ سنت کے لیے بھی ائمہ حدیث کی روایات بعد میں ظاہر ہوئی ہیں۔ وہ تاریخ قرآن ہے۔ اور یہ تاریخ سنت ہے۔

حافظ ابن تیمیہ نے یہی بات کیسے لطیف انداز میں بیان فرمائی ہے۔

انما قولنا رواه البخاری كقولنا رواه القراء السبعة والقرآن منقول بنقل المواثر۔ (۱)

”ہمارا یہ کہنا کہ اسے بخاری نے روایت کیا ہے۔ ایسا ہی ہے جیسا ہم کہیں کہ اسے ائمہ سبعہ قراء نے روایت کیا ہے۔ حالانکہ قرآن بتواتر منقول ہے۔“ اور یہاں تک فرما گئے:

لو لم يخلق البخاری و مسلم لم ينقص من الدين شئ۔ (۲)

”اگر بخاری اور مسلم پیدا نہ ہوتے تو دین میں کچھ بھی کمی نہ ہوتی۔“

کہنا یہ چاہتا ہوں کہ دین میں جو چیز قرآن کے بعد حجت کی حیثیت رکھتی ہے۔ وہ

سنت ہے حدیث نہیں ہے۔ حدیث تو تاریخ سنت کا نام ہے۔

معاملے کے اس پہلو بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کہ

قرآن کی حفاظت کے لیے جیسے دو طریقے اختیار کیے گئے ہیں ایک سینہ دوسرے صحیفہ۔ ٹھیک ٹھیک اسی طرح سنت کی حفاظت بھی دو طرح سے ہوئی ہے۔ ایک سینہ دوسرے عمل کا محسوس پیمانہ۔

چونکہ قرآن نازل ہی علم بن کر ہوا تھا۔ اس لیے اس کی حفاظت بھی علم ہی کی طرح سینہ اور صحیفہ سے ہوئی۔ اور سنت چونکہ اسی علم کے پرتو عکس کا نام تھا۔ اس لیے اس کی حفاظت عمل کی طرح سینہ کے ساتھ صحیفہ سے نہیں بلکہ رائے عامہ کی محسوس عملی زندگی کے ذریعے ہوئی صرف نوعیت کا فرق ہوا اور نہ نفس حفاظت تو قرآن و سنت دونوں کی ہوئی۔ اور نوعیت کا یہ فرق بھی خود قرآن و سنت کے باہمی فرق کی وجہ سے ہوا۔ کیونکہ قرآن سراسر علم کا نام ہے۔ اور سنت سراسر عمل اور کردار کا نام ہے۔ سنت سن سے ہے۔ سن طریقہ کے معنی راست چلنے کے ہیں۔ اہل عرب بولتے ہیں۔ سن فلان طریقاً من الخیر ”فلاں نے نیکی کا کام کیا۔“ اسی سے لفظ سنت طریقہ اور سیرت کے معنی میں استعمال ہوا ہے۔ جب یہ انسانی اعمال کے لیے بولا جاتا ہے۔ تو اس کے معنی شاہراہ عمل طریق کار کے ہوتے ہیں۔ اسی سے ہے۔ سنوا بہم سنۃ اہل الكتاب۔ ”مجوسیوں سے اہل کتاب کا برتاؤ کرو۔“

تاریخ سنت کے لیے حدیث کا لفظ

اگرچہ لغت میں لفظ حدیث کا قریب قریب وہی مفہوم ہے۔ جو اردو میں بات کا ہے۔ مگر تاریخ سنت کے لیے یہ لفظ محدثین کا گھڑا ہوا نہیں بلکہ قرآن ہی سے لیا گیا ہے۔ انبیاء کے کاموں عادتوں باتوں اور حالتوں کے لیے قرآن میں اللہ پاک نے ایک سے زیادہ مقامات پر حدیث ہی کا لفظ استعمال کیا ہے۔ چنانچہ سورہ ذاریات میں حضرت ابراہیم کے متعلق ایک واقعہ کا آغاز اس طرح ہوا ہے۔

هل اتاك حديث هنيئ ابراهيم المكرم۔

کیا پہنچی تجھ کو بات ابراہیم کے مہمانوں کی جو عزت والے تھے۔“

حضرت موسیٰ کے حالات میں ایک جگہ نہیں بلکہ دو جگہ فرمایا ہے۔

هل اتاك حديث موسى-

”کیا پہنچی ہے تجھ کو بات موسیٰ کی۔“

حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کے لیے بھی قرآن میں لفظ حدیث آیا ہے۔

واذا سرا النبی الی بعض ازواجه حدیثاً

اور جب چھپا کر کہی نبی نے اپنی کسی عورت سے ایک بات

مزید براں یہ کہ اللہ پاک نے قرآن میں ایک مقام پر حضور انور کو حکم دیا۔

اما بنعمة ربك فحدث

جو احسان ہے تیرے رب کا سو بیان کر

اس کا مطلب اس کے سوا کیا ہے کہ قرآن کی زبان میں دین کی نعمت کو پیش کرنے

کا نام حدیث ہے۔ اللہ اکبر! امت کی علمی دیانت کو کن لفظوں میں سراہا جائے۔ جس نے اپنے

رسول کی سنت کی تاریخی اور تعلیمی زندگی کے واقعات کے لیے قرآن سے الگ ہو کر نام بھی تجویز

کرنا گوارا نہیں کیا۔

حدیث کا صحیح مقام

تشریحات بالا سے یہ امور واضح ہو گئے کہ:

✽ دین میں قرآن و سنت دونوں حجت ہیں۔ دونوں قطعی اور یقینی ہیں۔ دونوں کی حفاظت

ہوئی ہے۔ اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک کو علم اور دوسرے کو عمل کی صورت میں

امت کے پاس چھوڑا ہے۔ اور پورا پورا اطمینان کر لیا کہ دونوں محفوظ ہو چکے ہیں۔ حضور

انور کے بعد خلفائے راشدین نے دونوں کی حفاظت کی اور دونوں کی نشر و اشاعت کو اپنا

اہم دینی فریضہ قرار دیا۔

✽ حدیث تاریخ سنت کا نام ہے اور سنت شناسی کا ذریعہ ہے۔ اس کے فنکاروں کو محدثین

کہتے ہیں اس سے آپ سمجھ سکتے ہیں۔ کہ ان لوگوں کا مقام دین کی زندگی میں کیا ہے؟

جنہوں نے منصب رسالت کی عظمت و عزت کو گھٹانے اور نبی کی سنت سے امت کا رشتہ

ٹوڑنے اور سنت کی حیثیت کو لوگوں کی نگاہوں میں مشتبہ بنانے کے لیے یہ بات گھری

ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر صرف ایک ہی قسم کی وحی نازل ہوئی ہے۔ جو قرآن کی

صورت میں موجود ہے۔ اور اس سے الگ کسی قسم کی وحی کو ماننا یہودیت ہے۔ صرف یہی

نہیں بلکہ اسی بنیاد پر سنت کی تقدیس کو داغدار بنانے کے لیے یہ عمارت بھی بنائی ہے کہ

سنت چونکہ وحی نہیں ہے۔ اس لیے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی محض ایک اجتہادی رائے

ہے جسے قانونی لحاظ سے واجب الاتباع نہیں کہا جاسکتا۔ اس انداز فکر کی لغویت بالکل

واضح ہے۔ کیونکہ قرآن ہی سے ثابت ہے کہ وحی مقلو کے علاوہ بھی بکثرت نہ صرف

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بلکہ خدا کے ہر پیغمبر پر وحی نازل ہوتی رہی ہے۔ جس

پر خود عمل کرنا اور جس کی تعمیل پوری امت سے کرنا انبیاء علیہم السلام کے مقاصد بعثت میں

شامل تھا۔

قرآن اور سنت میں فرق

لیکن وحی ہونے کے لحاظ سے قرآن و سنت میں علماء نے جو جو ہری فرق بتایا ہے۔

وہ بھی گوش گزار فرما لیجئے۔ اور قرآن کی بیان کردہ وحی کی قسموں میں قرآن و سنت دونوں کا

مقام معلوم کر لیجئے۔

در اصل قرآن ہو یا سنت دونوں اللہ سبحانہ کی جانب سے نازل شدہ وحی ہیں۔ لیکن

چونکہ قرآن حکیم وحی ہونے کے ساتھ اپنے اندر شان العجاز بھی رکھتا ہے۔ اس بناء پر آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم نے شروع ہی سے اس کی کتابت کا اہتمام فرمایا۔ برخلاف اس کے سنت چونکہ

معجزہ نہ تھی۔ اس کے الفاظ نہیں بلکہ معانی و مطالب آپ پر نازل ہوئے تھے اور اس کو آپ

اپنے لفظوں میں ادا فرماتے تھے۔ اور یہ الفاظ بھی حسب ضرورت مختلف ہوتے تھے۔ کیونکہ

آپ کو مختلف طبائع اور مختلف مزاج کے لوگوں کو سمجھنا پڑتا تھا۔ اس لیے اس کے لفظوں کی بعینہ

تلاوت کا حکم نہ تھا۔ بالفاظ دیگر قرآن و سنت میں وہی فرق ہے۔ جو دو زبان میں نامہ و پیام

میں ہوتا ہے۔

امام الحرمین کا نظریہ

یہ فرق حافظ جلال الدین السیوطی نے الاقان فی علوم القرآن میں امام الحرمین (۱) کے والد امام ابو محمد الجوبنی سے نقل کیا ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

اللہ سبحانہ کی جانب سے نازل شدہ کلام دو قسم کا ہے ایک قسم یہ کہ اللہ سبحانہ حضرت جبریلؑ سے فرمائیں کہ ہمارے رسول کو ہمارا یہ پیغام پہنچا دو کہ اللہ سبحانہ کہتا ہے کہ فلاں فلاں کام کرو۔ ایسے کرو۔ حضرت جبریلؑ رب العزت کا پیغام سننے میں اور سمجھتے ہیں۔ بعد ازیں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس تشریف لاتے ہیں۔ اور اللہ سبحانہ کا پیغام پہنچاتے ہیں۔ قال له ما قال ربه ولم تكن العبادة تلك العبادة یعنی بات اللہ سبحانہ کی ہوتی ہے۔ اور عبادت حضرت جبریلؑ کی۔ اس کی مثال ایسی ہے جیسے کوئی بادشاہ اپنے معتمد سے کہے کہ فلاں شخص سے کہو کہ بادشاہ کہتا ہے کام ٹھیک کیا کرو۔ فوج تیار رکھو۔ اس پیغام کو اگر قاصد اپنے الفاظ میں یوں پہنچا دے کہ ست مت ہو۔ محنت کرو اور فوجی نظام کو پامال نہ ہونے دو تو تعبیر کے اس اختلاف سے ادائے پیغام میں کوئی فرق نہ آئے گا۔ اور اسے فرض رسالت کی ادائیگی میں کوتاہی کا نام نہیں دیا جائے گا۔ دوسری قسم یہ ہے کہ اللہ سبحانہ تعالیٰ حضرت جبریلؑ سے کہیں کہ یہ خط ہمارے رسول کو جا کر سناؤ اور اس کے سامنے پڑھو۔ حضرت جبریلؑ تشریف لاتے ہیں۔ اور بلا کم و کاست اور بغیر رد و بدل خط آ کر سنا دیتے ہیں اور ان کے سامنے پڑھ دیتے ہیں۔ (۲)

(۱)

(۲) حافظ عبدالقادر قرشی فرماتے ہیں کہ امام الحرمین دو عظیم المرتبت شخصیتوں کا لقب ہے۔ ایک حنفی اور دوسرے شافعی۔ حنفی تو ابو المنظر یوسف القاضی البحرانی۔ اور دوسرے شافعی یعنی ابو المعالی عبدالملک ابن الامام ابو محمد عبداللہ بن الجوبنی التوتنی ۸۷۱ھ میں چونکہ آپ کا مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ دونوں جگہ قیام رہا۔ اور آپ نے دونوں جگہ تدریس و افتاء کا کام کیا۔ اس لیے آپ کو امام الحرمین کہتے ہیں۔ امام غزالی خیشاپور میں تشریف لائے تو امام الحرمین ہی کے پاس رہے۔ اور ان کی ہی محنت سے امام غزالی ہر فن مولا بن گئے۔ اسی سے انداز لگائیے کہ جن کے غزالی شاگرد ہوں خود ان کی جلالت علمی کا کیا حال ہوگا۔

حافظ جلال الدین السیوطی کی تائید

حافظ جلال الدین السیوطی فرماتے ہیں کہ دوسری قسم قرآن اور پہلی قسم سنت ہے۔ اور امام جوینی کے نظریہ کی تائید میں لکھتے ہیں۔

وقد رأيت من السلف ما يعضد كلام الجويني (۱)

”میں نے سلف سے ایسی چیز دیکھی ہے جس سے جوینی کے کلام کی تائید ہوتی ہے۔“

گویا قرآن یعنی نامہ اپنے الفاظ و معانی دونوں کے اعتبار سے معجزہ ہے۔ سنت معجزہ نہیں ہے۔ قرآن میں ایک لفظ بلکہ ایک حرف کا بھی تغیر و تبدل جائز نہیں ہے۔ لیکن سنت یعنی پیام روایت بالمعنی ہے۔ یعنی اصل مقصود مولیٰ سبحانہ کا ہے۔ اور الفاظ کا جامہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنا ہے۔

حافظ جلال الدین السیوطی فرماتے ہیں کہ چونکہ سنت کا آغاز ہی روایت بالمعنی سے ہوا ہے اس لیے اس میں روایت بالمعنی جائز ہے۔ اور قرآن پہلے ہی چونکہ روایت باللفظ میں وحی ہوا ہے۔ اس لیے اس میں روایت بالمعنی جائز نہیں ہے۔ کیونکہ پیام میں اگر بیانی آپ کا تھا اور مافی الضمیر صحیح طور پر مرسل الیہ تک پہنچا دیتا ہے تو پیام رسائی کا مقصد حاصل ہو گیا خواہ پیغام رساں اسے آپ کے الفاظ میں نہ پہنچائے بلکہ اکثر اوقات اس کے لیے الفاظ میں تبدل کرنا ضروری ہو جاتا ہے۔ لیکن نامہ (۲) کی صورت اس سے بالکل مختلف ہے۔ یہاں ان ہی الفاظ کو مکتوب الیہ تک پہنچانا ضروری ہے۔ اگر قاصد نے بیچ میں خط کو جاک کر ڈالا اور اسی مضمون کا دوسرا خط تحریر کر دیا یا اس کا مطلب ہی بلا کم و کاست زبانی جا کر بیان کر دیا تو وہ کسی طرح اپنے فرض سے سبکدوش نہیں ہوا بلکہ الناحیات کا ملزم اور بددیانتی کا مرتکب ٹھہرا۔

(۱) الاقان فی علوم القرآن ص ۳۳ ج ۱

(۲) علماء نے تصریح کی ہے کہ قرآن لکھ و معنی دونوں کے مجموعے کا نام ہے۔ باقی صفحہ ۱۳۳ پر

سنت بھی اللہ سبحانہ کی وحی ہے

سنت بھی اللہ سبحانہ کی وحی ہے مگر اس کی نوعیت پہلی قسم کی ہے جس میں الفاظ کی بعینہ ادا نیگی ضروری نہیں ہے اور قرآن حکیم کی نوعیت دوسری قسم کی ہے۔ یہاں اصل لفظ ہیں جو روح القدس کے ذریعے حق تعالیٰ کی طرف سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوئے اور آپ کے ذریعے امت تک پہنچے۔ ان میں نہ روایت بالمعنی کی اجازت ہے نہ کسی قسم کے تغیر و تبدل کا اختیار۔ ہاں ترجمہ و تفسیر کی اجازت ہے لیکن اسے کلام الہی نہ کہا جائے گا۔ یہ بات بھی خود قرآن ہی کی بیان کردہ حقیقت ہے۔ اللہ سبحانہ کا ارشاد ہے:

اِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعْ لَهُ يَنْصِتْ لَعَلَّكَ تُبْقِىَ وَتُذَكِّرَ لِلْعَرَبِ غَوًى

”جب ہم پڑھیں تو ساتھ رہ اس پر سننے کے بلاشبہ ہمارے ذمے ہے اس کا بیان۔“

یہاں دعویٰ یہ ہے کہ نزول قرآن کے بعد کا بیان بھی اللہ سبحانہ کے ذمے ہے۔ اگر قرآن کا یہ بیان خود قرآن سے کوئی علیحدہ چیز ہے اور یقیناً ہے کیونکہ اگر قرآن ہی کو قرآن کا بیان بتایا جائے تو پھر اس کے لیے بھی قرآن ہونے کی وجہ سے بیان کی ضرورت ہوگی اور یہ

(بقیہ صفحہ ۱۳۳)

درایہ میں ہے۔ ان القرآن اسم للنظم والمعنى جميعاً۔ ابو الحسن مرغینانی رقمطراز ہیں۔ انا امرنا بحفظ اللفظ والمعنى فانه دلالة على النبوة شرح اول میں علامہ عبدالعزیز بخاری لکھتے ہیں۔ القرآن اسم للنظم والمعنى جميعاً۔ ان اصریحات کا مقصد یہی بتانا ہے۔ کہ قرآن کی حیثیت نامہ کی ہے۔ نہ کہ پیام کی اسی بنا پر ترجمہ قرآن کو ہم نہیں کہہ سکتے۔ آلوسی لکھتے ہیں۔ فلا شک ان الترجمة ليست بالقرآن۔ نماز میں قرآن پڑھنے کا حکم ہے نہ کہ ترجمہ قرآن کا۔ فافقرء واما نيسر من القرآن۔ اور قرآن نام ہے نظم و معنی دونوں کا۔

سلسلہ ایک غیر متناہی ہو جائے گا۔ ماننا پڑے گا کہ بیان قرآن خود قرآن سے الگ ہے۔ جو قرآن نہیں ہے۔ اگر قرآن سے الگ ہے تو اللہ سبحانہ کی جانب سے ہے۔ اور بذریعہ وحی ہے۔ یہ وحی جس کے ذریعے قرآن کا بیان عمل میں آیا ہے۔ کون سی ہے؟ خود قرآن نے نزول وحی کی تین صورتیں بتائی ہیں۔

ماکان بشراً ان یکلمہ اللہ الا وحیاً او من وراء حجاب او يرسل رسولا فیه وحی باذنه ما یشاء انہ علی حکیم۔

”کسی آدمی کی طاقت نہیں کہ اس سے باتیں کرے اللہ مگر اشارے سے یا پردے کے پیچھے سے یا بھیجے کوئی پیغام لانے والا پھر پہنچا دے اس کے حکم سے جو وہ چاہیے۔ تحقیق وہ سب سے اوپر ہے حکمتوں والا۔“

❦ وحی۔

❦ من وراء حجاب۔

❦ يرسل رسولا فیه وحی باذنه ما یشاء۔

نزول قرآن کے لیے جو صورت اختیار کی گئی ہے وہ تیسری ہے یعنی بواسطہ فرشتہ اللہ سبحانہ وحی فرمائیں مگر فرشتہ آنکھوں سے نظر نہ ملائے بلکہ براہ راست نبی کے قلب پر فرشتہ کا نزول ہو۔ یہی صورت ہے۔ جسے حدیث میں یا تینسی مثل صلصلة الجرس سے تعبیر فرمایا ہے۔ علامہ آلوسی فرماتے ہیں کہ ہمارے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر زیادہ تر وحی اس طرح آتی تھی۔ اسی صورت کو حافظ سیوطی نے اصوب الحالین بتایا ہے۔ علامہ طیبی فرماتے ہیں۔ کہ نزول قرآن اس طرح ہوا ہے۔ کہ فرشتہ اللہ سبحانہ سے روحانی طور پر وحی حاصل کرتا ہے۔ اور اسے لے کر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوتا ہے۔ اور آپ کو القاء کرتا ہے اس صورت میں یقیناً بیان قرآن کا نزول نہیں ہوا ہے۔ ایسی ہی وہ صورت نہیں ہے جسے قرآن میں من وراء حجاب کہا ہے۔ نزول بیان کے لیے اگر کوئی صورت ہے تو تیسری ہے جسے قرآن وحیا کہہ رہا ہے جس میں نفث فی الروح الہام اور روئے صادق سب داخل ہیں۔

حضرت امام شافعی التوفی ۲۰۴ھ نے الرسالہ (۱) میں اب نہیں بلکہ اب سے بارہ سو سال پہلے بتا دیا ہے کہ نہ صرف سنت قرآن کا بیان ہے۔ اور یہ بیان اللہ سبحانہ کی جانب سے بذریعہ وحی آیا ہے۔ بلکہ یہ بھی بتا دیا ہے کہ کلام الہی کی تین صورتوں میں سے جس صورت میں سنت آپ پر نازل ہوئی ہے۔ وہ وہی ہے جسے قرآن نے وحیاً کہا ہے۔ اور جس میں نفث فی الروع یا آراء ت وغیرہ داخل ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

القی فی روعہ کل ماسن و سنتہ الحکمة الذی القی فی روعہ من اللہ
فکان بما القی فی روعہ سنتہ۔

”آپ کی تمام سنت آپ پر القاء کی گئی۔ سنت ہی وہ حکمت ہے۔ جو آپ پر القاء ہوئی لہذا سنت نبوی اللہ سبحانہ کی جانب سے القاء شدہ ہے۔“

۱ الرسالہ: یہ اصول فقہ میں امام شافعی کی لکھی ہوئی ہے۔ شاہ ولی اللہ انصاف میں رقمطراز ہیں۔ مختلف نصوص میں مطابقت کرنے کے لیے قواعد نہ تھے۔ اس لیے اجتہادی مسئلوں میں بڑا رخسہ پڑتا تھا۔ حضرت امام شافعی نے اس کے قواعد بنائے اور ان کو کتابی صورت میں مرتب کیا۔ وھذا اول تدوین کان فی اصول الفقہ۔ (ص: ۲۸)

در اصل یہ کتاب امام شافعی نے امام عبدالرحمن بن مہدی کی فرمائش پر لکھی ہے۔ چنانچہ خطیب بغدادی نے امام شافعی کے مشہور شاگرد ابو ثور کے حوالے سے نقل کیا ہے۔ کہ امام عبدالرحمن بن مہدی نے امام شافعی کو ایک خط لکھا اور درخواست کی کہ ایسی کتاب لکھیں جس میں قرآن کے معانی و مطالب ہوں اور جس میں اخبار و احادیث کی اقسام جہت اجماع اور کتاب و سنت کے ناخ و منوخ کا تذکرہ ہو۔ امام ابو ثور فرماتے ہیں۔ فرض لہ الرسالہ۔ اس درخواست کے مطابق امام شافعی نے الرسالہ لکھا۔ (تاریخ بغداد: ص ۳۵ ج ۲)

حافظ ابن حجر عسقلانی توالی التائیس میں اس خط کا خلاصہ ان الفاظ میں نقل کیا ہے:

کتب عبدالرحمن بن مہدی الر الشافعی وھو شاب ان بضع لہ کتاباً فوضع لہ کتاب الرسالہ۔ (ص: ۸۵)

قرآن میں حکمت سے مراد سنت ہے

یہ صرف امام شافعی کی رائے نہیں کہ حکمت سے مراد سنت ہے بلکہ قرآن کے مطالعہ سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ حکمت سے مراد سنت ہے۔ قرآن میں آپ کو ایسی متعدد آیات ملیں گی جن سے معلوم ہوگا کہ حکمت بھی قرآن کی طرح اللہ سبحانہ کی جانب سے نازل ہوئی ہے۔ سورۃ نساء میں ایک جگہ ارشاد ہے:

وانزل اللہ علیک الكتاب والحکمة وعلمک مالم تکن تعلم۔
”اور اللہ نے اتاری تجھ پر کتاب اور حکمت اور تجھ کو سکھائیں وہ باتیں جو تو نہ جانتا تھا۔“

سورۃ بقرہ میں ایک موقع پر فرمایا ہے:

واذکرو النعمۃ اللہ علیکم وما انزل علیکم من الكتاب والحکمة یعظکم بہ۔

”اور یاد کرو اللہ کا حساب تم پر ہے اور اس کو کہ جو اتاری تم پر کتاب اور علم کی باتیں کہ تم کو نصیحت کرتا ہے۔ اس کے ساتھ۔“

ان آیات میں اور اس طرح کی دوسری آیات میں کتاب سے قرآن اور حکمت سے سنت مراد ہے۔ کیونکہ حکمت کا ذکر قرآن کے ساتھ آیا ہے۔ چنانچہ امام شافعی نے اپنے ایک مناظرے میں اسے دلائل سے ثابت کیا ہے اور جب ان سے پوچھنے والے نے دریافت کیا کہ اس قسم کی آیات میں حکمت سے کیا مراد ہے آپ نے جواباً فرمایا کہ:

حکمت سے مراد سنت ہے۔ سائل نے کہا کہ اس کا بھی امکان ہے کہ یعلمہم الكتاب والحکمة کا یہ مطلب ہو کہ رسول کتاب کی تعلیم دیتا ہے۔ اور خصوصی طور پر حکمت سے مراد اللہ کے احکام ہوں۔ امام شافعی نے جواب دیا کہ اس کا حاصل یہ ہے کہ اللہ کا رسول اللہ کی جانب سے لوگوں کے سامنے ایسے ہی بیان کرتا ہے جیسا کہ اس نے ان کے سامنے تمام فرائض نماز روزہ زکوٰۃ اور حج وغیرہ کو پیش کیا ہے اور اس طرح گویا خود اللہ

نے کتاب کے ذریعے فرائض کو محکم بنا دیا ہے۔ اور اللہ نے خود ہی بیان کر دیا کہ یہ فرائض زبان نبوت پر کیسے ہیں؟ مخاطب نے کہا کہ ٹھیک ہے۔ ایسا ہی ہے۔ امام شافعی نے فرمایا اگر یہی مطلب ہے تو پھر اس کا پتہ بغیر خبر نبی کے کیسے ہو سکتا ہے اس صورت میں بھی ارشادات نبوت کی ضرورت ہوگی۔ سائل بولا اگر کتاب و حکمت دونوں سے مراد ایک چیز ہو اور کلام میں صرف تکرار ہی ہو۔ امام شافعی نے فرمایا یہ آپ ہی بتائیے کہ کون سی چیز پسندیدہ ہے کتاب و حکمت دونوں الگ ہوں یا دونوں کا مطلب ایک ہو۔ سائل نے جواب دیا دونوں کا احتمال ہے چاہے تو کتاب سے مراد قرآن اور حکمت سے سنت ہو جیسا کہ آپ کا خیال ہے اور چاہے دونوں سے ایک ہی مراد ہو۔ امام شافعی نے فرمایا زیادہ قرین عقل یہی صورت ہے کہ کتاب سے قرآن اور حکمت سے سنت مراد ہے۔ جیسا کہ میرا خیال ہے۔ اور اس پر قرآن میں شہادت ہے سائل نے پوچھا کہ قرآن میں کون سی شہادت ہے۔ امام شافعی نے جواب میں قرآن کی یہ آیت تلاوت فرمائی:

واذکون مایطی فی بیوتکم من آیات اللہ والحکمۃ (۱)

سورۃ احزاب کی اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ قرآن کی آیتوں کی طرح بھی ایک ایسی چیز ہے جس کی تلاوت ازواج مطہرات کے گھروں میں ہوتی تھی۔ اور تلاوت کا مطلب جیسا کہ امام شافعی نے بتایا ہے یہ ہے کہ:

انما معنی التلاوة ان ینطق بالسنة کما ینطق بالقرآن۔

”تلاوت کے معنی یہ ہیں کہ سنت کو بھی ویسے ہی بولا جاتا ہے۔ جیسے قرآن کو۔“

ذرا سوچئے کہ ازواج مطہرات کے گھروں میں قرآن کی آیتوں کے علاوہ دوسری کیا چیز پڑھی جاتی ہے اور حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم ان کو قرآن کے سوا کیا سناتے تھے۔ اس کا حل اس کے سوا اور کیا ہے کہ وہ آپ کی سنت تھی اور چونکہ اس آیت میں حکمت کے تذکر کا حکم ہے۔ اس لیے اسی آیت سے سنت کے یاد کرنے اور یاد رکھنے کا وجوب بھی معلوم ہو گیا اور یہ

بات بھی بدیہی ہے کہ علم و ذکر خود مقصود بالذات نہیں بلکہ عمل کے لیے مقصود ہیں۔ اس لیے اسی آیت سے سنت پر عمل کا وجوب بھی معلوم ہو گیا۔ اور جب سنت کا دوسرا نام حکمت ہے۔ تو ان آیات سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ سنت بھی منزل من اللہ اور وحی خداوندی ہے۔

قرآن ہی کی ان تصریحات کی بنا پر تمام ائمہ اور علمائے سلف اس پر متفق ہیں۔ کہ بعلمہم الكتاب والحکمة اور اس طرح کی دوسری آیات میں جو حکمت کا لفظ آیا ہے۔ اس سے مراد سنت ہی ہے۔ اور سنت بھی وحی الہی کی ایک قسم ہے۔ چنانچہ حافظ ابن القیم لکھتے ہیں۔ (۱) اللہ سبحانہ نے اپنے رسول پر دو قسم کی وحی نازل کی اور دونوں پر ایمان لانا اور جو کچھ ان دونوں میں ہے اس پر عمل کرنا واجب قرار دیا اور وہ دونوں قرآن و حکمت ہیں۔

اس کے بعد حافظ ابن القیم نے وہی آیات پیش فرمائی ہیں جن میں کتاب و حکمت کی تزییل و تعلیم کا ذکر ہے۔ ان آیات کو درج کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ:

کتاب تو قرآن ہے اور حکمت سے ہاجماع سلف سنت مراد ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ سے پا کر جو خبر دی اور اللہ نے رسول کی زبان سے جو خبر دی دونوں واجب التصدیق ہونے میں یکساں ہیں۔ یہ اہل اسلام کا بنیادی اور اتفاقی مسئلہ ہے۔ اس کا انکار وہی کرے گا۔ جو ان میں سے نہیں ہے خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ مجھے کتاب دی گئی اور اس کے ساتھ اسی کے مثل ایک اور چیز بھی دی گئی یعنی سنت۔ (۲)

پھر یہاں یہ بات بھی فور طلب ہے کہ مذکورہ بالا آیت میں اللہ سبحانہ نے قرآن کے پڑھنے کو اپنا پڑھنا اور قرآن کے بیان کو اپنا بیان بتایا ہے۔ مگر قرآن میں دوسری جگہ قرآن کے پڑھنے اور قرآن کے بیان کو حضور کا کام بتایا ہے۔ لتقرأہ علی الناس علی مکث یعنی تاکہ آپ پڑھیں لوگوں کے سامنے آہستہ آہستہ اور التزلزلنا الیک الذکر لتبین للناس ما نزل الیہم اتاری ہم نے تجھ پر یہ یادداشت تاکہ بیان کر دے تو لوگوں کے سامنے وہ چیز جو

اتاری گئی ہے۔ ان کی طرف اس آیت میں للناس اور مائلون الیہم لا کر یہ بتایا ہے کہ کتاب کے ساتھ نبوت آنے کی ضرورت ہی اس لیے پیش آئی کی نبوت کے بیان کے ذریعے کتاب الہی کا مضاف اور واضح ہو کر آئے۔

چنانچہ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں:

اللہ تبارک و تعالیٰ نے اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو ہدایت اور دین حق دے کر روانہ فرمایا تاکہ اس کو سب ادیان پر غالب کرے۔ ان پر وہ کتاب اتاری جو عمل کرنے والوں کے لیے سراسر نور و ہدایت ہے۔ اور اپنے نبی کو یہ حق دیا ہے۔ کہ وہ قرآن کے ظاہر باطن خاص عام اور ناسخ منسوخ بتائیں۔ لہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کتاب اللہ کے مفہوم و معنی کے مبین تھے۔ اس کام کو صحابہ نے اپنی آنکھوں سے دیکھا جن کو اللہ نے اپنے نبی کی رفاقت کے لیے منتخب کیا تھا۔ انہوں نے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ بیان اور توضیح نقل کی ہے اس مشاہدہ کی وجہ سے وہی سب سے زیادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جاننے والے اور اس بات سے واقف تھے کہ قرآن کی آیت میں اللہ کی مراد کیا ہے؟ یہی وجہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد قرآن کی مراد بتانے والے صرف صحابہ کرام ہیں۔ (۱)

امام ابو حنیفہ کے بارے میں امام سفیان ثوری فرماتے ہیں کہ:

جو حدیثیں صحیح ہوتی ہیں اور ثقات جن کو روایت کرتے ہیں۔ نیز جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری عمل ہوتا ہے۔ امام ابو حنیفہ اس کو اپناتے ہیں۔ (۲)

حافظ ذہبی نے امام یحییٰ بن معین کی سند سے امام اعظم کا جو ارشاد نقل کیا ہے اس سے بھی حدیث کے قرآن کا بیان ہونے پر روشنی پڑتی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

میں کتاب اللہ سے لیتا ہوں۔ اگر اس میں نہ ملے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور آپ کی ان صحیح حدیثوں سے جو ثقات کے ذریعے مشہور ہوئی ہوں اور اگر یہاں بھی نہ ملے تو پھر صحابہ میں جس کا قول چاہتا ہوں لیتا ہوں۔ (۳)

(۱) طبقات ابن ابی شیبہ، ص ۳۲۵ (۲) الانتقاء، ص ۱۳۲ (۳) مناقب از حافظ ذہبی، ص ۲۰

صرف یہی نہیں بلکہ کئی دوسرے مواقع پر بھی انہوں نے فرمایا ہے۔ کہ فقہ اسلام اور قوانین اسلام تک پہنچنے کے لیے سنت ضروری ہے۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ:

قرآن میں اللہ سبحانہ نے ایک سے زیادہ ارشادات میں اتباع رسول کا حکم دیا ہے اور حکم بھی اس بارے میں مطلق اور بے قید ہے۔ یعنی اتباع کے لیے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کے کسی خاص گوشے کی تعیین نہیں کی۔ یہ ایک طرف اگر اس بات کی واضح دلیل ہے کہ ذات نبوت زندگی کے ہر گوشے میں واجب الاتباع ہے تو دوسری طرف اس میں اس بات کی بھی رہنمائی ہے کہ پیغمبر اپنی زندگی کے تمام گوشوں میں معصوم ہوتا ہے جیسے آپ کی زندگی میں آپ کی جبروی ضروری تھی۔ اسی طرح آپ کی وفات کے بعد بھی آپ کے ارشادات اخلاق اعمال اور احوال کی روشنی میں زندگی کا نقشہ تیار کرنا ضروری ہے۔ غرض سنت قرآن کا بیان ہے۔ اس کے مجمل کی تبیین ہے۔ اس کے معنی کی توضیح و تائید کرتی ہے۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ:

اول: قرآن کی حیثیت متن کی اور سنت کی شرح کی ہے۔ پھر یہ متن شرح میں اور شرح متن میں اس طرح درج ہے کہ ایک کا اقرار و انکار دوسرے کے اقرار و انکار کے مترادف ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں قرآن کی طرح اس کا بیان بھی اللہ کی طرف سے ہے۔ فرق صرف یہ ہے کہ ایک ما انزل اللہ (جو کچھ اللہ نے اتارا) اور دوسرا ما اراک اللہ (جو کچھ تم کو اللہ نے دکھایا) ہے۔ اس لیے ان دونوں کو ایک دوسرے سے جدا نہیں کیا جاسکتا۔

دوم: یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی قرآن کے مفسر تھے۔ آپ کے علاوہ کسی دوسرے شخص کو یہ حق نہیں پہنچ سکتا کہ وہ آیات قرآن کی تفسیر و تاویل کرے۔ اس لیے صرف سنت ہی قرآن کا بیان ہے اور یہ بیان سنت کے علاوہ کسی دوسری راہ سے حاصل نہیں ہو سکتا۔

سوم: یہ کہ اگر حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی اثر مروی نہ ہو تو صحابہ تفسیر کا حق رکھتے ہیں۔ اس لیے کہ یہ وہ لوگ ہیں جن کی آنکھوں کے سامنے قرآن اتر رہا ہے۔ جنہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے آیات قرآنی کی تاویل سنی اور جو سنت سے بہت اچھی طرح واقف ہیں۔

بہر حال سنت بھی اللہ پاک کی وحی ہے مگر اس کی حیثیت پیام کی ہے اور قرآن بھی اللہ سبحانہ کی وحی ہے اور اس کی حیثیت نامہ کی ہے۔ سنت میں روایت بالمعنی جائز ہے مگر قرآن میں روایت بالمعنی جائز ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ قرآن کے الفاظ میں اعجاز کے ساتھ شان تعبد بھی ہے۔ چنانچہ حافظ جلال الدین (۱) السیوطی فرماتے ہیں:

والسوفی ذالک ان المقصود منه التعبد والاعجاز به (۲)

”راز اس میں یہ ہے کہ قرآن سے مقصود تعبد اور اعجاز ہے۔“

(۱) جلال الدین لقب ’ابو الفضل کنیت‘ عبدالرحمن بن الکمال نام ہے۔ اتوار کے دن یکم رجب ۸۳۹ھ میں پیدا ہوئے ۸ سال کی عمر میں قرآن حفظ کیا بعد ازاں علوم و فنون کی تعلیم حاصل کی کا شغری نے طبقات میں خود ان کی زبانی نقل کیا ہے کہ تین سو اساتذہ سے علمی استفادہ کیا ہے۔ ۷۰ سال کی عمر میں تمام علوم و فنون سے نہ صرف فارغ ہو چکے تھے بلکہ میدان تالیف میں بھی قدم زن ہو گئے تھے۔ عربی ادب اور حدیث میں علامہ تقی الدین شبلی حنفی کے شاگرد ہیں۔ چھ علوم میں اجتہادی شان رکھتے تھے: تفسیر، حدیث، فقہ، نحو، معانی، بیان۔

ان کی تصانیف کی تعداد تین سو کے لگ بھگ ہے۔ اپنے تئیں اجتہاد کے مدعی تھے۔ مگر فرماتے تھے کہ اجتہاد دو قسم کا ہوتا ہے: اجتہاد مطلق، اجتہاد نسبی۔

اجتہاد مطلق ائمہ اربعہ پر ختم ہے۔ اور دوم تا قیامت باقی ہے اور مجتہد منسوب ہونے کا ان کو دعویٰ تھا۔ ہمیشہ امام شافعی کے مذہب کے مطابق مسئلہ بتاتے تھے۔ اور فرمایا کرتے تھے کہ پوچھنے والا مذہب دریافت کرتا ہے میرا اجتہاد نہیں پوچھتا۔ اللہ اکبر! اللہ کے دین میں کس قدر احتیاط ہے۔ تحقیق اصبیحہ کے نام سے امام اعظم کے مناقب پر کتاب لکھی ہے ۹۱۱ھ میں ہمر ۸۱ سال و ۵ ماہ گیارہ دن وفات پائی۔ (اتحاف)

(۲) الاثنان فی علوم القرآن: ص ۴۴ ج ۱

پر خلاف سنت کے کہ اس کے الفاظ میں اعجاز نہیں بلکہ اس کے معانی میں شان تعبد ہے۔ اور سنت معنی ہی کے لحاظ سے متواتر بھی ہے۔ چنانچہ علامہ الجزائری رقمطراز ہیں۔

المراجع انه ليس في السنة متواتر الا التواتر في المعنى دون اللفظ۔ (۱)

”راجح یہی ہے کہ سنت میں تواتر لفظی نہیں بلکہ تواتر معنوی ہے۔“

صرف عمل کے لیے معنی ہی کے متواتر ہونے کی ضرورت ہے کیونکہ اس کے الفاظ میں نہ تعبد ہے اور نہ اعجاز۔ اسی بنا پر متواتر سے بحث کرنا محدثین کا کام نہیں ہے۔

ان المحللين لا يحثون عن المتواتر لا مستغناءه بالتواتر عن ايراد سندله۔ (۲)

”محدثین کے یہاں متواتر سے کوئی بحث نہیں ہوتی کیونکہ تواتر کو سند کی کوئی ضرورت نہیں ہوتی ہے۔“

اس موقع پر حافظ ابن تیمیہؒ بڑے پتے کی بات لکھ گئے فرماتے ہیں۔ کہ اس مقام پر دو اصولی باتیں یاد رکھنی چاہئیں۔

قرآن اپنے الفاظ اور معانی میں ایک ایسی امتیازی شان رکھتا ہے کہ اس میں کوئی کلام بھی کسی طرح اور کسی درجے میں قرآن کی ہمسری کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ الفاظ میں اور نہ معنی میں۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن کی غیر عربی میں قرأت ناجائز ہے۔ کیونکہ غیر عربی میں جو کچھ ہے وہ سب کچھ ہے مگر قرآن ہرگز نہیں ہے۔ قرآن تو نظم اور معنی دونوں کا نام ہے۔ ترجمہ اگرچہ درست ہے مگر قرآن کی طرح اس کی قرأت و تلاوت ہرگز جائز نہیں۔

قرآن میں الفاظ کے ساتھ معنی کی بھی ایک ایسی نمایاں حیثیت ہے کہ کوئی کلام بھی اس سے مشابہت نہیں رکھتا۔ بلکہ اس کے معنوی اعجاز میں یادہ قوت ہے۔ قرآن کی اس آیت میں جو توحید کی گئی ہے وہ ہر قسم کے اعجاز کے پیش نظر کی گئی ہے۔ قل لنن اجتماعت الانس والجن على ان ياتوا بمثل هذا القرآن لا ياتون بمثلہ ولو كان بعضهم لبعض ظهيراً۔ (۳)

امام خطابی فرماتے ہیں:

کلام کی جان تین چیزیں ہیں۔ لفظ معنی اور نظم۔ قرآن ان تینوں میں بہت بلند اشرف اور افضل مقام رکھتا ہے۔ قرآن کے الفاظ سے زیادہ فصیح مختصر اور شیریں الفاظ آپ کو کہیں نہیں ملیں گے۔ قرآن کا نظم اپنی مثال آپ ہے۔ حسن تالیف قرآن کی ذاتی خوبی ہے۔ معانی کے لحاظ سے عقلاء نے ہمیشہ قرآن کا لوہا مانا ہے۔ یہ تینوں خوبیاں الگ الگ تو ایک سے زیادہ مقامات پر موجود ہیں مگر یہ ساری خوبیاں یک جا قرآن کے سوا کہیں موجود نہیں ہیں۔ اس کا حال یہ ہے کہ الفاظ کی سطح موتیوں سے لدی ہوئی ہے جس کی نظم کی تہہ میں سوتیں بہہ رہی ہیں اور گہرائی سے معانی اُبل رہے ہیں۔ (۱)

اتباع وحی اور تلاوت وحی میں فرق

اسی بنیادی اور جوہری فرق کو بتانے کے لیے قرآن میں وحی کے متعلق دو قسم کی حکم ہیں۔ کہیں وحی الہی کی اتباع پر زور دیا گیا ہے۔ اور کہیں وحی الہی کی تلاوت کا حکم ہے مگر قرآن نے ان دونوں میں ایک جوہری فرق قائم رکھا ہے۔ قرآن میں جہاں وحی کی تلاوت کا حکم ہے۔ وہاں ماووحی کے ساتھ الکتاب کی قید ضرور لگائی ہے۔ مثلاً اتل ماووحی الیک من کتاب ربک اور اتل ماووحی الیک من الکتاب یا اسی قسم کے دوسرے مقامات لیکن جہاں وحی کی اتباع کا مطالبہ ہے وہاں لفظ کتاب کو ہٹا دیا گیا مثلاً اتبع ماووحی الیک من ربک اور ان اتبع الا ماووحی الیک واصبر اور اتبع ماووحی الیک من ربک اور ان اتبع الا ماووحی الی من ربی اور لا اقول لکم عندی خزائن اللہ ولا اعلم الغیب ولا اقول لکم انی ملک ان اتبع الا ماووحی الی۔ یہ اور اس قسم کی دوسری آیات میں جہاں وحی کی اتباع کا تذکرہ کیا ہے۔ لفظ کتاب نہیں لایا گیا۔

اوروں کا پتہ نہیں مگر میں نے اپنے مطالعہ قرآنی میں یہی محسوس کیا ہے کہ قرآن یہ جتنا چاہتا ہے کہ وحی جو ذات نبوت پر آئی ہے۔ وہ کتاب تک محدود نہیں ہے بلکہ کتاب سے باہر بھی وحی ہے۔ کتابی وحی کی تلاوت کی جاتی ہے۔ اور اس کے لفظوں میں اعجاز کے ساتھ شان تعبد بھی ہے۔ غیر کتابی وحی کا اتباع کیا جاتا ہے۔ گویا تلاوت الفاظ میں تعبد کی وجہ سے کتابی وحی کی خصوصیت ہے۔ اور اتباع کا دائرہ کتابی اور غیر کتابی وحی کے لیے عام ہے۔

صحیح مسلم کی حدیث ابی سعید کا منشاء

اس روشنی میں صحیح مسلم کی حدیث کا منشاء بھی واضح ہو جاتا ہے۔ جس میں حضرت ابوسعید خدریؓ کی زبانی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ ہدایت منقول ہے:

لا تکتبوا عنی ومن کتب عنی غیر القرآن فلیمحه وحدثوا عنی ولا حرج ومن کذب علی متعمدا فلیتبعہ مقعده من النار۔

”مجھ سے نہ لکھو اور جس نے مجھ سے قرآن کے علاوہ کچھ لکھا وہ اسے مٹا دے۔ مجھ سے حدیث بیان کیا کرو اس میں کوئی حرج نہیں اور جس شخص نے میرے متعلق ارادنا جمعوت بولا اسے چاہیے کہ وہ اپنا ٹھکانا دوزخ بنا لے۔“

اگرچہ امام بخاری اور دیگر محدثین کے نزدیک یہ روایت صحیح نہیں بلکہ معطل ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی (۱) فتح الباری میں لکھتے ہیں:

(۱) شہاب الدین آقب ابو الفضل کنیت احمد بن علی بن محمد بن علی الکتابی عسقلانی نام ہے۔ تاریخ پیدائش ۳۵۷ھ ہے ابن حجر سے مشہور ہیں۔ سیوطی طبقات میں رقمطراز ہیں کہ حافظ عراقی سے وفات کے وقت دریافت کیا گیا کہ آپ کے بعد آپ کا جانشین کون ہے فرمایا کہ ابن حجر پھر ابو زرہ نے نظم اہل ان فی ایمان الامیان میں ان کا تذکرہ اس طرح شروع کیا ہے۔ فرید زمانہ حال لواء السنۃ ذہبی هذا العصر لضرارہ وجوہہ الذی ثبت بہ علی کثیر من الاعصار فخارہ امام هذا الفن للمتقد من و مقدم عسا کرا المسلمین وعمدة الوجود فی الترهین والنصحیح۔ (باقی صفحہ ۱۴۶ پر)

منہم من اعل حدیث ابی سعید وقال الصواب وفقہ علی ابی سعید
قالہ البخاری۔

”کچھ لوگوں نے حدیث ابی سعید کو ملول قرار دیا ہے اور بتایا ہے کہ صحیح یہ ہے کہ یہ
موقوف ابی سعید ہے۔“

یعنی ان کی تحقیق میں یہ الفاظ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نہیں بلکہ خود ابوسعید
خدری کے ہیں۔ جن کو غلطی سے راوی نے مرفوعاً نقل کر دیا ہے لیکن بالفرض اگر اس روایت کو
موقوف نہیں بلکہ مرفوع ہی تسلیم کر لیا جائے تب بھی یہ ممانعت وقتی اس لیے تھی کہ قرآن کے
الفاظ میں تعبد ہے قرآن سے الگ ہو کر کوئی وحی نہیں جس کے الفاظ میں تعبد ہو اور تعبدی طور پر
جس کی تلاوت کی جاتی ہو۔ خود اندازی بیان بول رہا ہے۔ کہ مقصود یہی ہے فرمایا ہے: لا
تکتبوا عنی غیر القرآن لفظ غیر عربی اسالیب میں اپنا موصوف چاہتا ہے۔ اس لیے عبارت
یوں ہے۔ لا تکتبوا عنی قرآناً غیر القرآن۔ یعنی مجھ سے تلاوت کی چیز قرآن کے علاوہ
کچھ نہ لکھو۔ اس ارشاد میں قرآن کی شان تعبدی کو ظاہر کیا جا رہا ہے۔ اور اس کی تائید خود
حضرت ابوسعید خدری کے ان بیانات سے بھی ہوتی ہے۔ جو حافظ ابن عبد البر نے جامع بیان
العلم میں درج کیے ہیں۔

چنانچہ فرماتے ہیں:

عن ابی نصرۃ قل قلت لابی سعید الخدری الا نکتب ما نسمع منک
قال اتریدون ان تجملوها مصاحف۔

”ابونصرہ کہتے ہیں کہ میں نے ابوسعید سے دریافت کیا کہ کیا ہمیں آپ سے سنی
ہوئی احادیث کو لکھنے کی اجازت ہے فرمایا کیا تم ان کو مصاحف بنانا چاہتے ہو۔“

(بقیہ صفحہ ۱۴۵) حافظ زین العراقی الشیخ سراج الدین البیہقی الشیخ برہان الدین الانبائی علامہ
عزالدین بن جماعہ علامہ مجد الدین فیروز آبادی جیسے اساطین علم کے سامنے زانوئے ادب طے کیا ہے۔
ذریعہ سو سے زائد تصانیف ہیں۔ ان کی تصانیف میں فتح الباری شرح صحیح بخاری بڑے معرکہ کی شرح
ہے۔ حافظ سیوطی نے طبقات الحفاظ میں لکھا ہے کہ اولین و آخرین میں اس جیسی کتاب نہیں ہے۔

ابونصرہ ہی نے حضرت ابوسعید خدری کے حوالے سے اس سوال کے جواب میں کہ
ہمیں لکھنے کی اجازت دیجئے یہ بھی نقل کیا ہے۔

قال ا اردتم ان تجعلوه قرآناً لا (۱)

”فرمایا کیا تم نے اسے قرآن بنانے کا ارادہ کیا ہے نہیں نہیں۔“

یہاں ڈاکٹر محی صالح استاذ الامامیات دمشق یونیورسٹی کی رائے ہے۔ کہ ابوسعید
خدری کی روایت میں لکھنے کی جس ممانعت کا تذکرہ ہے۔ اس کا پس منظر زمانہ نزول وحی میں
وحی اور اس کی تشریح میں التباس کا اندیشہ ہے۔ (۲)

معالم السنن میں علامہ خطابی نے اس ممانعت کے عملی مصداق کی توضیح کرتے
ہوئے بتایا ہے کہ سنت کو قرآن کے ساتھ ایک ہی صحیفہ میں لکھنے سے اس لیے منع فرمایا ہے۔ کہ
اختلاط نہ ہو اور پڑھنے والے کے لیے سامان اشتباہ نہ ہو۔ علامہ خطابی کے اپنے الفاظ یہ ہیں:

انما یھی ان یکتب الحدیث مع القرآن فی صحیفۃ واحدۃ لئلا یختلط
به ولیستہ علی القاری (۳)

”ایک صحیفہ میں قرآن کے ساتھ حدیث لکھنے سے اس لیے منع کیا تاکہ التباس نہ ہو
اور قاری پر مشتبہ نہ ہو۔“

رامہرمزی نے المحدث الفاصل میں حدیث ابی سعید خدری کا ذکر کر کے لکھا ہے:
فاحسبہ انه کان ممنوعاً فی اول الهجرة وحين کان لا یومن الاشتغال
به عن القرآن (۴)

”میرا خیال ہے کہ آغاز ہجرت میں ممنوع تھا۔ بالخصوص اس وقت جبکہ اس میں لگ
کر قرآن سے ہٹ جانے کا امکان تھا۔“

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ممانعت آغاز ہجرت میں ہوئی ہے اور معلوم ہے کہ ابو
سعید خدری ۳ھ میں جنگ احد میں اتنے کم عمر تھے کہ فوج میں بھرتی ہونے کے شوق میں
آئے۔ تو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو واپس کر دیا۔

(۱) جامع بیان العلم: ج ۶ ص ۱۶۳

(۲) معالم السنن: ج ۱ ص ۱۸۳

(۳) تعلیق علوم الحدیث: ص ۹

(۴) علوم الحدیث: ص ۸

یہاں اگر حضرت ابو ہریرہؓ کی ایک اور حدیث پیش نظر ہو تو راہ کی ساری مشکلات حل ہو جاتی ہیں۔

حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ایسے وقت تشریف لائے جب ہم حضور انورؐ کی باتیں لکھ رہے تھے۔ فرمایا کیا لکھ رہے ہو؟ ہم نے کہا وہ باتیں جو ہم نے آپ سے سنی ہیں۔ فرمایا کیا تم کتاب اللہ کے سوا کوئی اور کتاب چاہتے ہو؟ تم سے پہلے امتوں کو اس کے سوا کسی چیز نے نہیں گمراہ کیا کہ انہوں نے کتاب اللہ کے ساتھ دیگر کتابیں بھی لکھ ڈالیں۔ (۱)

ایک اور روایت اسی کے ہم معنی ہے۔ اس کے الفاظ یہ ہیں:

حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کیا کتاب اللہ کے ساتھ کوئی اور کتاب؟ کتاب اللہ کو خالص رکھو۔

ڈاکٹر حمید اللہ نے حضرت ابو ہریرہؓ کی اس ممانعتی حدیث سے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ:

ان تمام روایتوں کا خلاصہ یہ ہے کہ صحیح یا اس کے بعد ایک بار حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی بہت ہی عجیب و غریب تقریر فرمائی ہے۔ یمن سے نو مسلموں کی ایک جماعت مدینے آئی ان میں کئی لکھنا پڑھنا جانتے تھے۔ ان کو قرآن حکیم کی سورتیں یاد کرنے کے لیے دی گئیں کہ پڑھیں اور یاد کریں۔ جب ان لوگوں نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ تقریر سنی تو حسن عقیدت سے یہ تقریر بھی لکھ لی۔ معلوم ہوتا ہے کہ کچھ نے قرآن کے ان ہی اوراق پر جو انہیں یاد کرنے کے لیے دیئے گئے تھے لکھ لی۔ (۲)

اس بنا پر حضور انورؐ نے فرمایا کیا کتاب اللہ کے ساتھ کوئی اور کتاب؟ کتاب اللہ کو خالص رکھو۔ اور اسی موقع پر یہ بات فرمائی گئی لا تكتبوا عنی غیر القرآن من کتب عنی غیر القرآن فلیمحہ۔

حضرت ابو سعید خدریؓ نے حضور انورؐ کا یہی ارشاد حضرت ابو ہریرہؓ سے سنا تو اسے بطور ارشاد نبوت بیان فرما دیا۔ شاید اسی علت دقت کے پیش نظر امام بخاری نے اسے مقوف قرار دیا ہے۔ اس صورت میں علت ممانعت صرف اختلاط اور قرآن وغیرہ قرآن کا التباس ہے۔ اس لیے یہ ان احادیث کے معارض نہیں ہے جن میں احادیث لکھنے کی صریح اجازت ہے۔ مثلاً جامع بیان العلم تصحیح العلم اور الحدیث الفاصل میں حضور انورؐ کا یہ ارشاد ہے کہ:

لیبدوا العلم بالکتاب۔

”علم کو کتاب سے مقید کرو۔“

یا تدرب الراوی میں یہ واقعہ کہ:

عن رافع بن خدیج انه قال قلت يا رسول الله انا نسمع منك اشياء الفکتبها قال اکتبوا ولا حرج۔ (۱)

”رافع کہتے ہیں کہ میں نے کہا یا رسول اللہ! ہم آپ سے کچھ سنتے رہتے ہیں کیا میں لکھنے کی اجازت ہے فرمایا لکھو کوئی ممانعت نہیں ہے۔“

علامہ احمد محمد شاہ کا یہ کہنا بالکل درست ہے کہ:

اگر حدیث ابی سعیدؓ ان احادیث کے بعد میں ہوتی تو تمام صحابہ کو پتہ ہوتا۔ پوری امت کا اس پر مجتمع ہونا اس بات کی نشانی ہے کہ فیصلہ یہی ہے اور اجماع تو اثر عمل سے ثابت ہے۔ (۲)

اور پھر جہاں تک حدیث کے بیان کرنے کی اجازت کا تعلق ہے۔ وہ اس میں صاف اور صریح موجود ہے کہ حدیثو اعنی مجھ سے حدیثیں بیان کیا کرو۔ ممانعت تو دراصل قرآن کے سوا کسی دوسری چیز کے لکھنے کی اس بناء پر کی گئی تھی کہ قرآن سے باہر کسی دوسری وحی میں شائبہ ہے اور نہ شان تعبد۔ ورنہ نفس حدیث بیان کرنے کی اجازت تو خود ابو سعید خدریؓ کی یہ حدیث بھی دے رہی ہے اور کتاب ہی کے متعلق دوسری احادیث میں صاف اجازت آئی ہے۔ چنانچہ ترمذی میں ہے:

ایک انصاری صحابی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت مبارک میں بیٹھتے آپ کی باتیں سنتے اور بہت پسند کرتے مگر یاد نہ رہتیں۔ بلاآخر انہوں نے اپنی یادداشت کی خرابی کی شکایت آنحضرتؐ سے کی کہ یا رسول اللہ! میں آپ سے حدیثیں سنتا ہوں وہ مجھے اچھی لگتی ہیں۔ مگر میں انہیں یاد نہیں کر سکتا اس پر آپ نے فرمایا کہ اپنے دائیں ہاتھ سے مدد لو اور اپنے دست مبارک سے ان کو لکھنے کا اشارہ فرمایا۔ (۱)

سنن ابی داؤد (۲) اور مسند داری (۳) میں حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص سے

روایت ہے کہ:

(۱) جامع ترمذی باب ماجاء فی الرخصة فی کتاب العلم

(۲) سلیمان بن الاشعث بن اسحاق بن بشیر نام ابو داؤد کنیت۔ عرب کے مشہور قبیلہ ازد سے نسبی تعلق کی وجہ سے ازدی اور بھتان میں بود و باش کی وجہ سے بھتانی ہیں۔ بھتان دراصل مشہور مقام سیستان کی قریب ہے۔ تاریخ ولادت ۲۰۲ھ ہے۔ امام احمد قسطنطنیہ لولید طرابلسی مسلم بن ابراہیم اور یحییٰ بن معین کے شاگرد ہیں۔ علامہ شیخ ابواسحاق الشیرازی نے طبقات میں ان کو منجلی قرار دیا ہے ان پر فقہی ذوق بہ نسبت دوسرے محدثین کے زیادہ غالب تھا۔ اسی لیے ان کی کتاب میں صرف احادیث ہیں اور فقہی احادیث کا جتنا ذخیرہ اس کتاب میں موجود ہے صحاح ستہ میں سے کسی کتاب میں نہیں۔ چنانچہ حافظ ابو جعفر بن زبیر غرناطی التوفی ۷۸۰ھ رقمطراز ہیں۔ احادیث فقہ کی حضور و استیعاب میں جو بات ابو داؤد کو حاصل ہے وہ دوسرے مصنفین صحاح کو نہیں۔ ان کی وفات جمعہ کے دن ۱۶ شوال المکرم ۲۵۵ھ میں ۷۳ سال ہوئی اور بصرہ میں دفن ہوئے۔

(۳) عبداللہ بن عبدالرحمن نام ابو محمد کنیت۔ عرب کے قبیلہ دارم سے نسبی لگاؤ کی وجہ سے داری۔ سمرقند میں رہائش کی وجہ سے سمرقندی ہیں۔ ان کی تاریخ ولادت ۱۸۱ھ ہے۔ یزید بن ہارون (جو کہ امام اعظم کے شاگرد ہیں) جعفر بن عون وغیرہ کے شاگرد ہیں۔ امام مسلم ابو داؤد ترمذی اور محمد یحییٰ زبیری نے ان کے سامنے زانوئے ادب طے کیا ہے۔ امام احمد فرماتے ہیں کہ خراساں میں چار شخص حفاظ حدیث ہیں۔ ابو زرہ محمد بن اسماعیل بخاری۔ داری۔ حسن بن شجاع بخاری۔ عروہ والے دن جمہرات کو بہ مقام مرو ۲۵۵ھ میں وفات پائی۔

میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جو کچھ سنتا تھا۔ حفظ کرنے کے لیے اس کو لکھ لیتا تھا۔ پھر قریش نے مجھ کو منع کیا اور کہنے لگے کہ تم جو بات سنتے ہو لکھ لیتے ہو حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں غصہ میں بھی کلام فرماتے ہیں۔ اور خوشی میں بھی۔ یہ سن کر میں نے لکھنا چھوڑ دیا۔ اور آنحضرتؐ سے اس کا ذکر کیا تو آپ نے اپنی انگشت سے اپنے دہن مبارک کی طرف اشارہ کیا اور فرمانے لگے کہ تم لکھو۔ قسم ہے۔ اس ذات کی جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے۔ اس سے بجز حق کے کچھ نہیں نکلتا۔ (۱)

یہ احادیث بتا رہی ہیں کہ حضرت ابوسعید خدریؓ کی حدیث میں آمدہ ممانعت خاص تھی اور خصوصیت یہی تھی۔ کہ الفاظ کا تعبد تلاوت کی حیثیت میں قرآن سے باہر کسی چیز میں نہیں ہے۔ اور قرآن و حدیث دونوں کی یہ حیثیتیں آج بھی قائم ہیں۔ اس لیے روایت ابی سعیدؓ ان روایات سے معارض نہیں جن میں کتابت کی نہ صرف اجازت ہے بلکہ اس کا حکم ہے۔ اگرچہ علماء نے یہ فرض کر کے ابوسعیدؓ کی روایت معارض ہے۔ اس کے علاوہ اور بھی جوابات دیئے ہیں۔ مثلاً

❶ اول: یہ کہ حدیث ابی سعید موقوف ہے۔

❷ دوم: یہ کہ ممانعت خاص اس شخص کے لیے تھی جس کے حافظہ پر پورا اعتماد تھا۔

❸ سوم: یہ کہ ابوسعیدؓ کی حدیث منسوخ ہے۔

علامہ احمد محمد شاہ کا اصرار ہے کہ آخری جواب درست ہے۔ اور دوسرے علماء نے بھی یہی راہ اختیار کی ہے۔ علامہ امیر ایمانی فرماتے ہیں

آغاز میں ممانعت اختلاط کے اندیشے کے پیش نظر تھی۔ کیونکہ لوگوں کے دلوں میں قرآن نے ابھی گہر نہیں کیا تھا اور حفاظ خال خال تھے۔ جب قرآن سے رائے عامہ میں بگلی پیدا ہو گئی اور قرآن کے اسالیب کمال بالغت اور حسن نظم سے تعلق پیدا ہو کر ایسا امتیازی ٹکڑا پیدا ہو گیا کہ قرآن اور غیر قرآن میں امتیاز کرنے لگے اور التباس کا اندیشہ جاتا رہا تو ممانعت ختم ہو گئی۔ (۲)

لیکن حدیث ابی سعید کا جو محل ہم نے بتایا ہے اس کو مانتے ہوئے تعارض کا سوال ہی درمیان سے اٹھ جاتا ہے۔ جن لوگوں نے اس سے کراہت کتابت پر استدلال کیا ہے۔ یہ ان کی رائے ہے۔ ارشاد نبوت کا یہ مصداق نہیں ہے۔ اس کی تائید ان واقعات سے بھی ہوتی ہے۔ جو خود کتابت حدیث کے سلسلے میں ایک سے زیادہ زمانہ نبوت میں پیش آئے ہیں۔

یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ پورے دین کی حفاظت کے لیے وہی آسان طریقہ اختیار کیا گیا جو اس دور میں اہل عرب کا فطری اور رائج الوقت طریق تھا۔ قرآن حکیم جو دین کی تمام بنیادی اور اساسی تعلیمات پر مشتمل اور جملہ عقائد و احکام کے متعلق کلی ہدایات کا علم بردار ہے۔ اس کا لفظ لفظ لوگوں نے نوک زبان کیا۔ مزید احتیاط کے لیے خود حضور اقدسؐ نے معتبر کتابوں سے اس کو لکھوایا حدیث جو شریعت اسلامی کی تمام اعتقادی اور عملی تفصیلات کا نام ہے۔ اس کا قوی حصہ صحابہ نے اپنی عادت کے موافق اس سے بھی زیادہ اہتمام کے ساتھ اپنے حافظہ میں محفوظ رکھا کہ جس اہتمام کے ساتھ وہ اس سے پہلے اپنے خطیبوں کے خطبے شاعروں کے قصیدے اور حکما کے مقولے یاد رکھا کرتے تھے اور اس کے عملی حصے پر فوراً عملدرآمد شروع کر دیا گیا ظاہر ہے کہ اس وقت میں اس سے زیادہ اور کیا ہو سکتا تھا۔ لیکن بعد کو جب قرآن حکیم کا کافی حصہ نازل ہو چکا۔ اور عموماً پادوی قرآنی ذوق سے آشنا ہو گئی۔ ادھر غزوہ بدر کے بعد مدینے میں بہت سے لوگوں نے لکھنا سیکھ لیا۔ تو پھر حدیث کے لکھنے کا سلسلہ بھی جت جت زمانہ نبوت ہی میں شروع ہو گیا جہاں تک ان واقعات کی تفصیل کا تعلق ہے۔ یہ ایک بڑی طویل داستان ہے۔ ہم یہاں اشارات کرتے ہیں۔ اس سے آپ کو اندازہ ہو جائے گا۔ کہ ارشادات نبوت کے لکھنے کا مسئلہ خود زمانہ نبوت ہی میں طے ہو گیا تھا۔

دور نبوت میں حدیث کا کتابی ذخیرہ

اسی کے نتیجے میں حدیث کی کتاب کے کام کا آغاز دور نبوت ہی میں ہو چکا تھا۔ خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرائض و سنن کے ساتھ دیوانہ اور فوجداری ضوابط لکھا کر لوگوں کو دیئے اور احکام و سنن کی یہ کتابیں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے باہر کے

لوگوں کے لیے اسلامی شناسی کا ذریعہ بنیں۔ چنانچہ حافظ ابن عبد البر (۱) جامع بیان العلم میں رقمطراز ہیں۔

كتب رسول الله صلى الله عليه وسلم كتاب الصدقات والديات والفرائض والسنن (۲)

”حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے صدقات خون بہا فرائض اور سنن پر مشتمل دستاویز لکھی۔“

احکام کی یہ تحریری دستاویزیں سرکار نبوت کی جانب سے مدینہ سے باہر جانے والے گورنروں کو باقاعدہ ملتی تھیں۔

عمرو بن حزم صحابی کی تالیف:

حافظ عسقلانی لکھتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مشہور صحابی عمرو بن حزمؓ کو نجران کا کشتربنا کر روانہ فرمایا۔

استعمله النبی صلعم علی نجران (۳) اور استعیاب میں ہے کہ وذلک سنة عشر۔ یہ واقعہ ۱۰ھ کا ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ عمر اس وقت صرف سترہ (۴) سال تھی۔ روانگی کے وقت

(۱) یوسف بن عبد اللہ بن محمد بن البرہان ابو عمر کنیت اور قرطبہ (اندلس) سے تعلق رکھنے کی وجہ سے قرطبی ہیں۔ مارہ ربیع الاول ۳۶۸ھ تاریخ ولادت ہے۔ اپنے وطن ہی میں اساتذہ کے سامنے زانوئے ادب طے کیا ہے۔ بہترین تصانیف ان کا علمی کارنامہ ہیں۔ خصوصاً اتمہد کے بارے میں حافظ ابن حزم کا فیصلہ ہے۔ کہ فقہ حدیث میں میرے علم میں اس سے بہتر کوئی کتاب نہیں۔ الاستاذ کار لہذاہب علماء الامصار۔ الاستعیاب لاسماء الصحاب۔ ان کے علاوہ اور بے شمار کتابیں ہیں۔ امام مالک۔ امام شافعی اور امام اعظم کے فضائل و مناقب پر بھی الانتقاء کے نام سے کتاب لکھی ہے۔ جمعہ کے دن ربیع الثانی ۳۶۳ھ کو شہر شاطبہ میں وفات پائی۔

(۲) ابو داؤد باب العلم، مسند دارمی: ص ۶۷، جامع بیان العلم: ص ۱۷۱ ج ۱

(۳) اصابہ: ص ۲۹۳ ج ۳ (۴) الاستعیاب: ص ۳۳۷ ج ۲

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو ایک دستاویز کتابی شکل میں قلمبند کرا کر دی۔ اس دستاویز میں دیوانی فوجداری ضوابط کے ساتھ فرائض و سنن کی بھی تفصیل تھی۔

چنانچہ حافظ ابن عبد البر لکھتے ہیں:

و کتب له کتابا فيه الفرائض والسنن والصدقات والديات (۱)

”آپ نے ان کے لیے فرائض، سنن اور صدقات و دیات پر مشتمل کتاب لکھی۔“

حافظ عسقلانی نے تو نہیں مگر حافظ ابن عبد البر نے یہ بھی انکشاف کیا ہے۔ کہ عمرو بن حزم کو صرف عامل یعنی کسب اور انتظامی سربراہ نہیں بلکہ اس کے ساتھ ان کو لیفقہم فی الدین و یعلم القرآن۔ معلم قرآن و فقہ بنا کر بھی روانہ فرمایا (۲) یعنی یہ کسب ہونے کے ساتھ دین کے مفتی اور قرآن کے معلم بھی تھے۔ اور تعلیم و افتاء ہی کے لیے اس دستاویز میں الفرائض، السنن قلمبند کیے گئے تھے۔ امام زہری فرماتے ہیں کہ یہ کتاب چمڑے میں تحریر تھی۔ اور عمرو بن حزم کے پوتے ابوبکر حزم کے پاس موجود تھی۔ ابوبکر خود یہ کتاب میرے پاس لے کر آئے تھے اور میں نے اس کو پڑھا ہے۔ (۳)

عمرو بن حزم نے اس قیمتی دستاویز کو نہ صرف محفوظ رکھا بلکہ اکیس دیگر فرامین نبوی بھی فراہم کیے اور ان سب کی ایک کتاب تالیف کی جسے زمانہ نبوت کی سیاسی دستاویزوں اور سرکاری پروانوں کا اولین مجموعہ ہے۔

اس کی روایت مشہور محدث ابو جعفر الدیلمی نے لی ہے۔ چنانچہ اعلام السالکین عن کتب سید المرسلین کے نام سے ابن طولون نے جو کتاب لکھی ہے اور جو زیور طباعت سے آراستہ ہو چکی ہے۔ اس میں حضرت عمرو بن حزم کی یہ تالیف بطور ضمیمہ شامل اور محفوظ کر دی گئی ہے۔ آپ آئندہ پڑھیں گے کہ امیر المؤمنین عمر بن عبد العزیز نے ان ہی عمرو بن حزم کے پوتے قاضی ابوبکر کو مدین حدیث کے کام پر مامور کیا تھا۔ نیز امیر المؤمنین عمر بن عبد العزیز کو خلیفہ ہونے کے بعد جب صدقات کے بارے میں نبوی دستاویز کی تلاش ہوئی تو یہی دستاویز امیر عمر کو عمرو بن حزم کی اولاد کے پاس ملی تھی۔ چنانچہ حافظ دارقطنی فرماتے ہیں:

⑤

ان عمرو بن عبد العزیز حین استخلف ارسل الی المدینة یلتمس عهد رسول الله صلی الله علیہ وسلم فی الصدقات فوجدہ عندال عمرو بن حزم کتاب النبی صلی الله علیہ وسلم الی عمرو بن حزم فی الصدقات (۱)

”عمرو بن عبد العزیز نے خلیفہ بننے کے بعد مدینہ اس مقصد کے لیے قاصد روانہ کیا کہ صدقات کے بارے میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی دستاویز تلاش کرے۔ یہ دستاویز عمرو بن حزم کی اولاد کے پاس ملی۔“

حافظ عسقلانی لکھتے ہیں کہ اس کتاب کے مالیتی اور فوجداری حصہ کو ابو داؤد نسائی ابن حبان اور دارمی نے روایت کیا ہے۔ امام زہری نے اس کو قاضی ابوبکر بن حزم سے روایت کیا ہے۔ چنانچہ امام ابو داؤد نے اپنے مراسیل میں اسے درج کیا ہے۔ حافظ جمال الدین زلیخی نے مراسیل ابی داؤد کے حوالے سے یہ دستاویز نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ:

لسخة کتاب عمرو بن حزم تنلفاها الائمة الاربعة بالقبول وحی متواترة (۲)

”عمرو بن حزم کی کتاب کو چاروں اماموں نے قبول کیا ہے۔ اور یہ متواتر ہے۔“

بلکہ صاحب الروض الباسم نے بتایا ہے کہ حافظ ابن کثیر نے ارشاد میں اس کے سارے طریق پر بحث کرنے کے بعد لکھا ہے کہ یہ کتاب ائمہ اسلام میں زمانہ جدید و قدیم دونوں میں برتی جاتی رہی ہے۔ اور اس پر لوگوں کا اعتماد رہا ہے۔

فهذا الكتاب متداول بين ائمة الاسلام قديماً وحديثاً يعتمدون عليه (۳)

اور حافظ یعقوب بن سفیان یہاں تک فرما گئے۔ میرے علم میں عمرو بن حزم کی کتاب سے زیادہ کوئی کتاب صحیح نہیں ہے۔ صحابہ اور تابعین کا بھی یہ کتاب مسائل میں مرجع تھی۔

كان الصحابة والتابعون يرجعون اليه ويدعون اراه هم (۴)

(۱) دارقطنی: ص ۲۱۰

(۲) نصب الراية للحافظ الزلیخی: ص ۳۳۲ ج ۲

(۳) الروض الباسم: ص ۳۳ ج ۱

(۴) الروض الباسم: ص ۳۳ ج ۱

(۱) الاستیعاب: ص ۴۳۷ ج ۱ (۲) الاستیعاب: ص ۴۳۷ ج ۲ (۳) نسائی

حافظ محمد بن ابراہیم الوزیر لکھتے ہیں کہ یہ امر واقعہ ہے کہ عمرو بن حزم کی کتاب کی مقبولیت پر صدر اول کا اجماع تھا۔

اجماع الصدر الاول علی قبول حدیث عمرو بن حزم (۱)
احادیث کی کتابوں میں اس کتاب کی جتنے جتنے حدیثیں منقول ہیں اور امام بیہقی فرماتے ہیں کہ حافظ حدیث میں سلیمان بن داؤد الخولانی، امام احمد ابو خاتم، ابو زرعة داری اور ابن عدی نے اسے خراج تحسین ادا کیا ہے (۲)
اور تنقیح الاقطار میں حافظ ابن کثیر کے حوالے سے لکھا ہے:

اسی حدیث کو مسنداً بھی روایت کیا گیا ہے۔ اور مرسلہ بھی مسنداً جن ائمہ حدیث نے اس کو روایت کیا ہے وہ یہ ہیں۔ امام نسائی نے سنن میں امام احمد نے مسند میں امام ابو داؤد نے مراسل میں امام داری نے امام یعقوب بن سفیان امام ابویعلیٰ نے اپنے مسند میں نیز حسن بن یوسف سفیان عثمان بن سعید عبد اللہ بن عبد العزیز بنغوی نے ابو زرعة دمشقی، احمد بن الحسن ابن عبد الجبار صوفی حامد بن شعیب حافظ طبرانی اور ابن حبان نے اپنی صحیح میں روایت کیا ہے۔ امام بیہقی لکھتے ہیں۔ کہ یہ حدیث موصول الاسناد ہے۔

اور اس حدیث کو جن لوگوں نے مرسلہ روایت کیا ہے۔ وہ ایک سے زیادہ ہیں۔ (۳)

کتاب الصدق:

اس تحریری دستاویز کے علاوہ دوسرا تحریری سرمایہ بھی خود نبوت ہی کا ساختہ روایت صحابہ کے پاس موجود تھا۔ ابو داؤد اور ترمذی میں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کتاب الصدق تحریر فرمائی۔ حضرت ابوبکر صدیق نے اس پر عمل کیا اور حضرت صدیق اکبر کے بعد حضرت فاروق اعظم کا بھی اسی پر عمل رہا۔ امام ابو داؤد اور امام ترمذی نے اس نوشتہ کی حدیثیں بھی نقل کی گئی ہیں۔

(۲) دارقطنی: ص ۲۰۹

(۱) الرضی الیاس: ص ۳۵ ج ۱

(۳) تنقیح الاقطار: ص ۳۵۰ ج ۲

اور امام ترمذی (۱) تو یہاں تک لکھ گئے۔

والعمل علی هذا الحدیث عند عامة اهل العلم۔ حضرت عمر کے بعد یہ دستاویز آپ کے خاندان میں ہی رہی۔ امام زہری کہتے ہیں۔ کہ مجھے خود فاروق اعظم کے پوتے حضرت سالم نے یہ تحریر دکھائی ہے۔ میں نے اسے پڑھا ہے۔ اور اسے حرف بحرف زبانی یاد کیا ہے۔ قال ابن شہاب اقربا بنہا سالم بن عبد اللہ فو عیتہا علی وجہہا۔ (۲)
اس کتاب کی بھی حضرت عمر بن عبد العزیز نے مدینہ میں گورنری کے زمانے میں حضرت سالم سے نقل لی تھی۔ اور زمانہ خلافت میں اسے اپنی قلمرو میں نافذ کیا تھا۔ (۳)

واضح رہے کہ حضرت سالم کو بھی عمر بن عبد العزیز نے تدوین سنن کے کام پر مامور فرمایا تھا۔ حافظ جمال الدین زلیخی نے نصب الراية فی تاریخ احادیث الہدایہ میں یہ پوری دستاویز نقل کی ہے۔ بہر حال حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمودات کا تحریری سرمایہ خود نبوت ہی نے اپنے زمانے میں لوگوں کے لیے فراہم کیا تھا۔ اگرچہ محسوس و مرئی اسوۂ حسنہ کی موجودگی میں اس کی چنداں ضرورت نہ تھی۔ اسی بنا پر جو دستاویزیں باہر روانہ نہیں کی گئیں۔ ان میں صرف صدقات جیسی

(۱) محمد بن یحییٰ بن سورہ نام ابو یحییٰ کنیت عرب کے قبیلہ سلیم سے نسی لگاؤ کی وجہ سے سلی اور ترمذ میں یو و ہش کی وجہ سے ترمذی ہیں۔ سنن ترمذی کتاب العلل اور شمائل نبوی انکی مشہور تصانیف ہیں۔ حدیث کے مشہور اساتذہ کے سامنے زانوئے ادب طے کیا ہے۔ امام بخاری ان کے اساتذہ میں سے ہیں حاکم نے عمر بن ملک کے حوالے سے بتایا ہے۔ کہ امام بخاری کی وفات کے بعد خراسان میں امام بخاری کا جانشین زہد و تقویٰ اور علم و حفظ میں ابو یحییٰ کے علاوہ کوئی نہ تھا۔ روتے روتے آنکھوں کی دھند سے محروم ہو گئے۔ اگرچہ امام ترمذی امام بخاری کے ارشد تلامذہ میں سے ہیں۔ مگر ان کو یہ شرف بھی حاصل ہے۔ کہ خود استاد نے ان سے حدیث کا سماع کیا ہے۔ بعض مواقع پر امام ترمذی نے اپنی جامع میں احادیث کی تصحیح کے سلسلہ میں امام بخاری اور مسلم سے اختلاف کیا ہے۔ تاریخ ولادت ۲۰۰ھ

اور وفات ۱۳۰ھ رجب ۲۷۹ھ بمقام ترمذی ہوئی۔ (۲) دارقطنی: ص ۱۲۰۹

(۳) دارقطنی: ص ۲۰۹ (۴) تاریخ الخلفاء (۵) نصب الراية: ص ۳۲۸ ج ۲

چیز پیش پا افتادہ ضرورت کے لیے قید تحریر میں لائی گئی۔ باقی اسلام کے لیے خود اسوۂ حسنہ موجود تھا۔ لیکن جب مدینہ سے جانے والوں کے لیے دستاویزیں لکھی گئیں۔ تو اس میں صرف صدقات نہیں بلکہ الدیات الفرائض اور السنن تک قلمبند کیے گئے۔ یہ چند نوشتوں کا حال ہے۔ ورنہ ان کے علاوہ مختلف قبائل کو تحریری ہدایات، خطوط کے جوابات، سلاطین وقت کے نام دعوت نامے، معاہدات اور صلح نامے۔ اس قسم کا بہت سا تحریری سرمایہ حضور انورؐ نے چھوڑا ہے۔ علماء نے اس موضوع پر کتابیں بھی لکھی ہیں۔ مثلاً کتاب الاموال الامام ابو عبیدہ القاسم بن سلام التوفی ۳۲۳ھ اعلام السالمین حافظ ابن طولون التوفی ۹۵۳ھ اور الوثائق السیاسیہ خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔

صحابہ کرام اور کتابت حدیث

حضور ہی کے زمانے میں حضور انورؐ کی اجازت سے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات کے مجموعے صحابہ کرام نے مرتب کیے۔ مثلاً:

صحیفہ صادقہ:

حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاصؓ نے حضورؐ کی اجازت سے آپ کے ارشادات لکھنے شروع کیے۔ کیوں لکھتے تھے؟ خود فرماتے ہیں۔ کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان سے جو کچھ سنتا تھا۔ حفظ کرنے کے ارادے سے قلمبند کر لیتا تھا۔ یہی لکھی ہوئی دستاویز ایک اچھی خاصی ضخیم کتاب ہو گئی تھی۔ اسی کا نام انہوں نے صادقہ رکھا۔ فرماتے تھے۔ مجھے زندگی میں دو چیزیں مرغوب ہیں۔ (رہط اور صادقہ) رہط وہ باغ جوان کے والد نے وقف کیا تھا۔ اور یہ اس کے متولی تھی۔ اور صادقہ کے متعلق فرماتے ہیں۔ (۱)

اما الصادقة فصحيحة كتبها عن رسول الله صلى الله عليه وسلم۔ (۲)

”صادقہ یعنی وہ صحیفہ جو میں نے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے لکھا ہے۔“

حافظ عسقلانی فرماتے ہیں کہ یہی صحیفہ ان کی وفات پر ان کے پڑپوتے عمرو بن شعیب بن محمد بن عبداللہ کو ملا تھا۔ (۳) حدیث کی کتابوں میں اس نام سے روایات کا جس قدر ذخیرہ ملتا ہے۔

(۱) جامع بیان العلم، ص ۲ ج ۱ (۲) جامع بیان العلم، ص ۲ ج ۱ (۳) تہذیب ترجمہ عمرو بن شعیب

وہ اسی صحیفہ کا سرمایہ ہے۔ حافظ زبیلی نے اسے بھی عمرو بن حزم کی کتاب کی طرح متواتر قرار دیا ہے۔ امام ترمذی ایک دوسرے مقام پر رقمطراز ہیں۔ اما اکثر اهل الحديث يحتجون بحديث عمرو بن شعیب ویشعونہ یعنی محدثین کی اکثریت عمرو بن شعیب کی احادیث کو صحیح اور قابل استدلال سمجھتی ہے (۱)۔ عبداللہ کے پڑپوتے یعنی عمرو بن شعیب کی ثقاہت میں کسی کو کوئی شک نہیں اور اس میں بھی کوئی اختلاف نہیں کہ یہ صحیفہ حضرت عبداللہ ہی کا نوشتہ ہے۔ لیکن چونکہ ان کے والد کا انتقال اپنے والد کی زندگی ہی میں ہو گیا۔ اس لیے محدثین کا اس میں اختلاف ہے کہ شعیب نے دادا سے پڑھا ہے کہ نہیں؟ اگر پڑھا ہے تو سماع متصل ہے۔ اگر نہیں پڑھا تو سماع مرسل ہے۔ حافظ عسقلانی سید الحافظ یحییٰ بن معین سے ناقل ہیں۔

وجد شعیب كتب عبدالله فكان يرويه عن جده مرسلًا وهي صحاح

عن عبدالله بن عمرو غير انه لم يسمعهـ

”شعیب نے عبداللہ کی کتابیں پائی ہیں اس لیے ان کتابوں کے ذریعے اپنے دادا سے ان کی روایات مرسل ہیں۔“

یہ تو ایک محدثانہ عرف ہے ورنہ آج بھی ہم حدیثیں جن کتابوں سے نقل کرتے ہیں۔ تو ایک سینکڑ کے لیے نہیں سوچتے کہ خود بیان کرنے والے کا کتاب کے مؤلف سے اسنادی رشتہ متصل ہے یا نہیں۔

دراصل محدثین کے یہاں یہ نسبت کتابوں کے حافظ پر زیادہ اعتماد کا اسی طرح رواج تھا۔ جیسے ہمارے عرف میں حافظ کے مقابلے میں کتابوں پر اعتماد کو ترجیح دی جاتی ہے۔ اس دور میں کتابت گویا اہل علم میں ایک بہت بڑی کمزوری سمجھی جاتی تھی۔ اور ان کا یہ طرز عمل صرف اسنادی رشتہ کو متصل کرنے کے لیے ضروری تھا۔ لیکن آج کی دنیا میں یہ نسبت راوی کے خود مؤلف کی ذات پر اعتماد ہے۔ اس لیے اس نظریہ کا مقام محدثانہ اصطلاح سے زیادہ کچھ نہیں ہے۔ یہ نسخہ حضرت شعیب کو اپنے دادا سے وراستہ میں ملا ہے خواہ شعیب نے دادا سے پڑھایا نہیں

(۱) جامع ترمذی، ص ۲۳۲ ج ۱

صحیفہ کو حدیث کے مشہور امام حماد بن (۱) سلمہ سے روایت کیا ہے۔ جس میں حماد خود تصریح کرتے ہیں کہ میں نے خود ثمامہ سے اس نوشتہ کو حاصل کیا ہے (۲) امام حاکم نے یہ دستاویز نقل کی ہے (۳) حافظ ابو جعفر طحاوی نے بھی یہ دستاویز بحوالہ حماد بن سلمہ بتائی ہے۔ مگر اس میں حماد بن سلمہ کی یہ

تقریر صفحہ ۱۶۱ پر ابو حفص کبیر موجود تھے۔ اس وقت ان سے اسماعیل نے کہا تھا کہ میں اپنے مال میں ایک درہم بھی حرام یا شبہ کا نہیں پاتا (مقدمہ: ص ۲۸) یہ تعلقات اسماعیل کی وفات کے بعد بھی دونوں خاندانوں میں برابر استوار رہے۔ چنانچہ امام بخاری اور امام ابو حفص کبیر نے امام بخاری کو اس قدر مال تجارت دیا تھا۔ جس کو کچھ تاجروں نے پانچ ہزار کے نفع سے خرید اور کچھ اس سے زائد نفع دے کر خریدنے کو آمادہ تھے۔ لیکن امام بخاری نے اپنے ارادے کو بدلنا پسند نہ کیا۔ (مقدمہ فتح) حافظ ابن حجر عسقلانی نے امام ابو حفص کبیر کو (جو امام ابو یوسف اور امام محمد کے شاگرد ہیں) امام بخاری کے ساتھ میں شمار کیا ہے۔ اور ان کے حق میں ابو حفص کا یہ قول نقل کیا ہے کہ ”اس کا شہرہ ہو گیا“ امام بخاری جمعہ کے دن ۱۳ شوال ۱۹۳ھ میں پیدا ہوئے خود فرماتے ہیں کہ گیارہ سال کی عمر میں نے امام اعظم کے دونوں شاگردوں امام دکیج اور امام عبد اللہ بن مبارک کی کتابیں نوک زبان کر لی تھیں۔ اٹھارہ سال کی عمر میں آپ صاحب تصنیف ہو چکے تھے۔ آپ کی تصانیف اگرچہ کافی ہیں لیکن ان میں المسند الجامع الصحیح المختصر من امور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و سنتہ و ایامہ جو صحیح بخاری کے نام سے مشہور ہے۔ سب سے زیادہ معرکہ کی کتاب ہے یہ صرف حدیث ہی کی نہیں بلکہ علوم اوائل کا خلاصہ ہے۔ تاریخ وفات یکم شوال ۲۵۶ھ ہے۔

(۱) امام ذہبی نے ان کا تذکرہ الامام المافظ شیخ الاسلام کے پر شوکت القاب سے کیا ہے۔ کنیت ابو سلمہ اور نام حماد بن سلمہ بصرے کے رہنے والے ہیں۔ حافظ عبد القادر قرشی نے الجواہر المصیۃ میں حافظ ہزازی نے مناقب میں ان کو امام اعظم کے تلامذہ میں شمار کیا ہے۔ شہاب بن تعمیر کہتے ہیں کہ امام حماد کو ابدال میں سے شمار کیا جاتا ہے۔ حافظ ذہبی نے انکشاف کیا ہے۔ کہ اسلام میں سعید بن عروبہ کے ساتھ پہلے مصنف ہیں۔ امام عبد الرحمن مہدی نے ان کی پارسائی کا تذکرہ کرتے ہوئے بتایا ہے۔ اگر حماد سے کہا جائے کہ تم کو کھل مرنا ہے تو یہ عمل میں انصاف نہیں کر سکتے یعنی پہلے سے ہی اس قدر ہمہ گیری ہے۔ عفان بن مسلم کہتے ہیں کہ میں نے ان سے زیادہ عابد تو دیکھے لیکن ان سے زیادہ خیر قرأت قرآن اور عمل حبیب اللہ پر میں نے ملاحظہ کوئی نہیں دیکھا۔ دس ذی الحجہ بعد نماز عید ۱۶۷ھ میں وفات پائی۔

(۲) ابوداؤد: ص ۲۲۵ (۳) مستدرک حاکم: ص ۳۹۰ ج ۱

تصریح بھی ہے کہ مجھے ثابت البنانی نے یہ دستاویز لینے ثمامہ بن عبد اللہ کے پاس بھیجا انہوں نے مجھے یہ دستاویز دی۔ میں نے دیکھا ہے کہ فاذا علیہ خاتم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ اس پر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مہر تھی۔ (۱)

صحیفہ جابر:

حافظ ذہبی (۲) نے تذکرے میں حضرت قتادہ کے ترجمے میں لکھا ہے کہ امام احمد فرماتے ہیں کہ یہ بصرہ میں سب سے زیادہ حافظ تھے ان کے سامنے حضرت جابر کا صحیفہ پڑھا گیا تو ان کو ازبر ہو گیا۔ قرات علیہ صحیفۃ جابر مرة فحفظها حضرت جابر کا صحیفہ ایک بار پڑھا گیا تو ان کو ازبر ہو گیا (۳) حافظ عسقلانی نے طلحہ بن نافع کے ترجمہ میں سفیان بن عیینہ اور امام شعبہ دونوں کا بیان لکھا ہے کہ حدیث ابی سفیان عن جابر النماھی صحیفۃ۔ ابوسفیان جو حضرت جابر کی حدیثیں بیان کرتے ہیں۔ وہ صحیفہ جابر ہی سے نقل کرتے ہیں۔ (۴)

(۱) شرح معانی الآثار: ص ۴۱۶

(۲) کنیت ابو عبد اللہ نام محمد بن احمد بن عثمان الترمکانی الاثقی الذہبی ہے۔ علامہ تاج الدین ابکی نے محدث العصر خاتم الحفاظ امام العصر لکھا ہے۔ فقہ حدیث تاریخ تجوید رجال میں بے مثال تھے۔ ان گنت کتابوں کے مصنف ہیں۔ امام اعظم کی سیرت پر مستقل رسالہ لکھا ہے۔ تذکرۃ الحفاظ میں ایک مقام پر علم الحدیث اور طلب الحدیث پر ایک بڑا مفید نوٹ لکھا ہے۔ ۳۷۳ھ میں پیدا ہوئے۔ اور تاریخ وفات ۴۷۸ھ ہے۔

(۳) (تذکرۃ الحفاظ: ص ۱۱۶ ج ۱)

(۴) (تہذیب ترجمہ طلحہ بن نافع)

صحیفہ سمرہ:

حافظ ابن حجر عسقلانی نے امام حسن (۱) بصری کے ترجمے میں لکھا ہے کہ انہوں نے حضرت سمرہ بن جندب سے ایک بہت بڑا نسخہ روایت کیا ہے جس کی بیشتر حدیثیں سنن اربعہ میں موجود ہیں امام علی بن المدینی اور امام بخاری نے تصریح کی ہے کہ اس نسخہ کی سب حدیثیں انہوں نے سنی ہیں۔ لیکن یحییٰ بن سعید القطان کہتے ہیں کہ یہ سب حدیثیں اسی نوشتہ کی ہیں۔ اسی نسخہ کو امام حسن بصری کے علاوہ خود حضرت سمرہ کے صاحبزادے نے بھی ان سے روایت کیا ہے۔ چنانچہ حافظ عسقلانی فرماتے ہیں۔ سلیمان روی عن ابیہ نسخة کبیرة (۲)

صحیفہ صحیحہ:

یہ اصل میں حضرت ابو ہریرہ کی تالیف ہے۔ جو انہوں نے اپنے شاگرد ہمام بن منبہ کے لیے ترتیب دی تھی۔ چونکہ حضرت ابو ہریرہ سے اس صحیفہ کے راوی ہمام ہیں۔ اس لیے صحیفہ ہمام کے نام سے مشہور ہو گیا۔ دراصل اس کا نام صحیفہ ابی ہریرہ ہمام بن منبہ ہونا چاہیے۔

(۱) الحسن بن ابی الحسن نام۔ ابو سعید کنیت مدنیہ میں نشوونما پائی۔ شہادت عثمان کے وقت چودہ سال عمر تھی۔ حضرت عثمان غنی، عمران بن حصین، مغیرہ بن شعبہ اور ان کے علاوہ چند در چند صحابہ سے احادیث روایت کی ہیں۔ ان کی عادت تھی کہ مرسل حدیثیں پیش فرماتے یعنی تابعی ہونے کے باوجود ارشاد کی نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرتے اپنے اور حضور کے درمیان واسطہ کا ذکر نہ کرتے جیسا کہ عموماً سعید بن المسیب، کنول دمشقی، ابراہیم نخعی اور دیگر اکابر تابعین کا معمول تھا۔ امام محمد بن جریر فرماتے ہیں۔ ان الناس بأسرهم علی قبول المرسل تابعین سارے کے سارے مرسل کے قبول کرنے پر متفق تھے۔ امام علی بن المدینی فرماتے ہیں۔ کہ امام حسن بصری کے مراسلات صحیح ہیں (خلاصہ) ان کے متعلق امام اعظم کی کتاب لا تار میں فرماتے ہیں کہ میں نے امام باقر سے سنا ہے کہ عراق میں حسن بصری جیسا کوئی نہیں۔ (ص ۲۰۹) تاریخ وفات ۱۱۰ھ۔

(۲) تہذیب: ص ۹۳ ج ۲

آپ پہلے سن چکے ہیں کہ حضرت ابو ہریرہ صحابہ میں سے اگر کسی کی حدیث دانی کو رشک کی نگاہوں سے دیکھتے تھے تو وہ عبداللہ بن عمرو بن العاص تھے۔ موصوف نے الصحیفہ الصادقہ کے نام سے احادیث کا ایک مجموعہ تیار کیا تھا۔ شاید حضرت ابو ہریرہ نے ان ہی کی تقلید میں اپنی تالیف کا نام الصحیفہ الصحیحہ رکھا ہے۔ بہر حال یہ تالیف عہد صحابہ کی یادگار ہے۔ ڈاکٹر حمید اللہ کو دشمن اور برلن میں اس کے دو قلمی نسخے ملے ہیں۔ بڑی تحقیق و جستجو کے بعد انہوں نے پہلی صدی ہجری کی اس گراں مایہ تالیف کو شائع کیا ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ مقابلہ کرنے پر نظر آتا ہے کہ بعد کے مولفوں نے مفہوم تو کیا کوئی لفظ تک نہیں بدلا۔ اس صحیفہ کی ہر حدیث نہ صرف صحاح ستہ میں حضرت ابو ہریرہ کے حوالے سے ملتی ہے بلکہ مسند احمد میں آج بھی یہ پورے کا پورا رسالہ بلا حذف و اضافہ موجود ہے۔ اس سے متعلق تفصیلات کے لیے صحیفہ ہمام بن منبہ کا مقدمہ دیکھئے۔

ایک غلط فہمی کا ازالہ

ہم نے زمانہ صحابہ میں حدیث کی تدوین پر ان تالیفات کا تذکرہ لوگوں کی پھیلائی ہوئی اس غلط فہمی کو دور کرنے کے لیے کیا ہے کہ حدیث کی تدوین ایک سو سال بعد ہوئی ہے۔ یاد رکھئے یہ بہت بڑا سنگین مقالہ ہے۔ حدیث کے موضوع پر تالیف و تصنیف کے اس قدر سرمایہ ہونے کے باوجود یہ کھنڈا تاریخ سے بہت بڑی بے انصافی ہے۔ اس موضوع پر ڈاکٹر صحیحی صالح نے علوم الحدیث میں تفصیلی بحث کی ہے۔

یہ صحابہ کرام کے چند توشے ہیں جو بہت سی احادیث پر مشتمل ہیں یا جو مستقل کتاب یا صحیفہ کی حیثیت رکھتے ہیں۔ ورنہ اگر صحابہ کی ان تمام تحریروں کو یک جا کیا جائے۔ جس میں انہوں نے کسی حدیث کا تذکرہ کیا ہے تو ایک مستقل کتاب تیار ہو سکتی ہے۔

کہنا یہ چاہتا ہوں کہ تدوین حدیث کے کام کا آغاز دور نبوت ہی میں ہو چکا تھا اور پھر دور صحابہ میں بھی یہ کام ہوتا رہا تحریری بھی تقریری بھی۔ لیکن زیادہ تر توجہ تقریری طور پر کام کرنے کی طرف مبذول تھی کیونکہ عرب والوں کی تاریخ اور ان کی معاشرت میں علمی سرمایہ کو محفوظ رکھنے کا پہلے سے یہی طریقہ رائج تھا۔ وہ اپنے تمام شجرہ ہائے نسب اہم تاریخی واقعات

جنگی کارنامے بڑے بڑے خطبے لیے قسیدے اور نظمیں سب زبانی یاد رکھتے تھے۔ قرآن پاک نازل ہوا تو اس نے اپنے لیے اسی طریقے کو سراہا اور خود نبوت اور صحابہ نے بھی یہی طریقہ اختیار کیا۔

بل ہوايات بينات في صدور الذين اوتوا العلم۔

”بلکہ وہ آیتیں صاف ان لوگوں کے سینوں میں جن کو علم ملا ہے۔“ (۱)

یہی طریقہ ارشاد نبوت کو محفوظ رکھنے کے لیے صحابہ نے اختیار کیا ہے اور خود ذات نبوت نے بھی ان کو ایسا ہی کرنے کو کہا تھا۔ چنانچہ وفد عبدالقیس حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں جب حاضر ہوا تو آپ نے وفد کو زبانی ہدایات سے نوازا تو یہ خصوصی ہدایت بھی فرمائی کہ:

احفظوہن ”ان کو زبانی یاد کر لو۔“ (۲)

حدیث کا بیان کرنے والے صحابہ کرام

حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے جن صحابہ کرام کے ذریعے احادیث کا ذخیرہ امت کو ملا ہے اور تاریخ احکام یا تاریخ سنت کی معلومات کا سرمایہ جن اکابر کی وساطت سے کتابوں میں آیا ہے ان کی تعداد ایک لاکھ چوبیس ہزار میں سے صرف چار ہزار مرد و زن ہیں۔

چنانچہ امام حاکم لکھتے ہیں:

(۱) یعنی جیسے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی سے پڑھا نہیں ایسے یہ دین جو وہ لے کر آئے ہیں۔ ان کے صحابہ (جن کو اللہ کی جانب سے علم ملا ہے) کے ذریعے بن لکھے سینہ بسینہ جاری ہو گا اللہ کے فضل سے ان کے ہی سینے اس کے الفاظ و معانی کی حفاظت کریں گے الفاظ کی حفاظت کرنے والوں کو حفاظ و قراء اور معانی کی نگرانی کرنے والوں کو فقہاء مجتہدین کہتے ہیں صراط مستقیم یہی ہے کہ دین کے پہنچانے میں حفاظ و قراء پر اور دین کے سمجھنے میں فقہاء پر اعتماد رکھے دونوں میں سے کسی ایک میں بھی خود رائی کرنا خسارے کو مول لینا ہے۔ اور غالباً حدیث افتراق میں ما انا علیہ واصحابی سے بھی یہی بتانا مقصود ہے۔

(۲) الخیرات الحسان: ص ۱۰

قد روی عنہ صلی اللہ علیہ وسلم من الصحابة اربعة الاف رجل و امرأة (۱)
”صحابہ میں سے صرف چار ہزار مرد و زن نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایات بیان کی ہیں۔“

اتنی بڑی تعداد میں سے اس قلیل عدد ہی کے ذریعے علوم نبوت ہم تک پہنچنے کی وجہ یہ ہے کہ صحابہ میں ہر شخص یہ کام نہ کرتا تھا۔ بلکہ خاص خاص وہ حضرات ہی کرتے تھے۔ جن کو اپنی قوت حافظہ پر پورا پورا اعتماد تھا۔ اور یہ بھی بہت احتیاط کے ساتھ روایت کرتے تھے۔ چنانچہ شاہ ولی اللہ نے ازلیہ الخفا میں لکھا ہے:

فاروق اعظم عبد اللہ بن مسعود رابا جمیعہ یوسف فرستاد و معقل بن یسار و عبد اللہ بن معقل و عمران بن حصین رابہ بصرہ و عبادہ بن الصامت و ابوالدرداء رابہ اشام و معاویہ بن ابی سفیان رابہ امیر شام بود قد غن بیخ نوشت کہ از حدیث ایشان تجاویز کلمہ۔ (۲)
فاروق اعظم نے عبد اللہ بن مسعود کو ایک جماعت دے کر کوفہ روانہ کیا معقل بن یسار عبد اللہ بن معقل اور عمران بن حصین کو بصرہ اور عبادہ ابن الصامت ابوالدرداء کو شام معاویہ ابن ابی سفیان کو جو کہ شام کے امیر تھے پوری تاکید فرمائی۔ کہ ان کی حدیث سے تجاویز نہ کریں۔

یہ اس بات کی کھلی دلیل ہے کہ صحابہ میں یہ کام ہر شخص نہیں کرتا تھا اور جو کرتے تھے ان میں بے حد فرق مراتب تھا۔ اس فرق مراتب کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے۔ کہ سب سے زیادہ احادیث کی تعداد جن حضرات سے آئی ہے وہ صرف چار ہیں۔ مثلاً

حضرت ابو ہریرہؓ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ حضرت انس بن مالکؓ حضرت عائشہ صدیقہؓ ان کے بعد اس سے کم تعداد والے تین ہیں۔

حضرت عبد اللہ بن عباسؓ حضرت جابر بن عبد اللہؓ حضرت ابوسعید خدریؓ جن صحابہ کی روایات ہزار سے زیادہ نہیں وہ صرف دس ہیں۔

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ حضرت عبداللہ بن عمروؓ حضرت علی بن ابی طالبؓ
حضرت عمر الخطابؓ حضرت ام سلمہؓ حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ حضرت براء بن عازبؓ
حضرت ابو ذر غفاریؓ حضرت سعد بن ابی وقاصؓ حضرت ابو امامہ باملیؓ
وہ صحابہ جن کی روایات سے زیادہ ہیں۔ وہ تعداد میں انہیں ہیں۔

حضرت صدیق اکبرؓ حضرت عثمان غنیؓ حضرت عبادہ بن الصامتؓ حضرت
عمران بن حصینؓ حضرت ابوالدرداءؓ حضرت ابو قتادہؓ حضرت بریدہؓ حضرت ابی بن
کعبؓ حضرت معاویہؓ حضرت ابو یوب النزاریؓ حضرت مغیرہؓ حضرت ابوبکرؓ
حضرت نعمان بن بشیرؓ حضرت ابو مسعود انصاریؓ حضرت جریر بن عبداللہؓ حضرت سہل
بن سعدؓ حضرت معاذ بن جبلؓ حضرت اسامہ بن زیدؓ حضرت ثوبانؓ

ان کے بعد سیکڑوں سے نیچے احادیث بیان کرنے والے صرف چوراسی ہیں۔

- ✽ انہیں حدیثیں بیان کرنے والے صرف دو صحابی ہیں۔
- ✽ اٹھارہ حدیثیں بیان کرنے والے صرف چھ صحابی ہیں۔
- ✽ سترہ حدیثیں بیان کرنے والے صرف تین صحابی ہیں۔
- ✽ سولہ حدیثیں بیان کرنے والے صرف تین صحابی ہیں۔
- ✽ پندرہ حدیثیں بیان کرنے والے صرف چار صحابی ہیں۔
- ✽ چودہ حدیثیں بیان کرنے والے صرف گیارہ صحابی ہیں۔
- ✽ تیرہ حدیثیں بیان کرنے والے صرف سات صحابی ہیں۔

سب سے زیادہ تعداد ایک ارشاد بیان کرنے والے صحابہ کی ہے۔ اس کے بعد پھر

تین بالترتیب ہزاروں تک۔ (۱)

اور جن صحابہ کے ذریعے امت کو اپنے پیغمبر سے یہ علم کی میراث ملی ہے۔ علماء نے ان کی زندگیوں پر مفصل اور مبسوط کتابیں لکھی ہیں۔ سب سے قدیم کتاب اس موضوع پر اگرچہ ایسویلی کے خیال میں امام بخاری کی تاریخ ہے۔ لیکن اس سے زیادہ قدیم کتاب اس موضوع پر

طبقات ابن سعد ہے صحابہ کے حالات میں اس سے پہلے اتنی بڑی کوئی کتاب نہیں لکھی گئی ہے۔
یہ کتاب عرصہ سے مفقود تھی اب یورپ میں چھپ گئی ہے۔ اس کے بعد دوسری کتابیں منصف
وجودہ آئی ہیں۔ طبع شدہ کتابوں میں سب سے مبسوط حافظ ابن حجر عسقلانی کی الاصابہ فی تمیز
الصحابہ ہے۔ یہ کتاب آٹھ جلدوں میں ہے۔ اس میں کل صحابہ ۱۲۷۹ کے تراجم آئے ہیں۔
ابن سعد نے طبقات میں تمام صحابہ کو پانچ طبقوں اور امام حاکم نے بارہ طبقوں میں تقسیم کیا ہے۔
طبقات صحابہ یہ ہیں:

✽ وہ لوگ جنہوں نے مکہ میں مسلمان ہونے میں پہل کی جیسے خلفاء راشدین۔

✽ وہ لوگ جو مشرکین مکہ کے دارالندوہ میں مشاورت سے پہلے مسلمان ہوئے۔

✽ مہاجرین حبشہ۔

✽ اصحاب عقبہ اولیٰ۔

✽ اصحاب عقبہ ثانیہ۔

✽ وہ مہاجرین جو حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے مدینہ جاتے ہوئے قبا میں ملے۔

✽ اصحاب بدر۔

✽ وہ صحابہ جنہوں نے بدر اور حدیبیہ کے درمیان ہجرت کی ہے۔

✽ اصحاب بیعت الرضوان۔

✽ وہ صحابہ جو حدیبیہ اور فتح مکہ کے درمیان مہاجر ہوئے۔

✽ وہ صحابہ جو فتح مکہ کے وقت مسلمان ہوئے۔

✽ وہ بچے جنہوں نے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی فتح مکہ کے دن اور حجۃ الوداع میں

زیارت کی۔

صحابہ کرام میں حفاظ و فقہاء

پھر صحابہ کرام میں خدمت دین کا کام علمی طور پر دو حصوں میں تقسیم تھا۔

کچھ تو وہ تھے جن کا کام صرف محفوظ سرمایہ کے آگے پہنچانا تھا۔ یہ احادیث روایت

کرتے تھے۔ کچھ وہ تھے جن کا کام قرآن و حدیث کے محفوظ سرمائے سے مسائل کا استنباط اور ان میں تفہم اور تدبر تھا۔ اس سلسلے میں حدیث الی موسیٰ اشعریؒ پر حافظ ابن القیم کی تصریحات آپ پڑھ چکے ہیں۔ ان دونوں طبقوں میں باہم علمی مسائل پر اپنے اپنے فن کے لحاظ سے گفتگو بھی ہوتی اور فقہاء کی جانب سے ان حفاظ پر فقہی اعتراض بھی ہوتے تھے۔

سنن ابن ماجہ میں ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ نے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد گرامی پیش کیا۔

لوگو! اس چیز سے وضو کرو جسے آگ نے بدل دیا یعنی آگ پر پکی ہوئی چیز کھانے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔

حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا میں تو گرم پانی سے وضو کرتا ہوں۔ حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا میرے بھائی! جب تم حضور انورؐ کا ارشاد گرامی سنو تو اس کے لیے مثالیں نہ تراشو۔ مسند امام احمد بن حنبل میں ہے کہ ابو حسان الاعرج کہتے ہیں کہ دو شخص حضرت عائشہ صدیقہؓ کے پاس آئے اور انہوں نے ان کو بتایا کہ حضرت ابو ہریرہؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد بیان کرتے ہیں کہ:

انما الطيرة في المرأة والدابة والدار۔

”بے شک شگون عورت، سواری اور گھر میں ہے۔“

حضرت عائشہؓ نے فرمایا قسم ہے اس ذات کی جس نے قرآن ابو القاسم صلی اللہ علیہ وسلم پر اتارا ایسا نہیں ہے۔ حضورؐ کو یوں فرماتے تھے۔ کہ زمانہ جاہلیت میں لوگوں کا کہنا یہ تھا۔ کہ شگون عورت، گھر اور گھوڑے میں ہے۔ اس کے بعد حضرت عائشہؓ نے قرآن حکیم کی یہ آیت تلاوت فرمائی۔

ما اصاب من مصيبة في الارض ولا في انفسكم الا في كتاب۔

حضرت ابو ہریرہؓ نے بات کا آخری حصہ سنا آغاز نہیں سنا جتنا بیان کر دیا۔

مسند ابی داؤد طیالسی میں ہے کہ حضرت علقمہؓ کہتے ہیں کہ ہم حضرت عائشہؓ کے پاس

تھے ابو ہریرہؓ آئے حضرت عائشہؓ نے کہا اے ابو ہریرہؓ کیا تم یہ حدیث بیان کرتے ہو کہ حضور انور

صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ایک عورت کو بلی کے باندھنے کھانا پینا بند کرنے کی پاداش میں عذاب ہوا۔

حضرت ابو ہریرہؓ نے کہا کہ جی ہاں میں نے حضورؐ سے ایسا ہی سنا ہے۔ حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ پتہ ہے کہ یہ عورت کون تھی؟ حضرت ابو ہریرہؓ نے کہا نہیں۔ فرمایا کہ یہ عورت کافرہ تھی۔ خوب یاد رکھو اللہ سبحانہ کے نزدیک مومن کا اس سے کہیں زیادہ اکرام ہے کہ وہ اسے صرف ایک بلی کی وجہ سے عذاب دے۔

یاد رہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ پر حضرت عائشہؓ کے ان تعقیبات سے یہ شبہ ہرگز نہ کرنا چاہیے کہ اس سے حضرت ابو ہریرہؓ کی شان فقہت پر کوئی حرف آتا ہے کیونکہ حضرت عائشہؓ کے تعقیبات صرف حضرت ابو ہریرہؓ کے ساتھ خاص نہیں بلکہ ان کی جانب سے ایسے تعقیبات تو ان پر بھی ہیں جو فقہت میں معروف اور کثیر الفتاویٰ ہیں۔ مثلاً فاروق اعظمؓ، علی بن ابی طالبؓ۔

ابن سعد نے طبقات میں ابن القیم نے اعلام میں حضرت ابو ہریرہؓ کو ان صحابہ میں شمار کیا ہے جو بیان فتاویٰ و مسائل میں درمیانے درجہ پر تھے۔ کسی صحابی کے کثیر الحدیث اور ضبط و حفظ میں شہرت پالینے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ وہ صدیم الفقہت ہے۔ اگر کثرت حدیث اور اسناد و روایت کی فن کاری کی وجہ سے ارباب طبقات نے امام احمد اور امام بخاری کو فقہاء میں شمار نہیں کیا تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ امام احمد اور امام بخاری فقیہ نہ تھے۔ یقیناً تھے لیکن دوسرے ارباب فن کی طرح ان کا یہ فن نہ تھا۔ ایسے ہی حضرت ابو ہریرہؓ یقیناً فقیہ تھے مگر فاروق اعظمؓ، علی بن ابی طالبؓ اور ابن مسعودؓ کی طرح فنکار نہ تھے ان کی فن کاری تحدیث و روایت تھی۔ علامہ عبد العزیز بخاری نے کشف الاسرار میں حافظ ابن الہام نے آخر میں حافظ عبد القادر قرشی نے الجواہر المہیہ میں یہ بات پوری قوت کے ساتھ واضح کی ہے۔ حافظ ابن الہام لکھتے ہیں کہ حضرت ابو ہریرہؓ فقیہ ہیں۔ اور اسباب اجتہاد سے مالا مال تھا۔ (۱)

حافظ عبدالقادر قرشی لکھتے ہیں کہ: حضرت ابو ہریرہؓ فقیہ تھے ان کو حافظ ابن حزم نے فقہاء صحابہ میں شمار کیا ہے۔ شیخ تقی الدین السبکی نے ان کے فتاویٰ کتابی صورت میں جمع کیے ہیں۔ (۱)

یہ امر آخر ہے۔ کہ دوسرے صحابہ کے مقابلے میں ان کو فنی شہرت نہ ہو جیسا کہ ابوالصلیب میں ابن القیم حافظ ابن حزم کے حوالہ سے رقمطراز ہیں۔

ابن عباسؓ کے فتاویٰ تفسیر اور مسائل کا حضرت ابو ہریرہؓ کے فتاویٰ سے کیا مقابلہ اور کیا نسبت؟ بے شک حضرت ابو ہریرہؓ حفظ میں صاحب مقام ہیں بلکہ علی الاطلاق پوری امت میں حفاظ ہیں۔ حدیث کو جیسا سنا ہے آگے پیش کرتے ہیں۔ ان کی ساری توجہات کا مرکز حفظ حدیث اور ان محفوظ حدیثوں کو آگے پہنچانا ہے۔ اور ابن عباسؓ کی توجہ کا مرکز تفسیر اور استنباط مسائل ہے۔ لیکن خود ان کے الفاظ پڑھ لیجئے۔

فكانت همته مصروفة الى الحفظ و تبليغ ما حفظ كما سمعه و همته

ابن عباس مصروفة الى التفقه والاستنباط۔ (۲)

”ابو ہریرہؓ کی مساوی توجہ حدیثوں کے یاد کرنے اور یاد شدہ حدیثوں کے پہنچانے پر لگی تھی۔ اور ابن عباسؓ کی ہمت و توجہ کا مرکز فقہ فتاویٰ اور استنباط مسائل تھا۔“

اسی بنا پر اصول کی کتابوں میں یہ ضابطہ بیان کیا گیا ہے۔ کہ ان صحابہ کی حدیثوں کو جو فقہ و اجتہاد میں معروف ہیں ترجیح دی جائے۔ برخلاف ان کے جو فقہ و اجتہاد میں نہیں بلکہ صرف عدالت و حفظ میں ممتاز و مشہور ہیں۔ ان کی حدیث کو راجح نہیں قرار دیا جائے گا۔ فقہ و اجتہاد میں شہرت رکھنے والوں کی مثال میں خلفاء راشدینؓ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ، حضرت عائشہؓ، حضرت ابی عن کعبؓ اور حضرت معاذ بن جبلؓ کا نام لیا ہے۔ اور حفظ و عدالت میں شہرت رکھنے والوں کی مثال میں حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت انس بن مالکؓ، حضرت سلمان فارسیؓ اور حضرت بلالؓ کا نام لیا ہے۔ الفاظ یہ ہیں:

ان عرف بالفقه والتقدم في الاجتهاد كالخلفاء الراشدين كان حديثه حجة وان عرف بالعدالة والضبط دون الفقه كانس و ابي هريرة۔

”اگر فقہ اور اجتہاد میں مشہور ہو جیسے خلفاء راشدین تو اس کی حدیث حجت ہے اور اگر کوئی عدالت و ضبط و حفظ حدیث میں مشہور ہو۔ مگر فقہ میں شہرت نہ رکھتا ہو۔ جیسے ابو ہریرہؓ اور انسؓ۔“

اب سابقہ بیانات کی روشنی میں آپ ہی فیصلہ فرمائیے کہ حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت فاروقؓ کو کس چیز میں شہرت حاصل ہے۔ یقیناً حضرت ابو ہریرہؓ کو حفظ میں اور حضرت فاروقؓ کو فقہ و اجتہاد میں اس سے یہ نتیجہ نکالنا بالکل غلط ہے کہ ان بزرگوں کے نزدیک حضرت ابو ہریرہؓ فقیہ نہیں ہیں۔ حاشائے فقیہ نہیں ہیں۔ مگر حضرت ابن عباسؓ، حضرت فاروقؓ اعظم اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی طرح فقہ میں معروف نہیں۔ اور کسی فن میں شہرت نہ ہونا کوئی عیب نہیں یہ تو فرق مراتب ہے۔

حافظ زرکنی نے حضرت عائشہؓ کے ایسے تعقیبات کو ایک رسالہ نامی ”الاجابۃ فیما استدل بحکۃ عائشہ علی الصحابة“ میں جمع کرویا ہے۔ یہ رسالہ مصر میں طبع ہو چکا ہے۔ حافظ سیوطی نے اپنی عادت کے مطابق اسی کی تلخیص ”عین الاجابۃ فی استدراک عائشہ علی الصحابة“ کے نام سے کی ہے۔ یہ مطبع معارف اعظم گڑھ ہندوستان میں طبع ہوا ہے۔

الغرض بتانا یہ چاہتا ہوں کہ صحابہ میں اس لحاظ سے فرق مراتب تھا اور فرق مراتب کی یہی میراث تابعین اور تبع تابعین کو بھی صحابہ سے ملی ہے۔

اور یہاں سے یہ حقیقت بھی الم نشرح ہو گئی کہ حضرت فاروقؓ اعظم کے متعلق جو یہ تصریحات ملتی ہیں کہ:

القول الروایۃ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کم کرو۔“

یا حضرت قرظہؓ کا یہ کہنا کہ: لہانا عمرو (منع کیا ہم کو عمر نے) اور یا حضرت ابو ہریرہؓ کا ابوسلمہ کے سوال پر یہ کہنا کہ:

لو كنت احدث في زمان عمر مثلما احدثكم بضرني بمحقة (۱)
 "اگر میں زمانہ عمر میں ایسے حدیث بیان کرتا جیسے تم سے کرتا ہوں تو مجھے وہ درے لگاتے۔"

تو ان کا مشاؤہ نہیں جو عموماً آج سمجھ لیا گیا ہے۔ بلکہ اس کا پس منظر یہ ہے کہ فاروق اعظم نے تحدیث اور اشاعت سنت کے لیے سرکاری طور پر شخصیتیں مقرر کی تھیں۔ ہر کس و تا کس کو یہ کام کرنے کی اجازت نہ تھی۔ امام داری فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کا یہ مشا تھا کہ غزوات اور جنگی سرگرمیوں کے واقعات رائے عامہ کے سامنے نہ بیان کیے جائیں۔ صرف فرائض و سنن سے ان کو روشناس کیا جائے اور حکیم الامت شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کا مطلب یہ تھا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ حدیثیں جن کا تعلق عادات و شائل سے ہے۔ وہ نہ بیان کی جائیں کیونکہ ان سے کوئی غرض شرعی متعلق نہیں۔ یا وہ حدیثیں مقصود ہیں جن کے حفظ و ضبط کا کوئی اہتمام نہیں کیا گیا۔ (۲) ان تاویلات کی ضرورت نہیں ہے۔ حضرت عمرؓ کا موقف خود ان کے طرز عمل سے متعین ہو سکتا ہے۔ یہ امر واقعہ ہے کہ حضرت فاروق اعظم نے تمام ممالک محروسہ میں معلمین مقرر کیے تھے۔ اور ہر جگہ تاکیدی احکام روانہ کیے تھے کہ ان معلمین سے فرائض اور سنن سیکھو جیسا کہ قرآن سیکھتے ہو۔ چنانچہ مسند داری میں ہے:

تعلموا الفرائض والسنن لما تعلمون القرآن -

"فرائض اور سنن کو سیکھو جیسے تم قرآن سیکھتے ہو۔"

اور قرآن کے ساتھ صحت الفاظ و اعراب بھی سیکھو۔ ان کے خاص الفاظ حسب

روایت ابن النباری یہ ہیں: تعلموا اعراب القرآن كما تعلمون حفظه۔

"اعراب قرآن سیکھو جیسے اس کو یاد کرنا سیکھتے ہو۔"

مورخین نے چونکہ زمانہ فاروق اعظم میں تعلیمی نظم کے لیے کوئی خاص عنوان قائم نہیں کیا اس لیے ان معلموں کی تعداد معلوم نہیں ہو سکی مگر جتہ جتہ تصریحات سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ ہر شہر میں متعدد صحابہ اس کام پر مامور تھے۔ قرۃ العینین میں ہے کہ:

در ہر شہرے مقررے و محدثے را فرستاد (۱)

"آپ نے ہر شہر میں ایک قاری اور ایک محدث بھیجا۔"

اور روضۃ الاحباب کے حوالے سے لکھا ہے کہ زمانہ فاروق اعظم میں ایک ہزار چھتیس شہر فتح ہوئے۔ اس کا مطلب اس کے سوا کیا ہے کہ فاروق اعظم نے اپنے دور خلافت میں ایک ہزار چھتیس صحابہ کرام کی حدیث کو اشاعت کے لیے مقرر فرمایا۔ آپ چاہیں تو تذکرۃ الحفاظ اسد الغابہ اور الاصابہ جیسی کتابوں سے ایسے صحابہ کی ایک فہرست مرتب کر سکتے ہیں۔ جن کو حضرت عمرؓ نے معلمین سنن اور محدثین کی حیثیت سے روانہ کیا۔ ایک بار مجمع عام میں تقریر کرتے ہوئے یہ بات واضح الفاظ میں فرمائی۔

انہی اشہدکم علی امراء الامصار انہی لم یعلموا الا یفقیہوا الناس فی دینہم (۲)
 "میں تم گواہ بناتا ہوں کہ میں نے امراء کو شہروں میں دین سکھانے کے لیے روانہ کیا ہے۔"

انہی واللہ ما بعث الیکم عمالی لیضربوا ابشارکم ولکن ابعتکم الیکم لبعلموا دینکم ومنہ نیکم (۳)

"میں تمہیں کہتا ہوں کہ میں نے امراء کو صرف اس لیے بھیجا ہے کہ تمہیں دین اور تمہارے نبی کی سنت سکھائیں۔"

گویا فاروق اعظم کے زمانے میں ہر ملکی افسرانظامی سربراہی کے ساتھ محدث اور

معلم فقہ ہوتا تھا اور یہ التزام صرف انتظامیہ تک محدود نہ تھا۔ بلکہ فوجی افسروں میں بھی اس کا خاص لحاظ ہوتا تھا۔ قاضی ابو یوسف رقمطراز ہیں۔

ان عصر بن الخطاب کان اذا اجتمع الیہ جیش من اهل الایمان بعث علیہم رجلاً من اهل الفقه والعلم۔

"حضرت عمرؓ کے پاس مسلمان فوجی آئے۔ تو ان پر اہل فقہ اور علم کو امیر بناتے۔" یاد رہے کہ صدر اول میں فقہ سے مراد سنت ہوتی تھی۔ شاہ صاحب فرماتے ہیں:

مسلمین در زمان شیخین کے متفق بودند باخذ بہ سنت ظاہر کہ معبر بقدر است (۱)

”مسلمان شیخین کے زمانے میں سنت کو اپنانے پر متفق تھے جسے فقہ کہتے ہیں۔“

اس تمام تفصیل سے مقصود صرف یہ بتانا ہے کہ تاریخ کی اتنی بڑی شہادت ہوتے ہوئے روایت حدیث سے ممانعت کی وجہ اس کے سوا کچھ نہیں ہے کہ یہ کام ہر کس و ناکس کے کرنے کا نہیں بلکہ سرکاری طور پر اس کے لیے خاص شخصیتیں مقرر تھیں۔

خلافت راشدہ اور تدوین حدیث

خلفائے راشدین کے سارے دور میں ارشادات پیغمبر کی عمومی حفاظت رائے عامہ نے اسی طرح کی اور اسی کا نام ان کی زبان میں اعلم تھا۔ اور یہ علم کی نگرانی سابقہ رواج کے مطابق بطریق الراویۃ تھی۔

یہ بات کہ خلافت راشدہ میں باقاعدہ قانونی طور پر کتابی صورت میں حدیث کی تدوین کیوں نہیں کی۔ اس کے لیے ہم یہاں حافظ ابو بکر بن عقیل کے بیان کا ایک اقتباس ہدیہ ناظرین کرتے ہیں۔

ابو بکر بن عقیل الصقلی بروایت ابن بشکوال رقمطراز ہیں کہ حدیث کا سارا ذخیرہ زمانہ نبوت کے بعد صحابہ کے سینوں میں الگ الگ تھا۔ یعنی کسی کو کچھ معلوم تھا۔ ساری زندگی ایک ہی شخص کو معلوم نہ تھی اور پھر جسے جو کچھ بھی معلوم تھا وہ بھی معانی کی حد تک۔ کیونکہ الفاظ کی حفاظت کا اس کے لیے کوئی قانونی اہتمام روز اول ہی سے نہیں کیا گیا تھا۔ برخلاف قرآن کے کہ اس کے الفاظ کی قانونی طور پر نگرانی کی گئی تھی۔

ایسی حالت میں اگر صحابہ کرام زمانہ خلافت راشدہ میں قرآن ہی کی طرح احادیث کو بھی یکجا کر لیتے اس میں ایک طرف یہ خوبی ضرور ہوتی۔ کہ ایک قابل اعتماد علمی سرمایہ کتاب کی صورت میں لوگوں کے ہاتھ میں ہوتا مگر یہ قیاحت بھی یقینی طور پر پیش آتی کہ قرآن اپنے اعجاز کی وجہ سے متعینہ الفاظ میں محفوظ تھا۔ برخلاف سنت کے کہ اس کے معانی و مطالب مقرر تھے۔

مگر الفاظ کا اعجاز نہ ہونے کی وجہ سے قرآن جیسی حفاظت نہیں کی گئی۔ اس لیے حدیث کا جو ذخیرہ کتاب سے باہر رہتا وہ حدیث ہونے کے باوجود بے اعتبار ہو جاتا۔

ان وجوہ سے خلافت راشدہ نے حدیث کو خود سرکاری طور پر کتابی طرز پر جمع نہیں کیا بلکہ اس کو بعد میں آنے والوں پر چھوڑ دیا۔

(۱) نبوت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام دوسرے انبیاء کی نبوتوں کے مقابلے میں ایک نمایاں حیثیت لے کر آئی ہے۔ دوسری نبوتوں سے اس کو ممتاز کرنے والی چیز یہ ہے کہ یہ نبوت اپنے ساتھ خلافت لے کر آئی ہے۔ حجۃ اللہ البالغہ میں حکیم الامت شاہ ولی اللہ نے نبوت کے اس امتیاز کو قرآن کا منطوق قرار دیا ہے۔ قرآن کی مشہور آیت نسخ کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ما نسخ من آية أو لنسها نأت بخير منها أو مثلها فقولہ بخير منها فيما تكون النبوة مضمومة بالخلافة۔

”جو منسوخ کرتے ہیں ہم کوئی آیت یا بھلا دیتے ہیں تو لے آتے ہیں اس سے اچھی یا اس جیسی۔ اس سے اچھی اور بہتر کا مطلب یہ ہے کہ ہم وہ نبوت عطا کرتے ہیں جو خلافت سے وابستہ ہو۔“

حجۃ اللہ ہی میں ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں۔

اعظم الانبياء شأناً من له نوع اخر من البعثة وذاك ان يكون مراد الله تعالى فيه ان يكون سبباً لخروج الناس من الظلمات الى النور وان يكون قومه خیرامة اخر جنت للناس فيكون بعثه يتناول يعناً اخر۔

”نبیوں میں بڑی شان کا نبی وہ ہے جو نبی ہونے کے ساتھ ایک اور بعث بھی ساتھ لے کر آئے۔ یہ اس طرح کہ نبی کی نبوت کے ذریعے اللہ سبحانہ کا مقصد ایک تو لوگوں کو کفر کی ظلمت سے نکال کر ایمان کی روشنیوں میں لانا ہو اور دوسرا یہ کہ اس کی قوم بہترین امت ہو جسے لوگوں کے لیے روانہ کیا گیا ہو۔ اور یہ آپ کی قوم کی بعثت ہے۔“

(۲) اسلام میں خلافت راشدہ کی حد تک قول خلیفہ کا مقام حجت اور دلیل کا ہے۔ حکیم

الامت شاہ ولی اللہ نے خلفاء کے ارشاد و کردار کی حجت پر (ازلۃ الخفاء: ص ۳۳۰ ج ۱) پر تفصیلی بحث کی ہے اور اپنے دعویٰ کو قرآن و سنت کے دلائل سے ثابت کیا ہے۔ قرآن کی اس آیت کہ:

وَلِيَمَكِّنَ لِهِمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ۔

پر لکھا ہے۔

دریں آیت افادہ سے فرمایہ آنچہ ہستی ایشان ممکن و شائع و مشہور سے شود دین مرتضیٰ است۔ (۱)

”اس آیت کا مفاد یہ ہے کہ صحابہ کی کوشش سے اس کو جو قوت ملی اور دین کی جو اشاعت اور شہرت ہوئی وہ دین پسندیدہ ہے۔“

اور آیت:

الَّذِينَ اِنْ مَكَنَاهُمْ فِي الْاَرْضِ اَقَامُوا الصَّلَاةَ۔

پر لکھتے ہیں کہ:

دریں آیت افادہ فرمودہ ہر نماز سے و زکوٰۃ و امر معروف و نہی منکر سے کہ از ممکنان ظاہر شود محمود و محل رضا۔ (۲)

”یعنی خلافت راشدہ کے قول و فعل کے دین میں حجت ہونے کی دلیل یہ ہے کہ اللہ پاک نے قرآن میں دین کو ان کی طرف نسبت کر کے اسے اپنا پسندیدہ قرار دیا ہے۔ اس لیے ان کے تمام اعمال دین میں محمود و محل رضا ہیں۔“

(۳) اسلام میں جیسے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت واجب الاتباع ہے ایسے ہی خلفائے راشدین کی سنت بھی واجب الاتباع ہے یہی وجہ ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو معیار حق گردانتے ہوئے ہمیں ان کی اتباع کا حکم دیا ہے۔ چنانچہ حضرت عریاض بن ساریہ سے روایت ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

فعلیکم بسنتی و سنت الخلفاء الراشدين المہدیین تمکسوا بہا وعضوا علیہا بالنواجذ (۱)

”میری سنت اور خلفائے راشدین کی سنت سے چٹ جاؤ“ اسے تمام لو اور اس کو دانتوں سے مضبوط پکڑ لو۔“

اسی سنت کی تعریف یہ کی جاتی ہے:

السنة هي الطريقة المسلوكة فيشتمل ذالك التمسك بما كان عليه و خلفائه الراشدون من الاعتقادات والاعمال والاقوال وهذه هي السنة الكاملة (۲)

”سنت طریقہ مسلوکہ کا نام ہے۔ یہ حضور انور کی سنت اور خلفائے راشدین کے تمام اعتقادات اعمال اور اقوال کو شامل ہے یہی سنت کاملہ ہے۔“

(۳) حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے جہاں امت کے اختلاف و افتراق کا پتہ دیا ہے۔ وہاں امت کے لیے اختلاف کے اسی دلدل میں شاہراہ نجات کا تعارف کراتے ہوئے فرمایا ہے۔ ہاتھ اٹھا کر اشارہ کیا۔ (وہ جس پر میں اور میرے صحابہ ہیں) یہاں آپ نے اپنے ساتھ صحابہ کو لے کر راہ نجات کی تعیین فرمائی ہے۔

اسی بنا پر فرقہ تاجیہ کی یہ تعریف کی گئی ہے:

الفرقة الساجية هم الاعدون في العقيدة والعمل جميعاً بما ظهر من الكتاب والسنة وجرى عليه جمهور الصحابة والتابعين (۳)

”فرقہ تاجیہ وہی لوگ ہیں جو عقیدہ و عمل دونوں میں کتاب و سنت کے ظواہر اور جمہور صحابہ و تابعین کی شاہراہ پر ہوں۔“

(۱) ترمذی: ص ۹۲ ج ۲۔ ابن ماجہ: ص ۵۔ ابوداؤد: ص ۲۷ ج ۲۔ مسند دارمی: ص ۲۶۔ مسند

احمد: ص ۲۷ ج ۴۔ مستدرک: ص ۹۵ ج ۱ (۲) جامع العلوم والحکم: ص ۱۹۱ ج ۱

(۳) حجتہ اللہ البالغہ: ص ۱۷۰ ج ۱

یعنی فرقہ ناجیہ مفہوم میں کتاب و سنت اور مصداق میں صحابہ و تابعین سے استفادہ کرتا ہے اور اسی مفہوم و مصداق کی ہم آہنگی کو بتانے کے لیے اس فرقہ ناجیہ کا نام السنۃ والجماعۃ رکھا گیا ہے۔

اس تفصیل سے آپ یقیناً اس نتیجے پر پہنچیں گے کہ:

اسلام کا علمی، اخلاقی اور روحانی نظام نبوت اور خلافت سے مل کر بنا ہے یعنی قرآن کی ہدایات، حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی علمی و عملی تشریحات اور خلافت کی آئینی اور قانونی ترتیب کا نام مکمل اسلام ہے۔ اگر صدیق اکبر، فاروق اعظم، عثمان غنی اور علی مرتضیٰ میں سے کوئی بھی تدوین سنن کا یہ کام کرتا تو یقیناً یہ تدوین پورے اسلام کی آئینہ دار نہ ہوتی بلکہ خلفاء کے ادوار اربعہ میں سے ایک کے رہ جانے سے بھی سنت کی تدوین ادھوری ہوتی۔ اس لیے ان اکابر میں سے کسی نے یہ کام نہیں کیا ہے۔

(۵) قرآن مجید میں اللہ سبحانہ نے مسلمان کا منجائے نظر صراط مستقیم قرار دیا ہے اور اسی کی طلب گاری کے لیے ہر نمازی نماز کی ہر رکعت میں درخواست کرتا ہے صراط مستقیم کے تعارف یا تعریف میں جو کچھ گئی ہے وہ یہ نہیں کہ وہ صرف انبیاء کا راستہ ہے بلکہ بتایا یہ گیا ہے کہ وہ ان لوگوں کا راستہ ہے جن پر اللہ پاک نے انعام فرمایا ہے۔ صراط الذین انعمت علیہم (ان لوگوں کا راستہ جن پر تو نے انعام فرمایا ہے) اور ان انعام یافتگان کی قرآن ہی نے خود جو تعین کی ہے وہ دنیا کے سامنے ہے۔ فرمایا:

اولشک الذین انعم اللہ علیہم من النبیین والصدیقین والشہداء
والصالحین۔

”یہی لوگ ہیں جن پر اللہ نے انعام فرمایا انبیاء، صدیقین، شہداء اور صالحین۔“

یہ آیت گرامی اس بات میں فیصلہ کن ہے کہ صرف انبیاء کی نہیں بلکہ انبیاء، صدیقین، شہداء اور صالحین کی راہ قرآن کی زبان میں صراط مستقیم ہے۔

آیت اختلاف میں جہاں مخاطبوں سے منکم کے ذریعے خلافت کا وعدہ کیا ہے۔ وہاں ان کی صلاحیت کا پہلے ذکر کیا ہے اور ایک دوسرے موقع پر کلمہ حصر لا کر صدیقیت اور شہادت کو صحابہ کا وصف خصوصی بتایا ہے۔

والذین امنوا باللہ ورسلہ اولشک ہم الصدیقون والشہداء عند ربہم۔

”اور وہ لوگ جو اللہ اور اس کے رسولوں پر ایمان لائے یہی لوگ صدیق اور شہداء ہیں اپنے پروردگار کے حضور۔“

ایک اور موقع پر کلمہ خطاب کے ذریعے صحابہ کو کہا ہے:

لتکونوا شہداء علی الناس۔ (تاکہ تم لوگوں پر گواہ ہو جاؤ)

اس کا مطلب صاف یہ ہے کہ قرآن کے نزدیک عقائد، اعمال، اخلاق اور آداب

میں نبوت اور خلافت کے قائم کیے ہوئے نقوش کا نام صراط مستقیم ہے۔

اسی بنا پر قرآن نے نبوت کے سارے کاموں کو اپنے مخاطبوں کے فرائض بتایا ہے مثلاً:

نبوت کا کام دعوت ہے قرآن نے منکم کے خطاب کی زور سے اسے اپنے مخاطبوں کا

فرض قرار دیا ہے۔

ولکن منکم امۃ یدعون الی الخیر۔

”چاہیے کہ تم میں سے ایک ایسی جماعت ہو جو نیکی کی طرف بلائے۔“

نبوت کا مشن امر بالمعروف اور نہی عن المنکر ہے قرآن نے اسے امت کی خیریت کا

مفنی قرار دیا ہے۔

کتکم خیر امۃ اخرجت للناس تامرون بالمعروف وتنبہون عن المنکر۔

”تم بہترین امت ہو لوگوں کے لیے چاہیے کہ گئے ہو نیکی کا حکم دیتے ہو اور برائی

سے روکتے ہو۔“

نبوت کا مقام شہادت علی الناس ہے قرآن نے اسی کو اپنے مخاطبوں کے نقطہ اعتدال

پر ہونے کی علت بنا کر خلافت کا فرض قرار دیا ہے۔

کذلک جعلناکم امۃ وسطاً لتکونوا شہداء علی الناس۔

”ایسے ہی بنا دیا ہم نے تم کو درمیانی امت تاکہ تم ہو جاؤ گواہ لوگوں پر۔“

نبوت کا کام تبلیغ ہے مگر قرآن میں اسی کو خصوصی طور پر خلافت راشدہ کا فریضہ قرار

دیا ہے۔ فرائض کا یہ اشتراک بول رہا ہے کہ اسلام نبوت اور خلافت کے مجموعہ کا نام ہے۔

اس تمام تفصیل سے مجھے یہ بتانا مقصود ہے کہ چونکہ اسلام کی خصوصیات میں سے ایک خصوصیت نبوت کا خلافت کے ساتھ پیوند ہے نبوت اگر انفرادی اسوہ ہے تو خلافت اسی کی اجتماعی تشکیل کا نام ہے اس لیے خلافت راشدہ کے اس دور میں جو اسلامی نقطہ نظر سے معیار حق اور حجت و دلیل کی حیثیت رکھتا ہے۔ سنن کو کتابی صورت میں مدون نہیں کیا گیا اگر ایسا کیا جاتا تو دور خلافت مدوین سے رہ جاتا اور سنت کی ادھوری تدوین ہوتی۔

خلافت راشدہ کے دور میں خدمت حدیث

دور خلافت راشدہ میں حدیث کی اشاعت میں سب سے زیادہ کوشش حضرت فاروق اعظمؓ نے کی ہے اور صرف حدیث نہیں بلکہ روایت کے اصول کے موجد و حقیقت حضرت عمرؓ ہی ہیں جیسا کہ آپ آئندہ پڑھیں گے۔

حدیث کے سلسلے میں جو کام حضرت فاروق اعظمؓ نے کیا اس کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ: احادیث نبوت کو نقل کر کے وقتاً فوقتاً گورنوں اور ضلعی حکام کے پاس روانہ کرتے۔ ان احادیث کا تعلق سنن و فرائض سے ہوتا۔

صحابہ میں جو لوگ فن حدیث کے امام تھے ان کو مختلف ممالک میں حدیث کی تعلیم کے لیے روانہ کیا۔ شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں:

فاروق اعظمؓ عبداللہ بن مسعودؓ را با جمع بکوفہ فرستادہ معتقل بن یسارؓ و عبداللہ بن معتقل و عمران بن حصینؓ را بہ بصرہ و عبادہ بن الصامتؓ و ابوالدرداءؓ را بہ شام و معاویہ بن ابی سفیانؓ کہ امیر شام بود قدغن بلخ نوشت کہ از حدیث ایشان تجاوز نہ کند (۱)

”فاروق اعظمؓ نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کو ایک جماعت کے ساتھ کوفہ روانہ کیا اور معتقل بن یسارؓ و عبداللہ بن معتقل اور عمران بن حصینؓ کو بصرہ، عبادہ بن الصامتؓ، ابوالدرداءؓ کو شام روانہ کیا اور حضرت معاویہؓ کو بڑی تاکید سے لکھا کہ ان کی حدیثوں سے آگے نہ بڑھیں۔“

ایک شبہ کا ازالہ:

یہاں بادی الخضر ذہنوں میں یہ خلش پیدا ہو سکتی ہے کہ فاروق اعظمؓ نے اگر واقعی اشاعت حدیث کا اتنا اہتمام فرمایا ہے تو پھر حضرت عمرؓ سے دفتر حدیث میں احادیث کیوں کم مروی ہیں؟ یہ خلش بظاہر وزنی ہے لیکن دراصل یہاں ایک مغالطہ اور غلط فہمی ہے۔

محدثین کے یہاں یہ مانا ہوا اصول ہے کہ صحابی جب کوئی ایسا مسئلہ بیان کرے جس میں رائے کو دخل نہ ہو تو اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام نہ لے مطلب یہی ہوگا کہ حدیث مرفوعہ ہے جیسا کہ حافظ محمد ابن ابراہیم الوزیری نے حافظ ابن عبدالبر اور دوسرے محدثین سے نقل کیا ہے اور ہے بھی یہ ایک عقلی قانون۔ اس اصول کی روشنی میں حضرت فاروق اعظمؓ کی تقریروں اور تحریری فرامین نماز، روزہ، زکوٰۃ اور حج وغیرہ کے جس قدر اصولی مسائل بیان ہوئے ہیں وہ سب احادیث مرفوعہ کے حکم میں ہیں۔ حکیم الامت شاہ ولی اللہ محدث نے یہ بات کھول کر بیان کی ہے۔

مضمون احادیث در خطب خود ارشاد سے فرمائید تا اصل احادیث ہاں موقوف خلیفہ قوت یابد۔ یا ریکہ بغور سخن نرسند این را نمی فهمد و نمی داند کہ فاروق اعظمؓ تمام علم حدیث را اجماعاً تقویت دادہ و اعلان نمودہ۔

”فاروق اعظمؓ اپنی تقریروں میں حدیثوں کا حوالہ دیتے تاکہ حدیث کا ذخیرہ موقوف طلیغ ہونے کی وجہ سے زیادہ مستند ہو جائے جو لوگ غور و فکر سے کام نہیں لیتے وہ اس بات کو نہیں سمجھتے کہ فاروق اعظمؓ نے تمام علم حدیث کو اس طرح قوی سے قوی تر بنا دیا ہے۔ اور اس کو لوگوں تک پہنچایا ہے۔“

قرۃ العینین میں یہاں تک لکھا ہے کہ:

حضرت فاروق اعظمؓ کی حدیثیں صرف اس قدر نہیں جو ان کے نام سے مسانید میں موجود ہیں بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اکثر صحابہ سے جس قدر روایات مرفوعہ نقل ہو کر ہم تک پہنچی ہیں وہ سب فاروق اعظمؓ ہی کی روایات ہیں۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ کی بے شمار روایات کا وہ ذخیرہ ہے۔

جن کو ان بزرگوں نے فاروق اعظم سے سن کر براہ راست حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ (۱)

خدمت حدیث کے سلسلے میں شاہ ولی اللہ نے ازلاء الخفاء میں حضرت فاروق اعظم کا ایک کارنامہ یہ بھی بتایا ہے کہ حضرت عمرؓ نے اپنی تمام تر توجہ ان احادیث کی اشاعت پر صرف کی جن سے عبادات، معاملات یا اخلاق کے مسائل مستطہ ہوتے تھے۔

سنن ہدیٰ اور سنن زوائد میں امتیاز:

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی چند در چند اعمال و افعال کا مجموعہ تھی اور آپ رسول اللہ ہونے کے ساتھ عربی ہونے اور قریشی ہونے کی بھی حیثیت رکھتے تھے اس لیے فاروق اعظم نے ان سب حیثیتوں میں بھی ایک نمایاں امتیاز اور خط فاصل قائم کیا تاکہ سنن ہدیٰ اور سنن زوائد میں اختلاط اور التباس نہ ہو۔ شاہ صاحب فرماتے ہیں:

فاروق اعظم نظر دقیق در تفریق بیان احادیث کہ بہ تبلیغ شرائع و تحمیل افراد بشر تعلق دارد از غیر آں مصروف ساخت لہذا احادیث شمائل آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم و احادیث سنن زوائد در لباس و عادات کمتر روایت سے کرد بدو وجہ۔ یکے آنکہ انہما از علوم تکلیفیہ و تشرعیہ نیست متحمل کہ چون اہتمام تام بروایت آں بکار برند بعض اشیاء از سنن زوائد بہ سنن ہدیٰ مشتبہ گردد۔ (۲)

”فاروق اعظم نے وقت نظر سے دو قسم کی حدیثوں میں ایک جو ہری فرق قائم کیا اور بتایا کہ وہ حدیثیں کون سی ہیں جن کا تعلق شرائع سے ہے اور وہ کون سی ہیں جو ان سے متعلق نہیں ہیں اسی لیے حضرت عمرؓ وہ احادیث کم بیان کرتے جن کا تعلق سنن زوائد سے ہوتا اور اس میں وہ وجہ پیش نظر تھیں ایک یہ کہ سنن زوائد کا تعلق تشریع سے نہیں ممکن ہے کہ ان کی روایت کا اہتمام لوگوں میں سنن زوائد اور سنن ہدیٰ میں اشتباہ پیدا کر دے۔“

شاہ صاحب نے قرۃ العینین میں بالکل درست لکھا ہے کہ فاروق اعظم نے اسی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ صحابہ کو خاص اسی مشن پر تمام اطراف مملکت میں روانہ فرمایا اور ان کو روایت کا طریقہ سکھایا اور روایت حدیث کی ان کو زیادہ سے زیادہ تحریض فرمائی اور رائے عامہ کو ان حضرات سے احادیث سیکھنے کی ترغیب دی اور صرف یہی نہیں بلکہ ان کی پوری پوری نگرانی خود کی اور ان کی بیان کردہ حدیثوں کو جانچا اور پرکھا۔ اور اس کے ساتھ ان محدثین کو قرآن و حدیث میں باہم ربط قرآن میں آئی ہوئی عام بات کو سنت کے ذریعے تخصیص اور مجملات قرآن کے لیے سنت کے ذریعے بیان کے قوانین سکھائے۔

اللہ اکبر! ایسے شخص کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ وہ لوگوں کو حدیث بیان کرنے سے روکتے تھے۔ بزرگوں کے منہ سے نکلی ہوئی بات لوگ خود نہیں سمجھتے اور بزرگوں کو بدنام کرتے ہیں۔

میں تفصیل میں جانا نہیں چاہتا ایسا نہ ہو کہ دامن مقصود ہاتھ سے نکل جائے میں بتا یہ رہا تھا کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال، افعال اور احوال کا نام حدیث ہے۔ اور امام اعظم ابو حنیفہؒ اس فن میں امام کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اور کچھ بتانے سے پہلے میں یہ محسوس کرتا ہوں کہ امام اعظم کے بارے میں چند ضروری اور بنیادی باتیں ناظرین کے سامنے رکھوں۔

نام، کنیت اور لقب

نام نعمان، کنیت ابو حنیفہ اور لقب امام اعظم ہے۔ پیدائش کا سال ۸۰ھ مطابق ۶۹۹ء ہے۔ ابن حجر مکی نے امام صاحب کو یہ کہہ کر اسم بائسکی قرار دیا ہے کہ نعمان لغت میں دراصل اس خون کو کہتے ہیں جس پر بدن کا سازاؤ حانچہ قائم ہے اور جس کے ذریعے جسم کی ساری مشینری حرکت کرتی ہے۔ اسی لیے روح کو بھی نعمان کہتے ہیں چونکہ امام اعظمؒ (۱) کی ذات

(۱) ابو حنیفہ کو امام اعظم کہنے والے صرف احناف ہی نہیں بلکہ یگانے اور بیگانے سب ہی ان کو اسی

لقب سے پکارتے ہیں۔ حافظ ذہبی نے تذکرہ میں حافظ محمد ابراہیم الوزیری نے بیہ باقی صفحہ ۸۶ پر لکھے

گرای اسلام میں قانون سازی کے فن کے لیے محور اور اس کے مدارک و مشکلات کیلئے مرکز ہے اس لیے آپ کا نام نعمان ہے چنانچہ فرماتے ہیں۔ **فابو حنیفة به قوام الفقه (۱)** (ابو حنیفہ فقہ کا آسرا ہیں) سرخ اور خوشبودار گھاس کو بھی نعمان کہتے ہیں۔ اور امام صاحب کی کمالاتی مہک اور لہک سے اسلامی زندگی کا ہر گوشہ متاثر ہے۔

طابت خلالہ، وبلغ الغایۃ کمالہ (۲)

”عادات میں پاکیزگی اور کمال انتہا کو پہنچ گیا۔“

ابن حجر (۳) اشقی نے یہ بھی لکھا ہے کہ نعمان فعلان کے وزن پر نعمت سے بنا ہے اسم

بقیہ صفحہ ۱۸۵ الروض الباسم میں اور ملک العلماء عزالدین بن عبدالسلام نے قواعد الاحکام میں اسی لقب سے پکارا ہے اور کیوں نہ پکاریں جبکہ بقول حافظ محمد بن ابراہیم آپ کی علمی بزرگی عدالت تقویٰ اور امانت تواتر سے ثابت ہے اور آپ کا علمی مقام تمام عالم اسلامی میں شرقاً و غرباً ۱۵۰ھ سے آج تک علماء میں مانا ہوا ہے۔

(۱) الخیرات الحسان: ص ۱۰ (۲) الخیرات الحسان

(۳) پورا نام احمد بن محمد بن علی بن حجر ہے۔ ان کو اشقی مصر عربی میں ایک شہر کے محلہ ابی البسیم میں بودوباش کی وجہ سے کہتے ہیں اور قبیلہ بن اسعد سے نسبی تعلق کی وجہ سے ان کو اسعدی بولتے ہیں (النور السافر فی القرون العاشر) جب ۹۰۹ھ میں ولادت ہوئی بچپن ہی میں والد کا سایہ سر سے اٹھ گیا قیسی کا سارا وقت عارف باللہ شمس الدین بن ابی الجہاگل اور امام شمس الدین الشافعی کی کفالت میں گذرا الشافعی ان کو ابی البسیم سے مقام قطب الشریف میں لے گئے ابتدائی کتابیں اسی جگہ پڑھیں پھر جامع ازہر میں داخل ہو گئے اچھے اور مہربان اساتذہ کی آغوش میں تفسیر حدیث فقہ کلام فلسفہ منطق اور فرائض میں خاص مہارت پیدا کی ۹۳۳ھ کے آخری میں مکہ معظمہ تشریف لے گئے اور حج کے بعد واپس آ گئے لیکن ۹۵۰ھ میں گھریار سمیت مکہ معظمہ میں ڈیرا لگا لیا اور تا وفات ہیں درس و افتاء کا کام کیا ان کی تصانیف میں بڑی مفید کتابیں ہیں تاریخ وفات ۹۹۵ھ ہے مناقب امام اعظم پر الخیرات الحسان کے نام سے کتاب لکھی ہے مسلک کے لحاظ سے شافعی ہیں۔

گرای میں معنوی رعایت یہ ہے کہ آپ کی ذات گرامی مخلوق خدا کے لیے ایک نعمت ہے اسی لیے آپ کا نام نامی نعمان ہے۔ فرماتے ہیں:

فابو حنیفة نعمة الله علی خلقه (۱)

”ابو حنیفہ مخلوق کے لیے اللہ کی نعمت ہے۔“

آپ کی کنیت ابو حنیفہ ہے لغت میں حنیفہ ضعیف کا مونث ہے حنیف اسے کہتے ہیں جو سب سے ہٹ کر اللہ کا ہو رہے۔ اسی بنا پر حضرت ابراہیم خلیل اللہ کو حنیف کہتے ہیں۔ امام اعظم نے یہ کنیت اپنے لیے کیوں جو بہ فرمائی ہے؟ جہاں تک میں خیال کرتا ہوں یہ صرف تقاضا کی وجہ سے اختیار کی گئی ہے جیسے عموماً ابوالحسن ابوالحسنات ابوالکلام وغیرہ کنیتیں رکھی جاتی ہیں ورنہ اس نام کی آپ کی کوئی صاحبزادی نہیں ہے۔

ولا یعلم له ذکر ولا النبی غیر حماد۔ (۲)

”آپ کی کوئی لڑکی نہیں ہے اور نہ حماد کے سوا کوئی لڑکا۔“

اور یہ محض قیاس آرائی ہے کہ عراق زبان میں حنیفہ دوات کو کہتے ہیں اور آپ کا قلم دوات سے چونکہ گہرا لگاؤ رہا ہے اس لیے آپ کو ابو حنیفہ کہتے ہیں۔

دراصل جیسے اشخاص میں حضرت ابراہیم علیہ السلام ضعیف ہیں ایسے ہی ادیان میں ان کا دین ضعیف اور مل میں ان کی ملت ضعیف ہے۔ حنیف دراصل وہ شخص کہلاتا ہے جو سب سے کٹ کر مولیٰ کا ہو رہے۔ اسی بنا پر قلعہ دین سے ہٹنے اور کٹ کر اسلام اختیار کرنے والے کو حنیف کہتے ہیں اسلام کو دین ضعیف اور ملت ضعیف کہتے ہیں حتیٰ کہ تحف مسلمان ہو جانے کے مترادف ہو گیا۔ زنجبیری نے اساس البلاغہ میں اس کے سارے مجازات جمع کر دیئے چونکہ امام اعظم میں دین ضعیف اور ملت ضعیف کی خدمت کا جذبہ و شوق شروع ہی سے تھا اور اسی جذبہ و شوق کی بنا پر آپ نے تمام فنون کی تکمیل کے بعد فن کاری کے لیے علم الشرائع کو اپنایا جس کے ذریعے پورے دین کی خدمت ہو سکے میری مراد علم الفقہ ہے اس لیے آپ نے ان ہی

لطیف احساسات کے اظہار کی خاطر بنائے تقاؤل اپنے کنیت ابو حنیفہ تجویز فرمائی۔ اصل میں ابو النعمۃ الحنیفہ ہے۔ حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری نے زحشری کے حوالہ سے لکھا ہے:

وتدالله الارض بالاعلام المبیفۃ کما وطلا الحنیفۃ بعلوم ابی حنیفۃ.
الانعمۃ الجملۃ الحنیفۃ ازمنۃ المملۃ الحنیفۃ الجودو العلم حاتمى
واحنفى والدين والعلم حنفى وحنفى۔

”اللہ تعالیٰ نے زمین کو بلند پہاڑوں سے جکڑ دیا اور دین حنیف کو علوم ابی حنیفہ کے ذریعے مضبوط بنا دیا۔ انہما احناف ہی ملت حنیفہ کی بائیں ہیں جیسے سخاوت حاتمى اور علم حنفى ہے ایسے ہی دین حنفى اور علم حنفى ہے۔ (۱)

امام اعظم کا نسب نامہ:

مشہور مورخ ابن (۲) خلکان نے امام اعظم کا سلسلہ نسب اس طرح لکھا ہے:

ابو حنیفہ نعمان پسر ثابت زوطی پسر ماہ (۳) لیکن امام صاحب کے پوتے اسماعیل نے امام صاحب کا جو شجرہ نصب خود بتایا ہے وہ اس طرح ہے۔ نعمان پسر ثابت پسر نعمان پسر مرزبان (۴)

(۱) الروض الباسم: ج ۱ ص ۱۵۹ (۲) قاضی القضاۃ شمس الدین ابو العباس احمد بن ابراہیم بن ابی بکر بن خلکان۔ تاریخ پیداؤں ۶۸۹ھ ہے صحیح بخاری حافظ ابن کرم سے پڑھی ہے المویہ طوسی بھی ان کے اساتذہ میں سے ہیں علم الفقہ موصل میں الکمال بھی یوسف سے اور شام میں ابن شداد سے پڑھا ہے بڑے بڑے جلیل القدر علماء سے استفادہ کیا ہے شام میں پورے دس سال منصب قضا پر فائز رہے اور ایک عرصہ مصر میں گذارا۔ ان کی تصانیف میں سب سے زیادہ مرکزہ کی کتاب وفيات الاعیان وانباء ابناء الزمان ہے لفظ خلکان کی صلیت اور اس نام سے شہرت کی علماء نے مختلف توجہات کی ہیں عبدالقادر العیدروس نے انور السافر میں قصب الدین کی سے نقل کیا ہے کہ لفظ خلکان دو فعلوں سے مرکب ہے اول تخلیہ سے خل امر اور دوم کون سے کان فعل ماضی اور تلفظ یکسر امام ہے اور جب تسمیہ یہ بتائی ہے کہ خلکان کا تکیہ کلام یہ تھا کہ کسان والدی کلا لوگوں نے تنگ آ کر کہا کہ حسل کسان (کان کو چھوڑ) پس ہمیں سے خلکان نام پڑ گیا۔ الیافعی نے مرآۃ الجنان میں تاریخ وفات ۶۸۴ھ بتائی ہے۔ (۳) و (۴) اوجز المسالک: ج ۱ ص ۵۶

دونوں درست ہیں فرق ہے تو صرف یہ کہ ابن خلکان نے جس شخص کو زوطی اور امام صاحب کے پوتے نے جسے نعمان قرار دیا ہے ایک ہی شخص کے دو نام ہیں کیونکہ جو شخص مسلمان ہونے سے پہلے زوطی ہے وہی مسلمان ہونے کے بعد نعمان ہے۔ اسی طرح جس شخص کا نام ماہ ہے اسی کا لقب مرزبان ہے۔ کچھ بھی ہو آپ عجمی اور قبیلہ تیم سے نسبت ولاء کی وجہ سے تھی ہیں جس طرح امام بخاری کو اسی تعلق کی بنا پر عجمی اور امام ابن ماجہ کو ربیع کہا جاتا ہے ایسے ہی امام صاحب کو عجمی کہتے ہیں۔

ایک غلط فہمی کا ازالہ:

علامہ نووی (۱) نے تہذیب الاسماء اللغات کے مقدمہ میں تصریح کی ہے کہ لفظ مولیٰ (۲) زیادہ تر دوستی کے عہد و بیان یعنی مولیٰ الموالات کے معنے میں استعمال ہوتا ہے تاہم مولیٰ چونکہ غلام کو بھی کہتے ہیں اس لیے امام اعظم کے بارے میں بعض لوگوں کو دھوکہ ہوا ہے اور وہ مولیٰ کے معنے غلام کے سمجھ بیٹھے لیکن چونکہ خود امام صاحب کی اپنی تصریح موجود ہے کہ یہ نسبت دوستی کے عہد و بیان کی نسبت ہے اس لیے اب دوسرے احتمال کی گنجائش نہیں ہے چنانچہ امام طحاوی مشکل لا تبار میں جو فن حدیث میں اپنے موضوع پر بے مثال کتاب ہے عقد موالات پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

(۱) ابوزکریا کنیت عجمی الدین لقب یحییٰ بن اشرف نام ہے تاریخ ولادت محرم الحرام ۲۳۱ھ ہے دمشق کے مضافات میں ”نووی“ نامی گاؤں کے رہنے والے ہیں۔ نووی اور نوادی دونوں طرح بولا جاتا ہے ۶۳۰ھ میں دمشق تشریف لائے اور علامہ کمال الدین مغربی کے پاس رہے اور ان کے فیض صحبت سے اس درجہ علمی کمال کے مالک ہو گئے کہ فنون میں محقق اور حافظ حدیث تھے ساری عمر بغیر شادی کے گذاردی ایک لمحہ بھی بیکار نہ تھے شب و روز میں تین ہی کام تھے مطالعہ تصنیف اور ذکر الہی کھانا چوبیس گھنٹوں میں صرف ایک بار نوش فرماتے مدرسہ اشرفیہ میں شیخ الحدیث تھے آپ کی تصنیف میں شرح صحیح مسلم الروضۃ شرح المہذب کتاب الاذکار اور ریاض الصالحین مشہور ہیں تاریخ وفات ۱۳ رجب ۶۷۶ھ ہے۔ (۲) حافظ ابن الصلاح فرماتے ہیں کہ مولیٰ صرف غلام ہی کو نہیں کہتے ہیں بلکہ ولاء اسلام ولاء حلف اور ولاء لزوم کو بھی ولاء کہتے ہیں اور ان تعلقات والوں کو مولیٰ کہا جاتا ہے امام بخاری کو ولاء اسلام کی وجہ سے عجمی امام ماجہ کو ولاء حلف کی وجہ سے عجمی اور مقسم کو حضرت عبداللہ بن عباس کے پاس زیادہ رہنے کی وجہ سے مولیٰ ابن عباس کہتے ہیں۔

عبداللہ بن یزید کہتے ہیں میں امام ابوحنیفہؒ کے پاس گیا انہوں نے مجھ سے پوچھا تم کون ہو میں نے عرض کیا کہ ایسا شخص جس پر اللہ نے اسلام کے ذریعے احسان کیا یعنی تو مسلم۔ امام صاحبؒ نے فرمایا یوں نہ کہو بلکہ ان قبائل میں سے کسی سے تعلق پیدا کر لو پھر تمہاری نسبت بھی ان کی طرف ہوگی میں خود بھی ایسا ہی تھا۔ (۱)

یہ عبداللہ بن یزید امام اعظمؒ کے شاگرد ہیں چنانچہ حافظ ذہبی لکھتے ہیں کہ سمع من ابن عون و ابی حنیفہ یہ ابن عون اور ابوحنیفہ کے شاگرد ہیں (۲) فن حدیث میں ان کا شمار امام بخاری کے اساتذہ میں ہے۔ (۳) خیر یہ تو ایک جملہ معترضہ تھا بتایا یہ رہا تھا کہ امام اعظمؒ کو بھی غلامی کی وجہ سے نہیں بلکہ دوستی کے عہد و بیان کی وجہ سے کہتے ہیں۔ الصمیری (۴) نے مناقب میں اور الخطیب نے تاریخ بغداد میں امام صاحبؒ کے پوتے اسماعیل بن حماد کا یہ بیان لکھا ہے کہ:

میں اسماعیل پسر حماد پسر نعمان پسر ثابت پسر نعمان پسر مرزبان انباء فارس سے ہوں اور ہم آزاد ہیں واللہ ہم پر غلامی کا دور کبھی بھی نہیں آیا ہے۔ (۵)

(۱) مشکل الآثار ج ۵ ص ۵۴ ج ۳ (۲) (۳) تذکرۃ الحفاظ: ص ۳۳۴ ج ۱، الصمیری سیر بدوین حیدر ہے اور اس کی صمیری نسبت ہے صمیر ایک شہر کا نام ہے پورا نام الحسین بن علی بن محمد بن جعفر ہے ابو عبداللہ کنیت ہے صمیری صرف پانچ واسطوں سے امام محمد کے شاگرد ہیں خطیب بغدادی ان کے تلامذہ میں سے ہیں خطیب نے امام صمیری کی زبانی لکھا ہے کہ میں نے حافظ دارقطنی سے ان کی کتاب السنن کا سماع کیا ہے ان کی تاریخ وفات اتوار کا دن ۲۱ شوال ۲۳۶ھ اور ولادت ۱۵۳ھ ہے خطیب نے ان کے تذکرے میں لکھا ہے کہ صدوق وافر اہل جلیل العاشرة عارف بحق اہل العلم۔ حافظ عبدالقادر قرشی فرماتے ہیں کہ بمقام راجع الکرخ منصب قضا پر تا وفات فائز رہے ہیں امام ابوالید الباجی فرماتے ہیں کہ بغداد میں ان کو احناف کی امامت حاصل تھی اور لکھا ہے کان قاضیا عالما خیر۔ مولانا عبدالحی نے الفوائد السببیہ میں بتایا ہے کہ صمیری نے امام اعظمؒ کے حالات پر ایک ضخیم کتاب اخبار ابی حنیفہ کے نام سے لکھی ہے۔

(۴) الجواہر المصیہ: ص ۲۱۳ ج ۱ 'الفوائد السببیہ: ص ۲۸ (۵) التعليقات علی المناقب: ۸

اس تاکید اور قسم والے بیان سے اس لفظ شہرت کی تردید ہوتی ہے جو امام صاحب کے دادا کے بارے میں پیدا ہوگئی ہے کہ وہ نبی تیم کے آزاد کردہ غلام تھے اور اس غلط فہمی کا سرچشمہ ابو خازم (۱) عبدالحمید کا وہ بیان ہے جو حافظ ذہبی نے مناقب میں درج کیا ہے لیکن اس بیان کا محور و مرکز جسے قرار دیا گیا ہے وہ بے نام ہے اس لیے گناہ شخص کی بات پر فیصلے کی بنیاد رکھنا قرین انصاف نہیں ہے جب کہ خود امام صاحبؒ اور ان کے پوتے کا بیان اس موضوع پر موجود ہے اور اس باب میں اس سے بڑی شہادت اور کیا ہو سکتی ہے جس موالات کا تاریخ میں تذکرہ ہے وہ ولایت و محبت و مودت ہے ولایت عتاق نہیں ہے۔ اس زمانے کا دستور تھا کہ جب کوئی نو مسلم مشرف بہ اسلام ہوتا تو وہ جس قبیلہ کے کسی شخص سے عقد موالات یعنی دوستی و قرابت کا عہد و بیان کرتا اسی قبیلہ کی طرف منسوب ہو جاتا اور اس کا حلیف و مولیٰ کہلاتا۔ بالتصریح تو یہ معلوم نہ ہو سکا کہ یہ عقد موالات کس نے کیا تھا۔ امام صاحبؒ کے والد کے بارے میں ملا علی قاری فرماتے ہیں:

ولد ابوہ: ثابت علی الاسلام (۲)

"ان کے والد ثابت مسلمان پیدا ہوئے۔"

اس لیے قیاس یہی چاہتا ہے کہ زوطی نے مسلمان ہونے کے بعد یہ تعلق قائم کیا ہوگا زوطی کا اسلامی نام نعمان ہے۔ حضرت امام صاحبؒ کے پوتے اسماعیل بن حماد کا یہ بیان بھی ہے کہ ہمارے پردادا ثابت حضرت علیؑ کے پاس گئے حضرت علیؑ نے ان کے اور ان کی اولاد کے حق میں دعا کی ہے (۳) ابن جریر دمشقی نے خود اسماعیل کا اس دعاء کے بارے میں یہ تاثر لکھا ہے:

(۱) پورا نام عبدالحمید بن قاضی عبدالعزیز ہے موصوف صرف ایک واسطہ سے امام محمد کے شاگرد ہیں اور حافظ ابو جعفر طحاوی کے استاد ہیں ملا علی قاری نے ان کی تاریخ وفات ۱۹۲ھ لکھی ہے۔ حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں کہ بہترین قاضی اور بلند پایہ فقیہ تھے امانت و دیانت میں بے مثال تھے ابن الجوزی نے الخطم میں ان کے آثار جلیلہ کے بڑے گن گائے ہیں۔ المحاضر کتاب ادب القاضی اور کتاب القرائن ان کی مشہور تصانیف ہیں۔ (۲) الجواہر المصیہ: ص ۲۵۲ ج ۲ (۳) عمدة الوعایہ: ص ۳۴

ہمیں امید ہے کہ اللہ سبحانہ نے ہمارے بارے میں حضرت علیؑ کی یہ دعا ضرور قبول فرمائی ہے۔ (۱)

بالفاظ دیگر امت کو حضرت امام اعظمؑ امیر المومنین علی مرتضیٰ کی دعاؤں کے صدق میں ملے ہیں ملا علی قاری نے بھی مناقب امام میں اسماعیل بن حماد کا یہ بیان نقل کیا ہے۔ (۲)

امام اعظمؑ کے متعلق نبوی پیش گوئی:

بہر حال امام اعظمؑ مہجی ہیں۔ ماہ یا مرزبان آپ کے پردادا کا نام فارسی ہے اس لیے آپ کا نسل فارسی سے ہوتا یقینی ہے۔

فارس کے بارے میں صحیحین اور جامع ترمذی میں حضرت ابو ہریرہؓ کے حوالے سے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے:

حضرت ابو ہریرہؓ کہتے ہیں کہ ہم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر تھے اسی صحبت میں سورہ جمعہ نازل ہوئی جب آپ نے یہ آیت پڑھی۔ واخسرین منهم لسا یلحقوا بہم حاضرین میں سے کسی نے عرض کیا کہ یہ دوسرے کون ہیں؟ جو ابھی تک ہم سے نہیں ملے ہیں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے جواب میں خاموشی اختیار فرمائی پوچھنے والے نے یہی سوال دوبارہ کیا سہ بارہ کیا تب آپ نے حضرت سلمان فارسیؓ کے کاندھے پر دست مبارک رکھ دیا اور فرمایا کہ:

لو کان ایمان عند الشریالنا لہ رجال من ہولاء۔

”اگر ایمان کہکشاں میں بھی ہوگا تو ان کے کچھ آدمی ضرور اسے پالیں گے۔“

مسند احمد میں ایک اور سند کے ساتھ یہ الفاظ آئے ہیں:

لو کان العلم بالشریالنا ولہ ناس من ابناء فارس۔

”اگر علم شریا میں ہو تو فارسی لوگ اسے پالیں گے۔“

ابونعیم اسفہانی، الشیخ ازہی الطبرانی اور امام مسلم نے یہی حدیث بالفاظ مختلفہ روایت کی ہے (۱) حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی اس پیشین گوئی کا ایک مصداق شارحین حدیث نے امام اعظمؑ کو قرار دیا ہے حافظ سیوطی فرماتے ہیں: فہذا اصل صحیح یعمد علیہ فی البشارة (۲) (بشارت میں یہ قابل اعتماد اصل صحیح ہے) حافظ ابن حجر مکی نے حافظ سیوطی کے بعض شاگردوں (۳) کے حوالے سے لکھا ہے کہ:

ہمارے استاد نے یقین کیا کہ اس حدیث سے امام ابو حنیفہؒ ہی مراد ہیں کیونکہ یہ بات بالکل عیاں ہے کہ امام صاحبؒ کے زمانے میں اہل فارس میں سے کوئی بھی امام صاحبؒ کے علمی مقام کو نہیں پہنچ سکا اور آپ تو آپ بلکہ آپ کے تلامذہ کا بھی کوئی مقام نہ پا سکا۔ (۴)

(۱) حافظ ابونعیم اسفہانی نے تاریخ اسفہان میں اس حدیث کے سارے طریق جمع کر دیئے ہیں امام بخاری کے الفاظ آپ چچہ امام مسلم نے رجال کی جگہ رجل من ابناء فارس نقل کیے ہیں امام احمد اور ترمذی نے ایمان اور دین کی جگہ العلم روایت کیا ہے۔ (۲) حمض اصحیہ: ص ۱

(۳) بعض شاگردوں سے مراد سیرت شامیہ کے مصنف حافظ محمد بن یوسف شامی ہیں۔ علامہ ابن ماجہ الشامی نے مواہب کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ علامۃ الشامی تلمیذ الحافظ السیوطی۔ جناب علامہ نواب صدیق حسن خان نے احناف میں یہاں پر حافظ سیوطی اور حافظ محمد بن یوسف شامی پر سخت برہمی کا مظاہرہ کیا کہ انہوں نے اس حدیث کا مصدق خاص امام اعظمؑ کو کیوں قرار دیا ہے اور عون الباری علی ہدایہ البخاری میں اس پیش گوئی کو صرف زمرہ محدثین تک محدود رکھا ہے لیکن شادہ ولی اللہ نے محدثین کے ساتھ فقہاء کو بھی شامل کر لیا ہے اور شاہ صاحبؒ کے مشہور شاگرد مکتبی وقت قاضی ثناء اللہ پانی پتی مرحوم نے اس کو اور زیادہ عام کر کے فقہاء محدثین کے ساتھ مشائخ طریقت کو بھی اس کا مصداق بتایا ہے (مظہری: ص ۱۵۸ ج ۳) اگرچہ ارشاد کے الفاظ رجال من ہولاء اس سے مانع نہیں ہیں مگر اس بشارت میں داخل ہونے کے لیے صرف وطن کافی نہیں ہے۔ بلکہ نسل فارسی سے ہونا بھی ضروری ہے کیونکہ حدیث میں ابناء فارس کی صاف تصریح ہے اور معلوم ہوا کہ وطن سے نسل تبدیل نہیں ہوتی۔ (۴) الخیرات الحسان: ص ۱۳

صرف حافظ جلال الدین السیوطی اور حافظ بن یوسف ہی نہیں بلکہ ان کے ساتھ دوسرے محققین نے بھی حدیث کا مصداق امام اعظم ہی کو قرار دیا ہے۔ علامہ حنفی فرماتے ہیں:

حمله بعض المحققین علی ابی حنیفة (۱)

”بعض محققین نے اسے امام ابوحنیفہ پر محمول کیا ہے۔“

اور علامہ عزیزی لکھتے ہیں کہ:

علی الامام الاعظم ابی حنیفة واصحابہ (۲)

”اس کا مصداق امام اعظم اور ان کے اصحاب ہیں۔“

حکیم الامت شاہ ولی اللہ (۳) محدث اپنے مکتوبات میں لکھتے ہیں:

ایک روز اس حدیث پر ہم نے گفتگو کی میں نے کہا کہ امام ابوحنیفہ اس حکم میں داخل ہیں کیونکہ اللہ سبحانہ نے علم فقہ کی اشاعت ان کے ہاتھوں کرائی اور اہل اسلام کی اس کے ذریعے اصلاح فرمائی بالخصوص اس آخری دور میں کہ دولت بس یہی مذہب ہے سارے شہروں میں بادشاہ حنفی ہیں قاضی حنفی ہیں اور مدرسین حنفی ہیں۔ (۴)

(۱) (۲) السراج المبرور ص ۲۱۸ ج ۳ (۳) احمد نام قطب الدین تاریخی نام ولی اللہ عرف ہے تیس واسطوں سے نہا فاروقی ہیں۔ جزء لطیف میں فرماتے ہیں کہ ولادت چہار شنبہ کے روز ۳ شوال المکرم ۱۱۱۳ھ میں ہوئی ہے۔ حفظ قرآن کے بعد درسی کتابوں سے پندرہ سال کی عمر میں فراغت حاصل کر لی حدیث پہلے ہندوستان میں شیخ محمد افضل سیالکوٹی سے پڑھی ہے ۱۱۳۲ھ میں حج کو تشریف لے گئے وہاں شیخ طاہر مدنی سے صحیح بخاری کا سماع کیا موطا مسند دارمی اور امام محمد کی کتاب الآثار پڑھی شاہ صاحب کی تصانیف علماء کے لیے مشعل ہدایت میں ہیں شاہ صاحب اپنے دور کے مجتہد اور مسائل فرعیہ میں عملاً حنفی تھے اور صرف از خود ہی عملاً حنفی نہ تھے بلکہ ان کا کہنا ہے کہ ایسا ہی رہنے کی مجھے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وصیت فرمائی ہے فیوض الحرمین میں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت لفظوں میں لکھی ہے ایسا کہ ان تصالیف القوم فی الفروع۔ (اپنی قوم کے فروع میں اختلاف سے بچ کر رہو) باقی صفحہ ۱۹۵ پر (۴) مکتوبات ص ۱۶۸

نواب صدیق حسن صاحب نے اتحاف العلماء المتعین میں بہت کچھ چینین و چٹاں کے بعد لکھا ہے کہ:

ہم امام دران داخل است وہم جملہ محدثین فارس (۱)

لیکن ”ہم جملہ محدثین“ سے کیا مراد ہے؟ یہ بھی ان ہی کی زبانی سنئے فرماتے ہیں کہ:

جہانزادہ محدثین مثل بخاری، مسلم، ترمذی، ابو داؤد، ابن ماجہ و امثال ایشان۔

کیوں؟ اس کی وجہ انہوں نے یہ بتائی ہے کہ:

زیرا کہ ہمہ ایشان از عجم و سرزمین فارس بودند (۲)

”کیونکہ یہ تمام گجی تھے اور زمین فارس سے تعلق رکھتے تھے۔“

حیرت ہے کہ نواب صاحب نے جملہ محدثین کو ارشاد نبوت کا مصداق بنانے کے شوق میں گجی اور فارس بنا دیا حالانکہ تاریخ سے امام بخاری اور ابن ماجہ کے سوا کسی کا گجی ہونا ثابت نہیں ہے امام مسلم (۳) کے متعلق خود امام نووی کی تصریح ہے کہ عوسمی ملیبہ کیونکہ وہ لہا قشیری ہیں خود نواب صاحب فرماتے ہیں:

نسبہ الی قشیر مصغراً قبيلة معروفة من العرب۔

”عرب کے مشہور قبیلہ قشیر کی طرف اسم نسبت ہے۔“

اور امام ابو داؤد و عمر بن خزادہ ہیں اور عرب کے مشہور قبیلے ازد سے تعلق کی وجہ سے ازدی

ہیں ترمذی قبیلہ بنی سلیم کی طرف نسبت کی وجہ سے سلمی ہیں۔ محدث حاکم نسبی اور امام دارمی

۱۹۳۳ء میں علامہ نواب صدیق حسن مرحوم نے اٹھ میں ان کے طریق علمی پر ایک جامع تبصرہ کے بعد لکھا ہے کہ طریقہ کلمہ حنفی اور صرف شاہ صاحب ہی نہیں بلکہ پورے خاندان کے بارے میں لکھا ہے کہ خاندان ازخنی پور۔ وہ مجدد تھے تاریخ و قات ”ابو امام اعظم دین“ ۱۱۷۶ھ ہے۔

(۱) (۲) اتحاف العلماء المتعین ص ۲۲۳

(۳) ابو یوسف کنیت عساکر الدین لقب مسلم بن الحجاج نام ہے ۲۰۴ھ میں پیدا ہوئے باقی صفحہ ۱۹۶ پر

بنی درام کی طرف منسوب ہیں جو قیدہ تمیم کی مشہور شاخ ہے اور امام احمد شین مالک بن انس خلاصاً عربی ہیں اور امام احمد الشیبانی الذہلی ہیں۔ امام ذہبی نے تاریخ الاسلام میں امام احمد (۱) کا پورا نسب ان کے صاحبزادے کی زبانی درج کیا ہے۔

انصاف فرمائیے کہ جملہ محدثین میں بخاری اور ابن ماجہ کے سوا کون سا محدث فارسی النسل ہے؟ اگر ایسا ہی ہے اور ایسا نہ ہونے کی وجہ ہی کیا ہے جبکہ تاریخ کی کھلی شہادت موجود ہے تو پھر واقعات کی روشنی میں اس ارشاد نبوت کا اولین مصداق امام اعظم کے سوا کون ہو سکتا ہے؟

امام اعظم اور اعجاز نبوی:

بہر حال اگر یہ حدیث صحیح ہے اور صحیح نہ ہونے کی وجہ ہی کیا ہے جبکہ صحیحین میں موجود ہے تو پھر بتانے والوں نے اگر بتایا ہے کہ امام اعظم اس نبوی پیش گوئی کا مصداق اولین ہونے کی وجہ سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا ایک اعجازی کارنامہ ہیں تو اس میں مبالغہ ہی کیا ہے چنانچہ علامہ ابن حجر شمش نے لکھا ہے:

”بقیہ ص ۱۹۵ اور ۵۵ سال کی عمر میں نصر آباد میں ۲۶۱ھ کو وفات پائی علمی طلبگیوں کے سلسلہ میں جاز عراق اور مصر آپ کی جولانگاہ رہے ہیں آپ کی تصانیف میں جلیل القدر تصنیف صحیح مسلم ہے آپ نے اس کتاب کا انتخاب تین لاکھ ایسی روایات سے کیا ہے جن کو انہوں نے براہ راست اپنے شیوخ سے سنا تھا جیسا کہ محدث حاکم نے خود امام مسلم سے نقل کیا ہے حافظ مسلمہ بن قاسم نے اپنی تاریخ میں صحیح مسلم کے متعلق لکھا ہے کہ اسلام میں کسی نے ایسی کتاب تصنیف نہیں کی (فتح الباری)

(۱) کنیت ابو عبد اللہ نام احمد امام بخاری نے آپ کو تاریخ میں الشیبانی الذہلی لکھا ہے حافظ ذہبی نے تاریخ میں آپ کا پورا حال لکھا ہے اور بتایا ہے کہ آپ مازن بن شیبان بن ذہلی کی اولاد سے ہونے کی وجہ سے عربی نژاد ہیں اس لیے آپ ذہلی بھی ہیں اور شیبانی بھی۔ سکونت کے لحاظ سے مروزی اور بغدادی ہیں آپ کے اساتذہ کی فہرست بڑی طویل ہے۔

”فیہ معجزة ظاهرة للناس صلی اللہ علیہ وسلم اخبر بما سيقع (۱)“
”اس میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا کھلا معجزہ ہے آپ نے ہونے والی بات کا پتہ دیا ہے۔“

کہنا یہ چاہتا ہوں کہ امام اعظم کی برتری کے لیے یہ شرف کافی ہے کہ وہ نبوت کا معجزہ ہیں اور اس سے بڑا شرف ہی کیا ہو سکتا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ اسلامی مکاتیب میں سے ہر مکتب فکر نے امام اعظم کے مناقب کو اپنے لیے زور دیا ہے کی کوشش کی ہے۔ شوافع میں حافظ جلال الدین السیوطی حافظ ابن حجر مکی حافظ ذہبی ابن حبان ابوالیاقی علامہ نووی امام غزالی اور حافظ ابن حجر عسقلانی مالک میں سے حافظ ابن عبد البر اور حنابلہ میں سے علامہ یوسف بن عبد البر الغرض اس بادرۃ الدہری بے ہمتائیوں کا یہ حال تھا کہ محدثین اور فقہاء میں سے کوئی نہیں جس کی زبان ان کے مفاخر اور مآثر کے گیت نہ گارہی ہو۔

”اللقاد فی فضائل الشافعی الماتیۃ الفیہ مناقب ذہبی سے اگر اس دور کے صرف ایسے علماء کی ایک فہرست تیار کی جائے جنہوں نے امام صاحب کے کمال علم و عمل کو سراہا ہے تو ان کی تعداد سو سے متجاوز ہوگی۔ مسعر بن کدام ایوب الشیبانی سلیمان بن مہران شیبہ بن الحجاج سفیان ثوری سفیان بن عیینہ حماد بن زید ابن ابی عروبہ ابن شبرمہ یحییٰ بن سعید قطان۔ ان خوبان زمانہ کے حسن و جمال پر کون نام دھر سکتا ہے۔ لیکن وہ سب یک زبان ہیں کہ امام اعظم جیسا جمال ہماری آنکھوں نے نہیں دیکھا۔“

امام اعظم کی محبت سنی ہونے کی علامت ہے:

”یگانے اور بیگانے سب ہی متفق ہیں حتیٰ کہ کہنے والوں نے اس ذات گرامی کو معیار ستیجہ بنا دیا اور برملا کہہ دیا کہ:

”من احب ابا حنیفۃ فہو سنی ومن ابغضہ فہو مبتدع (۲)“

”جو ابو حنیفہ سے پیار کرتا ہوں وہ سنی ہے جو آپ سے بغض رکھتا ہے وہ بدعتی ہے۔“

اور ان ہی کی زبانی مسلمانوں کو یہ پیغام ملا ہے کہ:

ہمارے اور لوگوں کے درمیان ابو حنیفہ ہیں جو ان سے محبت و تعلق رکھتا ہے ہم جانتے ہیں کہ وہ اہل السنۃ ہے اور جو ان سے بغض رکھتا ہے ہم یقین سے کہتے ہیں کہ وہ بدعتی ہے۔ (۱)

معلوم ہے کہ یہ کہنے والے کون ہیں اور کسی وقت کہہ رہے ہیں؟ یہ حافظ عبدالعزیز بن میمون ہیں حضرت تافع حضرت عکرمہ اور حضرت سالم کے سامنے ان کو زانوئے تلمذتہ کرنے کا شرف حاصل ہے اور ان کے تلامذہ میں یحییٰ القطان، عبداللہ بن المبارک، عبدالرزاق اور کعب بن الجراح جیسے اساطین حدیث ہیں۔ ان کی وفات ۱۵۹ھ میں ہوئی ہے۔ یہ امام اعظم کے ایک معاصر کی شہادت ہے اور معاصر کی شہادت ہی سب سے بڑی شہادت ہوتی ہے اسی بناء پر بڑے بڑے جلیل القدر ائمہ حدیث مسائل میں امام اعظم کا لوہا مانتے تھے۔ حافظ ابن عبدالبر نے جامع بیان العلم و فضلہ میں امام علی بن المدینی اور ملک الحافظ یحییٰ بن معین کے استاد امام کعب بن الجراح کے متعلق لکھا ہے۔ کان یفتی برأی ابی حنیفہ۔ حافظ ابن کثیر اور امام ذہبی نے یحییٰ بن سعید القطان کے بارے میں بتایا ہے۔ کان یحییٰ بن سعید یختار قولہ فی الفتویٰ (۲) سمجھ دار آدمی کے لیے اس میں یہ بات سوچنے کی ہے کہ یحییٰ القطان کی وفات اگر ۱۹۵ھ میں ہوئی ہے تو امام ابو حنیفہ کی تقلید ۱۹۵ھ سے پہلے شروع ہو چکی تھی عوام تو عوام یحییٰ جیسے اخص اخواس ان کے قول پر فتویٰ دیتے تھے۔ حافظ ابن عبدالبر اور حافظ ابن کثیر نے تصریح کی ہے کہ امام یحییٰ القطان نے جامع صغیر یا قاعدہ قاضی ابو یوسف سے سبقا پڑھی ہے۔ یحییٰ امام عبدالرحمن بن مہدی اور امام احمد کے اساد ہدیث ہیں اور حدیث میں ان کی جلالت قدر کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ امام احمد فرماتے ہیں کہ میں نے یحییٰ جیسا کوئی نہیں دیکھا۔ امام علی بن المدینی کہتے ہیں کہ علم رجال میں ان سے بڑھ کر کوئی عالم نہیں۔ عباس دوری نے سید الحافظ یحییٰ بن معین کے حوالہ سے بتایا ہے کہ وہ فرماتے ہیں۔

كتب الجامع الصغير عن محمد بن الحسن۔

”میں نے جامع صغیر امام محمد سے لکھی ہے۔“

یحییٰ بن معین کے امام بخاری، مسلم، ابو داؤد، ابو زر ع اور ابو یعلیٰ شاگرد ہیں۔

ربخ انور اور سراپائے امامت:

سن آئے ہو کہ امام اعظم کی ولادت ۸۰ھ مطابق ۶۹۹ھ بمقام کوفہ ہوئی حافظ حری نے تہذیب الکمال میں اور ابن خلکان نے تاریخ میں اسے راجح قرار دیا ہے۔ لیکن ایک روایت میں حافظ سمعانی اور ان کے ساتھ حافظ ابن حبان نے کتاب الجرح والتعديل میں اور ابوالقاسم سمرانی نے روح الصفا میں ۱۷۱ھ کو راجح بتایا ہے۔ حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری کی رائے میں یحییٰ صحیح ہے ان کا دعویٰ ہے کہ آپ معمر بن میں سے ہیں۔

جاء في السنين في العمري (۱) ”عمر نوے سے زیادہ ہے۔“

حافظ ذہبی نے مشہور محدث ابو نعیم الفضل بن وکیل سے نقل کیا ہے کہ امام اعظم خوش رو، خوش پیش، خوش مجلس، کریم النفس، خوشبو پسند اور اپنے رفقاء کے بڑے ہی ہمدرد تھے۔ (۲) امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ امام صاحب کا قدمیانہ تھا نہ بہت لانے تھے اور نہ کوتاہ تہایت شیریں زبان بڑے دگش اور قادر الکلام تھے۔ (۳)

امام اعظم کے پوتے اسماعیل بن حماد فرماتے ہیں کہ امام اعظم کسی قدر دراز قد تھے آپ کے رنگ پر گندم کوئی غالب تھی اچھا لباس پہنتے عام زندگی میں اچھی حالت میں رہتے خوشبو کا اتنا استعمال کرتے تھے کہ آپ کی نقل و حرکت کا اندازہ خوشبو کی مہک سے ہوتا تھا۔ (۴)

امام اعظم تابعی ہیں:

اللہ سبحانہ کی مخلوقات میں سب سے بزرگ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی ہے۔ بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر

(۱) الروض الباسم: ص ۱۹۲ ج ۱

(۲) الناقب: ص ۸ ج ۳

(۳) صدر الائمہ یحییٰ

(۴) الخیرات الحسان: ص ۲۰

(۱) الجواب المفید: ص ۱۸۲ ج ۱ (۲) البدایہ: ص ۱۵۷ ج ۱ تذکرہ الحفاظ: ص ۱۸۲ ج ۱

آپ کے بعد اولوالعزم (۱) من الرسل ہیں ان کے بعد باقی انبیاء کا مقام ہے۔ انبیاء کے بعد صحابہ کرام اور صحابہ کے بعد تابعین عظام سے اونچا کوئی مقام نہیں ہے۔

اسلام میں صحابہ کا مقام:

صحابہ اور تابعین کو قرآن حکیم میں اللہ سبحانہ نے اپنی دائمی خوشنودی کا پروانہ عنایت فرمایا ہے۔

وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ
بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ۔

”اور جو لوگ قدیم ہیں سب سے پہلے ہجرت کرنے والے اور مدد کرنے والے اور وہ لوگ جنہوں نے ان کی خوبی کے ساتھ پیروی کی۔ اللہ سے ان راضی ہو گیا اور وہ اللہ سے راضی ہو گئے۔“

اس آیت میں اللہ سبحانہ نے بتایا ہے کہ جن مہاجرین نے ہجرت میں اولیت اور سبقت کا شرف حاصل کیا اور جن انصار نے نصرت و اعانت میں پہل کی اور وہ لوگ جنہوں نے نیکو کاری اور حسن نیت سے ان پیش رو ان اسلام کی پیروی کی ہے ان سب کو اللہ سبحانہ کو خوشنودی کا پروانہ مل چکا ہے۔ قرآن کی یہ آیت صحابہ کی عدالت، ثقاہت، صداقت اور دیانت کی کھلی شہادت ہے اور یہ ایک ایسی حقیقت ہے جس پر مدار اسلام ہے۔ اور ان پر جرح کرنا دین کی پوری عمارت گرا دینے کے مترادف ہے۔

الصحابۃ کلہم عدول مطلقاً بظواہر الكتاب والسنة واجماع من یعتلہ (۲)
تمام صحابہ باقید عادل ہیں۔ قرآن و سنت اور امت کی اجتماعی قوت کا تقاضا یہی ہے۔
امام ابن الاثیر عز الدین علی بن محمد الجزیری ۱۳۰ھ فرماتے ہیں۔

(۱) اولوالعزم من الرسل کی تعداد میں علماء کا اختلاف ہے حافظ سیوطی نے قول صحیح کے مطابق پانچ بتائے ہیں: نوح۔ ابراہیم۔ موسیٰ۔ عیسیٰ اور جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم۔ اولوالعزم نوح والخلیل المحجد۔ موسیٰ و عیسیٰ والحبیب محمد۔ (۲) مرقات، ص ۵۱ ج ۵

الصحابۃ بشار کون مائل الرواة فی جمیع ذالک الا فی الجرح

والتعدیل فالہم کلہم (۱) عدول (۲)

”صحابہ ان تمام راویوں کے شریک ہیں لیکن ان کی جرح و تعدیل سے بحث نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ عادل ہیں۔“

(۱) عدول عادل کی جمع ہے۔ عدالت عربی زبان کی مصدر ہے اس کے خاص معنی ہیں اس لیے اس کے اصطلاحی اطلاقات کو اچھی طرح سمجھ لینا چاہیے۔

① عدل ظلم و جور کے مقابلے میں بولا جاتا ہے اس وقت اس کے معنی معاملات و حقوق میں انصاف برسنے کے ہیں مثلاً سلطان عادل حکومت عادلہ یہ علم الاجماع کی اصطلاحی عدالت ہے۔

② عدل فسخ و مصیان کے مقابلے میں بھی بولا جاتا ہے کہتے ہیں نماز میں امام عادل ہو یعنی متقی ہو قاسق نہ ہو یہ فقہاء کی اصطلاح ہے۔

③ عدل کے معنی اس ملک کے بھی آتے ہیں جو گناہوں سے دور رکھے یہ علم کلام کی اصطلاح ہے۔

④ عدل کے معنی گناہوں سے محفوظ ہونے کے بھی آتے ہیں یہ خالص علم تصوف کی اصطلاح ہے۔

⑤ عدل کے معنی بالا راو روایت میں جھوٹ سے بچنے کے آتے ہیں یہ اصطلاحی محدثین ہے اور یہی معنی اس وقت مراد ہوتے ہیں۔ جب حدیث کے فن میں راویوں کی عدالت کا دعویٰ کیا جاتا ہے حکیم الامت شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں پوری تلاش و جستجو کے بعد یہ ثابت ہو چکا ہے کہ صحابہ کرام حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں جھوٹ سے بچتے اور ہر ایسے عمل سے دور رہنے کا جس سے روایت پر کوئی

حرف آتا ہو حافظ محمد بن ابراہیم الوزير الرضی الہام میں امام شافعی سے نقل کرتے ہیں کہ اگر عادل بے گناہ کو کہتے ہیں تو پھر انبیاء کو مستثنیٰ کرنے کے بعد پورے انسانی معاشرے میں کوئی عادل نہیں ہے اور اگر ہر گناہ پر عادل ہے تو پھر مجروح و مقذور کوئی نہیں اس لیے عادل وہ ہے جس کا دامن کبائر کی آلودگی سے پاک ہو اور جس کی زندگی میں نیکیاں غالب ہوں۔ امام نووی نے روضہ میں یہی معنی نقل کیے ہیں۔

الغرض ارباب حدیث کے یہاں عدالت یہ ہے کہ بیان روایت میں جان بوجھ کر جھوٹ نہ بولے اور اس کے دامن میں نیکیاں زیادہ ہوں۔ امام قزالی فرماتے ہیں عدالت دینی زندگی میں سیرت کی استقامت کو کہتے ہیں۔ حافظ ابن الہمام لکھتے ہیں کہ (باقی صفحہ ۲۰۲ پر)

(۲) اسد الغابہ: ص ۲ ج ۱

تابعین کی بزرگی:

صحابہ کرام کے بعد تابعین بھی اسلام میں ایک امتیازی مقام رکھتے ہیں۔ چند ارشادات نبوت بدیہ ناظرین ہیں۔ حضرت عبداللہ (۱) بن مسعود فرماتے ہیں:

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال خیر الناس قرنی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم ثم یجسی اقوام تسبق شہادۃ احلہم یمینہ و یمینہ شہادۃ۔
”حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ بہترین لوگ میرے زمانہ کے ہیں بعد ازیں جو ان کے بعد آئیں گے پھر جو ان کے بعد آئیں گے اس کے بعد ایسی قومیں رونما ہوں گی جن کی شہادت قسم سے آگے اور قسم شہادت سے پیش پیش ہوگی۔“

حضرت عائشہ فرماتی ہیں:

سأل رجل النبی صلی اللہ علیہ وسلم ای الناس خیر قال القرن الذی انافیہ ثم الثانی ثم الثالث۔

بخاری ج ۲۰ ص ۲۰۱ بقیہ صفحہ ۲۰۱ عدالت کا ادنیٰ درجہ یہ ہے کہ دامن کبائر سے اور صفائے پر اصرار سے پاک ہو اور ان چیزوں سے محتاط ہو جو وقار کے منافی ہوں۔ حافظ عسقلانی فرماتے ہیں عادل وہ ہے جس میں ایسا ملکہ ہو جو اس کو ملازم تقویٰ و مروت بنادے۔ علامہ جزائری رقمطراز ہیں کہ عدالت کے بھی مراتب ہیں۔ (۱) عبداللہ نام اور ابو عبدالرحمن کنیت ہے والد کا نام مسعود اور ہذیل قبیلہ سے نسب تعلق رکھتے ہیں رسول اللہ صلی علیہ وسلم کے خادم خاص اور بدرین میں سے ہیں۔ حافظ ذہبی نے ان کو تذکرۃ الحفاظ میں الامام الربانی، القتیہ اور مقرئ کے بابرکت القاب سے پکارا ہے روایت حدیث میں صریحہ محتاط تھے حافظ عسقلانی فرماتے ہیں کہ اسلام لانے والوں میں ان کا چھٹا نمبر تھا مکہ میں سب سے پہلے با واز بلند قرآن خوانی کرنے والے یہی تھے ان کو دونوں ہجرتوں حبشہ اور مدینہ کی سعادت حاصل ہے۔ حضرت عمرؓ نے ان کو کوفہ کا گورنر مقرر کیا تھا کوفہ میں دینی تعلیم کی اساس حضرت عبداللہ بن مسعود ہی ہیں حکیم الامت شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں کہ امام اعظمؒ نے فقہ کی بنیاد حضرت عبداللہ بن مسعود کے فتاویٰ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ان فیصلوں پر ہے جن کو علامہ ابن مسعود ماننے ہوں اور جانتے ہوں۔ (نجۃ الباقیہ ص ۳۶۲ ج ۱)

”ایک شخص نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا کہ سب سے اچھے لوگ کون ہیں؟ فرمایا میرے زمانے کے پھر دوسرے کے پھر تیسرے کے۔“ (۱)
حضرت امام محی الدین ابو زکریا النووی خیر القرون کی حدیث پر نوٹ لکھتے ہیں:
درست یہی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا دور صحابہ کا زمانہ ہے دوسرا تابعین کا تیسرا اتباع تابعین کا۔ (۲)

حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں:

حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے قرن سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا زمانہ مراد ہے۔ (۳)
جناب علامہ مولانا صدیق حسن خاں فرماتے ہیں:

یہی صدر اول اور سلف صالح ہیں ان ہی کو ہر موضوع پر بطور دلیل پیش کیا جاسکتا ہے ان ہی پر دین کی زندگی پر اعتماد ہے۔ دینی زندگی کے سارے احوال اعمال اخلاق اور احکام میں یہی سند ہیں۔ (۴)

ان تینوں دوروں میں دور اول یعنی زمانہ صحابہ (جو ۱۱ھ تک ہے) کمال علم کمال ایمان کے لحاظ سے دوسرے اور تیسرے دور سے افضل ہے۔ حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

قرن اولی کمال علم اور کمال ایمان میں ایسے مقام پر تھا کہ قرن ثانی اور قرن ثالث کی وہاں تک رسائی نہیں ہوئی۔ (۵)

ایک دوسرے موقع پر لکھتے ہیں:

ان تینوں دوروں میں بہترین دوران لوگوں کا ہے جن کی نگاہوں نے جمال جہاں آرا کا بحالت ایمان مشاہدہ کیا ہے یہی لوگ حق و باطل میں فرق کو سب سے زیادہ جاننے والے حق کے سب سے زیادہ ماننے والے حق کے سب سے زیادہ فریفتہ باطل کے پیری اور حق کی خاطر سب سے زیادہ جان کھپانے والے ہیں۔ بعد میں

(۱) صحیح مسلم: ص ۱۳۰ ج ۶ (۲) شرح صحیح مسلم ص ۳۰۹ ج ۲ (۳) فتح الباری ص ۳۳ ج ۱

(۴) الخط ص ۲۲ (۵) شرح العقیدۃ الاصفہانیہ ص ۱۳۷

آنے والوں کے مقابلے میں علم و دیانت، سرفروشی و حق آشنائی، حق پذیری اور حق کی خاطر مصائب کے استقبال میں سب سے پیش پیش ہیں۔ (۱)

(۱) البدوات: ص ۸۵۔ یاد رہے کہ جمہور کا تو یہی خیال ہے کہ قرن اول سے زمانہ صحابہ، قرن ثانی سے زمانہ تابعین اور قرن ثالث سے زمانہ اتباع تابعین مراد ہے لیکن ازلۃ الخفاء میں حکیم الامت نے جدید تحقیق فرمائی ہے کہ ”قرن اول زمانہ آنحضرتؐ بود از ہجرت تا وفات و قرن ثانی زمانہ شیخین و قرن ثالث زمانہ ذی النورین“ ایک دوسرے موقع پر فرماتے ہیں کہ ”قرن اول زمانہ ہجرت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم است تا زمان وفات و قرن ثانی از ابتدائے خلافت صدیق تا وفات فاروق و قرن ثالث قرن حضرت عثمان۔“ شاہ صاحب نے جمہور سے الگ اپنے اس دعوے کی توثیق یہ بتائی ہے کہ قرن لغت میں ان لوگوں کو کہتے ہیں جو عمر میں قریب قریب ہوں اور عرف میں ان لوگوں کو بھی کہتے ہیں جو ریاست و خلافت میں قریب قریب ہوں۔ جب خلیفہ دوسرا ہو اور وزیر و سردار بھی دوسرا فوجی افسر سپاہی اور شہری بھی اور ہوں تو قرن بدل جاتا ہے۔ (ازلۃ الخفاء: ج ۱ ص ۲۸۷) یہ تو لغت اور عرف کے لحاظ سے قرن کی توجیہ ہے۔ اس کے علاوہ جو محدثانہ تحقیق فرمائی ہے وہ بھی گوشت گذار فرما لیجئے فرماتے ہیں ”جب ہم ان تمام روایات کو جو مہارت میں مختلف اور مقصود میں متحد ہیں دیکھتے ہیں تو ہمیں یہ یقین ہو جاتا ہے کہ قرون ثلاثہ سے اسی مدت کی تفصیل کی ہے اور اس مدت کو تین قرونوں میں تقسیم کر کے ان کی تعریف صرف اس لیے کی ہے کہ ان قرونوں کے مدبر اور صاحبان حکومت بے حد کمال کو پہنچے ہوئے تھے اور افعال خبر کی اشاعت اور غلبہ اسلام کے بارے میں اللہ سبحانہ کا وعدہ ان قرونوں پر پروان چڑھا (ازلۃ الخفاء: ج ۱ ص ۳۶۶) شاہ صاحب کی یہ تحقیق از روئے لغت بالکل جچی تکی ہے اور اس تحقیق کی رو سے جن حدیثوں میں زمانہ صحابہ و تابعین میں فتنوں کی خبر دی گئی ہے ان میں کسی تاویل کی ضرورت نہیں رہتی ہے اور چونکہ جمہور علماء نے ان تینوں قرونوں سے کوئی کچھ مراد لیا ہے جسے ہم نے کتاب میں اختیار کیا ہے اس لیے ان کو ان تمام حدیثوں میں تاویل کی رو اختیار کرنی پڑی ہے اور ان تمام حدیثوں کے لیے مطالب کے تحت نئے جاسے بنائے جن میں صحابہ اور تابعین کے زمانے میں فتنوں کی پیش گوئی کی گئی ہے۔

حضرت امام اعظم کی پیدائش دور نبوت یعنی ۸۰ھ مطابق ۶۹۹ھ میں ہوئی ہے۔ آخری صحابی کی وفات کے وقت یعنی ۱۱۰ھ میں آپ کی عمر تیس سال ہے اور اگر حافظ سمعانی حافظ ابن حبان حافظ محمد ابن ابراہیم التوزیری کی پیش فرمودہ تاریخ ولادت ۱۱۶ھ پر اعتماد کیا جائے تو آپ کی عمر ۵۵ سال ہو چکی ہے۔ اگر ۸۰ھ ہی کو مان لیا جائے تو کون کہہ سکتا ہے کہ عمر کی تیس بہاریں دیکھنے کے باوجود آپ نے کسی صحابی کی زیارت نہیں کی جب کہ ابو الطفیل جنگ احد والے دن پیدا ہوئے آٹھ سال زمانہ نبوت پایا کوفہ میں قیام کیا حضرت علیؑ کے ساتھ تمام مشاہد میں شریک رہے اور حافظ ذہبی کی تصریح کے مطابق ۱۱۰ھ میں وفات ہوئی۔ حافظ ابن حجر بھی امام ذہبی کے تقریب میں ہمنوا ہیں۔

مات سبعة عشر ومائة (۱) ”۱۱۰ھ میں وفات پائی۔“

اس وقت حضرت امام اعظم کی عمر تیس سال تھی اگر یہ صحیح ہے کہ ابو الطفیل شہادت علی مرتضیٰ کے بعد مکہ تشریف لے گئے اور وہیں انتقال ہوا تو حضرت امام اعظم سولہ سال کی عمر میں حج کو تشریف لے گئے وہاں ابو الطفیل موجود تھے زیارت نہ ہونا ایک حیرت والی بات ہے اور اگر یہ درست ہے کہ ابو الطفیل نے کوفہ ہی میں باقی زندگی گزاری تو کون کہہ سکتا ہے کہ ایک شخص ایک شہر میں پورے تیس سال گزارے اور اس شہر میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی موجود ہوں مگر زیارت نہ ہو۔

محدثین کی زبان میں تابعی:

سب مانتے ہیں کہ امام اعظم نے زمانہ صحابہ پایا ہے اور حافظ ذہبی، حافظ عسقلانی، حافظ قسطلانی، حافظ دارقطنی، ابن الجوزی، خطیب بغدادی، ابن سعد، قاضی ابن خلکان، امام شافعی، شیخ ابن حجر مکی، شیخ جرزی اور حافظ تورمسی کی شہادتوں سے ثابت ہے کہ امام اعظم نے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی حضرت انس بن مالکؓ کو دیکھا ہے اور جیسا صحابی ہونے کے لیے بحالت ایمان ذات نبوت کا دیہہ ارکانی ہے ایسا ہی تابعی ہونے کے لیے صرف صحابی کا دیکھ لینا کافی ہے۔

روایت نہ تابعی ہونے کے لیے شرط ہے اور نہ صحابی ہونے کے لیے۔ خود امام بخاری نے صحیح میں صحابی کی یہ تعریف کی ہے کہ:

من صحبت النبی صلی اللہ علیہ وسلم اور اذ من المسلمین فہو من اصحابہ (۱)

”جیسے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت یا دید کا شرف بحالت ایمان حاصل ہو وہ صحابی ہے۔“

اور یہ تعریف ارشادات نبوت سے لی گئی ہے۔ ترمذی میں ہے:

حضرت جابر بن عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں نے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ کسی ایسے مسلمان کو آگ نہ لگے گی جس نے مجھے دیکھا یا میرے دیکھنے والے کو دیکھا۔ (۲)

صحیح مسلم میں ایک حدیث حضرت جابرؓ نے بحوالہ حضرت ابوسعید خدریؓ بیان کی ہے:

حضرت ابوسعید خدریؓ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ لوگوں پر ایک زمانہ آئے گا کہ ان میں سے لشکر روانہ کیا جائے گا وہ کہیں گے دیکھو کیا تم میں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ میں سے کوئی ہے اگر ہوگا تو اس کی برکت سے ان کو فتح ہوگی۔ پھر دوسرا لشکر روانہ کیا جائے گا وہ کہیں گے ہل فیہم من رای اصحاب النبی؟ کیا ان میں کوئی حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کو دیکھنے والا ہے۔ پس ان کی فتح ہوگی۔ پھر تیسرا لشکر روانہ کیا جائے گا کہا جائے گا کیا تم میں کوئی ایسا شخص موجود ہے جس نے اصحاب نبوت کی زیارت کرنے والوں کو دیکھا ہو۔ (۳)

اس ارشاد نبوت سے صحابی اور تابعی کی تعریف واضح ہو کر سامنے آگئی کہ نبوت کی دید کا جسے بحالت ایمان شرف حاصل ہو وہ صحابی ہے اور اس میں تمام محدثین یک زبان ہیں

اس موضوع پر محدثین میں کبھی بھی دو رائیں نہیں ہوئی ہیں۔ ایسے ہی جن آنکھوں نے صحابہ کو مسلمان ہونے کی حالت میں دیکھا ہو وہ تابعی (۱) ہے۔

یہ بات کہ امام اعظم کو شرف دید حاصل ہے ایک بے غبار حقیقت ہے اور اسی بنا پر ایک نہیں بلکہ ایک سے زیادہ محدثین کا فیصلہ ہے کہ امام اعظم تابعی ہیں۔ ان اکابر کے نام آپ سن چکے ہیں جنہوں نے صحابہ کی دید کی تصریح کی ہے۔ ان کے اسمائے گرامی سن لیجئے جنہوں

(۱) بعض لوگوں کو کتابوں میں تابعی کی یہ تعریف پڑھ کر من لقی الصحابی الخ غلط فہمی ہو گئی ہے اور انہوں نے سمجھ لیا ہے کہ دیکھنے والا تابعی نہیں بلکہ ملاقات کرنے والا تابعی ہے لیکن وہ اگر لقاء کے معنی بھی محدثین ہی سے پوچھ لیتے تو پھر اس غلط فہمی کا شکار نہ ہوتے۔ حافظ ابن حجر نے شرح تہذیب میں لقاء کے معنی جو بتائے ہیں اس میں بیٹنا ساتھ چلنا ایک دوسرے سے بغیر گفتگو ملنا اور ایک دوسرے کو دیکھنا سب داخل ہے چنانچہ وہ صریحاً لکھتے ہیں:

ویدخل فیہا رومیۃ احدہما الاخر اس لیے من لقی الصحابی کے معنی یہ ہیں کہ تابعی وہ شخص ہے جو صحابی سے ملا ہو یعنی اس کے پاس بیٹھا ہو اس کے ساتھ چلا ہو بغیر گفتگو کے ملا ہو ایک دوسرے کو باہم دیکھا ہو۔ شرح تہذیب میں حافظ عسقلانی نے صحابی اور تابعی کی جو تعریف کی ہے اسے بھی سن لیجئے ہومن لقی النبی صلی اللہ علیہ وسلم مومناً بہ ومات علی الاسلام جس نے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے بحالت ایمان ملاقات کی ہو اور ایمان ہی پر اس کی موت ہوئی ہو وہ صحابی ہے۔ اب تابعی کی تعریف بھی پڑھ لیجئے ہومن لقی الصحابی کذا لک اور ملاقات کا مطلب آپ سن چکے ہیں۔ اسی تعریف کو علامہ نووی نے تقریب میں اظہر بتایا ہے۔ اسی کو علامہ محمد بن اسماعیل الیہانی نے توضیح الافکار میں اختیار کیا ہے۔ یہی امام حاکم کا مسلک ہے حافظ ابن الصلاح نے اسی کو اقرب اور حافظ عراقی نے اسی پر محدثین کی اکثریت کا عمل بتایا ہے۔ امام اعمش کے بارے میں اگرچہ ترمذی کی تصریح یہ ہے کہ انہوں نے کسی صحابی سے کوئی حدیث نہیں سنی مگر اس کے باوجود صرف شرف دید کی وجہ سے امام مسلم اور امام ابن حبان نے امام اعمش کو طبقہ تابعین میں شمار کیا ہے امام عراقی فرماتے ہیں کہ حضور انورؐ نے اس ارشاد میں کہ: طوبی لمن رانی وامن ہی و طوبی لمن رانی من رانی۔ صحابی اور تابعی کی تعریف کر دی اور تابعی اور صحابی ہونے کا ہار دید کو قرار دے دیا۔ (تدریب: ص ۳۱۶)

نے امام صاحب کے تابعی ہونے کا واضح گاف لفظوں میں اقرار کیا ہے۔ امام ابو البرکات عبد اللہ نسفی ○ حافظ بدر الدین یحییٰ ○ حافظ ابن البہام ○ حافظ ولی الدین العراقي ○ شیخ ابن حجر مکی ○ علامہ قسطلانی ○ شیخ عبد الحق دہلوی ○ امام بزاز کردری ○ ملا علی القاری ○ حافظ عبد القادر قرشی وغیرہ نے تصریح کر دی ہے کہ امام اعظم تابعی ہیں۔ سب کا استقصاء تو مشکل ہے لیکن گلے از گلزار چند تصریحات ہدیہ ناظرین ہیں۔

حافظ ابن حجر عسقلانی کی رائے:

حافظ ابن حجر عسقلانی سے کسی نے دریافت کیا کہ امام اعظم تابعی ہیں یا نہیں؟ حافظ صاحب نے اس کا جو جواب دیا ہے حافظ ابن حجر مکی نے الخیرات الحسان، ص ۲۱ پر ملا علی قاری نے شرح مسند امام اعظم، ص ۲۸۳ پر اور حافظ جلال الدین السیوطی نے تحفہ الصغیرہ، ص ۵۰۳ پر نقل کیا ہے۔ فرماتے ہیں:

امام اعظم نے صحابہ کی ایک جماعت کو پایا ہے کیونکہ آپ کی تاریخ ولادت ۸۰ھ کو فہ میں ہے۔ کوفہ میں اس وقت حضرت عبد اللہ بن ابی اوفی موجود تھے کیونکہ ان کی وفات بالاتفاق بعد میں ہوئی، بصرے میں حضرت انس بن مالک تھے ان کی وفات ۹۰ھ کے بعد ہوئی۔ ابن سعد نے ایک بے غبار سند سے یہ بیان درج کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے انس بن مالک کو دیکھا ہے ان دو کے علاوہ اور بھی صحابہ بقید حیات تھے بعض اکابر نے صحابی سے امام صاحب کی روایت کے موضوع پر کچھ رسائل بھی لکھے ہیں ان کی سندیں ضعیف یہ خیالی نہیں ہیں۔ بہر حال اتنی بات معتمد اور طے شدہ ہے کہ آپ نے زمانہ صحابہ پایا ہے اور ابن سعد کی تصریح کے مطابق یہ بھی امر واقعہ ہے کہ کچھ صحابہ کرام کی زیارت کا امام ابو حنیفہ کو شرف حاصل ہے اس لحاظ سے امام صاحب کا شمار طبقہ تابعین میں ہے اور یہ شرف امام صاحب کے سوا امام صاحب کے ہم عصروں میں کسی کو نصیب نہیں ہے۔ نہ امام اوزاعی کو شام میں نہ حماد بن زید اور حماد بن سلمہ کو بصرہ میں نہ سفیان ثوری کو کوفہ میں نہ امام مالک کو مدینہ میں نہ امام مسلم بن خالد کو مکہ

میں اور لیث بن سعد کو مصر میں۔ (۱)

اسی قسم کا ایک اور سوال حافظ ولی الدین (۲) عراقی کی خدمت میں بھی پیش کیا گیا اور پوچھا گیا کہ امام اعظم تابعی ہیں؟ حافظ عراقی نے اس کا جو جواب دیا ہے وہ حافظ سیوطی نے حمض الحمید میں نقل کیا ہے اس میں حافظ عراقی نے صاف اقرار کیا ہے کہ اگر صحابی کے دیکھنے کا نام تابعیت ہے تو امام ابو حنیفہ کا شمار بلاریب تابعین میں ہے اور کوئی نہیں جو اس بنیاد کو مان کر امام اعظم کی تابعیت کا انکار کر سکے۔

(۱) یہ جو فرمایا کہ ان کی سند ضعیف سے خالی نہیں تو اس سے غلط فہمی نہ ہو جائے ضعیف ہونے کا مطلب یہ ہے کہ ضعیف الاسناد ہے یہ نہیں ہے کہ ثابت نہیں ہے تدریب میں حافظ سیوطی لکھتے ہیں کہ اگر سند ضعیف ہو تو ہم اسے ضعیف الاسناد تو کہہ سکتے ہیں مگر اس کے ہونے کا انکار نہیں کر سکتے اگر اس کے خلاف کوئی شہادت نہ ہو تو وہ قابل پذیرائی ہے حافظ ابن القیم نے اعلام میں لکھا ہے کہ الاصل الرابع الاخذ بالعمول والحدیث الضعیف اذا لم یکن فی الباب شی یقطعہ۔ ص ۱۱ سارے دفتر حدیث درجہ اول میں ایسی کوئی شہادت نہیں جس میں کوئی امام کے متعلق یہ بتائے کہ آپ نے صحابہ کو نہیں دیکھا ہے بلکہ بتانے والوں نے بتایا ہے کہ اصحابہ اشہوہ بالاصانید الصحاح والاحسان اور اصولاً بھی رائج ہے۔

(۲) پورا نام احمد بن عبد الرحیم بن حصین ہے ولی الدین لقب ابو زرہ کنیت ہے اپنے والد زین الدین عراقی کے ہاتھ پر وہ ان چڑھے ہیں ۶۲ھ میں ولادت ہوئی ۳ سال کی عمر میں ان کو ان کے والد دمشق لے گئے۔ جوان ہوئے مصر آ گئے یہاں کے مشائخ سے استفادہ کیا دو بارہ دمشق گئے اور وہاں کے مشائخ سے فیض یاب ہوئے ان کو یہ شرف ہے کہ ان کی جملہ روایات اور مصنفات کا ان سے ان کے اکابر اور بزرگوں نے سماع کیا۔ فقہ اصول معانی و بیان ادب عربی میں کمال حاصل تھا نو جوانی ہی میں مسند تدریس پر بیٹھ گئے تھے ان کی تصانیف میں کافی کتابیں ہیں ان کا مسموطہ ترجمہ ابن فہد نے لفظ الا لحاظ از ص ۲۸۳ تا ص ۲۹۰ لکھا ہے ان کی وفات ۱۷ شعبان ۸۲۶ھ کو ہوئی۔

حافظ زین الدین عراقی کا تبصرہ:

علامہ محی الدین نووی نے تقریب میں انواع الحساوی والا ربعون میں روایت الا کاسر عن الا صاعو پر تبصرہ کرتے ہوئے بڑوں کا چھوٹوں سے استفادہ کی ایک قسم یہ بتائی ہے کہ ایک شخص تابعی ہو کر کسی ایسے شخص سے روایت لے جو تابعی نہیں ہے جیسے عمرو بن شعیب کہ یہ تابعی نہیں ہیں۔ لیکن تابعین نے ان سے روایات لی ہیں۔ حافظ سیوطی فرماتے ہیں کہ جن لوگوں نے باوجود تابعی ہونے کے عمرو بن شعیب سے استفادہ کیا ہے ان کی تعداد حافظ عراقی نے پچاس سے زائد بتائی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں کہ:

وعدہم الحافظ العراقي ابو الفضل نيفاد خمسين (۱)

”حافظ عراقی نے ان کو پچاس سے زیادہ شمار کیا ہے۔“

اس کے بعد حافظ عراقی کے بیان کردہ تابعین کے ناموں کی یہ فہرست دی ہے ابراہیم بن میسرہ، ایوب السخیانی، بکر بن الاشج، ثابت بن عجلان، ثابت البنانی، جریر بن حازم، حبان بن عطیہ، حبیب ابن ابی موسیٰ، جریر بن عثمان، احکم بن قتیہ، حمید الطویل، داؤد بن قیس، داؤد بن ابی ہند، الزبیر بن عدی، سعید بن ابی ہلال، سلمہ ابن دینار، سلمان الشیبانی، سلیمان الاعمش، عاصم الاحول، عبد اللہ بن عبد الرحمن، الطائمی عبد اللہ بن عون

(۱) پورا نام عبد الرحیم بن الحسین بن عبد الرحمن الکروی الرزاز بانی ہے۔ حافظ ابن فہد نے لفظ الالفاظ میں اور حافظ سیوطی نے ذیل طبقات الحفاظ میں ان کا مبسوط ترجمہ لکھا ہے۔ عزالدین بن جماع فرماتے تھے کہ مصر میں ان کے سوا جو بھی حدیث دانی کا دعویٰ کرتا ہے وہ صرف مدعی ہے علامہ سبکی العطار اور ابن کثیر نے ان کی بے حد تعریف کی ہے ان کی تصانیف میں انبیاء کی شرح، تخریج احیاء عملاً شرح الترمذی وغیرہ ہیں۔ ابن فہد لکھتے ہیں کہ تین سال کی عمر میں سایہ پردی سے محروم ہو گئے تھے۔ ۸ سال کی عمر میں قرآن حفظ کر لیا تھا حدیث انہوں نے شیخ علاؤ الدین ابن الترمذی لکھی سے حاصل کیا اور ان سے ہی حدیث کی دستاویزیات لی۔ تحصیل علم کے لیے سفر کی صورتیں برداشت کیں۔ بہت خوبیوں فضیلتوں اور بزرگیوں کا سرمایہ تھے۔ بدھ کے دن ۸ شعبان ۵۰۶ھ میں برہم کاہرہ اللہ کو پیارے ہو گئے۔ تغمده الله برحمته۔

عبد اللہ بن ابی ملیک، عبد الرحمن بن حرمہ، عبد العزیز بن رفیع، عبد الملک بن جریر، عبد اللہ العمری، عطا ابن ابی رباح، عطا ابن السائب، عطا الخراسانی، العلاء بن الحارث علی بن الحکم، عمرو بن دینار، ابو اسحق السعیمی، قتادہ، محمد بن اسحق، محمد بن مجاہد، محمد عجلان ابو الزبیر، زہری، مطر الوراق، کھول، موسیٰ ابن ابی عائشہ، ابو حنیفہ النعمان بن عیسیٰ، ہشام بن عمرو، ہشام بن الغار، وہب بن منبہ، یحییٰ ابن ابی کثیر، یزید بن ابی حبیب نے عمرو بن شعیب سے روایت کی ہے ان تابعین میں امام اعظم کا بھی اسم گرامی موجود ہے اس سے معلوم ہوا کہ امام اعظم حافظ عراقی کے نزدیک تابعی ہیں۔ یاد رہے کہ حافظ عراقی قرن حدیث میں بڑے پائے کی شخصیت ہیں۔

علامہ قسطلانی کی رائے:

علامہ قسطلانی نے امام اعظم کو تابعین کے زمرے میں شمار کیا ہے چنانچہ لکھتے ہیں:

هذا منسوب الجمهور من الصحابة كابن عباس وعلي ومعاوية و انس بن مالك وخالد و ابي هريرة وعائشة وام هاني و من التابعين الحسن البصري وابن سيرين والشعبي وابن المسيب وعطاء و ابو حنيفة ومن الفقهاء ابو يوسف ومحمد والشافعي ومالك و احمد (۱)

یہ تمام صحابہ تابعین اور فقہاء کا مذہب ہے صحابہ جیسے ابن عباس، علی، معاویہ، انس، خالد، ابو ہریرہ، عائشہ، ام ہانی، تابعین میں جیسے حسن بصری، ابن سیرین، شعبی، ابن مسیب، عطاء اور ابو حنیفہ اور فقہاء میں جیسے ابو یوسف، محمد، شافعی، مالک اور احمد۔ اس میں امام اعظم کا تابعین کے زمرے میں صاف تذکرہ موجود ہے۔

محمد ثنین میں سے حافظ ابو عمرو بن عبد البر کی شخصیت سے کون ناواقف ہے موصوف نے حضرت انس کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دوسرے صحابی عبد اللہ بن الحارث بن جڑ کے بارے میں یہ انکشاف کیا ہے:

انا اباحنیفہ رأی انس بن مالک و عبد اللہ ابن الحارث بن جزء۔

”امام ابو حنیفہ کو حضرت انس بن مالک اور حضرت عبد اللہ کی دید کا شرف ہے۔“ (۱)

عبد اللہ بن حارث کی حدیث پر تفصیلی کلام انشاء اللہ آئندہ آئے گا۔ یہاں صرف یہ بتا دینا ضروری ہے کہ حافظ ابو بکر الجعفی نے اپنی پیش بہا تصنیف الانصار میں لکھا ہے کہ:

مات عبد اللہ بن الحارث بن جزء سنة سبع و تسعين (۲)

یاد رہے کہ حافظ ابو بکر الجعفی اپنے وقت میں علل حدیث اور تاریخ رجال کے بہت بڑے امام گذرے ہیں۔ مشہور محدث دارقطنی ان کے شاگرد ہیں ابو علی غیثا پوری کہتے ہیں کہ میں نے ان سے زیادہ حافظ حدیث کوئی نہیں دیکھا۔ ان کو چار لاکھ حدیثیں زبانی یاد تھیں۔ حافظ ذہبی لکھتے ہیں کہ ان کے درس حدیث میں اتنا ہجوم ہوتا تھا کہ گھر گلی شاہراہوں پر انسان ہی انسان ہو جاتے تھے ابو الفضل القطان کہتے ہیں کہ میں نے خود امام ابو بکر الجعفی کی زبانی سنا ہے کہ میں جب رقبہ پہنچا وہاں میرے پاس حدیث کی کتابوں کا گٹھا تھا۔ ایک روز ملازم غمگین صورت بنائے ہوئے آیا۔ بولا آپ کی ساری کتابیں ضائع ہو گئیں۔ میں نے کہا کوئی بات نہیں ان میں صرف دو لاکھ حدیثیں تھیں۔ وہ سب مجھے زبانی یاد ہیں۔ امام ذہبی فرماتے ہیں کہ علل رجال کے امام تھے۔

یہ امام اعظم کے بارے میں دید کی شہادت ہے اور ظاہر ہے کہ یہ ایک مثبت دعویٰ ہے اس کے مقابلے میں جو کچھ کہا جاتا ہے وہ ایک منفی چیز ہے۔ اصولی طور پر مثبت کو منفی پر مقدم ہونا چاہیے امام بخاری نے جزء رفع یدین میں بڑے پتے کی بات لکھی ہے کہ ایک بات کے بیان کرنے والے دو شخص ہوں ایک کہے میں نے کرتے دیکھا ہے دوسرا کہے میں نے نہیں دیکھا ہے ان میں مثبت شاہد ہے باقی شاہد نہیں ہے کیونکہ اسے کوئی چیز بھی نہیں ہے عبد اللہ بن زبیر کہتے ہیں دو شاہدوں نے گواہی دی ایک نے کہا۔ حمید نے اقرار کیا ہے کہ اس کے ذمہ ایک ہزار روپیہ ہے دوسرا کہتا ہے کوئی اقرار نہیں کیا جو شخص مثبت کا اظہار کر رہا ہے وہ شاہد ہے اسی کو

اپنایا جائے گا یا مثلاً بلال کہتے ہیں کہ میں نے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کو کعبہ میں نماز پڑھتے دیکھا ہے۔ اور فضل بن عباس کہتے ہیں کہ آپ نے نماز نہیں پڑھی بلال کی بات کو قبول کیا جائے گا کیونکہ یہ شہادت ہے اور ثانی کی بات ناقابل التفات ہے۔ (۱)

لیجئے اسی ترازو میں امام اعظم کی تابعت کے معاملے کو تول کر دیکھ لیجئے۔ ایک طرف حافظ ذہبی اور ابن سعد سیف ابن جابر کی زبانی یہ دعویٰ کر رہے ہیں کہ امام اعظم نے انس بن مالک کو دیکھا ہے اور دوسری طرف یہ کہنے والا کوئی نہیں کہ ”نہیں دیکھا“ اگر بالفرض ایسی کوئی بات ہوتی بھی تو پھر بھی کہا جاسکتا تھا کہ مثبت شاہد ہے اسی ترازو میں روایت کے مسئلہ کو بھی تول لیجئے۔ ایک طرف کہنے والے کہہ رہے ہیں کہ امام اعظم نے صحابہ سے روایت کی ہے اس کے مقابلے میں دارقطنی صدیاں گزرنے پر کہتے ہیں کہ امام اعظم نے روایت نہیں کی فرمائیے امام بخاری کے پیش کردہ مضابطہ کے مطابق شاہد کون ہے؟ وہ جو وجود کا پتہ دے رہا ہے یا وہ جو نہیں نہیں کر رہا ہے آپ ہی انصاف فرمائیے۔

الغرض امام اعظم کا زمانہ صحابہ میں ہونا اور حضرت انس کا دیکھنا محدثین کے یہاں اتفاقی ہے۔ اس لیے وہ یقیناً تابعی ہیں اور تابعی ہونے کی وجہ سے اللہ سبحانہ کے اس ارشاد کا مصداق ہیں۔ والسابقون الاولون من المهاجرين والانصار والذين اتبعواهم باحسان۔ کیونکہ اس آیت میں مهاجرین و انصار سے جمیع صحابہ مراد ہیں چنانچہ حمید بن زیاد کہتے ہیں کہ ایک روز میں نے محمد بن کعب قرظی سے صحابہ کی بخشش کا اعلان کیا ہے۔ میں نے پوچھا کہ کہاں؟ فرمایا کیا تم نے قرآن نہیں پڑھا۔ قرآن میں ہے۔ والسابقون اول اس آیت نے تمام صحابہ کرام کو بخشش کا غولکلیٹ دیا ہے۔ البتہ تابعین کے لیے یہ شرط لگائی ہے کہ وہ احسان کے ساتھ صحابہ کے پیروکار ہوں۔ اس لیے اس آیت نے مسلمانوں کو دو حصوں میں بانٹ دیا ہے۔ ایک صحابہ دوسرے وہ جو احسان کے ساتھ صحابہ کے تابعین ہوں اور دونوں کے لیے اس آیت میں چار ہتم بالشان وعدے کیے گئے ہیں۔

❁ اول یہ کہ اللہ سبحانہ ان سے راضی ہو گیا۔

❁ دوم یہ کہ صحابی اور تابعین اللہ سے راضی ہو گئے۔

❁ سوم یہ کہ وہ جنتی ہیں۔

❁ چہارم یہ کہ وہ ہمیشہ جنت میں رہیں گے۔

امام اعظم تابعی ہونے کی وجہ سے ان تمام وعدوں کے مصداق ہیں اور یہ شرف آپ کے سوا ائمہ اربعہ میں سے کسی کو بھی حاصل نہیں ہے۔ حافظ ابن کثیر نے امام اعظم کو دوسرے اماموں پر مقدم کرنے کی وجہ یہ لکھی ہے:

لأنه ادرک عصر الصحابة وراى انس بن مالک (۱)

امام اعظم کا زمانہ طلب علم:

امام اعظم نے بچپن کا زمانہ علوم کے لیے نہیں بلکہ فنون کے لیے باغ و بہار کا زمانہ تھا۔ آپ کی عمر چھ سال کی ہوئی تو ۸۶ھ مطابق ۷۵۰ء میں ولید بن عبدالملک سریر آراء حکومت ہوا بنو امیہ کا آفتاب اقبال اس وقت نصف النہار پر تھا۔ عہد ولید خلافت اموی کے اوج شباب کا زمانہ ہے اور یہ واقعہ ہے کہ فتوحات ملکی اور رفاہ عامہ کے کاموں کی جو سرپرستی ولید نے اپنے دور حکومت میں کی ہے۔ بنو امیہ میں سے کسی نے کم ہی کی ہوگی۔ ولید کی حکومت کا دائرہ مشرق و مغرب، شمال و جنوب میں حجاز و عراق سے افریقہ، شام، ایشیائے کوچک، ترکستان ایران، افغانستان اور پاکستان میں شہر ملتان تک پھیلا ہوا تھا۔ جس اتفاق سے ولید کو تین کارآمد اور مفید سپہ سالار مل گئے تھے۔ حقیقہ بن مسلم الباہلی جس کے ذریعے ایشیائے کوچک تک اسلامی فتوحات پہنچیں۔ موسیٰ بن نصیر جس کے ذریعے اندلس میں جبرالٹر تک اسلامی فتوحات کا دائرہ وسیع ہوا۔ اور محمد بن قاسم جس کے ذریعے پاکستان میں ملتان تک اسلامی فتوحات کا پھر براہرایا۔ غرض ایک ہی وقت میں مسلمانوں کی فوجیں مشرق، مغرب، شمال، جنوب میں فتح و نصرت کے پرچم اٹھا رہی تھیں اس کے بعد مسلمانوں کو ایسا کامیاب دور دیکھنا نصیب نہیں ہوا۔

ولید کا زمانہ حکومت ۸۶ھ سے ۹۶ھ تک ہے اور یہی دور امام اعظم کے چھپنے اور لڑکپن کا دور ہے یہ سارا زمانہ امام اعظم نے کوفہ میں گزاریا ہے۔

کوفہ کی مرکزی حیثیت:

کوفہ کی علمی حیثیت کیا ہے؟ اس پر تفصیلی بحث تو امام اعظم کے اساتذہ حدیث کے سلسلہ میں آئے گی مگر اتنی بات ضرور یاد رکھنی چاہیے کہ وادی و جلد اور فرات کا جنوبی حصہ جسے علمائے ہنرافہ عراق کہتے ہیں ایک خوشگوار سرسبز و شاداب علاقہ اور تین ہزار سالہ مدینیت و تہذیب کا علمی گہوارہ ہے بابلیوں آشوریوں کلدانیوں فارسیوں اور یونانیوں کی جولا نگاہ رہا ہے۔ زمان خلافت فاروقی میں اس پر پرچم اسلام لہرایا تو مسلمانوں نے اپنے عہد تمدن میں دو نئے شہر بسائے، کچھ تو اس لیے کہ مدائن دار الخلافہ کی آب و ہوا ان کو راس نہ آئی (۱) اور کچھ اس لیے کہ ممالک محروسہ کا تعلق مدینہ طیبہ سے انتظامی طور پر حمل و نقل کے وسائل نہ ہونے کی وجہ سے مشکل رہتا۔ حضرت فاروق اعظم نے شہر بسانے کے لیے ایک کمیٹی فرمائی اس کمیٹی کے حسب ذیل ارکان تھے۔ حضرت سعد بن ابی وقاص المہاشمی، حضرت سلمان فارسی اور حضرت حذیفہ بن الیمان۔ ان حضرات نے شہر کے لیے دریائے فرات کا کنارہ جو یز کیا۔ رپورٹ مرکزی حکومت کو پیش ہونے پر شہر بسانے کی اجازت ملی۔ منظوری ہو جانے پر محرم الحرام ۷۵ھ جنوری ۶۳۸ء کو حضرت سعد بن ابی وقاص جو مشرہ مشرہ میں سے ہیں مدائن چھوڑ کر کوفہ آئے اور آپ کے ساتھ چالیس ہزار نفوس کوفہ میں آباد ہوئے۔

عددہم اربعون الفاً (۲) "ان کی تعداد چالیس ہزار ہے۔"

اولین رہائش کے لیے خیمے اور چھپر اختیار کیے گئے۔ لیکن خیموں اور چھپروں کے یہ گھر رونے آئے دن آگ کی تباہ کاریوں کا شکار رہتے تھے اس لیے کچھ عرصہ بعد حضرت فاروق اعظم نے پختہ عمارت کی اجازت دے دی۔ اجازت ملنے پر عراق تمدن کے مطابق حضرت ابو الیمان الاسدی کو پورے شہر کا سروے کرنے پر مقرر کیا گیا۔ آپ نے بڑی محنت سے شاہراہوں

کوچوں گورنمنٹ ہاؤس اور جامع مسجد کے لیے پلاٹ مقرر کیے نقشہ اس طرح ترتیب دیا کہ شہر کے مرکزی مقام پر جامع مسجد ہو جامع مسجد سے چاروں طرف چوڑی چوڑی سڑکیں ہوں۔ حافظ ابن کثیر نے سڑکوں کی چوڑائی چالیس ہاتھ یعنی ساٹھ فٹ اور گلیوں کی گیارہ فٹ لکھی ہے (۱) اور جامع مسجد کے بڑے دروازے کے سامنے کافی فاصلہ پر گورنمنٹ ہاؤس بنایا گیا۔ تھوڑے ہی عرصہ میں ایسی عظیم الشان ترقی کی کہ مدائن کے خزانے باطل و بصرہ کا تمدن اور عربی تہذیب یہاں امنڈ کر آ گئی۔ حتیٰ کہ لفظ عراق کا مفہوم ہی کوفہ بن گیا (۲) اور صرف یہی نہیں بلکہ بطبری نے لکھا ہے کہ کوفہ کے تمدن جدید اور تمدن کی داستانیں سن کر تمام عرب میں یہاں آباد کاری کے لیے ایک دلولہ پیدا ہوا۔ حضرت عقبہ نے انس بن حجبہ کو حضرت فاروق اعظم کے پاس روانہ کیا۔ حضرت فاروقؓ نے ان سے پوچھا کہ کوفہ میں مسلمانوں کا کیا حال ہے؟ اس کا جواب جو انہوں نے دیا وہ سننے کے لائق ہے فرمایا کہ:

انثالت علیہم الدنيا فہم یہیلون الذهب والفضة۔

”ان پر دنیا بے پڑی اس لیے وہ سنا اور چاندی بہا رہے ہیں۔“ (۳)

یہ تو آپ سن چکے ہیں کہ کوفہ میں آباد کاری کے وقت حضرت سعد بن ابی وقاص کے ساتھ چالیس ہزار حضرات تھے۔ ان میں صحابہ کس قدر تھے۔ تصریح تو نہیں ملتی ہے مگر حافظ ابن کثیر نے البدایہ میں مدائن چھوڑنے کے اسباب بتاتے ہوئے جو یہ فقرہ لکھ دیا ہے کہ:

ان الصحابة استوحشوا المدائن۔ ”صحابہ کو مدائن کی آب و ہوا موافق نہ آئی۔“

تو اس سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ پوری تعداد ہی صحابہ کرام پر مشتمل تھی لیکن یہ ضروری نہیں ہے کہ اس پوری تعداد نے کوفہ کو وطن بنالیا ہو۔ اگرچہ کوفہ کے تمدن اور تمدن کو دیکھ کر زیادہ قریب قیاس یہی ہے کہ صحابہ کا یہ جم غفیر اسی جگہ آباد ہوا ہو۔ لیکن اس کا بھی احتمال ہے کہ ان میں سے کچھ حضرات واپس ہو گئے ہوں مگر حافظ سخاوی کے بیان سے پہلے احتمال کی تائید ہوتی ہے۔ وہ حافظ ذہبی کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

(۱) البدایہ والنہایہ: ج ۷ ص ۷۵ (۲) تاریخ الاسلام السیاسی: ج ۱ ص ۲۷۰ فجر الاسلام: ص ۱۸۰

(۳) تاریخ طبری: ج ۳ ص ۱۴۱

کوفہ میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ حضرت عمار بن یاسرؓ حضرت علی ابن ابی طالبؓ جیسے حضرات نیز صحابہ کرام کی ایک خلقت یہاں آ کر اتری۔ (۱)

اس موضوع پر ان بزرگوں نے یہ اپنے علم کی حد تک بتایا ہے اور اسی لیے خیالات مختلف ہیں۔

چنانچہ امام حاکم نے اپنی مشہور کتاب معرفۃ علوم الحدیث میں ان مشاہیر کے نام لکھے ہیں جو حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مدینہ طیبہ سے دوسرے اسلامی شہروں میں منتقل ہو گئے۔ اس سلسلے میں انہوں نے سب سے پہلے کوفہ سے ابتداء کی ہے اور سب سے زیادہ اسی جگہ آنے والوں کی تعداد بتائی ہے۔ حافظ ابو بشر دولابی نے قتادہ سے نقل کیا ہے کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ میں سے ایک ہزار پچاس شخص اور پچاس وہ بزرگ کہ جو غزوہ بدر میں آپ کے ہمراہ تھے کوفہ میں فروکش ہوئے۔ (۲)

امام ابوالحسن احمد بن عبد اللہ نے اپنی تاریخ میں اس سے زیادہ تعداد بتائی ہے۔ چنانچہ فرماتے وہ فرماتے ہیں کہ کوفہ میں ڈیڑھ ہزار صحابہ آ کر آباد ہوئے۔ (۳)

حافظ ذہبیؒ حافظ ابن کثیرؒ حافظ ابو بشر دولابی اور امام ابوالحسن عسکریؒ کے بیانات میں کوئی تضاد نہیں ہے صحابہ کی تعداد تو زیادہ ہی ہے مگر تعین عدد ہر شخص نے اپنے علم کے مطابق کی ہے۔ خود صحابہ کی تعداد کے بارے میں علما کا ایسا ہی اختلاف ہے۔ حافظ ابو زرہ نے ایک لاکھ چودہ ہزار بتائی ہے۔ حافظ ابن حزم نے ایک لاکھ بیس ہزار لکھی ہے۔ اور شاہ ولی اللہ نے جتہ اللہ البالغہ میں جو تعداد بتائی ہے وہ بھی سن لیجئے۔

لم خرج السی الحج و حضر معہ نحو من مائۃ الف و اربعۃ و عشرين الفاً۔ (۴)

اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہے کہ ہر شخص نے اپنے علم کے مطابق تعداد لکھی ہے

(۱) الاطیان بالتونخ: ص ۹۲

(۲) کتاب الکئی والاسماء: ص ۷۲ ج ۱

(۳) فتح القدیر: ج ۱ ص ۲۲

(۴) جتہ اللہ البالغہ: ج ۲ ص ۲۱۰

صحابہ کی اس کثرت کے ساتھ احمد امین نے کوفہ کا علمی نسب نامہ جو لکھ دیا ہے۔ وہ ان کی زبانی سن لیجئے:

کوفہ میں بے حد و حساب صحابہ کرام کا دور ہوا۔ علم میں ان میں زیادہ مشہور حضرت علی مرتضیٰ اور حضرت عبداللہ بن مسعود ہیں، حضرت علی کو علمی نشر و اشاعت کے لیے سیاسی جمیلوں کی وجہ سے وہ فراغت نہیں ہوئی جو حضرت عبداللہ بن مسعود کو نصیب ہوئی ہے، حضرت عبداللہ بن مسعود کی شخصیت صحابہ میں سب سے بڑی علمی اور اثری شخصیت تھی، مسلمان ہونے میں ان کا چھٹا نمبر تھا۔ مہاجرین حبشہ کے ساتھ حبشہ بھی ہجرت کی اور بعد ازیں مدینہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے ملازم صحبت تھے۔ آپ کو حضور میں جانے کی اجازت تھی۔ قرآن خوانی اور قرآن دانی سے بے حد شغف تھا۔ اسلامی تعلیم تفسیر قرآن میں امتیازی مقام کی وجہ سے آپ کا کبار علماء صحابہ میں شمار تھا۔ حضرت فاروق اعظم نے ان کو کوفہ کے شہریوں کا معلم بنا کر بھیجا تھا۔ اہل کوفہ نے ان سے علم حاصل کیا اور ان کے سامنے زانوئے شاگردی تہہ کی۔

اور صرف علم ہی نہیں بلکہ اخلاق و آداب بھی ان سے ہی لیے۔ ان کے شاگردوں کے بارے میں سعید ابن جبیر کا کہنا ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود کے تلامذہ ہی اس شہر کے چشم و چراغ ہیں آپ لوگوں کو قرآن بھی پڑھاتے، تفسیر بھی سکھاتے اور حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث بھی بیان کرتے اور پیش پا افتادہ حالات میں فتاویٰ بھی کتاب و سنت سے یا پھر اپنے اجتہاد سے دیتے۔ آپ کے مدرسہ کے چھ شاگرد مشہور ہیں۔

عائقہ ○ اسود ○ مسروق ○ عبیدہ ○ حارث اور عمرو بن شریکل یہ حضرات کوفہ میں تعلیم و افتاء میں حضرت عبداللہ کے جانشین ہیں لیکن سب علماء کوفہ کا علمی مرکز صرف حضرت عبداللہ ہی کی شخصیت تھی بلکہ ان میں سے بہتوں نے مدینہ جا کر حضرت فاروق اعظم، حضرت علی مرتضیٰ، حضرت عبداللہ بن عباس، حضرت معاذ بن جبل اور دوسرے صحابہ سے علمی استفادہ کیا ہے اس کے نتیجے میں کوفہ کو ایک علمی گہرانہ کی حیثیت بھی حاصل ہو گئی۔

کوفہ کے علماء میں شریح، شععی، نخعی اور سعید بن جبیر بہت مشہور ہیں۔ اس بستی میں علمی ترقی ہوتی رہی تا آنکہ علم کا یہی تاج امام اعظم کے سر رکھا گیا۔ (۱)

فی الواقع صحابہ کی اس کثرت کے باوجود علماء کوفہ نے صرف حضرت عبداللہ ہی پر علمی استفادہ میں قناعت نہیں کی بلکہ ان کے شوق طلب کا عالم یہ تھا کہ وہ اس کی خاطر مدینے کا سفر کرتے تھے۔ حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

ابو عبدالرحمن السلمی اور دیگر علماء کوفہ جیسے عائقہ، اسود، حارث، ذر بن جیش کہ جن کے پاس عاصم بن ابی النجود نے قرآن پاک کی قرأت کی ہے۔ ان سب لوگوں نے حضرت ابن مسعود سے قرآن سیکھا۔ نیز یہی حضرات مدینہ جاتے اور کوفہ کے قاضی شریح نے فقہ کی تعلیم یمن میں حضرت معاذ بن جبل سے لی تھی۔ (۱)

اور پھر چند اوراق کے بعد لکھتے ہیں:

حضرت عبداللہ بن مسعود کے تلامذہ حضرت عمر، علی اور ابوالدرداء سے علم حاصل کرتے تھے۔

اس پر تفصیلی تبصرہ آئندہ اوراق میں آ رہا ہے یہاں مجھے صرف یہ دکھانا ہے کہ امام اعظم کی یہ بستی علمی بستی ہے۔ خلاصہ کے طور پر یوں سمجھ لیجئے۔ کہ فن قرأت و تجوید کے اگر سات امام ہیں جن کو قرآن سب سے بہتر ہیں تو ان میں سے تین عاصم، حمزہ اور کسائی کوئی ہیں۔ علم التفسیر میں خود عبداللہ بن مسعود کے شاگردوں کو علم الناس بالتفسیر بتایا ہے (۲) حضرت سعید بن جبیر جن کو حضرت قتادہ تفسیر کا سب سے بڑا عالم مانتے ہیں وہ کوفہ ہی کے رہنے والے ہیں۔ عربیت اور نحو کی تدوین بھی کوفہ اور بصرہ ان دو شہروں میں ہوئی چنانچہ لغت اور نحو کی کتابوں میں ان دو شہروں کے سوا کسی شہر کے علماء کا اختلاف ذکر نہیں کیا جاتا ہے ڈاکٹر حسن ابراہیم حسن نے کیسی اچھی بات لکھی ہے:

علم نحو نے کوفہ و بصرہ کے ان دو شہروں میں نشوونما پائی ہے جو پہلی صدی ہجری میں اسلام ثقافت کا سب سے اہم مرکز تھے۔ جہاں علم کلام اور علم فقہ کی اساس رکھی گئی ہے اور جہاں ادب اور فنون کے مدرسے قائم ہوئے (۳)۔

الغرض امام اعظم نے جس بستی میں آنکھ کھولی اور جس میں بچپن اور لڑکپن گزارا ہے وہ صرف تمدن و تہذیب کا گہوارہ نہیں بلکہ علوم و فنون کی نگری ہے۔

امام اعظم کی علمی طلب گاریوں کا زمانہ:

اگرچہ لکھنے والوں نے لکھا ہے کہ امام کی علمی طلب گاریوں کی محرک علامۃ النبیین امام شعی کی ذات گرامی ہے اور اس سے سمجھنے والوں نے یہی سمجھا ہے کہ امام صاحب نے طلب علم کا سلسلہ بچپن میں نہیں بلکہ بڑے ہو کر شروع کیا ہے لیکن یہ محض اندازہ اور خیال ہے۔ دراصل بات یہ ہے کہ علمی طلب گاریوں کا آغاز تو بچپن ہی میں ہو گیا تھا مگر امام شعی کی ذات گرامی نے امام اعظم کو علم الشرائع کی طرف مائل کیا ہے چونکہ امام اعظم کو دوسرے فنون کے ساتھ علم الکلامی سے خاصی دلچسپی کی وجہ یہ بتائی ہے کہ چونکہ علم کلام میں اصول دین سے بحث ہوتی ہے اس لیے یہ علم تمام علوم سے برتر ہے (۱)۔ اس علم میں تحصیل کی اور صرف تحصیل ہی نہیں بلکہ اس درجہ امامت اور مہارت پیدا کر لی کہ:

بلغ فیہ مبلغاً یشار الیہ بالاصابع (۲)

”اس مقام پر پہنچ گئے کہ انگلیاں ان ہی کی طرف اٹھتی تھیں۔“

اور اس کی تائید اس واقعہ سے ہوتی ہے جو صدر الائمہ نے یحییٰ ابن کبیر کے حوالہ سے امام اعظم کی زبانی لکھا کہ:

میں ایک روز بازار جاتے ہوئے امام شعی کے پاس سے گذرا امام شعی نے مجھے بلایا اور دریافت کیا کہاں جا رہے ہو؟ میں نے عرض کیا کہ بازار آپ نے فرمایا مطلب یہ ہے کہ علمی مشغلہ کیا ہے؟ میں نے عرض کیا کہ میں علماء کے پاس کم جاتا ہوں فرمایا کہ اس بارے میں غفلت کو راہ نہ دو۔ مطالعہ اور اہل علم کی صحبت کو اپنے لیے ضروری کر لو۔ مجھے تم میں ہونہاری اور بیداری نظر آرہی ہے۔ (۳)

(۱) مناقب للموفق: ج ۱ ص ۶۳ (۲) مناقب کروبی: ج ۱ ص ۶۳ تاریخ بغداد: ج ۱ ص ۲۳۲

(۳) مناقب للموفق: ج ۱ ص ۶۳

یہ واقعہ خود کہہ رہا ہے کہ یہ آغاز طلب کا مشورہ نہیں بلکہ نظر فی العلم اور مجالست علماء کا مشورہ دے رہے ہیں۔ آپ خود ہی سوچئے کہ ایک شخص جو علم کی راہ سے واقف نہیں ہے علماء سے ربط و ضبط نہیں رکھتا ہے صرف دوکاندار ہے۔ اس میں ایک اجنبی شخص کے لیے کون سی کشش ہے جو اسے یہ کہنے پر مجبور کر رہی ہے کہ تم میں مجھے علمی بیداری نظر آتی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ امام شعی کو امام اعظم کی کلامی مسائل میں ہونہاری اور بیداری کی داستان معلوم تھی۔ اس بنا پر انہوں نے امام اعظم کو الشرائع کی طرف لگنے کا مشورہ دیا۔ اس کے نتیجے میں خود امام صاحب فرماتے ہیں کہ:

امام شعی کی بات دل میں گھر کر گئی اور بازار چھوڑ کر بس علم ہی کا ہو رہا۔ گویا علم ہی کے ہو رہنے کا معاملہ اب پیش آیا ورنہ طلب علم کا آغاز تو اب سے بہت پہلے ہو چکا ہے خیر یہ تو ایک جملہ معترضہ تھا جو ایک غلطی کے ازالہ کی خاطر لکھنا پڑا۔ کہنا یہ چاہتا ہوں کہ امام اعظم کے طلب علم کی داستان میں علم کلام کو بہت بڑی خصوصیت حاصل ہے۔

امام اعظم اور فنون عصریہ:

قرآن حکیم کی تعلیم سے فراغت کے بعد امام اعظم ان فنون عصریہ کی طرف پہلے متوجہ ہوئے جو اس زمانے میں رائج تھے۔ اس کی تائید اس بیان سے بھی ہوتی ہے جو صدر الائمہ نے امام صاحب کی زبانی لکھا ہے اس میں خود امام صاحب نے ان علوم و فنون کو نام بنام بتایا ہے جن میں امام صاحب نے کمال پیدا کیا تھا۔

جب میں نے علم سیکھنے کا ارادہ کیا تو میں نے تمام علوم و فنون کو پیش نظر رکھا۔ اور پھر ان میں سے ایک ایک فن کو پڑھا ہے۔ (۱)

اس سے یہی پتہ چلتا ہے کہ علم الشرائع کو اپنانے سے پہلے امام صاحب نے اسی بستی میں جسے خود امام صاحب نے معدن العلم والفقہ کا نام دیا ہے۔ علم ادب، علم الشعر و التافیر اور علم القراءة اور علم الکلام میں سے ایک فن کو باقاعدہ پڑھ لیا تھا اور علم الکلام میں اس درجہ مہارت پیدا

(۱) مناقب صدر الائمہ: ج ۱ ص ۶۱

کر لی تھی کہ خود فرماتے ہیں کہ اس میں میری طرف ہی لوگوں کی انگلیاں اٹھتی ہیں۔ اسی سلسلے میں صدر الائمہ اور خطیب بغدادی کی بیان کردہ داستان بھی گوش گزار کر لیجئے جو یحییٰ ابن شیبان کے حوالہ سے ہم تک پہنچی ہے۔

مجھے علم کلام میں کافی دسترس تھی ایک عرصہ اسی میں بیت گیا لوگوں سے مناظرے کرتا۔ اسی فن کی حمایت اور مدافعت میرا مشغلہ تھا بصرہ مختلف مدارس فکر کا گڑھ تھا میں تیس بار سے زیادہ بصرہ گیا ہوں۔ سال بھر یا اس سے زیادہ قیام رہتا تھا۔ اس زمانے میں میری خارجیوں کے فرقوں سے مدبھیڑ ہوئی۔ میں علم کلام کو افضل ترین علم سمجھتا۔ اور کہا کرتا تھا کہ یہی دین کی بنیاد کی نگرانی ہے۔ عرصہ گزرنے پر میں نے خود اپنے تئیں غور کیا اور اس نتیجہ پر پہنچا کہ صحابہ اور تابعین کبار نہ صرف یہ کہ ان چیزوں سے بے بہرہ نہ تھے بلکہ ہم سے زیادہ ان کے علم میں گہرائی تھی۔ حقائق سے واقف تھے مگر اس کے باوجود ان کی زندگیاں مجادلانہ شورشوں سے یکسر خالی ہیں۔ نہ صرف یہ کہ ان کا مشغلہ نہ تھا بلکہ وہ لوگوں کو اس سے روکتے تھے ان کے غور و فکر کی جولانگہ علم الشرائع اور ابواب فقہ تھے یہی ان کا موضوع تھا یہی ان کی مجلسی زندگی کی رونق تھی اسی کی لوگوں کو تعلیم دیتے اور اسی کے سیکھنے کی ترغیب دیتے صدر اول ایسے ہی گذرا ہے تابعین بھی ان کے نقش قدم پر تھے اس موقف پر پہنچ کر میں نے علم کلام کو خیر باد کہہ دیا۔ صرف فنی معرفت باقی تھی۔ اور زندگی میں بطور فن سلف کے علوم کو اپنا لیا۔ وہی کام شروع کیا جو وہ کرتے تھے اور اس کے فن کاروں سے رابطہ پیدا کر لیا اور ان کی ہی مجلسوں کو اپنا لیا اور اپنی جگہ یہ یقین ہو گیا کہ متکلمین کا گروہ اسلاف کے نقش قدم سے ہٹا ہوا اور صالحین کے مقام سے دور ہے ان کے دلوں میں قساوت ہی قساوت ہے کتاب و سنت کی مخالفت سے بے پرواہ بے روح اور تقویٰ سے دور طبقہ ہے۔ (۱)

اس سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ علمی طلبگاریوں کا سلسلہ بچپن میں شروع ہوا ہے۔ کیونکہ تاریخ سے ثابت ہے کہ امام حماد کا انتقال ۱۲۰ھ میں ہوا ہے اور یہ بھی تاریخ بغداد میں ہے کہ امام اعظم فرماتے ہیں کہ میں امام حماد کی خدمت میں پورے اٹھارہ سال رہا ہوں اس کا حاصل اس کے سوا کیا ہے کہ امام اعظم ایک تمیز علم الشرائع کی حیثیت سے تمام علوم میں تحصیل کے بعد امام حماد کی خدمت میں ۱۰۲ھ میں تشریف لے گئے جب کہ امام اعظم کی عمر ۲۳ سال تھی اور یہ بات خود امام اعظم کے بیانیوں کی روشنی میں بے غبار ہے کہ امام حماد کی خدمت میں تشریف آوری علم الشرائع کی خاطر تمام علوم و فنون کے پڑھنے کے بعد ہوئی ہے۔ امام اعظم کے زمانے میں علم چار حصوں میں تقسیم تھا:

(الف) ادبی فنون کے مدرسے۔

(ب) علوم عقلیہ کے حلقے۔

(ج) مذاکرہ حدیث کی جماعتیں۔

(د) استنباط مسائل کے مراکز۔

اگر ترتیب یوں قائم کی جائے کہ امام اعظم نے

اولاً:- قرأت عاصم کے مطابق قرآن حفظ کیا۔

ثانیاً:- آپ نے نحو ادب اور شعر پر وقت صرف کیا۔

ثالثاً:- آپ نے علم کلام اور علوم عقلیہ میں مہارت پیدا کی۔

رابعاً:- آپ نے مذاکرہ حدیث کے حلقوں میں شرکت کی۔

خامساً:- آپ نے استنباط و استخراج مسائل اور فقہ و اجتہاد کے لیے حماد کے سامنے زانوئے ادب کیا۔

تو صاف پتہ لگ جاتا ہے کہ امام موصوف نے تعلیم کا آغاز بچپن میں کیا ہے اور ابھی بچپن سے گذر کر لڑکپن ہی تھا کہ آپ نے نحو قرأت ادب و شعر اور علوم عصریہ کی تحصیل فرمائی تھی۔ اس کی وضاحت امام صاحب کے اس بیان سے بھی ہوتی ہے جو امام مرغینانی نے نعیم بن عمرو کی زبانی نقل کیا ہے کہتے ہیں:

میں نے امام ابوحنیفہ سے سنا ہے فرماتے ہیں کہ میں زمانہ حجاج میں لڑکپن کی عمر میں بازار جاتا تھا۔ اور لوگوں سے علم کلام کے ذریعے عقائد پر باتیں کرتا تھا ایک روز مجھ سے ایک شخص نے دینی فرائض کے بارے میں ایک مسئلہ پوچھ لیا مجھے کوئی جواب نہ آیا اس شخص نے مجھ سے کہا کہ ایسے مسائل میں لپ کشائی کرتے ہو جو بال سے بھی زیادہ باریک ہیں اور نظر بظاہر ہو بھی ہوش مند۔ مگر تمہیں ایک دینی فریضہ کا پتہ نہیں ہے۔ میں یہ سن کر شرمندہ ہو گیا۔ (۱)

حجاج کی وفات جیسا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے لکھا ہے کہ ۹۵ھ میں ہوئی ہے۔ اس لحاظ سے بھی ۹۳ھ میں امام اعظم کی عمر صرف چودہ سال کی ہوتی ہے اور اسی عمر کے شخص کو عربی زبان میں غلام کہتے ہیں۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ چودہ سال کی عمر میں امام اعظم علم کلام اور علوم عقلیہ کی تکمیل کر چکے تھے۔

امام اعظم اور علوم عقلیہ:

قرآن حکیم اور فنون ادب کے بعد امام اعظم نے اپنی پوری توجہ علوم عقلیہ پر مرکوز کر دی تھی اور علوم عقلیہ میں فہارت کا یہ مشغلہ بیس سال کی عمر تک قائم رہا۔ امام زرنگری نے امام ابو عبد اللہ بن ابی حفص کی زبانی جو واقعہ لکھا ہے کہ:

امام اعظم کوفہ میں پیدا ہوئے اور علم الکلام کی تلاش کرتے رہے اور لوگوں سے اس موضوع پر گفتگو کرتے رہے تا آنکہ اس میں ماہر ہو گئے۔

تو اس سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ علمی طلبگاریوں میں مرکزی مقام علوم عقلیہ کو حاصل تھا اور یہ بھی لکھنے والوں نے لکھا ہے کہ ایک عرصہ تک اس فن کے زور سے مختلف مدارس کا مقابلہ کیا رائے عامہ کے دماغی سکون کے لیے دلائل کا سامان فراہم کیا۔

آپ کی کلامی اور عقلی علوم کی جولانگاہ صرف کوفہ ہی نہ تھا بلکہ آپ کی اس فن میں اس درجہ شہرت ہو چکی تھی کہ جہت اور ار جاء کے استیصال کی خاطر کوفہ سے باہر بھی جانا پڑا۔

شیعہ اور خوارج کے ساتھ امام اعظم نے علوم عقلیہ میں اپنی خدا داد علمی صلاحیتوں سے جن جن فرقوں کو ان کے غلط عقائد پر خبردار کیا یہ ہیں۔ جمہیہ اور مرجہ۔ ان فرقوں کے ظہور سے ایسے مسائل متعہ شہود پر آئے جن کا براہ راست اسلامی عقائد سے تعلق تھا ان مسائل میں جو مسئلے خاص طور پر توجہ علمی کے مستحق رہے ہیں یہ ہیں۔ ایمان، تقدیر، صفات الہی، ان میں سب سے اہم ایمان ہے اور یہ بے حد افسوس اور صدمہ والی بات ہے کہ جو چیز اسلام میں سب سے اہم ہے امت میں سب سے پہلے اختلاف اسی میں رونما ہوا۔ حافظ ابن رجب حنبلی فرماتے ہیں:

یہ مسائل یعنی اسلام، ایمان، کفر و نفاق وہ بنیادی مسائل ہیں جن پر شقاوت و سعادت اور جنتی و ناری ہونے کا دار و مدار ہے مگر امت ان ہی میں سب سے زیادہ اختلاف کا نشانہ بنی ہے۔ (۱)

اس اختلاف کی نزاکت کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ اس کی بنیاد پر امام اعظم ہی کے زمانے میں ایک سے زیادہ مدار فکر پیدا ہو گئے تھے۔

حافظ ابن تیمیہ شرح العقیدہ الاصفہانیہ میں فرماتے ہیں کہ جم بن صفوان کی رائے میں ایمان صرف معرفت کا نام ہے۔ حافظ ابن حزم نے الفصل فی الملل والاہواء والتحل میں لکھا ہے کہ اس کے نزدیک اگر ایک شخص زبان سے بھی انکار کرنے بتوں کی پوجا بھی کرے، فلا وہ یہودیت ڈال لے مگر اسے معرفت قلبی حاصل ہو تو مومن کامل ہے۔

خوارج کا خیال ہے کہ ایمان دل کی تصدیق، زبانی اقرار اور عمل کے مجموعہ کا نام ہے ان کے نزدیک گناہ کبیرہ کا مرتکب مومن نہیں ہے کیونکہ عمل ایمان کا رکن ہے۔

ان مدارس کے سامنے امام اعظم نے بھی اس مسئلہ پر گفتگو فرمائی اولاً اس لیے کہ ایمان اسلامی زندگی کی بنیادی اینٹ ہے اگر یہی غلط ہو تو اس پر انہی ساری عمارت غلط ہو کر رہ جائے گی۔ دوسرے اس لیے بھی کہ یہی اسلامی شہریت کے لیے فیصلہ کن چیز ہے۔ اس کا فیصلہ ہونے پر اسلام کا مالیاتی نظام، اقتصادی اور اجتماعی نظام قائم ہو سکتا ہے۔ ان وجوہ کی بنا پر امام اعظم کے لیے ناگزیر اور بے حد ناگزیر تھا کہ یہ واضح کریں کہ ایمان کیا ہے اور مسلمان کسے کہتے ہیں؟

مسئلہ ایمان اور امام اعظم:

افراط و تفریط کی ان دونوں صورتوں میں کہ ایک فرقہ صرف قلبی معرفت کو ایمان کہتا ہے اور دوسرا اس کے مقابلے میں عمل کو بھی ایمان بتا رہا ہے۔ امام اعظم نے جو راہ اختیار کی ہے وہ ایک طرف اگر قرآن و سنت کی تصریحات کے مطابق ہے تو دوسری طرف عقل کو بھی اپیل کرتی ہے اور خود انسانی وجدان بھی اسے باور کرنے میں پس و پیش نہیں کرتا ہے۔ امام اعظم نے بتایا ہے کہ ایمان نام ہے ان تمام باتوں کو جو نبوت محمدیہؐ لے کر آئی ہے باور کر لینے اور ماننے اور اس کے اقرار کرنے کا۔ بتانا یہ چاہتے ہیں کہ دراصل یہاں تین چیزیں ہیں۔ دل کی تصدیق زبان کا اقرار اور اعمال۔ تصدیق ایمان کا رکن ہے۔ اقرار شرط اور اعمال کی حیثیت مکمل اور متمم کی ہے۔ اگرچہ قرآن و سنت میں ان گنت مقام پر ایمان کا تذکرہ ہے لیکن چونکہ قرآن کا اور نبوت کا طریق تعلیم اور اسلوب بیان دونوں فطری ہوتے ہیں اس لیے وہاں ہر بات فنی اصطلاحات سے بالا ہو کر سادہ طور پر سامنے آتی ہے۔ اسی ایمان کو دیکھ لیجئے جس میں دل کی تصدیق زبان کا اقرار اور اعمال سب ہی داخل ہیں لیکن ان میں ہر ایک کا مقام الگ ہے۔ دل کی تصدیق اور اعمال میں باہمی رابطہ۔ اقرار کی حیثیت اور پھر اعمال میں باہم مراتب کا فرق سمجھنا کس قدر مشکل ہے مگر ذرات نبوت نے ان سب کو نہایت سادہ طریق پر سمجھا دیا ہے ارشاد ہے کہ ہنی الاسلام علی خمس رکن۔ اسلام کا مکمل پانچ ستونوں پر قائم ہے محل میں چھت ہوتی ہے ستون ہوتے ہیں درود دیوار ہوتے ہیں اور ان سب کے مجموعے کا نام محل ہے پھر اس مکان کی کوئی بنیاد بھی ہے جس پر یہ پوری عمارت کھڑی ہے اور عجیب بات یہ ہے کہ اتنا بڑا مکان تو آنکھوں سے نظر آتا ہے۔ لیکن بنیاد جس پر محل کی یہ عمارت قائم ہے آنکھوں سے اوجھل رہتی ہے۔ وہ زمین نیچے ہوتی ہے اسی طرح اسلام بھی ایک مجموعہ کا نام ہے اس کے بھی اجزاء ہیں اس کی بھی ایک بنیاد ہے اس کے اجزاء میں ایسا ہی فرق ہے۔ جیسے مکان کے اجزاء میں ظاہر ہے کہ مکان کی بقاء کے لیے جس قدر ستونوں کی حاجت ہے اتنی طاق اور روشندان کی نہیں۔ اسی طرح یہاں ارکان خمسہ اقرار شہادتین نماز روزہ زکوٰۃ اور حج اسلام کے ستون ہیں اور یہ پانچوں ستون تصدیق قلبی کی بنیاد پر کھڑے ہیں۔ جس طرح مکان کی بنیاد زمین میں مدفون ہوتی ہے ایسے ہی تصدیق بھی دل میں پوشیدہ ہوتی ہے ایک موٹی سی مثال

سے صاحب نبوت نے جادۂ اہل حق کیسے واضح فرما دیا اور تصدیق و عمل کے باہمی ربط اور پھر اعمال کے باہم فرق مراتب کو کس عمدگی سے سمجھا دیا ہے اسی بات کو امام اعظم نے علوم رسمید کے شیدائوں کے سامنے رکن شرط اور مکمل کا نام لے کر پیش کیا ہے۔ چونکہ تصدیق کا معاملہ دل سے متعلق ہے اور دل کے حالات کے جاننے کا ہمارے پاس کوئی ذریعہ نہیں ہے اس لیے ارکان خمسہ میں سے زبان کے اقرار کو قرآن و سنت میں ضروری بتایا ہے۔ حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

اسلام کے ثبوت کا دار و مدار کسی ایسی چیز پر ہونا چاہیے جس کا علم یکساں طور پر سب کو ہو سکے اس لیے توحید کا زبانی اقرار ہی مسلمان ہونے کا معیار قرار دیا گیا اور اسی ایک کلمہ کو جنگ کے آغاز و خاتمہ کا مدار بنا دیا گیا۔ (۱)

جب تک اقرار نہ ہو ہمارے پاس اس کا کیا ثبوت ہے کہ اس کے دل میں تصدیق موجود ہے یا نہیں۔ لہذا اگر ایک شخص اقرار نہیں کرتا تو ہم سمجھیں گے کہ اس کو تصدیق قلبی حاصل نہیں ہے۔ اس لیے اقرار کا ہونا نہایت ضروری ہے۔ (۲)

اسی لیے امام اعظم ایمان میں دل کی تصدیق کے ساتھ زبان کے اقرار کو بھی ضروری قرار دیتے ہیں اگرچہ بعد میں آنے والے فقہاء کا اس میں اختلاف ہے کہ اقرار کی حیثیت کیا ہے ایک جماعت رکن بتاتی ہے اور دوسری جماعت شرط قرار دیتی ہے۔ شرط ہو یا رکن صرف تصدیق کا نام ایمان نہیں ہے اس کی پوری وضاحت امام اعظم کے اس بیان سے بھی ہوتی ہے جو حافظ ابو عمرو بن عبد البر نے ابو مقاتل کے حوالے سے نقل کیا ہے۔

امام اعظم فرماتے ہیں کہ ایمان تصدیق و معرفت کے ساتھ اسلام کے زبانی اقرار کا نام ہے۔ لوگ تصدیق میں تین قسم کے ہیں کچھ زبان و دل دونوں سے مانتے ہیں کچھ زبان سے مانتے ہیں مگر دل سے نہیں مانتے کچھ دل سے مانتے ہیں مگر زبان سے نہیں مانتے۔ پہلا طبقہ تو اللہ اور لوگوں کے نزدیک مومن ہے۔ دوسرا طبقہ عند اللہ تو مومن نہیں مگر لوگوں میں مومن ہے کیونکہ لوگوں کو دل کا حال معلوم نہیں اقرار کی بناء پر ان کے ذمہ ان کو مومن ہی کہنا ہے۔ تیسرا طبقہ اللہ کے یہاں مومن ہے مگر عند الناس کافر ہے۔ (۳)

یہاں تصدیق کے ساتھ اقرار ہی پر زور دیا ہے اور اسلامی زندگی میں اس کی اہمیت بتائی ہے اقرار کو ایمان میں کس قدر اہمیت ہے اس کا اندازہ کچھ اس واقعہ سے ہوتا ہے جو صدر الائمہ کی نے لکھا ہے:

جہم بن صفوان آپ کے پاس آیا اور ایمان کے موضوع پر گفتگو کی بولا کہ میں آپ سے ایمان کے بارے میں کچھ پوچھنا چاہتا ہوں امام صاحب نے فرمایا کہ تاحال تمہیں ایمان کا پتہ نہیں ہے بولا کہ پتہ تو ہے مگر کچھ شک ہے فرمایا کہ ایمان میں شک کا نام کفر ہے۔ بولا ذرا میری بات تو سن لیجئے فرمایا کہ بولا یہ بتائیے کہ ایک شخص جسے اللہ کی ذات کی معرفت حاصل ہے لیکن زبان سے اقرار نہیں کرتا ہے۔ کیا وہ مومن ہے یا کافر؟ فرمایا کہ جب تک زبان سے اقرار نہ کرے کافر ہے۔ بولا کافر کیونکر ہو سکتا ہے اسے معرفت حاصل ہے امام صاحب نے فرمایا کہ اگر تم قرآن کو خدا کی کتاب مانتے ہو اور اسے حجت بھی سمجھتے ہو تو دلائل قرآن سے دوں ورنہ غیروں کے انداز پر گفتگو کروں۔ جہم بن صفوان نے کہا کہ میں قرآن کو اللہ کی کتاب مانتا ہوں۔ امام صاحب نے فرمایا کہ قرآن میں اللہ سبحانہ کا ارشاد گرامی ہے۔ واذا سمعوا ما انزل الى الرسول ترى اعينهم تفيض من الدمع مما عرفوا من الحق يقولون ربنا الى فاثابهم اللہ بما قالوا اس آیت میں اللہ سبحانہ نے عرفوا کے ساتھ يقولون (کہتے ہیں) اور قالوا (انہوں نے کہا) لاکر بتا دیا کہ ایمان قلب و زبان دونوں سے مطلوب ہے ایک ارشاد ہے قولوا امنا باللہ۔ ایک اور ارشاد ہے والزمهم كلمة التقوى۔ یہاں بھی کلمۃ التقویٰ سے اقرار شہادتین مراو ہے۔ ایک اور مقام پر ہے هدوا الى الطيب من القول۔ یہاں الطيب من القول سے توحید و رسالت کا اقرار ہی مقصود ہے۔ نیز فرمایا الیہ يصعد الكلم الطيب۔ اور يثبت الله الذين امنوا بالقول الثابت۔ ان آیات میں بھی الكلم الطيب اور القول الثابت سے مراد زبان ہی کا اقرار ہے۔ یہ تو قرآن ہے۔

حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی سلسلے میں فرمایا ہے قلوب لا اله الا الله تفلحوا۔ اس میں لا اله الا الله کہنے پر فلاں کو موقوف قرار دیا ہے۔ قرآن وحدیث کے بعد خود حدیث بھی یہی کہتی ہے کہ اگر ایمان صرف دل کی معرفت کا نام ہوتا اور اقرار کی ضرورت نہ ہوتی تو پھر ہر منکر قلبی معرفت کے بعد مومن ہوتا اور ابلیس کا مومنوں میں شمار ہوتا کیونکہ اسے یہ معرفت تو اللہ ہی اس کا خالق مالک بھی اور معیت ہے حاصل ہے اور تمام کافر بھی مومن ہونے چاہئیں کیونکہ قرآن میں ان کی معرفت کا اقرار ہے اس کے بعد متعدد قرآنی آیات پیش فرمائی ہیں۔ (۱)

اس واقعہ سے اندازہ ہوتا ہے کہ امام اعظم اقرار کو ایمان میں رکنیت کا درجہ دیتے ہیں کیونکہ اقرار بھی ایک قسم کی تصدیق کا نام ہے۔ فرق ہے تو صرف یہ کہ ماننا دل کی اور اقرار زبان کی تصدیق ہے۔ امام اعظم کے نزدیک ایمان صرف تصدیق قلبی کا نام نہیں ہے بلکہ اقرار اور التزام طاعت بھی اس کا اہم جز ہے اگر ایک شخص صرف تصدیق رکھتا ہے مگر عہد و وفاداری نہیں کرتا تو وہ مومن نہیں کہلا سکتا۔ ابو مقاتل نے امام اعظم سے جو ایمان کی تعریف نقل کی ہے اس میں اقرار کا متعلق اسلام کو قرار دیا ہے چنانچہ فرماتے ہیں:

الایمان هو المعرفة والتصديق والاقرار بالاسلام۔ (۲)

”ایمان معرفت تصدیق اور اطاعت کے اقرار کا نام ہے۔“

لفظ الاکبر میں اسلام کی حقیقت خود امام اعظم نے جو بتائی ہے یہ ہے:

الاسلام هو التسليم والا نقياد لا و امر الله۔ (۳)

”اسلام ماننے اور احکام الہی کی سراپا پیروی کا نام ہے۔“

اس کا حاصل اس کے سوا کیا ہے کہ ایمان صرف تصدیق کا نام نہیں بلکہ انقیاد اور التزام طاعت بھی اس کا اہم رکن ہے جیسے تصدیق رکھ کر التزام طاعت کا عہد نہ کرنا اسلام نہیں ہے ایسے ہی صرف فرمانبرداری کا التزام رکھ کر قلب و زبان سے تصدیق کے لیے آمادہ نہ ہونا ایمان نہیں ہے۔

ایمان صرف اس صورت کا نام ہے کہ زبان و دل تصدیق سے مزین ہوں اور اسلامی دستور حیات کو اپنانے کا عزم صمیم ہو اقرار کا لفظ ایمان میں بے معنی اور بے جان نہیں ہے۔
امام اعظم کے ایمان میں اس قانونی موقف نے کہ ایمان نام ہے اقرار و تصدیق دونوں کا۔ دونوں فرقوں کی تردید کر دی جمعیہ کی بھی اور مرجیہ کی بھی۔

ایمان کی اسی حقیقت کو امام احمد بن حنبل نے اس طرح پیش فرمایا ہے:
اہل السنۃ والجماعۃ مومن کی تعریف یہ ہے کہ اس کی شہادت دے کہ اللہ سبحانہ کے سوا عبادت کے لائق کوئی نہیں وہ یگانہ ہے اس کا کوئی شریک نہیں ہے اور شہادت دے کہ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے بندے اور رسول ہیں۔ نیز دوسرے پیغمبر جو کچھ لائے ہیں ان باتوں کا زبان سے اقرار کرے اور جو کچھ اس کی زبان کہے دل اس کا ساتھ دے ایسے آدمی کے ایمان میں کوئی شک نہیں۔ (۱)

امام اعظم کی علم کلام میں تصانیف:

صرف اتنا ہی نہیں بلکہ اسی زمانے میں امام اعظم نے علم الکلام کے موضوع پر متعدد کتابیں تصنیف فرمائی ہیں جن میں ان فرقوں کے مقابلے میں اہل السنۃ والجماعۃ کے موقف کو واضح فرمایا ہے۔ یہ بات کہ اس موضوع پر امام اعظم کی کوئی کتاب نہیں ہے معتزلہ کی اڑائی ہوئی ہے۔ چنانچہ حافظ عبد القادر قرشی فرماتے ہیں:

هذا كلام المعتزلة ودعواهم انه ليس له في علم الكلام له تصنیف (۲)
”یہ معتزلہ کی بات ہے اور ان کا دعویٰ ہے کہ امام اعظم کی علم کلام میں کوئی تصنیف نہیں ہے۔“

اور یہ بھی بتایا ہے کہ اس قسم کی افواہوں سے معتزلہ یہ چاہتے ہیں کہ وہ امام اعظم کو اپنے مزمومات کی اشاعت کے لیے استعمال کر سکیں۔

علامہ بیاضی نے اشارات المرام میں علم الکلام کے موضوع پر امام اعظم کی جن تصانیف

کی نشاندہی کی ہے وہ یہ ہیں۔ الفقہ الاکبر، الرسالة، الفقہ الاوسط، کتاب العالم والمتعلم اور الوصیہ۔ اور یہ بھی بتایا ہے کہ ان کتابوں کی تالیف بھی اس زمانے کے رواج کے مطابق املائی طرز پر ہوئی ہے۔
املاھا علی اصحابہ من الفقہ الاکبر والرسالة والفقہ الاوسط و کتاب العالم والمتعلم والوصیة (۱)

علامہ طاش کبریٰ زادہ نے پوری قوت سے یہ بات بتائی ہے کہ:
امام اعظم نے اس موضوع پر قلم اٹھایا۔ الفقہ الاکبر اور العالم جیسی کتابیں تصنیف کی ہیں۔ یہ کہنا کہ یہ کتابیں امام اعظم کی نہیں معتزلہ کی اڑائی ہوئی باتیں ہیں۔ (۲)
علامہ ہزازی نے تصریح کی ہے کہ:

یہ قطعاً غلط اور بے بنیاد ہے کہ علم کلام میں امام ابو حنیفہ کی کوئی تصنیف نہیں ہے۔
فقہ الاکبر اور العالم والمتعلم میں نے خود علامہ شمس الدین کی ارقام فرمودہ دیکھی ہیں ان پر لکھا ہوا تھا کہ یہ امام اعظم کی تصانیف ہیں۔ (۳)

صدر الاسلام ابو الیسر یزدوی نے اپنی مشہور کتاب اصول دین میں جو حال ہی میں مصر میں ڈاکٹر ہانس پتیرنس کی تحقیق سے زیور طباعت سے آراستہ ہو کر آئی ہے اس میں امام اعظم کے بارے میں تصریح کی ہے کہ:

قد صنف فیہا کتباً وقع بعضها الینا (۴)

”آپ نے علم کلام میں کچھ کتابیں لکھی ہیں جن میں سے کچھ ہمیں ملی ہیں۔“
یہ ابو الیسر فروع و اصول میں مہارت تامہ رکھتے تھے اور لکھا ہے کہ ان امام الانبیا علی الاطلاق۔ صرف پانچ واسطوں سے امام محمد کے شاگرد ہیں چنانچہ ان کی سند یہ ہے:

عن اسمعيل بن عبد الصادق عن جده ابي اليسر عبد الكريم عن ابي المنصور الماتريدي عن ابي بكر الجوزي جاني عن ابي سليمان عن محمد (۵)

علامہ بیاضی نے امام اعظم کی ان کتابوں کی تاریخی اور روایتی حیثیت کو شرح و بسط سے لکھا ہے وہ فرماتے ہیں:

الفقه الاکبر الرساله الفقه الاوسط العالم والحکلم اور الوصیه کی امام اعظم سے روایت میں مرکزی حیثیت حماد بن ابی حنیفہ قاضی ابو یوسف ابو مطیع الحکم بن عبد اللہ اور ابو مقاتل حفص بن مسلم کی ہے۔ ان ائمہ سے ان کتابوں کو اسماعیل بن حماد محمد بن مقاتل محمد بن ساعد نصیر بن یحییٰ اور شداد بن حکیم نے روایت کیا ہے۔ (۱)

آخر میں لکھتے ہیں کہ ان کتابوں کو نصیر بن یحییٰ اور محمد بن مقاتل سے امام ابو منصور ماتریدی نے روایت کیا ہے۔ علامہ زاہد کوثری رقمطراز ہیں:

علم کلام میں امام اعظم کا یہ علمی سرمایہ امت کو وراثت میں ملا ہے۔ الفقه الاکبر اس کی سند یہ ہے۔ علی بن احمد الفاری عن نصیر بن یحییٰ عن ابی مقاتل عن غصام بن یوسف عن حماد بن ابی حنیفہ عن ابی حنیفہ۔ الفقه الاوسط۔ اس کی سند یہ ہے ابو زکریا یحییٰ بن مطرف عن نصیر بن یحییٰ عن ابی مطیع النخعی عن ابی حنیفہ۔ المعالم والمعتلم۔ اس کی سند یہ ہے۔ الحافظ احمد بن علی حاتم بن عقیل عن الفتح بن ابی علوان و محمد بن یزید عن الحسن بن صالح عن ابی مقاتل عن ابی حنیفہ۔ الرساله۔ نصیر بن یحییٰ عن محمد بن ساعد بن ابی یوسف عن ابی حنیفہ کی سند سے مروی ہے اور اسی سلسلہ سند سے الوصیه۔ بھی مروی ہے۔ (۲)

تاریخ و روایت کی یہ شہادتیں بتا رہی ہیں کہ علم کلام میں امام اعظم نے جو علمی سرمایہ چھوڑا ہے وہ امام اعظم ہی کا ساختہ و پرواختہ ہے۔ اس پر تفصیلی مباحث انشاء اللہ ہماری کتاب ”امام اعظم اور علم الکلام“ میں آئیں گی۔

علم کلام اور اس کا حکم:

علم کلام کے موضوع پر امام اعظم کے بیانات پڑھ کر شاید آپ یہ خلش محسوس کریں

کہ امام صاحب علم الکلام کی تعلیم و تعلم کی اشاعت کو امت میں پسند نہ کرتے تھے لیکن ایسا نہیں ہے صدر الاسلام ابو السیر بزدوی نے اپنی کتاب اصول دین میں اس کی وضاحت کی ہے وہ فرماتے ہیں کہ:

علم کلام دراصل ان مسائل کا نام ہے جن کی حیثیت اسلام میں اصول دین کی ہے اور جن کا سیکھنا فرض عین ہے امام ابو حنیفہ نے یہ علم حاصل کیا ہے اور اس کے ذریعے محترمہ اور تمام اہل بدعت سے مناظرہ کیا ہے آغاز میں آپ اپنے اصحاب کو اس کی تعلیم بھی دیتے تھے اور اس علم میں آپ نے کتابیں بھی تصنیف فرمائی ہیں جن میں سے کچھ تک ہماری رسائی ہوئی ہے اور کچھ کو اہل بدعت نے خورد برد کر دیا۔ جو کتابیں امام اعظم کی ہم کو ملی ہیں ان میں العالم والحکلم اور الفقه الاکبر ہے۔ العالم والحکلم میں امام اعظم نے یہ بات کھول کر سمجھائی ہے کہ علم کلام پڑھنے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے چنانچہ اسی کتاب میں ہے کہ ”حکلم کہتا ہے کہ کچھ لوگ کہتے ہیں کہ علم کلام نہ پڑھنا چاہیے کیونکہ صحابہ کرام نے یہ علم نہیں پڑھا ہے۔ عالم کہتا ہے کہ ان سے کہہ دو کہ ہاں ٹھیک ہے ہمیں بھی علم کلام نہ پڑھنا چاہیے جیسے صحابہ نے نہیں پڑھا لیکن تم نے اس پر غور نہیں کیا کہ ہمارے اور صحابہ کے معاشرے میں کیا فرق ہے؟ جن حالات سے ہمیں دین کی زندگی میں دو چار ہونا پڑ رہا ہے ان سے صحابہ دو چار نہیں تھے ہمارا ایسے معاشرے سے سابقہ پڑا ہے جن کی زبانیں مسلک حق کے خلاف چھوٹ اور بے لگام ہیں۔ جن کے یہاں ہمارا خون روا ہے کیا اس ذہن کے گرد و پیش میں ہمارا یہ فرض نہیں ہے کہ راست روا اور غلط کار میں ایک حد فاصل اور خط تمیز قائم کریں۔ یوں سمجھو کہ صحابہ ایسے خوش آئند ماحول میں تھے جہاں جنگ کا نام و نشان نہ تھا امن و سکون کی زندگی تھی۔ یقیناً ایسے ماحول میں سامان جنگ اور جنگی تیاری کی ضرورت نہیں ہے اور ہمارا حال یہ ہے کہ ایک جنگجو طبقہ نے حملہ کر کے ایمان و اعتقاد کی زندگی کا امن و سکون نہ و بالا کر دیا ہے۔ اس لیے ہمیں ان سے ختمی کے لیے سامان جنگ کی ضرورت ہے اور فوجی ٹریننگ کی

بھی۔ ہمارا کثرتِ فقہاء نے لوگوں کو علمِ کلام سیکھنے سے روک دیا ہے لیکن جو امام ابو حنیفہ کے پیروکار ہیں وہ اس کی تعلیم و تعلم کے جواز کے قائل ہیں البتہ انہوں نے عمر کے آخری حصہ میں اس میں مناظرے سے روک دیا تھا۔ (۱)

گویا امام اعظمؒ کی نظر میں علمِ کلام کو ایمان کے لیے ایک دفاعی سرمایہ کی حیثیت میں اپنانے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے۔ علامہ بیاضی نے اشارات المرام میں بھی امام صاحبؒ کے اس بیان کی وضاحت فرمائی ہے۔ جو بات روزِ اول علمِ الکلام کے بارے میں امام اعظمؒ نے فرمائی ہے کہ اس کی حیثیت ایک دفاعی سرمایہ کی ہے وہ ہی بات اس علم کے بڑے بڑے شہسواروں نے آخر میں کہی ہے۔ چنانچہ امام الحرمین ابو محمد جوینی نصیحت المسکین میں فرماتے ہیں:

قرآن کے دلائلِ غذا کے درجے میں ہیں ہر انسان ان سے فائدہ اٹھا سکتا ہے۔ کلامی موشگافیاں دوا کی حیثیت میں ہیں کچھ کے لیے سودمند مگر بہتوں کو اس کے استعمال سے نقصان ہو رہا ہے۔ قرآنی تصریحات پانی کی طرح ہیں دودھ پیتا بچہ بھی پی سکتا ہے لیکن کلامی پکن کے روغنی کھانے صرف طاقتور ہی کھا سکتے ہیں اور وہ بھی زیادہ سے گاہ گاہ بیمار ہو جاتے ہیں۔

امام غزالی جیسے کلامی محقق نے اپنی زندگی کی آخری تالیف میں اقرار کیا ہے کہ:

انما المقصود منه حفظ عقيدة اهل السنة و حراستها عن تشويش اهل البدعة (۲)

”علمِ کلام سے مقصود صرف بدعتوں سے اہل السنہ کے عقیدہ کی حفاظت اور نگرانی ہے۔“

ان اقراؤں سے میں تو یہی سمجھتا ہوں کہ جو بات اولاً امام صاحبؒ کی زبان پر آئی بلاخر وہی وقت کا آوازہ بن گیا۔ امام اعظمؒ نے یہی تو بتایا ہے کہ علمِ الکلام کا اساسی مقصد اسلامی سوسائٹی کے لیے عقائد کی فراہمی کا کسی خاص عقلی نیچ پر سلیبس تیار کرنا نہیں ہے بلکہ اس

کی غایت یہ اور صرف یہ ہے کہ جن لوگوں نے خود فریبی سے شک وارتیاب کی گود میں رہنے کا فیصلہ کر لیا تھا اور وہ اپنے اس فیصلے پر جتے ہوئے اسلام پر حملہ آور ہو رہے تھے اور اس حملے کے لیے یونانی فلسفے کے میگزین سے ہتھیار مانگ کر لائے تھے اور چاہتے تھے کہ اس طرح وہ اسلام کی عمارت کو گرا دیں گے اصولِ جنگ کے مطابق یہ تو سب ہی کرتے ہیں کہ اپنے ہتھیاروں سے دوسروں کا مقابلہ کریں۔ اپنی قوت دوسروں کے مقابلے پر صرف کریں لیکن یہ تو انتہائی فراست اور زیر کی کہنے یا وقت کی سیاسی مہارت کہ گھر سے مقابلہ کے ارادے سے نکلے ہیں اور خالی ہاتھ ہیں۔ ارادہ ہے کہ اپنی دولت اور سرمائے کو آٹھ نہ آئے اور میدان بھی ہاتھ آ جائے چنانچہ ایسا ہی ہوا قرآنی دلائل اپنی جگہ رہے سنت کی پکار اپنے مقام پر ان ہی کے میگزین سے دلائل کا اسلحہ لے کر ان سے مقابلہ کیا اسی کا تذکرہ کرتے ہوئے امام غزالی نے لکھا ہے:

لكنهم اعتمدوا على ذالك على ماتسلموها من خصومهم۔

”لیکن متکلمین نے اس معاملے میں اپنے مد مقابل کے مسلمات کا ہی سہارا لیا ہے۔“

اور:

وكان اكثر نحو ضهم في استخراج مناقضات الخصوم ومواخذتهم للوازم مسلماتهم۔

”ان کی فکری توجہ صرف یہ تھی کہ مد مقابل کا توڑ کیا جائے اور ان کے مسلمات کے لوازم ہی سے ان کی گرفت کی جائے۔“

اس سے مقصود یہی بتانا ہے کہ علمِ الکلام کا مقصد اصلی ایہوں کو مطمئن کرنا نہیں بلکہ دوسروں کو چپ کرانا ہے۔

الغرض امام اعظمؒ کے بارے میں یہ غلط فہمی نہ ہونی چاہیے کہ امام موصوف علمِ کلام کو کسی درجے میں اچھی نظر سے نہیں دیکھتے۔ امام اعظمؒ کے موقف کو اس روشنی میں سمجھنا چاہیے کہ علم کی دنیا نے علمِ الکلام میں امام اعظمؒ کو متکلمِ اول کی حیثیت سے پیش کیا ہے۔ امام عبدالقادر بغدادی شافعی نے بتایا ہے کہ علمِ کلام کے موضوع پر اولیت کا شرف امام اعظمؒ کو حاصل ہے۔

چنانچہ فرماتے ہیں:

اول متکلمیہم من الفقہاء وارباب المذہب ابو حنیفۃ والشافعی فان
اباحنیفۃ لہ کتاب فی الرد علی القدیریۃ سماہ الفقہ الاکبر ولہ رسالۃ
املاہ فی نصرۃ قول اہل السنۃ ان الاستطاعۃ مع الفعل (۱)

”فقہاء میں سب سے پہلے متکلم ابو حنیفہ اور شافعی ہیں ابو حنیفہ نے قدر یہ کے رد میں
فقہ اکبر نامی کتاب تصنیف کی ہے موضوع استطاعت پر اہل السنۃ کے موقف کی
نصرت میں ایک رسالہ بھی لکھا ہے۔“

علامہ ابوالمظفر اسفرائینی نے امام اعظم کی کلامی کتابوں کا تذکرہ کیا ہے (۲) ابن
الندیم نے بھی ان کتابوں کا پتہ دیا ہے اور آخر میں آپ کی وسعت علمی کے بارہ میں لکھا ہے:
العلم بحرًا وبرًا شرقًا وغربًا بعدًا وقربًا (۳)

”دور نزدیک، مشرق، مغرب اور خشکی و تری میں آپ ہی کا علم ہے۔“

تاریخ الاسلام سیاسی کے مؤلف حسن ابراہیم حسن نے بھی ابن الندیم کی ہمنوائی کی
ہے۔ الغرض میں بتایا رہا تھا کہ امام اعظم کی طلب علم کی داستان میں علوم عقلیہ کو بہت بڑی
اہمیت حاصل ہے۔ اتنی اہمیت کہ اس میں ناموری اور شہرت کے پیش نظر امام شعی نے امام
اعظم کو ۹۳ھ میں علم الشرائع کے لیے مطالعہ علمی اور مجالست علماء کا مشورہ دیا۔ علم الشرائع کے
طالب علم کی حیثیت سے امام اعظم اپنے استاد حماد کے پاس ۱۰۲ھ میں یعنی چوبیس سال کی عمر
میں گئے اور پورے اٹھارہ سال کے بعد علم الشرائع کی تعلیم و تمرین سے فراغت کے بعد مجتہد کی
حیثیت سے ۱۲۰ھ میں لوگوں میں رونما ہوئے۔ ۹۵ھ سے ۱۰۴ھ تک کا پورا وقت امام اعظم
نے علم حدیث پر صرف کیا ہے۔ اس کی تفصیل کے لیے آپ کو ذرا انتظار کی زحمت گوارا کرنی ہو
گی۔ سر دست تو میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ پندرہ سال کی عمر میں علوم عقلیہ اور فنون عصریہ میں
اتنی مہارت ہو جانا کہ اسی کوفن کی حیثیت سے اپنا لینا اور اسی پر مختلف مدارس فکر سے مقابلہ کرنا

امام صاحب کا ایک ممتاز کارنامہ ہے۔ حجم سے مقابلہ کی داستان آپ سن چکے ہیں۔ اس کے
علاوہ کلامی مسائل میں امام صاحب کے دوسرے فرقوں سے بھی مناظرے ہوئے ہیں مگر ہم ان
کو یہاں نظر انداز کرتے ہیں۔ کیونکہ یہ مسائل بہت طویل الذیل ہیں اندیشہ ہے کہ اپنے
موضوع سے دور نہ ہو جائیں۔

امام اعظم طالب علم کی حیثیت سے:

۹۶ھ میں امام اعظم نے پہلا حج کیا ہے جیسا کہ حافظ ابن عبد البر اور خوارزمی نے
تصریح کی ہے اور اسی حج میں تھقفہ فی الدین کے موضوع پر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے صحابی حضرت عبداللہ بن الحارث کی زبان مبارک سے یہ ارشاد سنا ہے یہ گویا علم حدیث کی
ابجد ہوئی ہے۔

من تفقہ فی دین اللہ کفاه اللہ ہمہ ورزقہ من حیث لا یحتسب۔

”جس نے اللہ کے دین میں فقہت پیدا کر لیا اللہ اس کے رنج و غم میں کافی ہے اور
اس کو ایسے مقام سے رزق دے گا جہاں سے اس کو گمان بھی نہ ہوگا۔“ (۱)

امام شعی کے کہنے سے دل پہلے ہی مائل ہو چکا تھا۔ اس ارشاد نبوت سے زخمی ہو
گئے اور ۹۶ھ سے ہی علم الشرائع کی طرف رخ کر لیا۔ اور زندگی کے اس موڑ پر آپ نے تمام
علوم کا باہم موازنہ کیا مگر الشرائع کے لیے چونکہ علم الحدیث ناگزیر تھا اس لیے آغاز میں سے کیا
اور ۹۸ھ سے علم حدیث کے طالب علم کی حیثیت اختیار کر لی اور ۹۸ھ سے شروع ہو کر ۱۰۴ھ
تک یہ سلسلہ قائم رہا۔ اگرچہ کام کا آغاز تو علم حدیث میں ۸۹ھ میں ہو چکا تھا مگر پوری
باقاعدگی کے ساتھ پورا کا پورا وقت ۱۰۰ھ سے لگایا ہے۔ ۱۰۴ھ تک یہ سلسلہ قائم رہا اور سب
سے پہلے اپنے شہر کے مشہور محدث علامۃ البعین سے استفادہ کیا۔ امام شعی کی حدیث میں
جلالت شان کا اندازہ کرنا ہو تو امام زہری کا حسب ذیل بیان پڑھیے۔

علماء چار ہیں: سعید مدینی، شعی کوفہ میں، حسن بصرہ میں اور مکحول شام میں۔ (۲)

(۲) التبعیر ص ۱۱۳

(۱) اصول الدین عبد القادر بغدادی: ص ۳۰۸

(۳) الفہرست لابن الندیم: ص ۲۵۵

(۲) تذکرۃ الحفاظ

(۱) جامع بیان العلم

اہل کوفہ اپنے بچوں کو بچپن میں علم حدیث کا طالب علم نہ بناتے تھے بلکہ بیس سال کی عمر میں اس کے لیے روانہ کرتے تھے۔ (۱)

موسیٰ بن ہارون کہتے ہیں کہ بصرہ میں حدیث پڑھنے کے لیے دس سال کوفہ میں بیس سال اور شام میں تیس سال کا طریقہ رائج تھا۔

اوروں کا پتہ نہیں ہے مگر میں تو یہی سمجھتا ہوں کہ امام اعظم کے اس عمر میں طلب حدیث کے عزم میں کوفہ کے اس رواج کو بہت بڑا دخل ہے۔ الغرض بیس سال کی عمر میں ۹۹ھ میں امام اعظم نے سب سے پہلے اپنے شہر کے جلیل القدر محدث امام شعمی کے سامنے زانوئے شاگردی تہ کیا جیسا کہ ملا علی قاری نے حافظ ابوسعید السمعانی کے حوالے سے خود امام صاحب کی زبانی لکھا ہے کہ:

میں دینی علوم میں لوگوں سے گفتگو کرتا تھا ایک بار مجھ سے ایک فریضہ کے بارے میں پوچھا گیا مجھے جواب نہ آیا۔ مجھ سے کہا گیا کہ دین و عقائد میں موشگافیاں کرتے ہو اور فرائض کا پتہ بھی نہیں ہے۔ میں شرمندہ ہو گیا بعد ازیں میں امام شعمی کی خدمت گرامی میں حاضر ہوا۔ (۲)

امام شعمی کی خدمت میں جیسا کہ بتا چکا ہوں صرف حدیث کے لیے آئے تھے اور آنے کی وجہ انکروری نے خود امام صاحب ہی کی زبانی یہ بتائی ہے۔

كان الشعبي من اعلم الناس (۳)

علم حدیث میں زمانہ طالب علمی میں امام اعظم کی سبقت:

بہر حال ۱۰۰ھ میں امام اعظم نے بیس سال کی عمر میں علم حدیث حاصل کرنا شروع کیا اور جس محنت و کوشش سے انہوں نے اس علم کو حاصل کیا ہے ان کے ہم عصروں میں سے بہت ہی کم نے اس محنت سے حاصل کیا ہوگا۔

حافظ سمعانی لکھتے ہیں:

اشتغل بطلب العلم وبالغ فيه حتى حصل له 'مالم يحصل لغيره'۔
"وہ طلب علم میں مشغول ہوئے تو اس درجہ ہوئے کہ جس قدر ان کو حاصل ہوا دوسروں کو نہ ہو سکا۔" (۱)

حافظ ذہبی الامام الحافظ مسعر بن کدام سے جو زمانہ طالب علمی میں کوفہ کے اندر امام صاحب کے رفیق ہیں نقل کرتے ہیں:

میں امام اعظم کا رفیق مدرسہ تھا وہ علم حدیث کے طالب علم بنے تو حدیث میں ہم سے آگے نکل گئے یہی حال زہد و تقویٰ میں ہوا اور فقہ کا معاملہ تو تمہارے سامنے ہے۔ (۲)

کوفہ ہی میں رہتے ہوئے امام اعظم کا علم حدیث میں مسعر بن کدام اور ان کے ساتھیوں سے آگے نکل جانا اس بات کی کھلی شہادت ہے کہ سب سے پہلے امام اعظم نے کوفہ میں جس قدر علم حدیث تھا اس کی تحصیل کی کیونکہ مسعر بن کدام کی علمی رفاقت امام اعظم کو کوفہ ہی میں حاصل ہوئی ہے۔ علم کی خاطر مسعر بن کدام کا کوفہ سے باہر جانا ثابت نہیں ہے۔ چنانچہ حافظ ذہبی نے تصریح کی ہے کہ:

امام مسعر بن کدام نے حدیث کی خاطر کبھی کوفہ سے باہر کا سفر نہیں کیا۔ (۳)

امام ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں مسعر بن کدام کا مفصل اور مبسوط چہرہ قلمبند کیا ہے۔

علم حدیث میں ان کا پایہ معلوم کرنا ہو تو حافظ ابو محمد رابعی کا یہ بیان پڑھئے کہ امام شعبہ اور سفیان ثوری میں جب کسی حدیث میں اختلاف ہوتا تو دونوں کہا کرتے تھے:

ہم دونوں کو مسعر کے پاس لے چلو جو اس علم حدیث کی ترازو ہیں۔ (۴)

امیر المومنین فی الحدیث امام شعبہ کہتے ہیں کہ ہم نے بہت زیادہ تقدس کی وجہ سے ان کا نام ہی مصحف رکھا ہوا تھا۔

غور فرمائیے کہ امام شعبہ اور سفیان ثوری امیر المومنین فی الحدیث ہیں۔ ان کا علم جس شخص کے بارے میں یہ فیصلہ دے کہ وہ علم حدیث کی ترازو ہے علم حدیث میں اس کی جلالت قدر کا کیا حال ہوگا؟ اور پھر خود یہ میزان علم حدیث جس شخص کے بارے میں یہ انکشاف کرے کہ وہ علم حدیث میں مجھ سے بھی آگے ہے تو پھر اس کا علم حدیث میں کیا مقام ہوگا۔ اس کا حاصل اس کے سوا اور کیا ہے کہ کوفہ ہی میں جس قدر علم حدیث پھیلا ہوا تھا اسے امام اعظم نے سمیٹ لیا تھا۔ اسی بنا پر امام الجرح والتعدیل یحییٰ بن سعید القطان فرماتے ہیں کہ: بخدا امام اعظم اللہ اور اس کے رسول کی باتوں کے اس دنیا میں سب سے بڑے عالم تھے۔ (۱)

اور جس کی علیت کا نہیں بلکہ اعلیت کا یحییٰ دعویٰ کریں علم حدیث میں اس کی جلالت قدر کا اندازہ کون کر سکتا ہے؟ یاد رہے کہ خطیب نے بحوالہ یحییٰ بن معین تصریح کی ہے کہ یحییٰ بن سعید القطان فتویٰ میں امام اعظم کے قول کو اپناتے تھے اور اہل کوفہ میں سے امام صاحب ہی کی رائے کو ترجیح دیتے تھے۔ کبھی فرماتے کہ ابو حنیفہ نے بے شمار باتیں بہترین فرمائی ہیں اور کبھی کہتے کہ بخدا ہم نے ابو حنیفہ سے زیادہ بہتر رائے والا کوئی نہیں سنا ہے ہم ان کے اکثر و بیشتر باتوں کو اپناتے ہیں۔ (۲)

امام اعظم کے حدیث میں اساتذہ:

امام اعظم کے اساتذہ حدیث میں صحابہ تابعین اور اتباع تینوں ہیں ان سے باہر کوئی نہیں ہے۔ یعنی سب اساتذہ اس دور سے تعلق رکھتے ہیں جس کی خیریت کی زبان نبوت سے شہادت دی ہے۔ حافظ ابو الحجاج المزنی نے تہذیب الکمال میں اگرچہ اساتذہ کا شمار صرف ۳۷ بتایا ہے جن کی تفصیل حافظ سیوطی نے تحفۃ الصغیرہ میں پوری درج کر دی۔ لیکن حافظ ذہبی نے عدد کثیر من التابعین کہہ کر مشہور محدث ملا علی القاری کے دہان قلم سے نکلی ہوئی اس بات کو سچا کر دیا جو انہوں نے شرح مسند امام میں لکھی ہے کہ:

امام اعظم کے اساتذہ صحابہ تابعین اور اتباع تابعین میں سے بہت ہیں جن کی مجموعی تعداد چار ہزار ہے۔ (۱)
اور اس کی حافظ ابن حجر مکی نے بھی یہ لکھ کر تصدیق کی ہے کہ:
ابو حنیفہ کبیر نے ان میں سے چار ہزار اساتذہ حدیث ذکر کیے ہیں۔
حافظ ابو بکر الجعفی نے اپنی کتاب الاختصار میں ان مشائخ کا مبسوط ترجمہ لکھا ہے اور ان سے صدر الائمہ نے مناقب میں نقل کیا ہے۔

امام اعظم کے اساتذہ حدیث کی عظمت:

امام اعظم کو اساتذہ کے معاملے میں سب ائمہ حدیث سے ممتاز کرنے والی چیز صحابہ کرام کے سامنے زانوئے ادب تہہ کرنا ہے۔ یہ اساتذہ ہی کی عظمت ہے جس کا اظہار خود امام اعظم نے سربراہ حکومت عباسیہ ابو جعفر منصور دوانیقی کے سامنے برسر در بار کیا ہے۔

ربیع بن یونس کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ امیر المومنین ابو جعفر منصور کے پاس آئے اس وقت دربار میں امیر کی خدمت میں عیسیٰ بن موسیٰ بھی موجود تھے عیسیٰ نے امیر المومنین کو مخاطب کر کے کہا اے امیر المومنین ہذا عالم الدنيا اليوم۔ (یہ آج تمام دنیا کے عالم ہیں) ابو جعفر منصور نے امام اعظم سے دریافت کیا کہ اے نعمان! تم نے کن لوگوں کا علم حاصل کیا ہے امام صاحب نے فرمایا کہ امیر المومنین! میں نے فاروق اعظم، علی مرتضیٰ، عبداللہ بن مسعود اور عبداللہ بن عباس کا علم حاصل کیا ہے ابو جعفر نے کہا کہ آپ تو علم کی ایک مضبوط چٹان پر کھڑے ہیں۔ (۲)

تلاذہ کی عظمت کا اندازہ ان کے اساتذہ کی عظمت سے ہوتا ہے۔ اسی بناء پر حافظ ابن حجر عسقلانی نے مقدمہ میں امام بخاری کے اساتذہ کا ذکر کرتے ہوئے اولین طبقہ تابعین کو قرار دیا ہے چنانچہ فرماتے ہیں:

الطبقة الاولى ممن حدثه عن التابعين۔

اور پھر ان تابعین کے یہ نام بتائے ہیں۔ مکی بن ابراہیم، ابو عالم النبیل، عبید اللہ بن موسیٰ، ابویہم الفضل بن وکین اور غلام بن یحییٰ۔ مگر آپ یہ سن کر حیران ہوں گے کہ جن اساتذہ پر امام بخاری کے لیے طبقہ اولیٰ ہونے پر حافظ ابن حجر عسقلانی کو فخر ہے وہ غلام بن یحییٰ کو چھوڑ کر سب کے سب امام اعظم کے شاگرد ہیں۔ (۱)

صدر الامۃ مکی شمس الامۃ زرنجری سے نقل کرتے ہیں کہ امام ابو حفص صغیر کے زمانے میں ایک بار احناف و شوافع میں بحث چمڑ گئی کہ امام شافعی اور امام ابو حفص میں افضل کون ہے؟ امام ابو حفص صغیر نے فرمایا کہ دونوں کے اساتذہ شمار کرلو۔ چنانچہ امام شافعی کے اساتذہ گنے گنے تو اسی ہوئے۔ پھر امام اعظم کے مشائخ کا حساب لگایا گیا تو چار ہزار نکلتے۔ امام ابو حفص نے فرمایا کہ هذا ادنیٰ من فضائل ابی حنیفہ (یہ امام اعظم کی برتری کی ادنیٰ شہادت ہے) (۲)

امام ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں عبد اللہ بن المبارک کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ عباس بن مصعب نے تاریخ مرو میں امام عبد اللہ بن المبارک کی زبانی نقل کیا ہے کہ میں نے چار ہزار اساتذہ سے علم حدیث حاصل کیا ہے اور پھر ایک ہزار سے روایت کی۔ عباس کہتے ہیں کہ ان میں سے آٹھ سو کہ روایات مجھے بھی ملی ہیں۔ حافظ کبیر ابو داؤد طیالی ۲۰۳ھ کا بیان ہے کہ میں نے ایک ہزار اساتذہ سے احادیث لکھی ہیں۔ (۳) امام بخاری فرماتے ہیں:

میں نے ایک ہزار اسی حضرات سے حدیث لکھی ان میں ہر ایک محدث تھا۔ (۴)

حافظ ابو یوسف یعقوب بن سفیان کا بیان ہے کہ میں نے پورے تیس سال رحلت میں بسر کیے اور ایک ہزار سے زائد اساتذہ سے حدیثیں سنی ہیں جو سب کے سب ثقاہت کی ترانو میں پورے تھے مگر سوچنے کی بات ہے کہ امام بخاری امام ابو داؤد اور امام یعقوب کے اساتذہ کی یہ تعداد کوئی قابل تعجب نہیں ہے کیونکہ یہ وہ زمانہ ہے جب کہ محدثین اطراف و آفاق عالم اسلامی میں پھیل چکے تھے اور جا بجا اسناد و روایت کے دفا تر کھلے ہوئے تھے۔ اتباع تابعین میں سے ایک ایک شخص کے ہزار ہا شاگرد اور پھر ہر شاگرد کے ہزار ہا شاگرد تھے۔ تمام بلاد اسلامیہ

میں سینکڑوں نہیں بلکہ ہزاروں درسگاہیں قائم تھیں اور بڑے زور شور سے درس حدیث ہو رہا تھا۔ اس زمانے کی شہری زندگی میں علم حدیث اس قدر رائج تھا کہ ایک ایک محدث کے حلقہ درس میں ہزار ہا طلبہ کی شرکت ایک معمولی بات تھی۔ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں منہ عراق امام علی بن عاصم واسطی امام اعظم کے مشہور شاگرد کے متعلق لکھا ہے کہ ان کے حلقہ درس میں تیس ہزار سے زیادہ طلبہ کا ہجوم ہوتا تھا۔ (۱) اور ان ہی کے صاحبزادے امام ابو الحسن عاصم بن علی ۲۳۰ھ میں جو امام بخاری کے بھی استاد ہیں اور جن سے انہوں نے اپنی صحیح میں روایات بھی لی ہیں ان کے بارے میں حافظ ذہبی نے لکھا ہے۔ بغداد آئے ان کے املائی درس میں لوگوں کا ہجوم ہوتا تھا۔ ابو الحسن بن المبارک کا بیان ہے کہ ان کی مجلس درس میں طلبہ کا اندازہ ایک لاکھ انسانوں سے اوپر لگایا جاتا تھا۔ (۲) عمر بن حفص کہتے ہیں کہ معصم باللہ نے ایک بار اپنے کارندوں کو رجۃ النخل میں صرف اس مقصد کی خاطر روانہ کیا تھا کہ اندازہ لگائیں کہ امام عاصم کے درس حدیث میں کتنی تعداد ہے؟ امام عاصم چھت پر بیٹھ کر لوگوں کو سناتے تھے۔ میں نے ایک روز سنا ہے کہ فرما رہے تھے: حدثنا اللیث بن سعد۔ ہجوم اتنا تھا کہ آواز بھی سنائی نہیں دیتی تھی آپ نے اسی روز ایک کلمہ چودہ بار کہا اس مجلس کے شرکاء کا اندازہ لگایا گیا تو ایک لاکھ تیس ہزار تھے۔ (۳) امام اعظم ہی کے ایک اور شاگرد خاص ہیں یزید بن ہارون۔ جو فن حدیث میں مشہور امام ہیں ان کے متعلق یحییٰ بن طالب کا بیان ہے کہ ان کی مجلس میں ستر ہزار کی حاضری ہوتی تھی۔ (۴) بلکہ امام محمد کے بارے میں حضرت امام شافعی کا بیان ہے کہ امام محمد جب کوفہ میں موطا کا درس دیتے تو ان کی فردو گاہ پر لوگوں کا اتنا ہجوم ہوتا تھا کہ جگہ تنگ ہو جاتی اسی زمانے میں امام شافعی تحصیل علم کی خاطر کوفہ کو تشریف لائے تھے کیونکہ یہ بتانے سے پہلے امام شافعی نے امام محمد کے بارے میں یہ انکشاف کیا ہے کہ امام محمد فرماتے ہیں کہ میں امام مالک کی خدمت میں تین سال رہا ہوں اور اس عرصہ میں میں نے ان

سے سات سو حدیثیں سنیں۔ (۱) اور یہ ساری داستان امام مالک کی وفات کے بعد کی ہے اس کی پوری تفصیل اسد بن فرات نے اس طرح بتائی ہے کہ:

ہم ایک روز امام محمد کے حلقہ درس میں موجود تھے دفعتاً ایک شخص گردن میں پھلانگتا ہوا امام محمد کے پاس آیا اور ہم نے امام محمد کی زبان سے یہ الفاظ سنے: انا لله وانا اليه راجعون مصيبة ما اعظمها مات مالک بن انس امیر المؤمنین فی الحدیث - ان الله کفنی بڑی مصیبت ہے کہ امیر المؤمنین فی الحدیث امام مالک کی وفات ہو گئی ہے۔ امام محمد جب اس کے بعد امام مالک سے حدیثیں بیان کرتے تو لوگ امام مالک کی حدیثوں کے شوق میں اس کثرت سے آپ کی خدمت میں آتے کہ آپ کے یہاں آنے کے راستے بند ہو جاتے اور جب امام مالک کے سوا کسی اور کی حدیثیں بیان کرتے تو خواص ہی خواص آتے۔ (۲)

خیر یہ تو ایک جملہ معترضہ تھا کہنا یہ چاہتا ہوں کہ اس دور میں جب گھر گھر حدیث کا چرچا تھا محدثین کے لیے اساتذہ کی یہ تعداد حیرت انگیز نہیں ہے۔ تعجب کی بات تو یہ ہے کہ اس وقت امام اعظم کے لیے اساتذہ کی یہ تعداد کیسے پیدا ہو گئی جبکہ علم حدیث کی ابھی صبح صادق ہی طلوع ہوئی ہے۔ امیر المؤمنین عمر بن عبدالعزیز کی جانب سے اساتذہ میں سرکاری حکم جاری کیا گیا کہ احادیث جمع کی جائیں جیسا کہ آپ انشاء اللہ آئندہ اوراق میں اس کی تفصیل پڑھیں گے۔ اس سرکاری حکم کے بارے میں حافظ ابو نعیم نے بتایا ہے کہ یہ آفاق یعنی اطراف مملکت میں روانہ کیا گیا۔ اس آفاق سے مراد مکہ مدینہ کوفہ بصرہ اور دمشق ہیں۔ کیونکہ اس زمانے میں یہی وہ مقامات تھے جہاں سے علم نبوی کے چشمے اہل اہل کرسارے عالم میں رواں ہوئے چنانچہ حافظ ابن تیمیہ لکھتے ہیں:

یہ پانچ شہر مکہ مدینہ کوفہ بصرہ اور شام ہی میں جن سے علوم نبوت یعنی ایمانی قرآنی اور شرعی علوم نکلے ہیں۔ (۳)

ورنہ علم حدیث کی تدوین فن روایت و اسناد کے لحاظ سے دور تابعین کے آخر میں وجود پذیر ہوئی ہے۔ چنانچہ حافظ عسقلانی فرماتے ہیں:

زمانہ تابعین کے آخر میں تدوین آثار کا کام رونما ہوا ہے۔ (۱) الغرض اس دور میں جبکہ روایت و اسناد کی فنی طور پر بھی ابھی صبح صادق ہی طلوع ہوئی ہے اساتذہ کی یہ تعداد کثیر اس بات کی شہادت ہے کہ امام اعظم نے علم حدیث کرنے میں بہت بڑی محنت عرق ریزی اور جانفشانی سے کام لیا ہے۔ الغرض امام اعظم نے علم حدیث میں اس درجہ کمال پیدا کر لیا تھا اور ایسی محنت کی کہ امام علی بن عاصم جیسا نامور محدث امام اعظم کے بارے میں یہ اقرار چھوڑ گیا۔

اگر ابو حنیفہ کے علم کو دوسروں کے علم کے مقابلے میں تولد جائے تو ابو حنیفہ کا پلڑا بھاری ہو جائے گا۔ (۲)

امام اعظم کے اساتذہ میں پہلا طبقہ:

امام اعظم کے ان اساتذہ میں سب سے پہلا طبقہ صحابہ کرام کا ہے محدثین کے ایک طبقہ نے مثلاً حافظ ولی الدین عراقی، حافظ ابن حجر عسقلانی اور حافظ سخاوی نے خالص اسنادی اور روایتی نقطہ نظر سے امام اعظم کے صحابہ کے تلمذ پر لم نصح روايتہ۔ روایت صحیح نہیں ہے لکھ دیا ہے۔ اس سے بہتوں کو یہ غلط فہمی ہو گئی ہے کہ امام اعظم کو صحابہ سے شرف تلمذ ثابت نہیں بلکہ اس کا عدم ثابت ہے اور صحابہ کے نام سے امام کی روایات موضوع ہیں حالانکہ اصول محدثین کی رو سے ایسا سمجھنا خطرناک غلطی ہے بلکہ فن روایت کے مسلمہ اصول و قواعد سے ناواقف ہونے کی دلیل ہے۔ مولانا عبدالحی فرماتے ہیں کہ:

محدثین بسا اوقات لا یصحح اور لا یثبت کا لفظ بولتے ہیں نادان اس کا مطلب یہ سمجھ لیتے ہیں کہ یہ حدیث محدثین کے یہاں موضوع یا ضعیف ہے۔ ایسا سوچنا ان کی اصطلاح سے جہالت اور ان کی تصریحات سے ناواقفیت کا نتیجہ ہے۔ (۳)

مشہور محدث ملا علی قاری نے تذکرۃ الموضوعات میں لکھا ہے کہ ”صحیح نہیں ہے“ کا مطلب ہرگز یہ نہیں ہے کہ بات گھڑی ہوئی ہے بلکہ مطلب یہ ہے کہ حسن یا ضعیف ہے۔ علامہ

نور الدین "جواہر المعقدین فی فضل الشرفین" میں فرماتے ہیں کہ امام احمد کے حدیث عاشوراء پر لا یصح کے ریمارکس سے یہ لازم نہیں آتا کہ باطل ہے۔ ممکن ہے کہ صحیح تو نہ ہو لیکن قابل استدلال ہو کیونکہ صحیح اور ضعیف کا درمیانی درجہ حسن ہی ہے۔ امام زرکشی نکت علی ابن الصلاح میں فرماتے ہیں کہ محدثین کی دونوں تعبیروں موضوع اور لا یصح میں بہت بڑا فرق ہے موضوع کہنے کا مطلب یہ ہے کہ راوی کا جھوٹ اور بات کا گھڑی ہوئی ہونا ثابت ہو گیا ہے اور لا یصح میں صرف صحیح نہ ہونے کی خبر ہے یہ ضروری نہیں ہے کہ اس کا عدم بھی ثابت ہو۔ حافظ ابن حجر عسقلانی "القول المسد فی الذب عن مسند احمد" میں لکھتے ہیں کہ حدیث کے صحیح نہ ہونے سے موضوع ہونا لازم نہیں آتا۔ علامہ محمد بن عبدالباقی شرح مواہب اللدنیہ میں حدیث

بطلع اللہ لیلۃ النصف من شعبان فیغفر لجميع خلقه الا المشرک او المشاقق۔

پر ابن وحید کا کلام لم یصح فی لیلۃ نصف شعبان شنی نقل کر کے رقمطراز ہیں

کہ

شاید ابن وحید کی مراد اصطلاحی صحت ہے کیونکہ یہ حدیث حسن ہے اگرچہ درجہ صحت کو نہیں پہنچی۔ (۱)

مولانا عبدالحی فرماتے ہیں:

کسی حدیث پر محدثین کا عدم ثبوت اور عدم صحت کا حکم لگانا عرف محدثین کے مطابق حدیث کے ضعیف اور موضوع ہونے کو لازم نہیں بلکہ ممکن ہے کہ حدیث حسن لذاتہ یا غیرہ ہو؟۔

اسی بنا پر امام زہدی اپنی جامع میں ایک حدیث لاتے ہیں اور خود اس کی تضعیف بھی کرتے ہیں لیکن اس کے ساتھ وہ یہ بھی فرماتے ہیں کہ: والعمل علیٰ هذا عندا اہل العلم۔ اس کا مطلب یہی ہے کہ اسنادی اور روایتی طور پر صحیح نہ ہونے سے اصل بات کا نہ ہونا

ثابت نہیں ہوتا۔ دراصل یہاں حدیث ضعیف بھی دو قسم کی ہیں ایک وہ جس میں شرائط صحت میں سے کوئی شرط نہ ہو۔ اور دوسری وہ جس میں شرائط قبول میں سے کوئی شرط نہ ہو۔ اس لیے امام اعظم کے صحابہ سے تلمذ کے موقع پر محدثین کے یہاں لا یصح دیکھ کر اس غلط فہمی میں مبتلا ہو جانا کہ ان اکابر کے نزدیک یہ داستان گویا بناوٹی ہے بہت بڑی جرأت اور بے باکی ہے۔ مشہور حدیث افتراق امت کے متعلق مجدد الدین فیروز آبادی نے سفر السعادة کے خاتمہ میں یہ لکھا ہے کہ لم یثبت فیہ شی۔ (اس موضوع پر کوئی بھی حدیث ثابت نہیں ہے) حالانکہ چند در چند طرق سے آنے کی وجہ سے درجہ صحت کے قریب قریب ہے جیسا کہ امام حاکم لکھتے ہیں کہ ایک سے زیادہ طرق سے اس حدیث کا آنا اس بات کا پتہ دے رہا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے۔ مولانا عبدالحی فرماتے ہیں کہ:

صاحب قاموس علامہ مجد الدین نے سفر السعادة میں آید سے زیادہ احادیث کے بارے میں یہ فیصلہ کر دیا ہے کہ یہ ثابت نہیں ہیں اس سے ہمارے زمانے کے نادانوں کو دھوکا ہو گیا ہے اور انہوں نے احادیث ثابتہ پر موضوع "ضعیف اور ناقابل اعتبار ہونے کا فتویٰ لگا دیا۔ (۱)

صحابہ سے روایت کا شرف:

ذرا اس پر بھی تو غور فرمائیے کہ امام اعظم کی صحابہ سے روایت کی حیثیت واقعات کی دنیا اور قانون کی نظر میں کیا ہے؟ یہی تا کہ امام اعظم کے لیے ایک جزوی فضیلت ثابت ہوتی ہے اور یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ وہ فضل و بزرگی ہے جس میں ائمہ میں سے امام اعظم کا شریک کوئی نہیں ہے۔ اگر صرف اتنی بات ہے تو اس میں روایتی و اسنادی کمزوریوں سے صرف نظر تو خود محدثین کی طے کر وہ پالیسی ہے۔ حلال و حرام میں اسنادی کمزوریوں کو تلاش کرنا محدثین نے ناگزیر بتایا ہے لیکن جہاں تک فضائل اور سیر کا میدان ہے اس میں وہ ضعیف روایات کو بھی شرف قبول عطا کر دیتے ہیں۔ مشہور محدث علی اکملی "انسان العیون فی سیرۃ الامین والمامون"

میں رقمطراز ہیں کہ سیرت میں صحیح، ضعیف، موضوع، مرسل، منقطع اور معطل سب اسی قسم کی روایات ہوتی ہیں۔ امام احمد نے فرمایا ہے کہ جب ہم حلال و حرام کو موضوع بحث بناتے ہیں تو ہم تشدد ہوتے ہیں اور فضائل میں ہم تساہل ہوتے ہیں۔ خطیب بغدادی نے اس موضوع پر الکفایہ میں ایک مستقل عنوان قائم کر کے ائمہ کی تصریحات جمع کر دی ہیں۔

علامہ ابن سید الناس نے "عیون الاثر فی فنون المغازی والسیر" میں مشہور مؤرخ محمد بن اسحاق کی توثیق پر گفتگو کرتے ہوئے لکھا ہے۔

کبھی سے زیادہ تر روایات انساب ایام عرب اور لوگوں کے احوال سے متعلق ہیں اس موضوع پر علماء چشم پوشی سے کام لیتے ہیں ان لوگوں سے بھی روایات لے لیتے ہیں جن کی احکام میں احادیث معتبر نہیں ہوتی ہیں۔ اس میں رخصت ہے اور یہ رخصت امام احمد سے منقول ہے۔ (۱)

ملا علی قاری نے مشہور رسالہ "الخط الاوفیٰ فی الحج الاکبر" میں اس حدیث پر کہ:

افضل الايام يوم عرفة اذا وافق يوم الجمعة فهو الفضل من سبعين حجاً۔
یہ نوٹ لکھا ہے:

کچھ لوگ کہتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ حدیث ضعیف فضائل میں تمام علماء کے نزدیک قابل اعتبار ہے۔ (۲)

حافظ سیوطی نے بھی یہ بات طلوع النریا، التعظیم والتمدن اور القامۃ السندیہ میں لکھی ہے۔ حافظ عراقی نے شرح المفہیم میں امام نووی نے تقریب میں اور سیوطی نے اس کی شرح تدریب میں اس بات کو بار بار صاف کیا ہے۔ اگر صورت حال یہی ہے تو پھر امام اعظم کی اس جزوی فضیلت کے موضوع پر یہ رد و کد کچھ بے معنی ہی بات ہے۔ جہاں تک ہماری معلومات کا تعلق ہے سب سے پہلے دارقطنی نے صدیاں گزرنے پر یہ بات لوگوں کو بتائی ہے کہ:

امام ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے ملاقات نہیں کی البتہ انہوں نے حضرت انسؓ کو اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے مگر ان سے کوئی بات نہیں سنی۔

دارقطنی کے بعد خطیب بغدادی نے بھی تاریخ بغداد میں یہی بات دہرا دی ہے چنانچہ سعید بن ابی سعید خثعمی پوری کے ترجمہ میں امام اعظم کی ایک حدیث کو بواسطہ امام ابو یوسف بالاسناد نقل کرنے کے بعد کہ جس میں حضرت انسؓ سے امام اعظم کے سماع کی تصریح موجود ہے لکھتے ہیں:

امام ابو حنیفہ کا حضرت انسؓ سے سماع صحیح نہیں ہے۔ (۱)

اور امام ابو حنیفہ نے انس بن مالکؓ کو دیکھا ہے۔ (۲)

اس کے بعد شوافع میں زید الدین عراقی اور ابن حجر عسقلانی بھی ان کے ہی ہم زبان ہو گئے ورنہ اس سے پہلے اس موضوع پر محققین میں کبھی کوئی اختلاف نہیں ہوا اسی بنا پر ملا علی قاری شرح مسند امام میں فرماتے ہیں:

والمعتمد ثبتہا۔

"پاکند بات یہی ہے کہ امام اعظم کا صحابہ سے تلمذ ثابت ہے۔"

امام اعظم کا حضرت انس بن مالکؓ سے تلمذ:

صحابہ میں جن اکابر کے سامنے امام اعظم نے زانوئے ادب تہ کیا ہے۔ ان میں حضرت انس بن مالکؓ کا مقام سب سے اونچا ہے ان کی کنیت ابو حمزہ ہے انصار مدینہ میں بنی نجار سے تعلق کی وجہ سے نجاری ہیں۔ ان کی والدہ کا نام ملیکہ بنت ملحان اور کنیت ام حرام ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خادم خاص ہیں خود فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ تشریف لائے میری عمر دس سال تھی حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم رحلت فرمائے دار بقا ہوئے تو میں بیس سال کا تھا ان کو ان کی والدہ ہی خدمت اقدس میں لائی تھیں اور عرض کیا تھا کہ یا رسول اللہ! خدمت کے لیے خادم لائی ہوں۔ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے شرف قبول عطا فرمایا۔ حضرت انسؓ کہتے ہیں کہ میں نے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک بار دعا کی درخواست کی آپ نے دعا فرمائی اللھم اکثر مالہ وولده۔ فرماتے ہیں کہ مال کی اتنی فراوانی

ہوئی کہ میرے نخلستان اور تاکستان میں سال بھر میں دو بار پھل آتا۔ اولاد کا حال یہ ہے کہ میری اولاد اور اولاد کی اولاد کو اگر اس وقت شمار کیا جائے تو ایک سو کے قریب ہیں۔ حضرت ثابت فرماتے ہیں کہ میں نے ان سے دریافت کیا کہ کیا آپ کے ہاتھوں نے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کو چھو یا ہے؟ فرمایا کہ ہاں، حضرت ثابت نے فرمایا ذرا ہاتھ دیتے ہیں اس کو بوسہ دوں۔ مسند امام احمد میں ہے حضرت بن انس کہتے ہیں کہ حضرت انسؓ نے روز قیامت کے لیے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے شفاعت کی درخواست کی حضور انورؐ نے وعدہ فرمایا حضرت انسؓ نے دریافت کیا کہ یا رسول اللہ! میں آپ سے قیامت کے روز کہاں ملوں؟ فرمایا اول صراط پر دیکھنا وہاں نہ ملوں تو میزان عمل پر دیکھنا وہاں بھی نہ ملوں تو حوض کوثر پر ملنا۔ (۱)

حافظ ابن کثیر نے ابوبکر بن عیاش کے حوالے سے یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت انسؓ نے عبدالملک بن مروان کے پاس حجاج بن یوسف ثقفی گورنر حجاز کے متعلق ایک شکایتی خط بھیج اور لکھا کہ یہودیوں اور عیسائیوں کو اگر کہیں اپنے نبی کا خادم مل جائے تو وہ اس کا حد درجہ اکرام کریں۔ میں نے پورے دس سال حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں گزارے ہیں اور آپ کی خدمت کی ہے۔ لکھا ہے کہ عبدالملک نے حجاج کو خط لکھا۔ خط میں یہ درج تھا۔

جب میرا خط تم کو ملے تو ابو حمزہ کے پاس جاؤ ان کو راضی کرو ان کے ہاتھ اور پاؤں چومو ورنہ تم کو میری جانب سے ایسی سزا ملے گی جس کے تم مستحق ہو۔ (۲)

خط پہنچتے ہی حجاج نے حضرت انسؓ کے پاس جانے کا ارادہ کیا لیکن حجاج ہی کے ایک دوست نے صلح کرا دی۔ امام ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں لکھا ہے کہ حضرت انسؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت گرامی میں عرصہ دراز تک رہے آپ بے شمار احادیث کے امین تھے عمر طویل پائی ہے۔ آپ بصرہ میں دنیا سے روانہ ہونے والے صحابہ میں آخری صحابی تھے۔ امام بخاری نے ان سے اسی حدیثیں لی ہیں۔ (۳)

(۲) البدایہ والنہایہ ج ۹ ص ۹۷

(۱) البدایہ والنہایہ ج ۹ ص ۹۷

(۳) تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۳۲

حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں کہ ۹۳ھ میں بصرے میں آپ کا انتقال ہوا۔ ہذا ہوا المشہور علیہ الجہور۔ اس وقت امام اعظمؒ کی عمر تیرہ سال تھی۔ علامہ خوارزمی نے جامع السانید میں صدر الامر کی نے مناقب میں حافظ جلال الدین السیوطی نے تمییز الصحیفہ میں حضرت انسؓ کی یہ حدیث بحوالہ امام اعظمؒ درج کی ہے۔

ابو حنیفۃ عن انس بن مالک قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم یقول طلب العلم فریضۃ علی کل مسلم۔ (۱)

جیسا کہ امام اعظمؒ کی داستان علم میں آپ پڑھ چکے ہیں کہ امام اعظمؒ کا زمانہ طلب علم جھلپنا اور بچپن ہے اور آپ کی علمی گاریوں کا آغاز علم کلام سے ہوا ہے بصرہ اس زمانے میں علم کلام کی منڈی تھی۔ علم کلام کی تحصیل کے لیے امام اعظمؒ کا کوفہ سے بصرہ جانا اور بصرہ میں قیام کرنا مشہور ہے امام صاحب خود فرماتے ہیں کہ میں بصرہ میں بیس سے زیادہ بار گیا ہوں۔ اسی زمانے میں آپ کو حضرت انسؓ کی زیارت کا شرف حاصل ہوا ہے۔ حافظ ابو نعیم نے بالتصریح لکھا ہے کہ امام اعظمؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے اور ان سے حدیثیں سنی ہیں۔

(۱) یہ حدیث حافظ خسرو نے بحوالہ قاضی ابو یوسف عن ابی حنیفۃ تین متصل سندوں سے اور قاضی ابوبکر محمد بن الباقی نے اپنے مسند میں دو متصل سندوں سے بیان کی ہے حافظ جلال الدین السیوطی حافظ ابو معشر سے یہ حدیث نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔ میری رائے میں یہ حدیث صحیح کے ہم پلہ ہے کیونکہ میرے علم میں یہ حدیث پچاس طرق سے مروی ہے (تمییز الصحیفہ: ص ۶) حافظ ستادوی فرماتے ہیں کہ حافظ عراقی فرماتے ہیں کہ اس حدیث کے کچھ طرق کی بعض ائمہ نے تصحیح فرمائی ہے حافظ ابوالحجاج الحری کا اعتراف کیا ہے کہ کثرت طرق کی وجہ سے یہ حدیث حسن کے درجے میں ہے اس موضوع پر ان اکابر سے احادیث آئی ہے۔ ابی، جابر، حذیفہ، الحسین بن علی، سلمان، سمرہ، ابن عباس، ابن عمر، ابن مسعود، علی، معاویہ، جلیط، ابوسیدہ، ابو ہریرہ، عائشہ، ام ہانی وغیرہ وغیرہ۔

امام اعظم کا حضرت عبد اللہ بن الحارث سے تلمذ:

یہ بھی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جلیل القدر صحابی ہیں۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ ان کی بود و باش مصر میں تھی ارشادات پیغمبر کے امین تھے۔ اہل مصر نے ان سے ارشادات کو سن کر آگے نقل کیا ہے۔ (۱)

حافظ ابن عبد البر نے جامع بیان العلم و فضلہ میں بسند متصل خود امام اعظم کی زبانی نقل کیا ہے۔

امام اعظم فرماتے ہیں کہ میں سولہ سال کی عمر میں اپنے والد کے ساتھ حج کو گیا میں نے دیکھا کہ ایک بزرگ کے ارد گرد لوگوں کا ہجوم ہے میں نے والد محترم سے دریافت کیا کہ یہ بزرگ کون ہیں؟ والد صاحب نے بتایا کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی ہیں۔ ان کا نام نامی عبد اللہ بن الحارث ہے میں نے والد صاحب سے پوچھا کہ یہ کیا فرما رہے ہیں؟ انہوں نے بتایا کہ یہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات سنا رہے ہیں میں نے والد صاحب سے درخواست کی کہ مجھے بھی آگے لے چلے تاکہ میں بھی ان کی زبان مبارک سے ارشاد گرامی سنوں۔ والد محترم لوگوں کو چرتے پھارتے آگے آگے ہو گئے تا آنکہ میں حضرت عبد اللہ کے پاس پہنچ گیا میں نے سنا کہ آپ فرما رہے ہیں کہ میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ جس شخص نے اللہ کے دین میں فقہیت بہم پہنچائی اللہ اس کو اس کے ثمر میں کافی ہو گا اور اس کو ایسی جگہ سے روزی پہنچائے گا جہاں کا اس کو وہم و گمان بھی نہ ہو گا۔ (۲)

سبب الجوزی نے الانتصار والترجیح میں حافظ ابو نعیم اصفہانی کے حوالے سے جن صحابہ کرام کے بارے میں امام اعظم کی دید و شنید کو مانا ہے ان میں حضرت عبد اللہ بن الحارث بن جزی بھی ہیں نیز اس روایت کو الحافظ الاستاذ ابو محمد حارثی الحافظ ابو عبد اللہ الحسین بن محمد اور حافظ ابو بکر محمد بن الباقی

نے اپنے مسانید میں باسانید متصل درج کیا ہے۔ تاج الاسلام حافظ عبد الکریم صغانی فرماتے ہیں کہ حافظ ابو بکر الجعابی نے اپنی کتاب الانتصار میں بسند متصل اس کی تخریج کی ہے۔ (۱)

حافظ ابن عبد البر جو خطیب بغدادی کے معاصر بھی ہیں جامع بیان العلم میں حضرت عبد اللہ کی یہ حدیث نقل کرنے کے بعد جس میں امام اعظم نے اپنے سماع کی تصریح کی ہے سماع کے ثبوت میں لکھا ہے کہ ابن سعد کا بیان ہے کہ امام اعظم نے حضرت انس بن مالک اور حضرت عبد اللہ بن الحارث کو دیکھا ہے۔ اگرچہ حضرت عبد اللہ کی وفات کے بارے میں اختلاف ہے اور اختلاف کی وجہ جہاں تک میں سمجھتا ہوں وہی ہے جو حافظ ذہبی نے اپنی تاریخ کبیر کے مقدمہ میں بتائی ہے کہ متقدمین نے ضبط تاریخہائے وفات کا کوئی خاص اہتمام نہیں کیا اس سلسلے میں انہوں نے صرف حافظ پر ہی بھروسہ کیا ہے اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ بہت سے صحابہ کی تاریخ وفات معلوم نہ ہو سکی اور یہی صورت حال زمانہ شافعی تک تابعین کے بارے میں رہی۔ (۲) لیکن حضرت عبد اللہ کی اسی حدیث کو حافظ ابو بکر الجعابی نے نقل کرنے کے بعد تصریح کی ہے کہ حضرت عبد اللہ بن الحارث کی تاریخ وفات ۹۷ھ ہے۔ واضح رہے کہ حافظ ابو بکر الجعابی ملل حدیث

(۱) یہ حدیث اگرچہ متعدد سندوں سے آئی ہے لیکن ہم نے جو روایت نقل کی ہے اس کی تخریج حافظ ابن عبد البر نے جامع بیان العلم میں بطریق یوسف ابن احمد اسکی ازانی جو عمر العقلمی والی علی الرازی و محمد بن ساعد از قاضی ابی یوسف امام اعظم سے کی ہے حافظ ابو الحسن علی بن محمد الکنانی نے اس کو ابو العباس احمد بن الصلت بن الخلس والی روایت کا متابع قرار دیا ہے بلاشبہ احمد بن الصلت پر محمد ثنین کی ایک جماعت نے کچھ کلام کیا ہے مگر حافظ ابو زرعة حافظ ابو حاتم جیسے ائمہ فن رجال نے ان کی صداقت اور ثقاہت کو سراہا ہے دراصل بعد میں آنے والوں کی برہمی کا باعث یہ ہے کہ احمد نے ایک ضخیم کتاب امام اعظم کے مناقب پر کیوں لکھی یہ کتاب بعض ارباب غواہر کے لئے ان کے خلاف برہمی کا باعث ہو گئی حتیٰ کہ دارقطنی کو تو ان پر اس قدر غصہ آیا کہ ان کی اس کتاب ہی کو موضوع قرار دے دیا لیکن حافظ کو جو امام اعظم سے سوء عقیدت ہے اس کی موجودگی میں ان سے کچھ اور توقع ہی بیکار ہے۔ (۲) الاعلان لا توخ: ص ۱۶۹

اور تاریخ رجال میں بہت بڑے امام گذرے ہیں۔ حافظ ابو نعیم اصفہانی، حافظ ابو عبد اللہ الحاکم اور حافظ دارقطنی نے فن حدیث میں ان کے سامنے زانوئے شاگردی تہہ کیا ہے چار لاکھ حدیثوں کو نوک زبان کیے ہوئے تھے حافظ ذہبی فرماتے ہیں:

كان بارعاً في معرفة العلل ولفات الرجال ولو اريخهم (۱)

”حدیثوں کی علل شناسی رجال اور ان کی تاریخ میں بڑے ہی ماہر تھے۔“

تذکرۃ الحفاظ میں ان کے چہرے کا آغاز ان الفاظ سے کیا ہے۔ الحافظ البارع فرید زمانہ اگرچہ حافظ ابو بکر الجعابی نے اپنی کتاب الانصار میں صرف ان دو صحابہ ہی کا تذکرہ کیا ہے مگر امام ابو معشر عبد الکریم نے ان دو کے ساتھ چار کے اور نام بھی بتائے ہیں۔ صدر الامۃ کی بھی ان کے ہم نوا ہیں۔ حافظ ابو نعیم اصفہانی نے جن کے آگے فن حدیث میں خطیب بغدادی نے بھی زانوئے شاگردی تہہ کیا ہے لکھا ہے کہ امام اعظم نے صحابہ میں سے حسب ذیل حضرات کو دیکھا اور ان سے حدیثیں سنی ہیں۔ حضرت انس بن مالک، حضرت عبداللہ بن الحارث اور حضرت عبداللہ بن ابی اوفی۔ ملک الحفاظ یحییٰ بن معین جو فن جرح و تعدیل میں مسلم الثبوت امام اور علم حدیث کے ایک رکن خیال کیے جاتے ہیں اپنی تاریخ میں رقمطراز ہیں:

ان ابا حنیفة صاحب الراى سمع عائشة بنت عجرد تقول سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم اكثر جند الله فى الارض الجراد لا اكله ولا احرمه (۲)

حضرت عبداللہ بن ابی اوفی سے امام اعظم کا تلمذ:

ان کی کنیت کچھ کی رائے میں ابو معاویہ اور کچھ کہتے ہیں کہ ابو ابراہیم ہے۔ حافظ عسقلانی نے لکھا ہے کہ ۸۷ھ میں کوفہ تشریف لائے اور حافظ ابن کثیر نے لکھا ہے کہ کوفہ کو رہنے والے صحابہ میں یہ آخری صحابی ہیں اور امام بخاری کے حوالے سے ان کی تاریخ وفات ۸۹ھ بتائی ہے۔ اگر ان کی تاریخ فی الواقع ۸۹ھ ہے تو اس وقت امام اعظم کی عمر نو سال ہے۔

اس عمر میں نہ دیکھنا مستبعد ہے اور نہ سننا۔ اور جب کہ امام اعظم کے خاندان میں اس کا مزید اہتمام بھی تھا کہ بچوں کو صحابہ کی خدمت میں لے جاتے تھے چنانچہ آپ کے والد ماجد ثابت بھی بچپن میں حضرت علی کی خدمت میں حاضر ہوئے اور انہوں نے ان کے اور ان کی اولاد کے حق میں دعا بھی فرمائی تھی۔ ایسی صورت میں اگر امام اعظم نے حضرت عبداللہ بن ابی اوفی کی نو سال کی عمر میں زیارت کی اور حدیثیں سنی ہیں تو اس میں انکار کی کیا بات ہے۔ اس عمر میں جہاں تک روایت سننے کا معاملہ ہے وہ محدثین کے یہاں اتفاق ہے۔

تحمل روایت کی عمر اور محدثین:

تحمل روایت کے لیے نو سال تو بڑی عمر ہے امام بخاری نے کتاب العلم میں متنی صحیح سماع الصغیر کا عنوان قائم کر کے محمود بن الربیع کی زبانی ایک واقعہ نقل کیا ہے اس واقعہ میں خود ان صحابی کا بیان ہے کہ میری عمر پانچ سال تھی اور الخطیب نے بھی لکھا ہے کہ محمود کی عمر حضور انور کی وفات کے وقت پانچ سال تھی (۱)۔ حافظ ابن عبدالبر نے اس عمر میں روایت لینے پر محدثین کا اتفاق نقل کیا ہے اور حافظ ابن الصلاح نے مقدمہ میں محمود کی اس روایت کی وجہ سے پانچ سال پر محدثین کا عمل بتایا ہے۔

وهو الذى استقر عليه اهل الحديث (۲) ”اسی پر محدثین کا عمل ہے۔“

بتانا یہ چاہتا ہوں کہ امام اعظم کی عمر حضرت عبداللہ بن اوفی کے دنیا سے رحلت فرمائے دار بقا ہونے کے وقت نو سال تھی اور یہ محدثین کی قائم کردہ اس تحدید سے کہیں زیادہ ہے جو انہوں نے تحمل روایت کے لیے ضروری قرار دی ہے۔ جیسا کہ حافظ ابن الصلاح نے قاضی عیاض کے حوالے سے بتایا ہے۔

محدثین نے اس میں ضابطہ یہی بتایا ہے کہ تحمل روایت کی کم از کم عمر محمود کی ہے۔ اس لیے اس کی پذیرائی ہر شک و شبہ سے قطعی طور پر بالا ہے۔

فاذن لا ينكر سماع الامام من عبد الله بن ابي اوفى (۳)

اس لیے امام اعظم کا سامع حضرت عبداللہ بن ابی اوفی سے ناقابل انکار ہے۔
حافظ ابو معشر عبدالکریم نے اپنے رسالہ میں ان کے حوالے سے امام اعظم کی یہ
روایت نقل کی ہے۔

امام اعظم فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عبداللہ بن ابی اوفی سے سنا ہے وہ کہہ
رہے تھے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ جس نے مسجد بنائی
خواہ وہ چیل کے آشیانے جتنی ہو اللہ اس کے لیے جنت میں گھر بنائے گا۔

ان مذکورہ صحابہ کے علاوہ حضرت بہل بن سعد الساعدی ۹۱ھ اور ابو الطفیل عامر بن
واثلہ ۱۰۳ھ مکہ میں بقیہ حیات تھے۔ محدثین نے ان سے بھی امام اعظم کی دید و شنید بتائی ہے۔
اگر امام اعظم نے ان سے بھی کچھ حدیثیں سنی ہیں اور ان کے سامنے بھی چھپنے میں زانوئے
ادب نہ کیا ہو تو اس میں انکار کی کیا بات ہے؟

اتصال روایت کی شرط:

اتصال روایت کی حد تک امام بخاری تو اگرچہ ایک بار ملاقات کو ضروری بتاتے ہیں
لیکن امام مسلم کے خیال میں اتصال کے لیے ملاقات ضروری نہیں وہ تو صرف ہم عصر ہونا ہی
کافی سمجھتے ہیں۔ ہم عصری ثابت ہو جانے کے بعد روایت کو بلفظ عن پیش کرنا درست ہے بلکہ
امام مسلم تو معاصرت کے ساتھ ملاقات کی شرط کو من گھڑت اور من مانی بات قرار دیتے ہیں۔
چنانچہ فرماتے ہیں۔

ان اشراط الفاء قول مختار لم يسبق فأنله اليه۔

ملاقات کی شرط ایک من گھڑت بات ہے اس سے پہلے اس کا کوئی بھی قائل نہیں
ہے۔“

اور پھر امام مسلم یہ بھی کہتے ہیں کہ اس دعوے کے پیچھے اجماع کی طاقت ہے۔ یاد
رہے کہ امام مسلم کا یہ اختلاف صرف حدیث معصن میں ہے۔ بہر حال ایسی حالت میں امام
اعظم کی احادیث معصنہ کو جو شک کی نگاہوں سے دیکھتے ہیں دراصل وہ فن کا منہ چڑاتے ہیں
کیونکہ اگر یہ روایات پایہ ثبوت کو نہ پہنچیں تو امام یحییٰ بن معین، حافظ ابو نعیم شافعی، حافظ ابن

عبدالبر مالکی جو حدیث و روایت کے اراکین خیال کیے جاتے ہیں ہرگز اس بات کی تصریح نہ
کرتے کہ امام اعظم نے صحابہ سے حدیثیں سنی ہیں۔

الغرض میں اس داستان کو یہیں ختم کرتا ہوں اور بتانا یہ چاہتا ہوں کہ امام اعظم نے
علم حدیث کے طالب علم کی حیثیت سے سب سے پہلے اپنے شہر کوفہ کے اساتذہ سے علم حدیث
حاصل کیا۔

آئیے پہلے سرراہ کچھ کوفہ میں علم حدیث کا حال سن لیں:

کوفہ میں علم حدیث:

فتوح البلدان میں امام احمد بن یحییٰ بغدادی نے بحوالہ نافع بن سیر بن مطعم حضرت
عمر کا کوفہ کے بارے میں یہ تاثر لکھا ہے ہالکوفہ وجوہ الناس (کوفہ میں بڑے لوگ ہیں)
ظاہر ہے کہ حضرت فاروق اعظم یہاں جس وجاہت کا تذکرہ فرما رہے ہیں وہ دینی اور
علمی وجاہت کے سوا کچھ نہیں۔ اس کی تائید خود حضرت فاروق اعظم کے اس خط سے ہوتی ہے۔ جو
انہوں نے کوفہ والوں کے نام لکھا ہے اور جسے حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں نقل کیا ہے۔

میں نے تمہارے پاس عمار بن یاسر کو بحیثیت امیر اور عبداللہ بن مسعود کو بحیثیت معلم
اور وزیر روانہ کیا ہے۔ یہ دونوں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ ہیں منتخب اور
برگزیدہ ہستیاں ہیں صرف صحابی نہیں بلکہ شرکائے بدر میں سے ہیں تم ان کی اقتداء
کرو دیکھو عبداللہ کے معاملے میں میں نے تم کو اپنے اوپر ترجیح دی ہے۔ (۱)

اس خالص علمی وجاہت کی وجہ سے حضرت فاروق اعظم نے امام ربانی حضرت
عبداللہ بن مسعود کو ایک بار کھڑا دیکھ کر فرمایا تھا:

کنیف ملى علما۔

(علم سے بھرا ہوا برتن ہے) (۲)

اور اسی علمی وجاہت اور جلالت قدر کا اثر تھا کہ حضرت عبداللہ بن مسعود کی وفات

یہی وجہ ہے کہ امام احمد بن حنبل سے جب ان کے صاحبزادے عبداللہ نے دریافت کیا کہ آپ کی رائے میں طالب علم کو کیا کرنا چاہیے آیا ایک ہی استاد کی خدمت میں برابر حاضر رہ کر اسی سے حدیثیں لکھتا رہے یا ان مقامات کا رخ کرے جہاں علم کا چرچا ہے اور وہاں جا کر علماء سے استفادہ کرے۔ تو آپ نے جواب میں فرمایا کہ اسے سفر کرنا چاہیے اور دوسرے مقامات کے علماء سے حدیثیں لکھنی چاہئیں اور ان علماء میں سب سے پہلے امام احمد نے کوفہ میں ہی کا ذکر کیا۔ چنانچہ آپ کے الفاظ یہ ہیں:

یروحل وبکسب من الکوفیین والبصریین واهل المدینہ ومکة (۱)

”سفر کرے اور کوفیوں، بصریوں اور مدینہ اور مکہ والوں سے احادیث سے لکھے۔“

امام بخاری نے طلب حدیث میں بخارا سے لے کر مصر تک تمام اسلامی شہروں کا سفر کیا تھا دو دفعہ جزیرہ گئے چار بار بصرہ جانا ہوا چھ سال تک حجاز میں مقیم رہے مگر اس کے باوجود مکہ و بغداد کو اتنی اہمیت تھی کہ فرماتے ہیں:

(بقیہ صفحہ ۲۶۱) امام یحییٰ بن معین کہتے ہیں کہ محدثین پانچ ہیں مالک ابن جریر، ثوری اور عفان (تذکرۃ الحفاظ: ج ۱ ص ۳۳۵) امام احمد فرماتے ہیں کہ میرے خیال میں عبدالرحمن بن مہدی سے زیادہ رسوخ کے مالک ہیں (کتاب الجرح والتعلیل: ج ۳ ص ۳۰) ابن ابی حاتم نے ان کے استاذہ میں حماد بن زید، حماد بن سلمہ اور امام شعبہ کو شمار کیا ہے اور حافظ ابن عبدالبر نے الاتفاق میں حماد بن زید کے بارے میں انکشاف کیا ہے۔ روی حماد زید عن امی حنیفۃ احادیث کثیرہ۔ (ص ۱۳۰) حافظ ذہبی نے یہ بھی لکھا ہے کہ مامون الرشید کی جانب سے ان کو سرکاری وظیفہ ملتا تھا۔ خلق قرآن کے مسائل میں یہ بھی امام احمد کے ہموا تھے۔ سرکار مامون نے ان کو اپنانے کی کوشش کی اسی سلسلے میں ان کا سرکاری وظیفہ بند کرنے کی دھمکی دی گئی تو فرمایا وھبی السماء رزقکم الخ۔ خلیفہ نے وظیفہ کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ کسان المامون یجری علی عفان حممانۃ درھم کل شہر۔ امام ذہبی فرماتے ہیں کہ ان کی وفات ۲۴۰ھ میں ہوئی بخاری ابو داؤد کی بھی یہی رائے ہے۔

(۱) تدریب الراوی: ص ۷۷

میں شمار نہیں کر سکتا کہ محدثین کی ہر کابی میں کوفہ اور بغداد کتنی بار مجھے جانے کا اتفاق ہوا ہے۔ (۱)

آج بھی اگر آپ رجال کی کتابیں کھول کر پیشین تو ہزاروں راوی آپ کو کوفہ کے نظر آئیں گے جن کی روایات سے صحیحین اور غیر صحیحین بھری پڑی ہیں۔ صرف بخاری شریف کو اٹھا لیجئے اور اس میں جس قدر صحابہ سے احادیث منقول ہو کر آئی ہیں ان پر ایک سرسری نظر ڈالیں حافظ ابن حجر عسقلانی نے بترتیب حروف تہجی مقدمہ فتح الباری میں تمام صحابہ کو نام بہ نام لکھ دیا ہے۔ ان صحابہ میں سے جو خاص کوفہ میں آ کر جاگزین ہوئے ذرا ان کے نام پڑھ لیجئے تاکہ آپ کو معلوم ہو جائے کہ امام بخاری کے ان گنت بار کوفہ جانے کا کیا باعث تھا اور پتہ لگ جائے کہ کوفہ کا حدیث میں کیا مقام ہے۔

- ۱- حضرت اشعث بن قیس الکندی ○ ۲- حضرت عدی بن حاتم ○ ۳- حضرت ابہان بن اوس الاسلمی ○ ۴- حضرت عقبہ بن عمرو ○ ۵- حضرت بریدہ بن الحصیب ○
- ۶- حضرت علی بن ابی طالب ○ ۷- حضرت جابر بن سمرہ ○ ۸- حضرت عمران بن الحصین ○
- ۹- حضرت جریر بن عبداللہ ○ ۱۰- حضرت عمرو بن حرث ○ ۱۱- حضرت جندب بن عبداللہ ○ ۱۲- حضرت مرداس بن مالک ○ ۱۳- حضرت حارثہ بن وہب ○ ۱۴- حضرت مسیب بن حزن ○ ۱۵- حضرت حذیفہ بن الیمان ○ ۱۶- حضرت معین بن یزید ○
- ۱۷- حضرت حباب بن الارث ○ ۱۸- حضرت مغیرہ بن شعبہ ○ ۱۹- حضرت زید بن ارقم ○
- ۲۰- حضرت نعمان بن بشیر ○ ۲۱- حضرت سلیمان بن مرد ○ ۲۲- حضرت نعمان بن مقرن ○
- ۲۳- حضرت سرہ بن خبادہ ○ ۲۴- حضرت انسج بن الحارث ○ ۲۵- حضرت سنین ابو جیلہ ○
- ۲۶- حضرت وہب بن عبداللہ ○ ۲۷- حضرت عبداللہ بن ابی اوی ○ ۲۸- حضرت عبداللہ بن یزید ○ ۲۹- حضرت عبدالرحمن بن انبر ○

یہ ان کوفی صحابہ کے اسمائے گرامی ہیں جن کے حوالے سے امام بخاری نے صحیح میں ارشادات نبوی لیے ہیں اسی پر تمام صحاح ستہ کو قیاس کر لیجئے۔

ذرا ایک قدم اور آگے بڑھائیے اور بخاری شریف ہی کا مطالعہ کیجئے اور دیکھئے کہ اس کے راویوں میں سب سے زیادہ تعداد جس شہر کے راویوں کی ہے وہ کوفہ ہی ہے۔ راقم الحروف نے اس ارادے سے بخاری شریف کے راویوں کا جائزہ لیا تو صرف شہر کوفہ کے راویوں کی تعداد صحیح بخاری میں تین سو سے زائد ملی ہے۔ اگر کتاب کی ضخامت کے زائد ہونے کا اندیشہ نہ ہوتا تو ہم ان کے نام ہیہ ناظرین کرتے۔

علمائے محدثین نے حفاظ حدیث کے حالات پر مستقل کتابیں لکھی ہیں جن میں صرف ان لوگوں کا تذکرہ ہے جو اپنے وقت میں حفاظ حدیث تھے۔ ان میں سب سے زیادہ مشہور کتاب تذکرۃ الحفاظ ہے۔ یہ حافظ ٹمس الدین الذہبی ۷۲۸ھ کی تصنیف ہے حافظ موصوف نے اس کتاب میں کسی ایسے شخص کا تذکرہ نہیں لکھا ہے جس کا شمار حفاظ حدیث میں نہ ہو۔ چنانچہ علامہ ابن قتیبہ کے متعلق لکھتے ہیں:

ابن قتیبہ علم کا خزانہ ہیں لیکن حدیث میں ان کا کام تھوڑا ہے اس لیے میں نے ان کا تذکرہ نہیں کیا۔ (۱)

اور خارجہ بن زید اگرچہ فقہائے سب سے ہیں مگر ان کے بارے میں صاف تصریح کر دی ہے کہ

چونکہ وہ قلیل الحدیث تھے اس لیے میں نے ان کو حفاظ حدیث میں شمار نہیں کیا۔
ایسے ہی اس کتاب میں ان لوگوں کا بھی کوئی ذکر نہیں ہے جو حفاظ حدیث تو ہیں مگر محدثین کے یہاں پایہ اعتبار سے ساقط ہیں چنانچہ امام ذہبی نے واقدی اور ہشام کلبی کو اسی لیے حفاظ حدیث میں شمار نہیں کیا۔ (۲)

اس کتاب میں سے صرف ۲۵۶ تک کے ان محدثین کا تذکرہ پڑھ لیجئے جن کو امام ذہبی نے کوئی کہا ہے۔ ہم یہاں صرف ان محدثین کا ذکر کریں گے جن کے لیے امام ذہبی نے کتاب میں مستقل عنوان قائم کیا ہے۔

- ۱۔ علقمہ بن قیس الامام ۲۶۹ھ ۲۔ مسروق البہدانی ۶۳ھ ۳۔ الاسود بن یزید
- النجفی ۷۲ھ ۴۔ عبیدہ بن السلما ۷۵ھ ۵۔ سوید بن غفلہ الکوفی ۸۱ھ ۶۔ زر بن
- عیس ابومریم الاسدی ۸۲ھ ۷۔ ربیع بن عظیم ابویزید الثوری ۶۳ھ ۸۔ عبدالرحمن بن ابی
- لیلیٰ ۷۳ھ ۹۔ ابو عبدالرحمن السلمی ۷۳ھ ۱۰۔ ابوامیہ شریح بن الحارث ۸۸ھ ۱۱۔
- ابومقام شریح المذحجی ۸۷ھ ۱۲۔ ابوداؤد شقیق بن سلمہ ۸۲ھ ۱۳۔ قیس بن ابی حازم
- ۹۷ھ ۱۴۔ عمرو بن میمون ابو عبد اللہ ۷۵ھ ۱۵۔ زید بن وہب ابوسلمان ۸۳ھ ۱۶۔
- معمر بن سوید ابوامیہ الاسدی ۱۲۰ھ ۱۷۔ ابو عمرو سعد بن ایاس الشیبانی ۹۸ھ ۱۸۔ ربیع
- بن حراش ۱۰۱ھ ۱۹۔ ابراہیم بن یزید النجفی ۹۲ھ ۲۰۔ ابراہیم بن یزید ابوعمران ۹۵ھ
- ۲۱۔ سعید بن جبیر ۹۵ھ ۲۲۔ عامر بن شراہیل البہدانی ۱۰۴ھ ۲۳۔ عمرو بن عبد اللہ ابو
- اححاق ۱۱۲ھ ۲۴۔ حبیب بن ابی ثابت ۱۱۹ھ ۲۵۔ اھلم بن حمیمہ ابو عمرو الکندی ۱۱۵ھ
- ۲۶۔ عمرو بن مرہ ابو عبد اللہ ۱۱۶ھ ۲۷۔ القاسم بن حمیدہ ابو عمرو ۱۱۱ھ ۲۸۔ عبد الملک بن
- عمیر ۱۳۶ھ ۲۹۔ منصور بن المعتمر ۱۳۲ھ ۳۰۔ مغیرہ بن مقسم ۱۲۶ھ ۳۱۔ حصین بن
- عبدالرحمن ۱۲۶ھ ۳۲۔ سلیمان بن فیروز ۱۳۸ھ ۳۳۔ اسلمیل بن ابی خالد ۱۳۵ھ
- ۳۴۔ سلیمان بن مہران الأعمش ۱۴۸ھ ۳۵۔ عبد الملک بن سلیمان ۱۴۵ھ ۳۶۔ نعمان
- بن ثابت ۱۵۰ھ ۳۷۔ محمد بن عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ ۱۴۸ھ ۳۸۔ حجاج بن ارطاة ۱۴۹ھ
- ۳۹۔ مسعر بن کدام البہدانی ۱۵۵ھ ۴۰۔ عبدالرحمن بن عبد اللہ السعوی ۱۶۰ھ ۴۱۔
- سفیان بن الثوری ۱۶۱ھ ۴۲۔ اسرائیل بن یونس السبیعی ۱۶۲ھ ۴۳۔ زائدہ بن قدامہ
- ۱۶۱ھ ۴۴۔ الحسن بن صالح ۱۶۷ھ ۴۵۔ شیبان بن عبدالرحمن ۱۶۳ھ ۴۶۔ قیس بن
- الربیع ابو محمد ۱۶۷ھ ۴۷۔ ورقاء بن عمرو ۱۶۷ھ ۴۸۔ شریک بن عبد اللہ القاضی ۱۷۷ھ
- ۴۹۔ زبیر بن معاویہ ابو خثیمہ ۱۷۷ھ ۵۰۔ القاسم بن معن ۱۷۵ھ ۵۱۔ ابوالاحوص
- سلام بن سلیم ۱۹۷ھ ۵۲۔ بشر بن القاسم ۱۷۸ھ ۵۳۔ سفیان بن عیینہ ابو محمد ۱۹۸ھ
- ۵۴۔ ابوبکر بن عیاش ۱۹۳ھ ۵۵۔ یحییٰ بن زکریا بن ابی نماء ۱۸۲ھ ۵۶۔ عبد السلام بن
- حرب ۱۸۷ھ ۵۷۔ جریر بن عبد الحمید ۱۸۸ھ ۵۸۔ سلیمان بن حبان الاحمر ۱۹۸ھ

۵۹- ابراہیم بن محمد الغزالی ۱۸۵ھ - ۶۰۰ھ - یحییٰ بن یونس السعیدی ۱۸۵ھ - ۶۱۰ھ - عبد اللہ بن ادریس ۱۹۲ھ - ۶۲۰ھ - یحییٰ بن یمان ابو زکریا ۱۸۹ھ - ۶۳۰ھ - حمید بن عبد الرحمن ابو عوف ۱۹۰ھ - ۶۳۰ھ - علی بن مسدد ابو الحسن ۱۸۶ھ - ۶۵۰ھ - عبد الرحیم بن سلیمان ۱۹۵ھ - ۶۶۰ھ - یعقوب بن ابراہیم الانصاری ۲۰۸ھ - ۶۷۰ھ - ابو معاویہ محمد بن خازم ۱۹۵ھ - ۶۸۰ھ - مروان بن معاویہ ۱۹۳ھ - ۶۹۰ھ - حفص بن غیاث النخعی ۱۹۳ھ - ۷۰۰ھ - وکیع بن الجراح ۱۹۷ھ - ۷۱۰ھ - عبیدہ بن حمید ۱۹۰ھ - ۷۲۰ھ - عبید اللہ النخعی ۱۸۲ھ - ۷۳۰ھ - عبیدہ بن سلیمان ۱۸۸ھ - ۷۴۰ھ - عبد الرحمن بن محمد ۱۹۵ھ - ۷۵۰ھ - محمد بن فضیل ۱۹۵ھ - ۷۶۰ھ - حماد بن اسامہ ۲۰۳ھ - ۷۷۰ھ - محمد بن بشر ۲۰۳ھ - ۷۸۰ھ - یحییٰ بن سعید القرشی ۱۹۳ھ - ۷۹۰ھ - یونس بن بکر ۱۹۹ھ - ۸۰۰ھ - عبد اللہ بن نمیر ۱۹۹ھ - ۸۱۰ھ - شجاع ابو لید ابو بدر ۲۰۳ھ - ۸۲۰ھ - محمد بن عبید الایادی ۲۰۳ھ - ۸۳۰ھ - عبد اللہ بن داؤد ۲۰۹ھ - ۸۴۰ھ - الحسین بن علی ابو علی ۲۱۳ھ - ۸۵۰ھ - زید بن الحباب ۲۰۳ھ - ۸۶۰ھ - عبید اللہ بن موسیٰ ۲۱۳ھ - ۸۷۰ھ - اسحاق بن سلیمان ۲۰۰ھ - ۸۸۰ھ - محمد بن عبد اللہ ۲۰۳ھ - ۸۹۰ھ - یحییٰ بن آدم ۲۰۳ھ - ۹۰۰ھ - داؤد بن یحییٰ ۲۰۳ھ - ۹۱۰ھ - عبد اللہ بن یزید ۲۱۳ھ - ۹۲۰ھ - ابو نعیم الفضل بن وکیع ۲۱۸ھ - ۹۳۰ھ - قبیصہ بن عقبہ ابو عامر ۲۱۵ھ - ۹۴۰ھ - موسیٰ بن داؤد ۲۱۷ھ - ۹۵۰ھ - خلف بن یحییٰ ۲۰۶ھ - ۹۶۰ھ - یحییٰ بن ابی بکر ۲۰۳ھ - ۹۷۰ھ - عبید اللہ ۲۰۳ھ - ۹۸۰ھ - زکریا بن عدی ۲۱۳ھ - ۹۹۰ھ - احمد بن عبد اللہ ۲۱۷ھ - ۱۰۰۰ھ - مالک بن اسکیل ۲۱۷ھ - ۱۰۱۰ھ - خالد بن مخلد ۲۱۳ھ - ۱۰۲۰ھ - یحییٰ بن عبد الحمید ۲۳۵ھ - ۱۰۳۰ھ - عبد اللہ بن محمد ابو بکر ۳۳۳ھ - ۱۰۴۰ھ - محمد بن عبد اللہ بن نمیر ۲۳۳ھ - ۱۰۵۰ھ - عثمان بن ابی شیبہ ۲۳۹ھ - ۱۰۶۰ھ - علی بن محمد بن اسحاق ۲۲۳ھ - ۱۰۷۰ھ - احمد بن حمید ابو الحسن ۲۲۰ھ - ۱۰۸۰ھ - الحسن بن الرقیع ۲۲۱ھ - ۱۰۹۰ھ - محمد بن العلاء ۲۳۸ھ - ۱۱۰۰ھ - نہاد بن السری ۲۳۳ھ

ان حفاظ کے علاوہ دوسرے بھی کوفہ کے لاتعداد محدثین ہیں لیکن ہم نے صرف تذکرۃ الحفاظ سے ان حفاظ حدیث کا ذکر کیا ہے۔ جو ۲۳۸ھ تک ہوئے ہیں۔

بتانا صرف یہ چاہتا ہوں کہ جس بستی میں سب سے پہلے امام اعظمؒ نے طلب حدیث کے میدان میں قدم رکھا وہ بستی حدیث کی نعمت سے مالا مال تھی اور اس وقت اس میں دنیائے

علم حدیث کے وہ آفتاب و ماہتاب تھے جو اپنی تابانیوں سے دنیا کو بخیرت کر رہے تھے اور جو امام اعظمؒ کے علم حدیث میں اساتذہ ہیں۔ یہاں سب کا استقصاء تو از بس دشوار ہے مگر گلے از گلزار چند گرامی قدر ہستیاں پیش کرتا ہوں۔

علامة التابعین امام شعیب سے تلمذ:

خطیب بغدادی نے امام علی بن المدینی سے نقل کیا ہے کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کا علم تین پر ختم ہے۔ عبد اللہ بن مسعود، عبد اللہ بن عباسؓ اور زید بن ثابتؓ۔ حضرت عبد اللہ بن مسعود کے سارے علوم چھ حضرات کی طرف منتقل ہوئے ہیں۔ عاتقہؓ اسودؓ عبیدہؓ الحارثؓ مسروقؓ عمروؓ۔ اور ان اکابر کی علمی میراث صرف دو کو ملی ہے ابراہیم نخعی اور امام شعیب۔

(تلفیح فہوم اہل الاثر: ص ۲۳۶)

سفیان بن عیینہ فرماتے ہیں کہ

حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کے بعد لوگوں میں محدث کی حیثیت سے صرف دو ہیں امام شعیب اور سفیان ثوری۔ (۱)

حافظ ذہبی نے خود امام شعیب کی زبانی یہ انکشاف فرمایا ہے کہ

ادركت خمسمائة من الصحابة (۲)

”میں نے پانچ سو صحابہ سے ملاقات کی ہے۔“

ان کی علمیت کا اندازہ کرنا ہو تو عبد الملک بن عمیر کا وہ بیان پڑھئے جو حافظ ذہبی

نے تذکرۃ الحفاظ میں نقل کیا ہے۔

ایک بار امام شعیب جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے غزوات بیان فرما رہے تھے

حضرت عبد اللہ بن عمرؓ پاس سے گزرے سن کر فرمایا کہ میں خود ان غزوات میں

شریک ہوا ہوں لیکن شعیب کو غزوات زیادہ محفوظ ہیں اور مجھ سے زیادہ عالم ہیں۔ (۳)

امام شعیب کا دور حدیث کی زبانی یادداشت کا زمانہ ہے اس عہد میں حدیثوں کو سن کر

زبانی یاد کرنے کا ایسا ہی رواج تھا جیسا کہ اس گئے گزرے آج کے زمانے میں مسلمانوں میں قرآن کو یاد کرنے کا معمول ہے اس دور کے لوگوں کا فیشن ہی یہ تھا کہ سب کچھ زبانی یاد ہو کتابت کو اچھی نظر سے نہ دیکھتے تھے۔ امام شعبی بھی کتابت حدیث کے قائل نہ تھے۔ خود فرماتے ہیں۔

ماکتبت سوا ذل فی بیضاء الی یومی هذا۔ (۱)

”میں نے کبھی بھی روشنائی اور کاغذ سے کام نہیں لیا۔“

توت حافظ اس قدر غضب کی تھی کہ جو کچھ بھی سنتے فوراً یاد ہو جاتا۔ خود ہی فرماتے ہیں کہ روایات شعری مجھے کم یاد ہیں مگر کم یاد ہونے کے باوجود حال یہ ہے۔

ان شئت لا نشدتکم شہراً ولا اعیاد (۲)

”اگر میں چاہوں تو ایک ماہ تک اشعار پڑھتا رہوں اور تکرار نہ ہو۔“

ابن شبرمہ کی زبانی منقول ہے کہ امام شعبی فرماتے ہیں:

اے شباب میں تم سے دوبارہ حدیث بیان کر رہا ہوں حالانکہ میں نے کبھی کسی سے حدیث سن کر تکرار کی درخواست نہیں کی۔

لا احببت ان یعیدہ علی۔ (مجھے تکرار پسند نہیں ہے)۔ (۳)

علم حدیث میں اس قدر اونچا مقام رکھتے تھے کہ عاصم احوال فرماتے ہیں کہ میں نے بصرہ کوفہ اور حجاز والوں کی حدیث کا امام شعبی سے زیادہ عالم کوئی نہیں دیکھا ہے۔ (۴)

خطیب نے لکھا ہے کہ حدیث کے مشہور امام زہری کا کہنا ہے۔

علماء چار ہیں مدینے میں سعید بن المسیب، کوفہ میں شعبی، بصرہ میں حسن بصرہ اور شام میں مکحول۔ (۵)

(۱) تذکرۃ الخطا: ج ۱ ص ۷۹۵

(۲) تذکرۃ الخطا: ج ۱ ص ۷۹۵

(۵) تاریخ بغداد: ج ۱ ص ۲۲۲

امام اعظم نے شعبی کے سامنے زانوئے ادب نہ کیا ہے جیسا کہ پیچھے پڑھ آئے ہو کہ امام اعظم ۱۰۰ھ میں ہجری میں سال امام شعبی کے حلقہ تلمذ میں داخل ہوئے ہیں۔ حافظ ذہبی نے تذکرے میں امام شعبی کے تلامذہ میں امام اعظم کا خاص طور پر ذکر کیا ہے اور صرف نام ہی نہیں لیا بلکہ یہ بتایا ہے کہ

هو اکبر شیخ لا ہی حنیفة (۱)

اور تو اور دور جدید کے بہت بڑے محقق ڈاکٹر قلب حتی نے بھی اپنی شہرہ آفاق کتاب تاریخ العرب میں اس کا اقرار کیا ہے کہ

كان من أبرز الذين تخرجوا على الشعبي الامام ابو حنيفة المشهور (۲)

”امام شعبی کے بلند پایہ تلامذہ میں سے مشہور امام ابو حنیفہ ہیں۔“

عبداللہ بن داؤد الخریجی کہتے ہیں کہ میں نے امام اعظم سے دریافت کیا ہے کہ کبراء تابعین میں سے آپ نے کس کس سے استفادہ کیا ہے؟ فرمایا:

قاسم بن محمد طائوس، نکرمة، عبداللہ بن دینار، حسن بصری، عمرو بن دینار، ابوالزہر، عطاء

بن ابی رباح، قتادہ، ابراہیم شعبی اور امام نافع اور ان جیسوں سے ملا ہوں۔ (۳)

مسند امام میں خود ان کے حوالہ سے احادیث آئی ہیں۔ چنانچہ خوارزمی نے جامع المسانید کے نام سے جو مجموعہ ترتیب دیا ہے اس میں بحوالہ امام شعبی ایک سے زیادہ حدیثیں موجود ہیں اور علامہ صفحی نے اس مسند میں امام شعبی کے حوالہ سے روایات درج کی ہیں جس کی شرح ملا علی قاری نے لکھی ہے۔

ابو حنیفة عن الشعبي عن المغيرة من شعبة قال رأيت رسول الله

صلى الله عليه وسلم يمسح على الخفين۔

حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم موزوں پر مسح فرماتے ہیں۔

(۲) تاریخ العرب: ج ۱ ص ۳۱۱

(۱) تذکرۃ الخطا: ج ۱ ص ۷۵

(۳) شرح مسند: ص ۵۶

اس روایت کی تخریج بحوالہ امام اعظم الحافظ الحارثی کے علاوہ حافظ ابو محمد بخاری حافظ طلحہ بن محمد حافظ حسین بن محمد حافظ ابوبکر بن عبدالباقی اور خود امام محمد نے کتاب الآثار میں کی ہے۔ ویسے تو جیسا کہ حافظ بزار فرماتے ہیں اس حدیث کو روایت کرنے والے حضرات کی تعداد ساٹھ ہے مگر اسی روایت کو جو امام بخاری نے روایت کیا ہے اس کے الفاظ یہ ہیں۔

انہ 'خرج لحاجته فاتبعه' المغيرة باداة فيها ماء فصب عليه حين فرغ من حاجيه فشوضا ومسح على الخفين (۱)

”آپ ضرورت سے گئے مغیرہ پانی کا برتن پیچھے سے لے کر آئے پانی آپ نے ضرورت سے فراغت کے بعد استعمال کیا۔ وضو فرمایا اور خفین پر مسح فرمایا۔“

اسی روایت کو امام مسلم نے بھی اپنے مخصوص انداز میں کئی طریقوں سے بیان کیا ہے ان میں سے ایک طریق جس میں حضرت امام شععی نے بھی حدیث بحوالہ عروہ بن مغیرہ اپنے شاگرد عمر بن زائدہ سے بیان کی اس طرح ہے۔

عن ابيه انه 'وضا النبي صلى الله عليه وسلم فتوضاء ومسح على الخفين فقال له' اني او عنتهما طاهرتين (۲)

”حضرت مغیرہ نے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کو وضو کرایا۔ آپ نے وضو فرمایا خفین پر مسح کیا اور فرمایا کہ میں نے موزے بحالت طہارت پہنے تھے۔“

واضح رہے کہ حافظ ذہبی نے امام شععی کو حافظ حدیث کے طبقہ ثالث میں شمار کیا ہے اس طبقہ میں کم و بیش تیس حفاظ حدیث ہیں۔ امام ذہبی کی تصریح کے مطابق امام اعظم حضرت شععی کے شاگرد ہیں اور یہ بھی ذہبی نے ہی لکھا ہے کہ وکیع بن الجراح امام یزید بن ہارون امام ابو عاصم النبیل امام عبد الرزاق امام عبید اللہ بن موسیٰ امام ابو نعیم فضل بن وکیع اور امام ابو عبد الرحمن المقرئ جیسے ائمہ حدیث نے امام ابو حنیفہ کے سامنے زانوئے ادب کیا ہے۔ شجرہ علم حدیث کے تمام برگ و بار ان ہی اکابر سے نکلے ہوئے ہیں۔ امام عبد الرزاق امام عبید اللہ

بن موسیٰ امام ابو نعیم اور امام ابو عبد الرحمن المقرئ کے تلامذہ میں آپ کو امام احمد اور امام بخاری ملیں گے۔ چنانچہ حافظ ذہبی نے جہاں امام مقرئ کے ترجمہ میں یہ بتایا ہے کہ:

سمع من ابن عون وابی حنیفة (۱)

وہاں یہ بھی لکھا ہے کہ روئے عنہ البخاری و احمد۔ امام مقرئ بخاری اور احمد کے استاد ہیں اور دنیا جانتی ہے کہ جیسے مسلم اور ابو داؤد امام احمد کے شاگرد ہیں ایسے ہی ترمذی اور ابن خزیمہ حضرت امام بخاری کے شاگرد ہیں۔ اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہے کہ امام شععی کی ذات گرامی بواسطہ امام اعظم علم حدیث میں ایک مرکزی حیثیت رکھتی ہے۔

امام حماد بن سلیمان سے تلمذ:

والد کا نام مسلم اور کنیت ابو سلیمان ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں کہ حماد حدیث میں حضرت انس بن مالک، زید بن وہب، سعید بن المسیب، سعید بن جبیر، عکرمہ موسیٰ ابن عباس، ابو داؤد، ابراہیم نخعی، عبد اللہ بن بریدہ اور عبد الرحمن بن سعد کے شاگرد ہیں۔ اور مشہور محدث عاصم الاحول، امام شعبہ، امام سفیان ثوری، امام حماد بن سلمہ، امام مسعر بن کدام، امام ابو حنیفہ اور سلیمان بن مہران کے استاد ہیں۔ امام مسلم، ابو داؤد، ترمذی اور ابن ماجہ نے اپنی کتابوں میں ان سے حدیثیں روایت کی ہیں۔ حافظ عسقلانی اور حافظ ذہبی دونوں اس پر متفق ہیں۔ کہ حماد ابراہیم نخعی کے خاص تلامذہ میں سے تھے۔

ابو الشیخ نے تاریخ اصفہان میں لکھا ہے کہ ایک روز ان کو ان کے استاد ابراہیم نخعی نے ایک درہم کا گوشت لانے کے لیے روانہ کیا۔ زنبیل ان کے ہاتھ میں تھی اور ان کے والد کہیں سے گھوڑے پر سوار آ رہے تھے۔ صورت حال دیکھ کر حماد کو ڈانٹا اور زنبیل لے کے پھینک دی۔ جب ابراہیم نخعی کی وفات ہو گئی تو حدیث کے طالب علم ان کے گھر آئے دستک دی ان کے والد چراغ لے کر باہر آئے دیکھ کر کہا کہ ہمیں آپ کی نہیں بلکہ آپ کے صاحبزادے کی ضرورت ہے یہ شرمندہ ہو کر اندر تشریف لے آئے اور حماد سے کہا کہ جاؤ باہر جاؤ۔ اب مجھے پتہ چلا ہے کہ یہ مقام تمہیں ابراہیم کی زنبیل کے صدق میں ملا ہے۔ (۲)

علامہ خوارزمی نے امام بخاری کے حوالہ سے بسند متصل نقل کیا ہے کہ ابراہیم نخعی فرماتے ہیں کہ

لقد سألني هذا يعني حماد مثل ما سألني جميع الناس (۱)
حافظ عبد اللہ بن وہب وینوری کہتے ہیں کہ

ایک بار حافظ ابو زرہ کی خدمت میں حاضر ہوا دیکھا کہ ایک خراسانی ان کے سامنے موضوع حدیثیں بیان کر رہا ہے اور یہ ان روایات کو غلط بتا رہے ہیں۔ وہ شخص ان کی باتوں پر غصہ کر رہا ہے کہ واہ کیا خوب؟ جو روایت تم کو یاد نہیں اس کو غلط بتا رہے ہو اس پر میں نے اس شخص سے پوچھا اسناد ابو حنیفہ عن حماد؟ بتاؤ امام ابو حنیفہ کی بواسطہ حماد کیا روایات ہیں؟ بیچارہ چپ ہو گیا پھر میں نے حافظ ابو زرہ سے دریافت کیا اسے محفوظ لابی حنیفہ؟ آپ کو حماد کی سند سے امام ابو حنیفہ کی کتنی حدیثیں یاد ہیں؟ آپ پر حافظ ابو زرہ نے حدیثوں کا سلسلہ شروع کر دیا۔ (۲)

یاد رہے کہ امام حسن بن زیاد کا بیان ہے کہ امام اعظم چار ہزار حدیثیں روایت کرتے تھے جن میں دو ہزار حماد کی تھیں۔ چنانچہ امام حافظ زکریا نیشاپوری بسند متصل امام موصوف سے تامل ہیں۔

امام ابو حنیفہ کی کل روایات چار ہزار تھیں ان میں دو ہزار حماد کی اور دو ہزار تمام اساتذہ کی ہیں۔ (۳)

نقد و رجال کے امام حضرت شعبہ امام حماد کی صداقت کا لوہا مانتے ہیں اور سید الحفاظ یحییٰ بن معین ان کی ثقاہت کو سراہتے ہیں۔ امام ابو عبد اللہ الحاکم نے معرفۃ علوم الحدیث میں جہاں ان ائمہ حدیث کا تذکرہ کیا ہے جن کی علم حدیث میں امامت مسلم ہے اور جن کی ثقاہت پر فن حدیث پر اعتماد ہے۔ ائمہ حدیث کا اس فہرست میں حماد بن ابی سلیمان کا بھی ان میں تذکرہ کیا ہے۔ (۴)

(۲) تذکرۃ الحفاظ: ص ۲۵۸

(۱) جامع المسانید: ج ۲ ص ۵۲۵

(۳) مناقب الموفق: ج ۱ ص ۹۶

(۴) معرفۃ علوم الحدیث: ص ۲۱۷

حافظ ابن القیم نے اعلام الموقعین میں اور حافظ ابن عبد البر نے جامع بیان العلم میں ارباب فتویٰ کا تذکرہ کرتے ہوئے حضرت حماد کا بھی ذکر کیا ہے۔ حافظ ذہبی نے میزان الاعتدال میں ان کا تذکرہ باوجود عدالت، صداقت اور ثقاہت کے اس معذرت کے ساتھ کیا ہے۔

لولا ذکر ابن عدي في الكامل لما وردت (۱)

”اگر ابن عدی ذکر نہ کرتا تو میں میزان میں ان کا ترجمہ نہ لکھتا۔“

دراصل بتانا یہ چاہتے ہیں کہ امام حماد اپنی جلالت قدر کی وجہ سے اس قدر اونچے مقام پر ہیں کہ ان کا ذکر میزان میں نہ آنا چاہیے۔ کیونکہ یہ امام ذہبی کی اس پالیسی کے خلاف ہے جس کا تذکرہ خود امام ذہبی نے کتاب کے دیباچے میں کیا ہے۔

میزان الاعتدال میں ائمہ متبوعین کا ذکر:

میرا اشارہ اس وعدے کی طرف ہے جو امام موصوف نے میزان کے مقدمہ میں کیا ہے کہ

لا اذكر في كتابي من الائمة المتبوعين في الفروع احدا لجلاليتهم

في الاسلام وعظمتهم في النفوس مثل ابى حنيفة والشافعي۔ (۲)

”میں اپنی کتاب میں ان اماموں کا ذکر نہ کروں گا جن کی فروع میں تقلید کی جاتی ہے کیونکہ اسلام میں ان کی جلالت اور لوگوں میں ان کی عظمت موجود ہے جیسے ابو حنیفہ اور شافعی۔“

ظاہر ہے کہ امام حماد صرف امام نہیں بلکہ امام الائمہ ہیں پھر ان کا میزان میں تذکرہ اس وعدے کی خلاف ورزی ہے۔ امام ذہبی نے اسی سوال کے جواب میں لکھا ہے کہ میں نے میزان میں ان کا تذکرہ ان کی ثقاہت، صداقت اور عدالت کے مشتبہ ہونے کی وجہ سے نہیں کیا بلکہ صرف اس لیے کیا ہے کہ امام عدی نے الکامل میں ان کا ذکر کیا ہے۔

(۲) میزان الاعتدال: ج ۱ ص ۲۷۹

(۱) میزان الاعتدال: ج ۱ ص ۲۷۹

تاریخ کا المناک حادثہ:

شاید آپ خلش محسوس کریں کہ خیر امام حماد کی حدیث تک تو یہ بات درست ہے لیکن اس سے زیادہ حیرت کی بات یہ ہے کہ جن کا نام لے کر کہا جا رہا ہے کہ ان جیسوں کا میزان میں ذکر نہ ہو گا خود ان کا بھی میزان میں ذکر ہے اور ذکر بھی کوئی طویل نہیں بلکہ صرف ایک سطر ہے۔

یہ تاریخ صحافت کا بڑا ہی المناک اور دردناک حادثہ ہے دراصل میزان الاعتدال اولاً جب ہندوستان میں چھپی تو امام صاحب کا تذکرہ تقطیع نون کتاب کے اندر نہیں بلکہ کتاب کے حاشیہ پر پریس والوں نے چھاپ دیا اور خود پریس والوں نے ایسا کرنے کی وجہ یہ بتائی کہ میزان کے کئی نسخوں میں سے ایک کے حاشیہ پر چونکہ ایسا ہی درج تھا اس لیے اس کو اصل کتاب میں جگہ نہیں دی گئی اس کے بعد مصر کے پریس سے جو میزان چھپ کر آئی تو یار لوگوں نے کتاب کے اندر داخل کر دیا۔ واقعہ یہ ہے کہ میزان میں امام اعظم کا کوئی ذکر نہ تھا غالباً کسی نے مطالعہ میں اپنی یادداشت حاشیہ میں درج کر دی تھی اور بعد کو مطابع والوں نے اسے اصل کتاب ہی میں داخل کر دیا۔

مولانا عبدالحی صاحب غیث انعام میں فرماتے ہیں کہ میزان کے جن نسخوں کا میں نے مطالعہ کیا ہے ان میں اس عبارت کا نام نہیں ہے اور نہ ہونے کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ حافظ عراقی شرح الفیہ میں فرماتے ہیں کہ ابن عدی نے کامل میں ان سب حضرات کا تذکرہ کیا ہے جن پر کسی نہ کسی درجے کا نام ہے چاہے وہ ثقہ ہی ہوں لیکن امام ذہبی نے میزان اس التزام کے ساتھ لکھی ہے کہ اس میں کسی صحابی اور ائمہ متبوعین میں سے کسی امام کا ذکر نہ ہو گا۔ حافظ سخاوی نے شرح الفیہ میں بھی یہ بات لکھی ہے کہ امام ذہبی نے ائمہ متبوعین کے ذکر نہ کرنے کا التزام کیا ہے اور حافظ سیوطی نے بھی تدریب الراوی میں میزان کی اسی خصوصیت کا ذکر کیا ہے۔ ان اکابر کی یہ تصریحات کھلے بندوں کہہ رہی ہے کہ میزان میں امام اعظم کا ترجمہ نہیں ہے۔ مشہور محدث علامہ محمد بن اسماعیل الیہانی تو صیح الافکار میں رقمطراز ہیں کہ امام ذہبی نے میزان میں امام اعظم کا ترجمہ نہیں لکھا ہے لیکن امام نووی نے تہذیب الاسماء میں امام صاحب کا تذکرہ لکھا ہے اور اس سے زیادہ یہ کہ خود حافظ ابن حجر عسقلانی نے بھی لسان المیزان میں امام

اعظم کا کوئی ترجمہ نہیں لکھا حالانکہ لسان المیزان الاعتدال کا چرچہ ہے۔ یہ اس بات کی صریح شہادت ہے کہ میزان میں امام اعظم کا ترجمہ نہ تھا۔ خیر یہ ایک ضمنی بات تھی۔ بتایہ رہا تھا کہ امام حماد کی ذات گرامی اپنی ثقاہت کی وجہ سے بہت اونچے مقام پر ہے۔ قلم کو رد کتنا چاہتا ہوں مگر کیا کروں رکتا نہیں ہے۔ بزرگان دین کی عدالت و ثقاہت تو اپنی جگہ ہے افسوس تو اس پر آتا ہے کہ لوگ اکابر کے منہ سے نکلی ہوئی بات کا منشا خود نہیں سمجھتے اور بات کا خواہ مخواہ جتنکڑ بنا دیتے ہیں۔ اننا للہ فالہی اللہ المہشت کی ذرا غور فرمائیے کہ ایک یار امام حماد حج کر کے کوفہ واپس آئے لوگ ملاقات کی خاطر حاضر ہوئے آپ نے لوگوں سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ اے کوفہ والو! تم اللہ سبحانہ کا شکر ادا کرو میں عطاء بن ابی رباح طاؤس اور مجاہد سے ملا ہوں لیکن تمہارے بچے اور بچوں کے بچے بھی علم میں ان سے آگے ہیں اس میں کون سی توہین کی بات ہے یہ تو کوفہ میں علم کی بہتات پر تحدیث نعت ہے۔

امام حماد پر ارجاء کی تہمت:

ظلم بالائے ظلم یہ کہ ان کے متعلق رجال کی کتابوں میں یہ فقرہ بھی لکھ دیا گیا ہے۔
تکلم فیہ للارجاء۔

حالانکہ امام حماد کا دامن اسی تہمت سے بالکل پاک ہے صرف امام حماد نہیں بلکہ ان کی طرح بخاری اور مسلم کے کتنے ہی راویان حدیث ہیں جن کی ثقاہت اور عدالت مسلم ہے مگر ان پر صرف فکری اختلاف کی وجہ سے ارجاء کی تہمت جڑ دی ہے۔ خدا بھلا کرے الشہرستانی کا کہ انہوں نے رجال المرجع کے عنوان سے مختلف اکابر مثلاً الحسن بن محمد سعید بن جبیر طالق بن حبیب محارب بن وثار حماد بن ابی سلیمان امام اعظم قاضی ابویوسف امام محمد وغیرہ کا نام لکھ کر یہ بات لکھ دی ہے کہ

هؤلاء کلہم ائمة الحدیث (۱)

حافظ سیوطی نے تدریب الراوی میں جہاں بخاری و مسلم کے ان راویوں کی فہرست

دی ہے جن کو کہنے والے مرحہ کہہ گئے ہیں وہاں یہ بھی بتایا ہے کہ ان کی طرف جس ارجاء کی نسبت کی گئی ہے اس سے مقصود مرحہ کا وہ ارجاء نہیں ہے جو اہل السنۃ کی اپوزیشن ہے بلکہ اس کا مطلب صرف یہ ہے۔

تأخیر القول فی الحکم علی مرتکب الکبائر (۱)

اگر ارجاء یہی ہے کہ گناہ کبیرہ کا مرتکب مومن ہے لیکن اس کا معاملہ اللہ کے سپرد ہے خواہ بخش دے خواہ سزا دے۔ تو سب اہل السنۃ ہی ارجاء کے شکار ہیں سب یہی کہتے ہیں۔ مرجسی امرہ و مقضوض مصیرہ الی ربہ ان شاء عذبه وان شاء عفا عنه (۲)

امام اعظم، امام مالک، امام شافعی اور امام احمد سب کا یہی مسلک ہے۔ ابن الجوزی نے مناقب میں امام احمد کی یہی رائے لکھی ہے کہ اہل توحید میں سے کوئی شخص کافر نہیں ہو سکتا چاہے اس نے کبائر ہی کا ارتکاب کیوں نہ کیا ہو (۳)

خود امام بخاری نے صحیح میں یہ عنوان قائم کر کے کہ

المعاصی من امر الجاہلیۃ لا یکفر صاحبها بارتکابها الا بالشک (۴) یہی بتایا ہے کہ شرک کے سوا گناہ خواہ کیسا ہی سنگین ہو مگر گنہگار کافر نہیں ہوتا اور اس کا معاملہ اللہ کے سپرد ہے۔ حافظ بدرالدین عینی نے امام بخاری کے دعویٰ اور دلائل کی توضیح کے بعد لکھا ہے۔

هذا هو مذهب اهل السنة والجماعة (۵)

کہنا یہ چاہتا ہوں کہ مرحہ جو کہتے ہیں کہ گناہ سے کچھ نہیں ہوتا اور خوارج جو کہتے ہیں کہ گناہ کبیرہ کا مرتکب کافر ہو جاتا ہے اور معتزلہ کی رائے میں مرتکب کبیرہ کی ہرگز بخشش نہ

(۱) تدریب الہادی: ص ۲۱۹ (۲) تدریب الراوی: ص ۱۱۲

(۳) مناقب ابن الجوزی: ج ۱ ص ۸۰ (۴) صحیح بخاری: ج ۱ ص ۷ (۵) عمدۃ القاری: ج ۱ ص ۸۰

ہوگی ان میں سلامتی کی راہ وہی ہے جو اہل السنۃ نے اختیار کی ہے اور جس کی قانونی تعبیر یہ ہے کہ ایمان نام ہے تصدیق قلبی اور اقرار زبانی کا۔ جس طرح ایک سندرست آدمی بیمار ہو سکتا ہے اسی طرح ایک مسلمان سے بھی گناہ سرزد ہو سکتا ہے۔

اگر اسی کا نام ارجاء ہے جو آپ حافظ سیوطی کی زبانی سن آئے ہیں تو پھر مرحہ ہونے کی پچھتی کیوں ہے؟ اور زبان و قلم کے یہ سارے ہنگامے کیوں ہیں؟ غور کرنے سے پتہ لگتا ہے کہ غصہ صرف اس پہ ہے کہ ایمان کے بارے میں قانونی تعبیر فقہاء محدثین نے الگ کیوں اختیار کی ہے۔ اور فقہاء نے اس موضوع پر وہی زبان کیوں اختیار کی جو بعد میں محدثین کی ہے۔ حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ جس کسی نے فقہاء کو مرحہ کہا ہے اس نے عقائد کے لحاظ سے نہیں بلکہ صرف ان الفاظ کی وجہ سے کہا ہے جن سے مرحہ کی موافقت کی ہو آتی ہے۔ (۱) یہاں تفصیل کا موقع نہیں ہے اس پر تفصیلی بحث انشاء اللہ آئندہ اوراق میں آئے گی۔ بتانا صرف یہ چاہتا ہوں کہ امام حماد حضرت امام اعظم کے استاد فقہ ہونے کے ساتھ استاد حدیث بھی ہیں۔

قاضی ابویوسف کی کتاب الآثار میں امام حماد کے حوالہ سے امام ابوحنیفہ کی روایات

موجود ہیں۔

عن ابی یوسف عن ابی حنیفۃ عن حماد عن ابراہیم انہ قال لم یجتمع اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم علی شئی کما اجتمعوا علی التوسیر بالفجر والتکبیر بالمغرب ولم یثابروا علی شئی من التطوع کما ثابروا علی اربع قبل ان یتھو و رکعتی الفجر (۲)

”ابراہیم کہتے ہیں کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کا کسی کام پر اتنا ایک نہیں ہوا جتنا صبح کی نماز کو چاندنا کر کے پڑھنے اور مغرب کی نماز کو سویرے پڑھنے پر ہوا ہے اور کسی بھی نفل پر اتنی بیٹھکی نہیں کی جتنی ظہر سے پہلے چار سنتوں اور صبح کی نماز سے پہلے دو سنتوں پر کی ہے۔“

امام محمدؒ نے مؤطا میں امام مالکؒ کے ساتھ کچھ امام اعظمؒ کی روایات بھی درج کی ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔

محمد اخبرنا ابو حنیفة عن حماد عن ابراهيم ان ابن مسعود سئل عن الوضوء من مس الذکر فقال ان كان فاقطعه (۱)
حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے دریافت کیا گیا کہ پیشاب گاہ کو ہاتھ لگانے سے وضو کا حکم کیا ہے؟ فرمایا اگر ناپاک ہے تو کاٹ دو۔
امام محمدؒ نے کتاب الاثار میں بھی بحوالہ امام اعظمؒ از حماد بے شمار روایات درج کی ہیں۔
محمد عن اسی حنیفة عن حماد عن ابراهيم قال ثلاثه يوجرو فيهن الميت بعد موته ولد يد عوله بعد موته فهو يوجر في دعائه ورجل علم علماً يعمل به ويعلمه الناس فهو يوجر على ما عمل و علم ورجل ترك صدقة.

(۱) مؤطا امام محمدؒ میں ۵۴ نوٹ:- آج مؤطا امام مالکؒ کے دو ہی نسخے متداول ہیں ایک امام یحییٰ بن یحییٰ لیبی کا۔ اور دوسرا امام محمدؒ کا جن کے متعلق امام ذہبیؒ نے لکھا ہے کما من بحور العلم و الفقه قوماً فی مالک۔ (میزان الاعتدال) علم اور فقہ کے سمندر تھے اور امام مالکؒ سے آمدہ بیانات میں بے حد قابل اعتماد ہیں۔ امام مالکؒ کے ساتھ علامہ میں امام محمدؒ کی خصوصیت یہ ہے کہ انہوں نے امام مالکؒ کی ساری حدیثوں کو امام مالکؒ کی زبان سے سنا ہے ورنہ عام طور پر امام مالکؒ کے شاگرد پڑھتے اور وہ سنتے یہی وجہ ہے کہ امام محمدؒ کو امام مالکؒ سے مؤطا سننے میں پورے تین سال لگے نیز جتنے لوگوں نے امام مالکؒ سے مؤطا کی روایت کی ہے ان میں کوئی بھی جالت شان میں امام محمدؒ کا ہسر نہیں ہے بلاشبہ امام شافعیؒ مؤطا کے رواۃ میں داخل ہیں لیکن قطع نظر اس بات کے کہ ان سے مؤطا کا کوئی نسخہ مروی نہیں ہے ان کو امام محمدؒ سے وہی نسبت ہے جو امام مالکؒ سے ہے کیونکہ امام شافعیؒ نے دونوں اماموں سے یکساں استفادہ کیا ہے اور گو انہوں نے امام محمدؒ سے حدیث کا علم بھی بہت کچھ حاصل کیا ہے جیسا کہ حافظ ذہبیؒ نے تصریح کی ہے۔ اور الشافعی قاضی محمد بن الحسن فی الحدیث: ص ۹۵) (باقی صفحہ ۲۷۹ پر)

تین چیزوں سے مرنے کے بعد مرنے والا فائدہ اٹھاتا ہے۔ بیٹا جو مرنے کے بعد اس کے لیے دعا مانگے عالم جس نے علم حاصل کیا عمل کیا اور لوگوں کو تعلیم دی لوگوں کے علم و عمل کا میت کو بھی فائدہ ہوتا ہے تیسرے وہ زمین جسے خیراتی کاموں کے لیے صدقہ بنا کر چھوڑ دیا گیا۔

ایسے ہی حافظ ابو محمد حارثیؒ نے اپنے مسند میں بحوالہ حماد امام اعظمؒ کی بہت سی روایات درج کی ہیں۔

ابو حنیفة عن حماد عن ابراهيم عن عقلمة عن عبد الله بن مسعود قال لم يقنت رسول الله صلى الله عليه وسلم في الفجر الا شهراً حارب حيا من المشركين ففقت يدعو (۱)

”حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کہتے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے صبح کی نماز میں صرف ایک ماہ قنوت کی جبکہ مشرکین کے ایک قبیلہ سے جنگ تھی۔“

امام اعظمؒ ہی کا جو مسند بروایت موجود ہے اس میں حضرت حماد کے حوالہ سے روایات موجود ہیں۔

ابو حنیفة عن حماد عن ابراهيم عن عقلمة و الاسود عن ابن مسعود ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان لا يرفع يديه الا عند افتتاح الصلوة ولا يعود لشي من ذلك (۲)

(بقیہ صفحہ ۲۷۸ پر) لیکن اس میں شک نہیں ہے کہ فقہ میں وہ خاص طور پر امام محمدؒ ہی کے تربیت یافتہ ہیں اور یہی وجہ ہے کہ وہ حد سے زیادہ ان کی تعظیم کرتے تھے۔ خلیف بغدادی اپنی تاریخ میں امام شافعیؒ سے نقل ہیں۔ امن الناس علی فی الفقہ محمد بن الحسن اور حافظ سمعانی نے یوٹلی کی زبانی امام شافعیؒ کے یہ الفاظ لکھے ہیں۔ اعانتی اللہ برجلین ساین عینیۃ فی الحدیث و بمعتمد فی الفقہ۔ (بلوغ الامانی: ص ۲۳) (ص ۲ کتاب الاثار امام محمدؒ: ص ۱۸)

(۱) مسند خوارزمی: ج ۳ ص ۲۱۱ (۲) شرح مسند ما علی قاری ص ۸۹ نوٹ:- یہ حدیث (باقی صفحہ ۲۸۰ پر)

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم صرف تکبیر تحریر کے وقت رفع یدین کرتے تھے۔

ترجمہ صفحہ ۲۷۹ کے مختلف الفاظ میں دوسرے محدثین ابوداؤد ترمذی اور نسائی نے بھی روایت کی ہے ابو داؤد کی روایت میں اس حدیث کو بیان کرنے والے چھ راوی ہیں۔ عثمان و کعب سفیان ثوری عبدالرحمن اور علقمہ اور اسی سند کے ساتھ یہ حدیث ترمذی میں موجود ہے مگر اس میں ہناد کی جگہ محمود بن غیلان ہے۔ ابن ابی شیبہ نے اس حدیث کو ان روایات کے ساتھ بیان کیا ہے کعب سفیان عاصم عبدالرحمن اور علقمہ۔ کہا جاتا ہے کہ عبداللہ بن المبارک کہتے ہیں۔ لم یثبت حدیث ابن مسعود۔ دراصل یہ ایک سنگین مغالطہ ہے حدیثیں دو ہیں اور دونوں ابن مسعود کی ہیں ایک یہ کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلی بار کے علاوہ نماز میں رفع یدین نہیں کیا۔ دوسری یہ کہ عبداللہ کہتے ہیں کہ کیا میں تم کو حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم جیسی نماز نہ پڑھاؤں۔ عبداللہ نے نماز پڑھائی اور تکبیر تحریر کے علاوہ رفع یدین نہیں کیا۔ دونوں میں فرق ہے پہلی حدیث میں حضور کے بارے میں ہے کہ آپ نے نہیں کیا اور دوسری میں آپ کے عمل کا نہیں بلکہ خود عبداللہ کے عمل کا ذکر ہے۔ محدثین کی اصطلاح میں پہلی مرفوع ہے اور دوسری موقوف ہے کچھ راویوں نے دونوں کو مخلوط کر دیا تھا عبداللہ بن المبارک کہتے ہیں کہ روایتی حیثیت سے پہلی بات ثابت نہیں ہے اور ثابت نہ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ جس استاد سے پہلی روایت عبداللہ بن المبارک کو پہنچی ہے وہ صحیح نہیں ہے کیونکہ ثابت نہ ہونے سے مطلقاً نہ ہونا ثابت نہیں ہوتا بلکہ صرف اس استاد کی صحت کی نفی ہے۔ علامہ ابن دقیق العید فرماتے ہیں کہ ابن المبارک کے نزدیک کسی حدیث کا ثابت نہ ہونا اس کو مستلزم نہیں ہے کہ اور بھی کسی کے نزدیک ثابت نہیں ہے۔ مشہور محدث یحییٰ القطان اسے صحیح کہتے ہیں حافظ ابن حزم کی رائے میں صحیح ہے اور امام ترمذی نے اس کی تحسین کی ہے۔ یہ موضوع ذرا تفصیل طلب ہے صرف اتنی بات یاد رکھیے کہ حدیثیں دونوں طرح آئی ہیں رفع یدین کرنے اور نہ کرنے کی۔ امام اعظمؒ نے تکبیر تحریر کے علاوہ نماز میں رفع یدین نہ کرنے کی سنت کو اولیٰ اور افضل قرار دیا ہے کیونکہ صحابہ کی زیادہ تعداد اسی پر عمل پیرا تھی اور محدثین کا بتایا ہوا ضابطہ ہے کہ اذا سنازع الخیر ان عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نظر الی ما عمل علیہ اصحابہ (ابوداؤد)

بطور گلے از گلزار چند روایات ہیں۔ بتانا یہ چاہتا ہوں کہ امام حماد حضرت امام اعظم کے استاد حدیث ہیں اور استاد بھی ایسے شفیق کہ حافظ ابن عبدالبر نے لکھا ہے کہ امام صاحب کے والد بزرگوار نے امام حماد سے ایک مسئلہ دریافت کیا حماد نے جواب دیا۔ امام صاحب نے جواب پر ایک سوال کر دیا بات لمبی ہو گئی۔ حضرت حماد خاموش ہو گئے امام صاحب جب مجلس سے رخصت ہو گئے تو امام حماد نے فرمایا۔

هذا مع فقیہ یحییٰ اللیل (۱)

”یہ صرف فقیہ نہیں بلکہ شب زندہ دار بھی ہیں۔“

امام حماد کے فرزند کہتے ہیں کہ ایک بار میرے والد محترم سفر میں تشریف لے گئے واپسی پر میں نے دریافت کیا کہ اس دوران میں زیادہ کون یاد آیا؟ میرا خیال تھا کہ وہ یہی فرمائیں گے کہ تو! لیکن انہوں نے امام ابو حنیفہ کا نام لیا اور فرمایا کہ اگر مجھے یہ قدرت ہوتی کہ میں ابو حنیفہ سے ایک لمحہ کے بھی اپنی نظر جدا نہ کروں تو نہ کرتا۔ (۲)

ابو اسحاق السبئی سے تلمذ:

ان کا نام عمرو بن عبداللہ اور کنیت ابو اسحاق ہے حافظ ذہبی نے تذکرہ میں ان کو علم حدیث میں امام اعظم کا استاد لکھا ہے یہ خود علم حدیث میں صحابہ کرام یعنی زید بن ارقم عبداللہ بن عمرو عدی بن حاتم طائی اور براء بن عازب کے شاگرد ہیں۔ حافظ ذہبی لکھتے ہیں کہ

حدث عن ثلاثمائة شیخ (۳)

”ان کے تین سو استاد ہیں۔“

ان میں ائمہ صحابہ کرام ہیں۔ امام ابوداؤد طیالسی کہتے ہیں کہ حدیث ہمیں چار شخصوں سے ملی ہے زہری قتادہ ابو اسحاق السبئی اور امام اعمش۔ پھر سب کے بارے میں ایک ایک فن کی امام کا ذکر کرتے ہوئے ابو اسحاق کے متعلق دعویٰ کیا ہے کہ

اعلمهم بحدیث علی وابن مسعود (۴)

(۱) الانتقاء فی فضائل الثقات: ۷۲ (۲) تاریخ بغداد ترجمہ حماد (۳) تذکرۃ الخطاط: ج ۱ ص ۱۰۸

انہوں نے قرآن حکیم امام ابو عبد الرحمن السبئی سے پڑھا ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں کہ امام اعظم فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے تلامذہ ان کو دیکھتے تو پکاراٹھتے۔

هذا عمرو القاري (۱)

امام ابو عبد الرحمن السبئی حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے جلیل القدر شاگردوں میں سے ہیں حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

ابو عبد الرحمن السبئی اور ان کے علاوہ کوفہ کے دوسرے علماء جیسے علقمہؓ اسودؓ حارث اور زبیر بن جیش نے قرآن عزیز عبداللہ بن مسعودؓ سے حاصل کیا ہے۔ (۲)

صرف یہی نہیں بلکہ یہ بھی بتایا ہے کہ یہ لوگ مدینے جا کر حضرت عمرؓ حضرت عائشہؓ سے بھی استفادہ کرتے تھے۔

ابو اسحاق السبئی کی وفات ۱۲۷ھ میں ہوئی ہے۔ امام شعبی فرماتے ہیں کہ امام ابو اسحاق السبئی مجھ سے سال یا دو سال بڑے ہیں ان سے امام اعظم نے بہت احادیث روایت کی ہیں۔ چنانچہ کتاب الآثار میں قاضی ابو یوسف فرماتے ہیں:

ابو يوسف عن ابي حنيفة عن ابي اسحاق السبيعي عن شريح انه قال اذا مضت اربعة اشهر بانت بالايلاء۔

شرح کہتے ہیں کہ چار ماہ گزرنے پر عورت ایلاء سے باندھ ہو جائے گی۔ (۳)

حافظ ابو محمد حارثی اپنے مسند میں فرماتے ہیں:

ابو حنيفة عن ابي اسحاق السبيعي عن الاسود عن عائشة قالت لم يكن بين اذان بلال وابن ام مكتوم الا قدر ما ينزل هذا ويصعد هذا۔

بلال اور ابن ام مکتوم کی اذانوں میں صرف دونوں متونوں کے اترنے اور چڑھنے کا فرق ہوتا تھا۔ (۴)

(۱) تہذیب التہذیب: ج ۸ ص ۶۶

(۲) منہاج السنن: ج ۳ ص ۱۲۲

(۳) کتاب الآثار: ص ۸۰

(۴) جامع المسانید: ص ۳۰۴

حافظ موسیٰ بن زکریا نے اپنے مسند میں بھی بحوالہ ابو اسحاق السبئی بہت روایات لکھی ہیں۔

ابو حنيفة عن ابي اسحاق السبيعي عن البراء ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يعلمنا التشهد كما يعلم السورة من القرآن۔

حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں تشہد ایسے ہی سکھاتے تھے جیسے قرآن کی سورت۔ (۱)

امام ابو اسحاق السبئی کو حافظ ذہبی نے حفاظ کے چوتھے طبقے میں شمار کیا ہے۔ امام شعبیؒ امام اعظم اور امام سفیان ثوری جیسے اجلہ ائمہ حدیث کے شاگرد ہیں۔

الامام الحافظ شيبان سے امام اعظم کا تلمذ:

حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کا ترجمہ ان الفاظ سے شروع کیا ہے۔ الامام الحافظ الحجة اصل میں بصرہ کے رہنے والے ہیں مگر کوفہ میں اقامت فرمائی تھی حکم بن حنیہؒ زیاد بن علاقہؒ منصور بن الحمرؒ عبدالملک بن عمیرؒ سماک بن حربؒ سلیمان بن مہران اور حسن بصریؒ سے حدیث کی تعلیم پائی ہے۔ سید الحفاظ یحییٰ بن معینؒ سے ان کے بارے میں پوچھا گیا فرمایا کہ ہر پہلو سے ثقہ ہیں تمام ائمہ نقد و جرح ان کی ثقاہت و صداقت پر متفق ہیں۔ حافظ عسقلانی نے جن ائمہ فن سے ان کی ثقاہت و صداقت نقل کی ہے ان میں ابو القاسم البغویؒ یعقوب بن شیبہؒ ابو حاتمؒ العیسیٰؒ التسانیؒ اور یحییٰ بن عید خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ زائدہ بن قدامہؒ ابو داؤدؒ طحاویؒ الحسن بن موسیٰؒ عبدالرحمن مہدیؒ علم حدیث میں ان کے شاگرد ہیں۔

حافظ ابن حجر عسقلانی نے تہذیب میں ان کے شاگردوں کی فہرست میں امام اعظمؒ کا بھی ذکر کیا ہے۔ اور حافظ ذہبی نے امام صاحبؒ کی شاگردی کا انہی میں تذکرہ کیا ہے۔

حدث الامام ابو حنيفة عنه (۲)

(۱) شرح مسند امام: ص ۱۲۰

(۲) تذکرۃ الحفاظ ترجمہ شیبانی

حافظ عسقلانی نے لکھا ہے کہ عبدالرحمن بن مہدی کو ان کے سامنے زانوئے ادب کرنے پر بڑا ہی ناز تھا منجملہ اور شاگردوں کے مشہور امام المسند علی بن الجعد (۱) جو ہری بھی ان کے شاگرد ہیں اور امام بخاری امام مسلم ابو داؤد اور امام ترمذی نے اپنی کتابوں میں ان سے کافی روایات لی ہیں اور امام اعظم کے مسانید میں بھی ان کے حوالہ سے احادیث آئی ہیں۔

ابو حنیفہ عن شیبان عن یحییٰ عن المہاجر عن ابی ہریرۃ قال نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن صوم الصنمت والوصال۔
حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے چپ رہنے اور ہمیشہ کے روزے سے منع فرمایا ہے (۲)
یہی روایت بحوالہ عکرمہ الحافظ الحارثی بخاری نے بھی اپنے مسند میں بیان کی ہے۔

(۱) علی بن الجعد حدیث کے مشہور امام ہیں امام بخاری اور ابو داؤد کے استاد ہیں اور حدیث میں جیسے ابن ابی ذئب اور شعبہ کے شاگرد ہیں ایسے ہی قاضی ابو یوسف سے بھی ان کو شرف تلمذ حاصل ہے اور قاضی صاحب کے اصحاب میں سے ہیں۔ ان کا پورا نام ابو الحسن بن الجعد الجوهری ہے ان کی حدیث دانی کا انداز کرنا ہو تو مشہور محدثین جزرہ احمد اسحاق بن راہویہ اور یحییٰ بن معین کا یہ اتفاق فیصلہ پڑھے۔ امام جزرہ کہتے ہیں کہ ہم چاروں ایک روز ان کے در دولت پر حاضر ہوئے آپ اپنی کتابیں لے آئے اور وہاں اندر چلے گئے ہمیں خیال ہوا کہ کھانا لینے گئے ہیں ہمیں ان کی کتابوں میں کوئی غلطی نہیں ملی کھانے سے فراغت کے بعد کتابوں میں درج شدہ ساری احادیث ہمیں زبانی سنا دیں۔ محدث خوارزمی فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کے بارے میں ان کا تاثر یہ تھا کہ امام اعظم جب حدیث پیش کرتے ہیں تو وہ موتی کی طرح آباد ہوتی ہے (ج ۲ ص ۳۰۸) اگرچہ بخاری ابو داؤد اور مسلم سب ہی کو ان کے سامنے زانوئے ادب کرنے کا شرف حاصل ہوا ہے مگر افسوس سے کہنا پڑتا ہے کہ امام مسلم نے اپنی صحیح میں حدیث ان سے اس لیے نہیں لی ہے کہ یہ بزرگ ان لوگوں میں سے تھے جو غلطی قرآن کے مسئلہ میں متشددین میں سے نہ تھے امام ذہبی نے لکھا ہے کہ ان کا کہنا تھا کہ من قال القرآن مخلوق لم أعنفہ اسی بنا پر ان پر بدعتی ہونے کی تہمت لگائی گئی ہے۔ (۲) کتاب الآثار

الحکم بن عتیہ سے امام اعظم کا تلمذ:

حافظ ذہبی نے ان کو شیخ الکوفہ لکھا ہے۔ قاضی شریح ابو اہل ابراہیم نخعی عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ اور سعید بن جبیر سے علم حدیث پڑھا ہے۔ خلاصہ میں ان کو احد الاعلام بتایا ہے۔ ابراہیم اوزاعی امام مسعر بن کدام حمزہ الزیات امام شعبہ اور ابو عوانہ نے خلاصہ میں امام اعظم کو ان کا شاگرد قرار دیا ہے۔ ان کے بارے میں سفیان بن عیینہ کا تاثر یہ تھا کہ حکم اور حماد سبیہ کوئی نہیں ہے۔ اندر باب حدیث نے اپنی کتابوں میں ان کی سند سے حدیثیں لی ہیں۔ امام اعظم نے بھی ان کے حوالہ سے ایک سے زیادہ روایات لی ہیں۔ امام احمد فرماتے ہیں کہ ابراہیم نخعی سے احادیث میں حکم سے زیادہ پائیدار کوئی نہیں ہے امام ابو یوسف نے کتاب الآثار میں بحوالہ حکم یہ روایت درج کی ہے۔

عن ابی حنیفہ عن الحکم عن القاسم بن مخیمرة عن شریح انه قال سالت عائشة عن المسح فقال سل علیاً فانہ کان یسافر مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فسالت علیاً فقال امسح۔

شریح کہتے ہیں کہ میں نے حضرت عائشہ سے موزوں پر مسح کے بارے میں پوچھا فرمایا کہ حضرت علیؑ سے پوچھو وہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے رفیق ہوئے تھے میں نے حضرت علیؑ سے دریافت کیا فرمایا کہ مسح کرلو۔ (۱)

الامام الحافظ ابو محمد حارثی اپنے مسند میں ایک سے زیادہ حدیثیں لائے ہیں۔

ابو حنیفہ عن الحکم بن عتیہ عن القاسم عن شریح عن علی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قال یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب۔

حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ رضاعت سے وہ سب رشتے حرام ہیں جو قرابت سے حرام ہیں۔ (۲)

کوفہ کے سب اساتذہ کا استقصاء منظور نہیں ہے صرف بطور گلے از گلزار چند کا تعارف ہی یہ ناظرین ہے ان کے علاوہ کوفہ کے جن محدثین سے امام اعظم نے علم حدیث حاصل کیا ہے ان میں سے خاص خاص اسمائے گرامی یہ ہیں۔ اسماعیل بن خالد ۱۳۶ھ بیان بن بشیر جامع بن ابی راشد ۱۳۸ھ جامع بن شداد الحارثی ۱۱۸ھ الحسن بن سعد بن معبد ۱۳۷ھ زید بن ابی اسد ۱۳۳ھ زیاد بن علاقہ ۱۳۵ھ زیاد بن حدیر الاسدی ۱۳۷ھ ابو عبد الرحمن سعید بن مسروق ۱۳۸ھ مسلم بن کہیل ۱۴۱ھ سلیمان بن ابی سلیمان ۱۴۱ھ سماک بن حرب ۱۴۳ھ عبد الملک بن عمیر ۱۴۶ھ ابو الحارث علقمہ بن مرثدہ ۱۳۰ھ ابو روق عطیہ بن الحارث الہمدانی ۱۳۷ھ عبد الرحمن بن عبد اللہ ۱۶۵ھ ابو عبد اللہ عون بن عبد اللہ ۱۴۰ھ عتبہ بن عبد اللہ بن عتبہ ۱۳۷ھ قاسم بن عبد الرحمن ۱۳۷ھ منصور بن المعتمر ۱۳۷ھ منصور بن دینار ۱۳۷ھ یزید بن عبد الرحمن ابو داؤد ۱۳۷ھ خالد بن علقمہ ۱۳۷ھ زکریا بن ابی زائدہ (۱)

حافظ ابن حبان نے کتاب الثقات میں ان سب کا ترجمہ لکھا ہے۔ مسانید امام اعظم میں ان سب سے روایات موجود ہیں۔

امام اعظم کا طالب علم کے لیے سفر:

اس میں شک نہیں ہے کہ امام اعظم کے اپنے گھر میں اتنا ذخیرہ وافر تھا کہ اگر صرف اسی جگہ کا علم حاصل کرتے تو علم میں کمی نہ آتی۔ امام یحییٰ بن معین جو سید الحفاظ اور ناقد فن کہلاتے ہیں کوفہ کے مشہور امام مسعر بن کدام کے متعلق فرماتے ہیں کہ:

لم یروحل مسعر فی حدیث قط (۲)

لیکن اس کے باوجود صرف کوفہ ہی رہ کر علم حدیث میں ان کی معلومات کا حال یہ تھا کہ امام شعبہ جیسا امام حدیث ان کو علم حدیث کی ترازو کہتا تھا اور محمد بن بشیر کہتے ہیں کہ میں نے ان سے دس کم ایک ہزار حدیثیں لکھی ہیں۔ (۳)

صحابہ و تابعین اگر تمام اسلامی شہروں میں گئے ہیں مگر روایت و حدیث کے باب میں

(۱) تہذیب الہجۃ ص ۱۷۸ تذکرۃ الحفاظ (۲) تذکرۃ الحفاظ (۳) تذکرۃ الحفاظ ج ۲ ص ۱۷۸

جو مرکزیت کوفہ اور مکہ و مدینہ کو حاصل تھی وہ دوسرے شہروں کو نہ تھی۔ حافظ ابن عبد البر نے یہ مسئلہ متصل امام ابن وہب کی زبانی نقل کیا ہے کہ ایک بار امام مالک سے کسی نے مسئلہ پوچھا آپ نے اس کا جواب دیا اس پر پوچھنے والے کے منہ سے نکل گیا کہ شام والے تو اس مسئلہ میں کچھ اور ہی بتاتے ہیں اور آپ کے خلاف ہیں آپ نے فرمایا متسی کسان هذا الشان فی الشام؟ شام والوں کو یہ مقام کب سے ملا ہے؟ انما هذا الشان وقف علی اهل المدينة و اهل کوفہ یہ شان تو صرف کوفہ اور مدینہ کی ہے۔

شاید اسی لیے امام مالک نے بھی کبھی طلب علم کے لیے سفر نہیں کیا کیونکہ مدینہ و دار العلم تھا۔ اس کے باوجود امام اعظم نے حدیث کی خاطر رخت سفر باندھا تا کہ آپ کے خزانہ علمی میں صرف مقامی نہیں بلکہ بیرونی معلومات کا بھی سرمایہ ہو۔

علم کی خاطر اسلام میں سفر کی اہمیت:

علم دین حاصل کرنے کے لیے جو سفر یا جاتا ہے اسے رحلہ کہتے ہیں قرآن و سنت میں اس مبارک سفر کی بہت زیادہ ترغیب ہے۔

ارشاد ہے:

فلولا نفر من کل فرقة منهم طائفة ليتفقهوا فی الدین ولینذروا قومهم اذا رجعوا الیہم۔

”پھر کیوں نہ نکلیں ان کی ہر جماعت میں سے چند لوگ تاکہ تفقہ پیدا کریں دین میں اور تاکہ لوگوں کو بیدار کریں جب پلٹ کر جائیں۔“ (۱)

(۱) یہ آیت قرآنی مہمات معارف میں سے ہے اس میں صرف یہ نہیں بتایا گیا ہے کہ علم دین حاصل کرنا اچھی بات ہے اور اس کے لیے سفر کی محنتیں برداشت کرنا ایک امر مستحب ہے کیونکہ یہ تو اس آیت کا ظاہر ہے چنانچہ ابو بکر بن العربی لکھتے ہیں: انما یقتضی ظاہر هذه الآية الحث علی طلب العلم والتدبیر الیہ واستحباب الرحلة (ج ۱ ص ۳۲۱) یعنی آیت سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ علم کی طلب گاری میں سرشاری ہونی چاہیے اور اس کی خاطر سفر مستحب ہے۔ طبری ص ۲۸۸ پر لکھا

قرآن کی اس آیت میں جس مقصد کی خاطر رخت سفر تیار کرنے اور گھر سے بے گھر ہونے کا حکم دیا گیا ہے وہ دین میں تقصد ہے اسی کو علم الشریعہ، علم الفقہ اور علم قانون کہتے ہیں۔ علوم شریعہ میں علم فقہ کا مقام بالکل انتہائی اور آخری ہے۔ ابو حیان اندلسی لکھتے ہیں کہ آیت فقہت کی تلاش کے لیے ہے قرآن میں جس موقع پر یہ آیت آئی ہے وہاں جہاد کا تذکرہ ہے جہاد اور طلب فقہ میں مناسبت جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بتائی ہے کہ طالب فقہ اور مجاہد دونوں کا ٹکنا اللہ کی راہ میں ٹکنا ہے اور دونوں کا مقصد اللہ کے دین کی برتری ہے چنانچہ ترجمہ میں ارشاد گرامی ہے۔

من خرج في طلب العلم فهو في سبيل الله حتى يرجع۔

”جو شخص علم کی تلاش میں نکلتا ہے وہ واپسی تک اللہ کی راہ میں ہے۔“

باقی ۲۸۷ اور ساتھ ہی اس آیت کے منطوق سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اسلامی معاشرے میں دین سیکھنے کا کام ضرور ہونا چاہیے فی هذه الآية دليل على طلب العلم (ج ۱ ص ۱۸۹) لیکن دین سیکھنے کا یہ بوجھ سب پر نہیں ہے۔ ان الخروج في طلب العلم لا يلزم الاعيان۔ طلب علم کی خاطر گھر سے بے گھر ہونا سب کے ذمہ نہیں ہے بلکہ کچھ کے ذمہ ہے۔ سیکھنے کے بعد جو سیکھ کر آئیں ان کا کام اس آیت میں لوگوں کو بیدار کرنا (انذار) بتایا ہے یعنی پوری جماعت کی پیش پا افتادہ شہری زندگی میں رہنمائی کا فرض انجام دیں اور جن کی دینی زندگی میں رہنمائی کریں وہ ان کی طاعت کریں۔ الانذار يقتضي فعل المأمور به والالم يمكن الانذار۔ انذار حکم کی تعمیل چاہتا ہے ورنہ انذار ہی نہیں ہے (دکام القرآن للجصاص ج ۱ ص ۱۹۹) اسی آیت سے دین آشناؤں کے لیے صدر اول ہی میں فقہاء کی تعبیر بیدار ہو گئی تھی امام ترمذی نے لکھا ہے کہ الفقہاء اعلم بمعانی الاحادیث۔ حافظ ابن حزم فرماتے ہیں کہ طائفہ لغت میں ایک شخص کو بھی کہتے ہیں ابو بکر العربی نے شیخ ابو الحسن اور قاضی ابوبکر کی بھی یہی رائے لکھی ہے اگر یہ صحیح ہے تو آیت کے مدلول سے نہ صرف تعلیم شخصی کا جواز بلکہ وجوب بھی ثابت ہوتا ہے اور یہ بھی اس سے معلوم ہو رہا ہے کہ حدیث خبر واحد ہونے کی صورت میں دین میں حجت اور واجب العمل ہے۔ الجصاص کہتے ہیں۔ فيه دلالة على لزوم خبر الواحد۔ (ج ۳ ص ۱۹۸)

حدیث اور فقہ کا باہمی تعلق:

اس سے معلوم ہوا کہ قرآن کی زبان میں اور صحابہ کرام کے محاورات میں علم نام ہی فقہ کا ہے یعنی صدر اول میں علم کے نام پر جو چیز معروف تھی وہ روایت حدیث نہیں بلکہ فقہات تھی۔ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں صحابہ و تابعین کا علمی تعارف زیادہ تر فقہات ہی سے کرایا ہے چنانچہ حضرت امام ربانی حضرت عبداللہ بن مسعود کے بارے میں لکھتے ہیں۔ من نبلأ الفقہاء (ج ۱ ص ۱۲) حضرت معاذ بن جبل کے ترجمہ میں فرماتے ہیں من نجباء الصحابة وفقہائهم۔ حضرت ابو موسیٰ اشعرئی کے ترجمہ میں ہے اقرباً اهل البصرة وافقہم۔ حضرت ابو الدرداء کے متعلق لکھا ہے مقری اهل دمشق وفقہم۔ حضرت عائشہ کے بارے میں تصریح ہے۔ من اكبر فقہاء الصحابة۔ حضرت عبداللہ بن عمر کے متعلق ہے۔ الفقیہ المحدثی۔ حضرت جابر کے ترجمہ میں لکھا ہے۔ الفقیہ المحدثی۔ اس طبقہ اولیٰ میں سارے صحابہ میں دو کو مستثنیٰ کر کے کسی ایک کا بھی تعارف حدیث و روایت کے ذریعے نہیں کرایا۔ دوسرے میری مراد حضرت ابو ہریرہ اور حضرت ابوسعید خدری ہیں۔ ان کے بارے میں لکھا ہے کہ روئی حدیثاً کثیراً۔ ورنہ کسی بھی صحابی کا علمی چہرہ پیش کرتے ہوئے حدیث کا نام تک نہیں لیا۔ کہنا یہ چاہتا ہوں کہ فقہ علوم شریعہ کا آخری درجہ ہے۔

فقہ اور حدیث میں باہمی رابطہ کیا ہے؟ یہ بات شاہ ولی اللہ محدث کی زبانی سنئے۔ شاہ صاحب علم الہدیث کا تعارف کراتے ہوئے رقمطراز ہیں:

علم الہدیث کے کچھ طبقات اور اس میں فن کاروں کے کچھ مراتب ہیں علم حدیث کے دو درجے ہیں ایک درجہ چھلکے اور پیپی کا ہے اور دوسرا درجہ مغز اور موتی کا ہے علماء نے دونوں کی خدمت کی ہے علم حدیث میں چھلکے اور پیپی کے درجے کی چیز حدیثوں کو صحت و ضعف، غرابت اور شہرت کی حد تک جاننا ہے یہ خدمت محدثین نے سر انجام دی ہے علم حدیث ہی کا ایک فن یہ بھی ہے کہ اس کے معانی شریعہ کو سمجھا جائے اس سے احکام جزائیہ مستنبط کیے جائیں عبارات و الال اشارہ و مفہوم کی بنا پر منصوص حکم پر غیر منصوص کو قیاس کیا جائے منسوخ و محکم، مرجوح و مبرم کا پتہ لگایا

جائے حدیث کا یہ فن موتی اور مغز کی حیثیت رکھتا ہے اس فن کی خدمت کرنے والے فقہاء اور مجتہدین ہیں۔ (۱)

علامہ خطابی نے حدیث و فقہ میں اس سے بھی زیادہ لطیف ربط بتایا ہے وہ فرماتے ہیں کہ حدیث و فقہ میں باہم وہی تعلق ہے جو مکان کی دیواروں اور اس کی بنیاد میں ہوا ہے فقہ حدیث کی بنیادوں پر اٹھی ہوئی عمارت کا نام ہے۔ لکھتے ہیں:

حدیث کی حیثیت مکان کی اساس و بنیاد کی ہے اور فقہ اس بنیاد پر اٹھی ہوئی عمارت کا نام ہے جو عمارت بغیر بنیاد کے بنائی جائے اس میں استحکام نہیں ہوتا اور صرف بنیادیں بغیر عمارت کے خراب اور چٹیل میدان ہوتا ہے۔ (۲)

ابوبکر الحارثی نے ایک موقع پر لکھا ہے کہ:

احادیث میں ایک دوسرے کو باہمی ترجیح دینا یہ فقہاء کا کام ہے کیونکہ ان کا پیش نہاد احادیث میں احکام کو ثابت کرنا ہوتا ہے اور اس موضوع پر ان کی جولا نگاہ کی وسعتیں اور پہنائیاں بے حد ہیں۔ (۳)

الغرض اس آیت میں علم کی خاطر رخت سفر باندھنے کا حکم ہے اور اس کا جیسا مجتہد اور فقیر مخاطب ہے ایسا ہی محدث بھی ہے کیونکہ قرآن و حدیث ہی فقہ کا سرچشمہ اور مرکز ہیں۔ (۴)

(۱) حجتہ اللہ البالغہ: ج ۲ ص ۲ (۲) معالم السنن: ج ۵ ص ۵ (۳) شروط الائمہ الخمسة: ص ۲۷

(۴) لیکن یاد رہے کہ حدیث اور روایت حدیث دو الگ الگ چیزیں ہیں جیسے قرآن اور روایت قرآن الگ الگ ہیں فقہ کی بنیاد قرآن ہے نہ کہ روایت قرآن۔ ایسے ہی اساس و بنیاد کی حیثیت میں فقہ کا مدار مرکز حدیث ہے نہ کہ روایت حدیث یہی مطلب ہے۔ امام ابن المباشون کے اس بیان کا جو حافظ ابن عبد البر نے جامع بیان العلم میں عبد الملک بن حبیب کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ سب علماء کا فیصلہ یہ ہے کہ فقہ میں وہ شخص امام نہیں ہو سکتا جو علم قرآن اور حدیث و آثار کے متون نہ جانے اور ان کے معانی پر قابو نہ پائے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک ارشاد کے مختلف طرق چند در چند سندیں محفوظ رکھنا روایت و اسناد ہے۔ اور زمانہ فتن میں ضرورت کے تحت رونما ہوئی ہے حدیث پہلے سے بھی موجود تھے اور آج بھی موجود ہے۔

قرآن میں عل کی خاطر حضرت موسیٰ کے سفر کا تذکرہ ہے چنانچہ امام بخاری نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے سفر علمی کے لیے اپنی تصحیح میں ایک مستقل عنوان قائم کیا اور عنوان کی بنیاد ہی حضرت موسیٰ علیہ السلام کی اس درخواست پر رکھی ہے جو اللہ سبحانہ نے قرآن حکیم میں نقل کی ہے۔

هل اتبعك على ان تعلمن مما علمت رشداً۔ (۱)

”کیا میں تیرے ساتھ رہوں اس بات پر کہ مجھ کو سکھلا دے کچھ جو تجھ کو سکھلائی ہے بھلی راہ۔“

صرف اس باب پر امام بخاری نے اکتفا نہیں فرمایا بلکہ اس کے بعد امام صاحب نے ایک اور باب الخروج فی طلب العلم کے عنوان سے قائم کیا ہے اور دونوں میں ایک حدیث یعنی حضرت موسیٰ علیہ السلام کا بھی واقعہ کہ آپ نے طلب علم کے لیے مجمع البحرین کا سفر کیا نقل کیا ہے اور اس دو بابوں کے بعد پھر انقباط و علم و حکمت کا عنوان لائے ہیں گویا ان دونوں عنوانوں میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے سفر علمی کا تذکرہ چھیڑ کر امام بخاری یہ ترغیب دے رہے ہیں کہ طلب علم کی راہ میں کسی حال میں کسی مشقت سے منہ نہ پھیرنا چاہیے کیونکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے سیادت و نبوت کے مقام اعلیٰ پر پہنچنے کے باوجود بھی طلب علم کے لیے سفر کیا۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں۔

لان موسى لم يمنع بلوغه من السيادة المحل الاعلى من طلب العلم
وركوب البحر والبر لاجله (۲)

”حضرت موسیٰ کا امامت کے بزرگ ترین مقام پر پہنچنا طلب علم اور اس کی خاطر بحری و بری سفر سے مانع نہیں ہوا ہے۔“

امام مسلم نے صحیح میں حضرت ابو ہریرہ کی زبانی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد گرامی نقل کیا ہے۔

من سلك طريقاً يلتمس فيه علماً سهل الله به طريقاً الى الجنة (۱)
ترمذی میں حضرت انس بن مالکؓ کے حوالہ سے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا
ارشاد گرامی ہے۔

من خرج في طلب العلم فهو في سبيل الله حتى يرجع۔

”جو بھی طلب علم کے لیے نکلتا ہے وہ واپسی تک اللہ کی راہ میں ہے۔“

ابوداؤد میں کثیر بن قیس کی زبانی یہ واقعہ آیا ہے۔

کثیر بن قیس کہتے ہیں کہ میں حضرت ابوالدرداءؓ کے پاس بیٹھا تھا ایک شخص آیا اور
بولاکہ اے ابوالدرداء! میں آپ کے پاس مدینۃ الرسول سے آیا ہوں اور آیا بھی
صرف اس لیے ہوں کہ مجھے معلوم ہوا ہے کہ آپ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کا ارشاد گرامی بیان کرتے ہیں میرے آنے کا مقصد صرف یہ ارشاد گرامی سننا ہے
اور کوئی ضرورت نہیں ہے ابوالدرداءؓ نے فرمایا کہ میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم سے سنا ہے کہ جو شخص طلب علم کی خاطر راہ چل کر آئے اللہ پاک اس کو جنت

(۱) حافظ ابن رجب فرماتے ہیں کہ تلاش علم کی خاطر چلنا دو طرح کا ہوتا ہے ایک یہ کہ فی الواقع چلے
اور علمی مجلسوں میں شرکت کرے اور دوسرے یہ کہ وہ راہ اختیار کرے جو حصول کا ذریعہ ہو مثلاً یاد کرے
باہم ہمارے کرنے نہ کرے اور مطالعہ میں مشغول رہے، لکھے اور سمجھے اور اس کے علاوہ جو بھی علم کے
حصول کا طریق ہوا اسے اپناے پہلے چلنے کو حقیقی اور دوسرے کو معنوی کہتے ہیں ارشاد نبوت میں دونوں
داخل ہیں (جامع العلوم والحکم: ص ۲۹۹) اور یہ جو فرمایا ہے کہ اللہ پاک اس کی برکت سے جنت کا
راستہ آسان فرمادے گا۔ تو اس کا مطلب بھی یہی ہے کہ طلب علم میں اگر رضائے الہی مقصود ہوگی تو
اللہ پاک طالب علم کے لیے علم سے انتفاع اور اس پر عمل آسان فرمائے گا اور یہ بھی اس کے مدلول
میں داخل ہے کہ اس کی برکت سے دوسرے علوم بھی آسان ہو جائیں گے اور یہ علوم بھی جنت کا ذریعہ
ہوں گے قرآن عزیز میں اس کی شہادت ہے۔ والہین اھتدوا زادھم ہدی و اتاہم تقواھم۔
(جامع العلوم والحکم: ص ۳۰۰)

کے راستہ پر چلائے گا اور اللہ کے فرشتے طالب علم کی خاطر اپنے بازو بچھاتے ہیں
اور آسمان وزمین والے تاکہ سمندر کی گہرائی میں مچھلیاں اس کے لیے دعائے
معفرت کرتی ہیں عالم عابد پر ایسی ہی برتری رکھتا ہے جیسے چودھویں رات کا چاند۔
عام ستاروں پر اور علماء انبیاء کے وارث ہیں انبیاء نے میراث میں درہم و دنیا نہیں
چھوڑے ہیں بلکہ انبیاء کی میراث تو علم ہے جو اسے لیتا ہے خوب لیتا ہے۔ (۱)
امام بخاری نے اپنی مشہور کتاب الادب المفرد میں امام احمد نے اپنے مسند میں اور
حافظ ابن عبد البر نے جامع بیان العلم میں بحوالہ عبد اللہ بن محمد بن عقیل حضرت جابر بن عبد اللہؓ کا
طلب علم کے لیے سفر اختیار کرنے کا ایک واقعہ نقل کیا ہے۔

مجھے ایک صاحب کے متعلق اطلاع ملی ہے کہ انہوں نے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم
سے ایک حدیث سنی ہے میں نے فوراً اونٹ خریدا اس پر کجاوہ کسا اور ان صاحب کی
طرف ایک ماہ کا سفر اختیار کر کے سیدھا ملک شام پہنچا یہ صاحب عبد اللہ بن انیس
تھے میں نے ان کے دربان سے کہا کہ جا کر کہو جابر دروازے پر کھڑا ہے انہوں
نے سنتے ہی پوچھا کیا ابن عبد اللہ؟ میں نے کہا کہ ہاں فوراً باہر تشریف لائے اور
مجھ سے بغلیں ہوئے۔ میں نے کہا کہ مجھے ایک حدیث کے بارے میں اطلاع ملی
ہے کہ آپ نے اسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے مجھے اندیشہ ہے کہ
میری زندگی ایسی حالت میں ختم نہ ہو جائے کہ میں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے
ارشاد گرامی سے محروم رہوں اس کے بعد عبد اللہ بن انیس نے وہ حدیث بیان کی یہ
حدیث آخرت میں قصاص سے متعلق ہے۔

ابوداؤد میں حضرت عبد اللہ بن بریدہ کے حوالہ سے منقول ہے کہ

ایک صحابی ایک حدیث کی خاطر سفر کر کے فضالہ بن عبید کے پاس گئے یہ اس وقت
اپنی اونٹنی کو چارہ ڈال رہے تھے دیکھتے ہی بولے مرحبا! مسافر صحابی نے کہا میں
ملاقات کے لیے نہیں بلکہ ایک حدیث کی خاطر آیا ہوں مجھے معلوم ہوا ہے کہ آپ

ہے وہ حدیث نئی ہے فضالہ نے پوچھا وہ کون سی حدیث ہے؟ میں نے کہا کہ فلاں حدیث جس میں یہ ہے۔

امام دارمی نے بسند صحیح بسر بن عبد اللہ سے روایت کی ہے کہ میں صرف ایک حدیث کی خاطر شہر شہر کا سفر کرتا تھا۔ حضرت سعید بن المسیب کہتے ہیں کہ میں ایک ایک حدیث کے لیے دن رات چلتا تھا۔ (۱)

بتانا یہ چاہتا ہوں کہ اسلام میں علمی سفر کا مقام بہت بلند ہے اور اس کے فضائل بے شمار ہیں۔ اور قرآن حکیم کی اس ترغیب کی وجہ سے اس کا رواج صدر اول میں ہو چکا تھا۔ امام شافعی کے حدود سفر میں حافظ ابن حجر نے توالی التامیس میں حسب ذیل مقامات بتائے ہیں مدینہ، یمن، عراق اور مصر۔ امام احمد نے طلب حدیث کے لیے کوفہ، بصرہ، شام اور جزیرہ کا سفر کیا ہے۔ (۲) امام ابو یوسف نے عراق، حجاز، شام اور دیگر ممالک کے بہت سے اساتذہ کے سامنے زانوئے ادب تہ کیا ہے (۳)۔ اور امام محمد نے کوفہ، بصرہ، مکہ، مدینہ، شام اور بلاد عراق میں جا کر حدیث سنی تھی (۴)۔ حافظ ذہبی نے مناقب میں خود امام محمد کی بیانی نقل کیا ہے کہ والد محترم نے تمیں ہزار درہم چھوڑے تھے ان میں سے میں نے چند ہزار نحو اور شعر کی تحصیل پر خرچ کیے اور باقی چند ہزار حدیث و فقہ کی تکمیل پر۔

بہر حال علم حدیث کے لیے سفر کرنا اور اس کی وجہ میں ملک ملک پھرنا سلف کا معمول تھا اسی زمانہ کا ذکر ہے کہ ایک شخص نے خلف (۵) بن ایوب سے ایک مسئلہ دریافت کیا وہ کہنے لگے مجھے تو معلوم نہیں ہے نوار دے کہا کہ پھر کسی ایسے شخص کا مجھے پتہ بتائیے جسے یہ مسئلہ

(۱) مناقب احمد، ص ۲۲ (۲) حسن التقاضی، ص ۴۵

(۳) نیل المغانی، ص ۶ (۴) مناقب ذہبی، ص ۴۵

(۵) حضرت خلف بن ایوب اہل بیت کے امام اور بہت بڑے فقیہ اور محدث تھے حافظ ذہبی نے آپ کا تذکرہ ان الفاظ سے شروع کیا ہے اعد الغلباء الاعلام محدث حاکم نے ان کو فقیہ، شیخ اور حافظ غلیلی نے مصدوق مشہور لکھا ہے۔ امام ذہبی فرماتے ہیں کہ سلطان شیخ آپ کی زیارت کے لیے باقی صفحہ ۲۹۵ پر

معلوم ہو فرمایا ایسے تو حسن بن زیاد ہیں جو کوفہ میں ہیں اس پوچھنے والے نے کہا کہ کوفہ تو بہت دور ہے امام خلف بن ایوب نے فرمایا کہ من ہمہ الدین فالکوفۃ الیہ قریبہ۔ یعنی (جسے دین کی فکر ہو اس کے لیے کوفہ نزدیک ہے) اسی بنا پر اصول حدیث کی کتابوں میں اس علمی سفر کے لیے خاص خاص ہدایات آئی ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں۔

رحلت یہ ہے کہ اپنے شہر کی حدیثوں کو پہلے معلوم کرے اور ان کو یاد کرے پھر دوسرے شہروں کا سفر کرے۔ نہ میں وہ کچھ حاصل کرے جو اس کے پاس نہ ہو۔ (۱)

فقہ فقہ صفحہ ۲۹۴ کے لیے آئے تو آپ نے منہ پھیر لیا اور امام حاکم نے لکھا ہے کہ آپ نے فقہ کی تعلیم قاضی ابو یوسف اور ابن ابی لیلیٰ سے حاصل کی اور زید و تصوف حضرت ابراہیم بن ادہم سے حاصل کیا امام حاکم نے معرفۃ علوم الحدیث میں خلف بن ایوب کے حوالہ سے یہ حدیث لکھی ہے۔

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی خلف امام فان قراءتہ لہ قراءۃ۔

حافظ ابن حبان نے کتاب اشقات میں ان کا ذکر کیا ہے اور حاکم نے تاریخ نیشاپور میں ان کا مفصل ترجمہ لکھا ہے حدیث کا سماع آپ کو امام ابو یوسف، امام محمد، امام زفر اور ابن ابی لیلیٰ کے علاوہ عوف اعرابی، قیس بن الربیع، اسرائیل بن یونس، اسد بن عمرو، جریر بن عبد الحمید اور دیگر علماء کی ایک جماعت سے حاصل ہے امام ذہبی نے لکھا ہے کہ امام احمد بن حنبل، ابو کریب اور بہت سے اکابر محدثین نے آپ کے سامنے زانوئے ادب تہ کیا ہے امام حاکم لکھتے ہیں کہ آپ ۲۰۲ھ میں نیشاپور تشریف لائے تو ہمارے یہاں کے مشائخ نے آپ سے حدیثیں لکھیں آپ کے شاگردوں میں امام احمد کے علاوہ رئیس الحدیثین یحییٰ بن خاض طور پر قابل ذکر ہیں امام ترمذی نے بھی اپنی سنن میں ابو کریب محمد بن العلاء کے حوالہ سے ایک حدیث نقل کی ہے مگر افسوس ہے کہ امام ترمذی کو حضرت خلف کے حالات کا علم نہ ہوسکا اور یہ کوئی حیرت کی بات نہیں ہے حافظ بن حزم اپنی جلالت قدر کے باوجود امام ترمذی سے ناواقف ہیں حافظ سقائی نے الاعلام بالتواریخ میں لکھا ہے کہ ابن حزم صرف ترمذی سے نہیں بلکہ مشہور امام ابو القاسم بغوی، اسماعیل الصغار اور ابو العباس الاصبہانی سے بھی نا آشنا ہیں۔ جیسا امام ترمذی کو ابن حزم کا نہ جاننا کوئی قیمت نہیں رکھتا ایسے ہی ترمذی کی خلف بن ایوب سے ناواقفیت بھی کوئی وزن نہیں رکھتی۔ (۱) شرح الفکر، ص ۴۰

امام اعظمؒ نے جب علم حدیث پر توجہ کی تو اسی قاعدے کے مطابق سب سے پہلے اپنے شہر کے اساتذہ فن کے سامنے ذاتوئے ادب یہ کیا اور ایک عرصہ تک وطن عزیز ہی میں تحصیل علم میں مصروف رہے اور جن جن اساتذہ سے کوفہ میں استفادہ کیا اس کا ایک دھندلا سا خاکہ آپ کے سامنے آچکا ہے جب آپ کوفہ سے سیراب ہو چکے تو دوسرے مقامات کا رخ کیا۔

رحلت علمیہ کی تاریخ:

امام اعظمؒ کی رحلت علمیہ کی تاریخ تو معلوم نہیں ہو سکی۔ البتہ جامع بیان العلم وفضلہ میں حافظ ابن عبد البر نے خود امام صاحبؒ کا جو بیان درج کیا ہے اس سے اتنا ضرور معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے پہلا سفر اپنے والد محترم کی معیت مکہ کا کیا ہے اور اسی سفر میں آپ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی حضرت عبد اللہ بن الحارثؓ سے ملاقات ہوئی ہے اس میں تصریح ہے۔

میری عمر سولہ سال تھی کہ میں نے ۹۶ھ میں اپنے والد کی ہمراہی میں حج کا سفر کیا۔ (۱) حج اس زمانے میں افادہ و استفادہ کا سب سے بڑا ذریعہ تھا کیونکہ ممالک اسلامیہ کے گوشہ گوشہ سے بڑے بڑے اہل کمال حرمین میں آکر جمع ہوتے تھے اور درس و افتاء کا سلسلہ جاری رہتا تھا۔ امام ابو الحسن مرغینانی نے بسند متصل نقل کیا ہے کہ امام اعظمؒ نے ایک بار نہیں بلکہ ۵۵ بار حج کیا ہے (۲)۔ نیز آپ نے طلب علم کی خاطر بصرہ کا جس مرتبہ سے زیادہ سفر کیا ہے اور اکثر پورا پورا سال وہاں قیام بھی کیا ہے۔ (۳)

ان تاریخی روایات سے یہ تو معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے طلب علم کی خاطر مکہ مدینہ اور بصرہ کا سفر کیا ہے لیکن آغاز سفر کے بارے میں جامع بیان العلم کی روایت کے علاوہ کوئی مثبت تصریح نہیں ہے اس لیے قیاس یہی ہے کہ آغاز اگرچہ ۹۶ھ میں ہو چکا تھا مگر ان علمی سفروں میں باقاعدگی اور تسلسل ۱۰۳ھ کے بعد ہوا ہے الیافعی کی تصریح کے مطابق امام شعبیؒ کا سال وفات ۱۰۳ھ ہے۔ اسی کے بعد آپ نے سفر کا باقاعدہ سلسلہ شروع کیا ہے کیونکہ آپ یہ

(۱) جامع بیان العلم وفضلہ ج ۱ ص ۱۳۳ (۲) صدر الامتنان ج ۱ ص ۲۵۲ (۳) الجواب المصعب ج ۱ ص ۵۳

پہلے سن چکے ہیں کہ امام صاحب امام حماد کے پاس علم الشرائع کی خاطر اٹھارہ سال رہے ہیں امام حماد کی تاریخ وفات ۱۲۰ھ ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ امام اعظمؒ نے ۱۰۳ھ سے مسلسل علمی سفر کیے ہیں اور آخر عمر تک حج سے تو کوئی سال بھی خالی نہیں ہے کیونکہ اگر آپ نے ۵۵ حج کیے ہیں جیسا کہ امام ابو الحسن مرغینانی نے بیان کیا ہے تو پہلا حج ۹۶ھ میں ہی آتا ہے۔ اور یہ وہی حج ہے جب آپ اپنے والد محترم کے ساتھ پہلی بار حج کو تشریف لے گئے ہیں اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی حضرت عبد اللہ بن الحارثؓ کی زیارت سے مشرف ہوئے ہیں۔ اس کے بعد آپ کی عمر کا کوئی سال بھی حج سے خالی نہیں ہے۔

اس کی تائید اس واقعہ سے بھی ہوتی ہے جو حافظ ذہبی نے امام لیث بن سعد کی ملاقات کے سلسلے میں لکھا ہے کہ:

امام لیث فرماتے ہیں کہ میں امام اعظمؒ کی شہرت سنا تھا ملنے کا بے حد مشتاق تھا حسن اتفاق سے مکہ میں اس طرح ملاقات ہوئی کہ میں نے دیکھا کہ لوگ ایک شخص پر ٹوٹے پڑے جا رہے ہیں مجمع میں میں نے ایک شخص کی زبان سے کلمہ سنا کہ اے ابو حنیفہ! میں نے جی میں کہا کہ لو تمنا بر آئی یہی امام ابو حنیفہ ہیں۔ (۱)

تذکرۃ الحفاظ ذہبی نے لکھا ہے کہ امام لیث بن سعد انیس سال کی عمر میں حج کو تشریف لے گئے اور یہ بھی بتایا ہے کہ امام لیث کی اکاسی سال عمر تھی ۱۵۷ھ میں ان کا انتقال ہوا ہے۔ یہ ان کا ملاقاتی حج ہے ورنہ اس کے بعد بھی صرف امام اعظمؒ کی ملاقات ہی کے لیے لیث بن سعد حج کو گئے ہیں چنانچہ اسی سلسلے کا ایک واقعہ الحفاظ ابو محمد الحارثی بسند متصل فقیہ مصر عبد الرحمن بن القاسم کی زبانی نقل کرتے ہیں۔

میں نے لیث بن سعد سے سنا ہے وہ فرماتے تھے کہ مجھے ایک بار امام اعظمؒ کا براۓ حج ارادے کا علم ہوا میں صرف امام اعظمؒ سے ملاقات کی خاطر حج کو گیا۔ مکہ میں آپ سے ملاقات ہوئی میں نے آپ سے مختلف عنوانوں پر بہت سے مسائل دریافت

(۲) تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۲۰۸

(۱) مناقب ابی حنیفہ الذہبی ج ۲ ص ۲۲

دریافت کیے میں نے آپ سے دیوانی و فوجداری مسائل میں قتل خطا اور شبہ عمد کے بارے میں پوچھا۔ (۱)

بتانا یہ چاہتا ہوں کہ انیس سال کی عمر میں یعنی ۱۱۳ھ میں امام لیث نے پہلا حج کیا ہے جیسا کہ امام ذہبی نے لکھا ہے۔ (۲) اور امام اعظم کو اس موقع پر اس طرح پایا کہ:

الناس متقصین علیہ۔ (لوگ ان پر نونے پڑے ہیں)

اور بعد کو نام لینے پر معلوم ہوا کہ یہی امام اعظم ہیں۔

۱۱۳ھ میں ہجوم کا یہ ٹونا پڑنا بتا رہا ہے کہ یہ امام اعظم کا پہلا سفر نہیں ہے بلکہ اس سے پہلے متعدد بار آچکے ہیں اور ذات گرامی جانی پہچانی ہے۔ ورنہ ایک اجنبی کے گرد یہ ہجوم کہاں ہوتا ہے اس لیے قرین قیاس یہی ہے کہ آپ نے امام شعی کی وفات کے بعد حجوں کا لگاتار سلسلہ شروع کر دیا تھا اور امام لیث نے تو یہ بات جلوت کے متعلق بتائی ہے کہ:

رأیت الناس متقصین علیہ۔

مگر امام ابو عاصم النبیل نے جو مکہ ہی کا واقعہ بتایا ہے اس میں تو یہ بات یہاں تک کھول دی ہے کہ لوگوں کی عقیدت امام اعظم کو مکہ میں صرف جلوت ہی میں نہیں بلکہ گھر کی خلوت میں بھی چین سے نہیں بیٹھنے دیتی تھی اور صرف اصحاب حدیث نہیں بلکہ ارباب فقہ کا بھی آپ کے ارد گرد ہجوم رہتا تھا چنانچہ امام ابو جعفر طحاوی نے بکاء بن حمید کے حوالہ سے امام ابو عاصم کی زبانی نقل کیا ہے کہ:

ہم مکہ میں امام اعظم کے پاس رہتے تھے آپ کے پاس ارباب فقہ اور اصحاب حدیث کا ہجوم ہو گیا آپ نے فرمایا کہ کیا ایسا کوئی شخص نہیں ہے جو صاحب خانہ کو کہہ کر ہم سے ان لوگوں کو ہٹوائے۔ (۳)

اس سے ایک طرف اگر یہ معلوم ہو رہا ہے کہ امام اعظم مستقل طور پر مکہ جاتے تھے اور وہاں آپ نے بود و باش بھی اختیار کی تھی تو دوسری طرف یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ مکہ میں امام اعظم سے دونوں در سے یکساں فائدہ اٹھاتے تھے اور امام صاحب کی علم الفقہ اور علم الحدیث

(۱) صدر الامم ج ۲ ص ۱۵۳ (۲) تذکرۃ الخطا: ج ۱ ص ۲۰۸ (۳) مقدمہ اعلام السنن ج ۲ ص ۷۲

دونوں فنوں میں لوگوں کو جلالت قدر کا یکساں اقرار تھا اس مقصد کی خاطر لوگ دور دور سے چل کر آتے۔

حج کے عام سفروں کے علاوہ اموی حکومت کے آخری دور میں حکومت کے جو رستم اور حکم و تعدی سے تنگ آ کر آپ نے حجاز کا رخ کیا۔ کردر قطر از ہیں:

فہرب الی مکة واقام بہا سنة مائۃ و ثلاثین۔ (۱)

”مکہ روانہ ہو گئے اور وہاں ۱۳۰ھ تک قیام فرمایا۔“

اسی زمانے میں اموی حکومت کے خلاف سازش ہوئی ہے عباسیوں کے اشارے سے ابو مسلم نے بغاوت کو ابائی جب تک عباسی تحریک اموی حکومت کا خاتمہ کر کے عباسیوں کو تخت حکومت دلانے میں کامیاب نہیں ہوئی امام اعظم حجاز ہی میں رہے اور بالآخر:

قدم ابو حنیفة الکوفۃ فی زمن ابی جعفر المنصور۔ (۲)

اس کا حاصل یہی ہے کہ سفاح کی حکومت کا پورا زمانہ چار سال نو ماہ امام اعظم نے کوفہ سے باہر حجاز میں گزارے۔

حجاز میں امام اعظم کے مشاغل:

امام اعظم کو اس زمانے کے دستور کے مطابق حجاز کے علماء محدثین سے فائدہ اٹھانے کا یہ زرین موقع ملا اور صرف استفادے کا نہیں بلکہ حجاز میں لوگوں نے امام کو افادے کی مجلس قائم کرنے پر مجبور کر دیا۔ وزیر بن عبد اللہ کا بیان ہے۔

میں نے مکہ میں یاسین زیارت کو دیکھا کہ سامنے ایک جماعت ہے اور وہ چلا چلا کر کہہ رہے ہیں لوگو! ابو حنیفہ کے پاس آیا جایا کرو اور ان کی مجلس کو غنیمت سمجھو ان کے علم سے فائدہ اٹھاؤ کیونکہ ایسا آدمی پھر میٹھے کے لیے نہیں ملے گا اور حلال و حرام کے ایسے عالم کو پھر نہیں پاؤ گے اس شخص کو تم نے کھو یا تو علم کی بہت بڑی مقدار کھو رہے گے۔ (۳)

(۱) مناقب ابی حنیفہ المیزان: ص ۲۷ (۲) صدر الامم ج ۱ ص ۲۳ (۳) صدر الامم ج ۱ ص ۳۸

اسلام کے اس سب سے بڑے مرکز میں ایک ممتاز عالم محدث یا سائن الزیات کی طرف سے اس قسم کے اعلان کا اس کے سوا کیا نتیجہ برآمد ہو سکتا تھا کہ امام اعظم پر مکہ میں دنیا ٹوٹ پڑے۔ الموفق نے ان کی یہ روایت نقل کی ہے۔

ابو حنیفہ حرم کعبہ کی مسجد میں بیٹھے ہوئے تھے اور ان پر خلعت کا جھوم تھا ہر علاقے کے لوگ ہوتے تھے سب کو جواب دیتے اور فتویٰ بتاتے۔

امام عبداللہ بن المبارک نے امام اعظم کے اس علمی افتادے کے تماشے کو مکہ میں اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے ان کا خود بیان ہے:

میں نے حرم کعبہ میں ابو حنیفہ کو دیکھا کہ بیٹھے ہوئے ہیں اور مشرق و مغرب کے باشندوں کو فتویٰ دے رہے ہیں۔ (۱)

امام اعظم کی اس مجلس میں کس قسم کے لوگ شریک ہوتے تھے یہ عبداللہ بن المبارک ہی کی زبانی سنئے۔

والناس یومئذ ناس۔

صدر الامر نے عبداللہ بن المبارک کے اس جملے کا مطلب یہ بتایا ہے کہ:

یعنی الفقہاء الکبار و عیار الناس۔

عبداللہ کی مراد یہ ہے کہ بڑے بڑے فقہاء اور سترین لوگوں کا مجمع تھا۔

الغرض حجاز میں امام اعظم کی ذات گرامی سے دونوں مدرسے محدثین اور فقہاء مستفید ہو رہے تھے یہ دونوں مدرسے الگ الگ ہیں دونوں میں بڑا جوہری فرق ہے۔

محدث اور فقیہ میں فرق:

سکیم الامت شاہ ولی اللہ محدث کی زبانی آپ فقہ اور حدیث کا باہمی فرق سن چکے ہیں لیکن سرراہے محدث اور فقیہ کا فرق بھی شاہ صاحب ہی کی زبانی معلوم کر لیجئے۔

محدث اور فقیہ میں فرق ہے۔ محدث کا کام صرف حدیث کی روایت ہوتا ہے اور

اس سلسلے میں وہ یہ دیکھتا ہے کہ حدیث صحیح ہے یا ضعیف، محرف ہے یا غیر محرف، عربی زبان میں الفاظ غریبہ کے معانی کیا ہیں؟ راویوں کی لڑی عدالت کی ترازو میں پوری اترتی ہے یا نہیں، حدیث کے توابع و شواہد کیا ہیں۔ حدیث اپنے بیان کرنے والوں کے لحاظ سے شہرت اور غرابت میں کیا مقام رکھتی ہے۔ جو محدث علم حدیث میں یہ باتیں جانتا ہے وہ ضابطہ حافظ اور متقن کہلاتا ہے۔

فقیہ کا کام مشتبہ الفاظ کی تحدید اور حدیث میں رکن شرط اور ادب کی تعیین کرنا ہے۔ وہ امر کے صیغوں کو دیکھ کر احتیاب اور وجوب کا فیصلہ کرتا ہے۔ اور نواہی میں مکروہ اور حرام کے درجات مقرر کرتا ہے وہ پیش پا افتادہ مسائل کی علتیں اور دلائل جانتا ہے اور علتوں کے لحاظ سے کسی حکم کے مطلق اور مقید ہونے کی نشاندہی کرتا ہے وہ اپنی فتاہت کے زور سے احترازی اور اتفاقی قیود واضح کرتا ہے اور اطلاق و تقلید کی روشنی میں وہ زندگی کے مختلف مسائل کے بارے میں ہر موضوع پر قوانین و ضوابط کلیہ بتاتا ہے اور پھر ان قوانین سے حالات و کوائف میں اٹھے ہوئے سوالات کا جواب دیتا ہے دلائل میں تعارض ہو تو تطبیق دیتا، باہم مفاہمت کرنا، منسوخ بتانا اور تعارض کے وقت ترجیح دینا فقیہ کا کام ہے۔ (۱)

اس پر تفصیلی گفتگو آئندہ اوراق میں آئے گی۔ یہاں صرف یہ بتانا ہے کہ مکہ میں آپ سے استفادہ کرنے والے دونوں فنون حدیث اور فقہ میں استفادہ کرتے تھے۔ یہی حال آپ کا کوفہ میں بھی تھا کہ آپ دونوں فنوں میں ایک امام کی حیثیت سے خدمت انجام دیتے تھے۔ صدر الامر نے اسی سلسلے میں مکی بن ابراہیم کے متعلق لکھا ہے کہ:

انه دخل الکوفہ ولزم ابا حنیفہ وسمع منه الحدیث والفقہ۔ (۲)

”کوفہ آئے اور امام ابو حنیفہ کے پاس رہ کر ان سے حدیث و فقہ کی سماعت کی۔“

اسی بناء پر حافظ ابن تیمیہ نے الروطی الکبریٰ میں امام اعظم کو امام الحدیثین والفقہاء لکھا ہے۔ بہر حال امام اعظم کے اسفار علیہ میں سب سے اونچا مکہ کا ہے اور آپ نے امام شعی کی وفات کے بعد ۴۰۰ ایہ میں رخت ستر باندھا ہے۔

حدیث اور روایت حدیث:

یہاں یہ بات سمجھ لینی چاہیے کہ تہذیب حدیث کے لیے امیر المؤمنین عمر بن عبدالعزیز کی جانب سے ۷۰ ایہ میں باقاعدہ سرکلر جاری ہوا ہے۔ یہ وہ دور ہے کہ ابھی حدیث میں روایت و اسناد کا عام چرچا نہ تھا کیونکہ صحابہ اور تابعین موجود تھے اور سنن عام شہری زندگی میں رائج تھیں۔ امام ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں طبقہ خلسہ کا تعارف کراتے ہوئے لکھا ہے کہ: اسلام اور مسلمانوں میں عزت و شوکت اور علم اپنے اوج کمال پر تھا دین کی خاطر جدوجہد اور محنت ہو رہی تھی اور سنتیں برسر عام تھیں۔ بدعات سرنگوں تھیں اور اعلان حق کرنے والے کافی تھے۔ (۱)

خط کشیدہ الفاظ پر غور فرمائیے ”والسنن مشہورۃ“ کہ اس دور میں سنن شہری زندگی میں پھیلی ہوئی تھیں۔ پھیلی ہوئی سنتوں کو سینا کوئی مشکل کام نہ تھا اور اس کے لیے اسناد و روایت کا سلسلہ چنداں درکار نہ تھا۔ چنانچہ قاضی ابو بکر حزم نے حضرت عمر بن عبدالعزیز کے حکم کی تعمیل میں ایک نہیں بلکہ متعدد کتابیں لکھیں۔ حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ امام زہری کو بھی خاص طور پر تہذیب حدیث کے کام پر سرکاری طور پر مامور کیا گیا تھا۔ امام زہری کا خود اپنا بیان ہے۔

امرونا عمر بن عبدالعزیز بجمع السنن فکتبنا ہاد فترا (۲)

”ہمیں عمر بن عبدالعزیز نے جمع سنن کا حکم دیا ہم نے دفتر کے دفتر لکھ ڈالے۔“

امام زہری کے ان وفاتر کا معمر نے بھی تذکرہ کیا ہے وہ فرماتے ہیں۔

ولید بن یزید نقل ہوا تو امام زہری کی نگاہی ہوئی تصانیف کو ولید کے خزانہ سے جانوروں پر لا کر لایا گیا۔

اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ روایت و اسناد کا فن رونما ہونے سے پہلے علم حدیث یا السنن کا اندازہ کیا تھا؟ کیونکہ حدیث تو دراصل نبوت کے اقوال افعال اور احوال کا نام ہے اس کے سوا روایت و اسناد پر حدیث کا اطلاق محدثین کی اپنی اصطلاح ہے۔ امام ذہبی لکھتے ہیں۔

بخدا طلب حدیث حدیث سے الگ ہے کیونکہ طلب حدیث تو چند در چند امور زائدہ کے لیے ایک عربی نام ہے اور یہ امور زائدہ ماہیت حدیث سے الگ ہیں۔ (۱)

حافظ ابن تیمیہ اس موقع پر بڑے پتے کی بات فرما گئے ہیں۔
لوگوں کو پتہ نہیں ہے کہ اس حدیث کو بخاری و مسلم نے روایت کیا ہے تو اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ یہ حدیث بخاری و مسلم کی روایت کی وجہ سے صحیح ہوئی ہے۔ نہیں ہرگز نہیں بلکہ بخاری و مسلم کی احادیث کو روایت کرنے والے اور بھی بے شمار علماء محدثین ہوئے ہیں۔ بخاری و مسلم سے پہلے اور بعد میں ان احادیث کو بیان کرنے والے روایت کرنے والے ان گنت لوگ ہوئے اگر بخاری و مسلم پیدا نہ ہوتے تو نہ دین میں کوئی کمی آتی نہ احادیث کے وجود پر کوئی حرف آتا۔ جب ہم کہتے ہیں کہ اس حدیث کو بخاری و مسلم نے روایت کیا ہے تو اس کی حیثیت اس سے کوئی مختلف نہیں ہے کہ ہم یہ کہیں کہ قرآن کو قراء سبعہ نے روایت کیا ہے۔ قرآن بتواتر منقول ہے۔ قرآن کا قرآن ہونا قراء سبعہ پر موقوف نہیں ہے۔ ایسے ہی احادیث کا صحیح ہونا اور ان کا حدیث ہونا بخاری و مسلم کی روایت پر موقوف نہیں ہے بلکہ یہ احادیث بخاری و مسلم کے وجود پذیر ہونے سے پہلے ہی صحیح امت میں مقبول تھیں۔ (۲)

اسی بنا پر روایت و اسناد کے رونما ہونے سے پہلے زمانہ تابعین میں ایسی تمام روایات

روایات جنہیں تابعی حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے نام سے پیش کر کے قابل قبول سمجھی جاتی تھیں۔ اور حافظ ابن جریر کا تو یہاں تک دعویٰ ہے کہ تابعین کا ایسے ارشادات اپنانے پر اتفاق رہا ہے۔ حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری لکھتے ہیں۔

ابو عمر بن عبد البر نے تمہید کے آغاز میں تصریح کی ہے کہ امام بن جریر کہتے ہیں کہ مرسل روایات کے قبول کرنے پر تابعین کا اجماع ہے۔ (۱)

اس کا مطلب اس کے سوا کیا ہے کہ اسناد و روایت کے وجود میں آنے سے پہلے بھی حدیث موجود تھی اصل تو حدیث ہی ہے روایت و اسناد تو حدیث کی حفاظت کی خاطر فقہوں کے زمانے کی پیداوار ہے۔ چنانچہ امام مسلم مقدمہ میں امام ابن سیرین کے حوالہ سے رقمطراز ہیں۔

لم یکنوا یسئلون عن الاسناد فلما وقعت الفتنة قالوا سمعوا النار جالکم فینظر الی اهل السنة فیلوخذ حلیثہم وینظر الی اهل البدع فلا یوخذ منہم۔ (۲)

"لوگ اسناد کے بارے میں پوچھ گچھ ہی نہیں کرتے تھے۔ جب فتنے رونما ہوئے تو لوگوں نے کہا شروع کیا کہ اپنے آدمی بتاؤ۔ اگر راوی اہل السنۃ ہوتا تو روایت لیتے اور اگر بدعتی ہوتا تو روایت اس سے نہ لیتے۔"

جوں جوں زمانہ صحابہ و تابعین سے دوری ہوتی گئی اسناد و روایت کے فن میں وسعت آتی گئی حتیٰ کہ جو حدیث زمانہ تابعین میں امام اعظم کو صرف ایک واسطہ اور دو واسطوں سے ملتی تھی وہی بخاری و مسلم کے زمانے میں اسناد و روایت کے بازار میں چھ واسطوں کی محتاج ہو گئی مثلاً امام اعظم فرماتے ہیں۔

عن عطاء عن حمزہ بن ان عثمان نوحاً ثلاثاً وقال هكذا رايت النبي صلى الله عليه وسلم ينوحاً۔ (۳)

"حمران کہتے ہیں کہ حضرت عثمان نے وضو میں ایک ایک عضو کو تین تین بار دھویا اور

فرمایا کہ میں نے ایسے ہی حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کو وضو کرتے دیکھا ہے۔"

آئیے یہی حدیث امام بخاری کی زبانی بھی سن لیتے۔

حدثنا عبد العزيز بن عبد الله الاويسی قال حدثني ابراهيم بن سعد عن ابن شهاب ان عطاء بن يزيد اخبره ان حمزہ بن ان مولى عثمان بن عفان اخبره انه رأى عثمان ومعاذاً فافترغ على كعبه ثلاث مرار فغسلها ثم ادخل بمسحة في الاناء فمضمض واستش ثم غسل وجهه ثلاثاً ويديه الى المرفقين ثلاثاً ثم مسح ثم غسل رجله ثلاثاً الى الكعبين ثم قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من نوحضاً نحو وضوئي هذا ثم صلى ركعتين لا يحدث فيهما نفسه غفر له ما تقدم من ذنبه۔ (۱)

جیسے آج تدوین کتب کے بعد ان کتابوں کے مصنفین پر حد درجہ اعتماد ہے کہ ہم دعویٰ کرتے ہیں کہ:

ان نسبة الكتاب الى مصنفه معلومة في الجملة بالضرورة فانا تعلم ان محمد بن اسماعيل البخاري الف كتاباً في الحديث وانه هذا الموجود في ايدي المحدثين۔ (۲)

"کتاب کی نسبت مصنف کی طرف ہدایت معلوم ہے کیونکہ یقین ہے کہ امام بخاری نے حدیث میں ایک کتاب لکھی ہے اور وہی محدثین کے ہاتھوں میں موجود ہے۔"

اپنے ہی دو اسناد و روایت سے پہلے صحابہ اور تابعین پر انہماک دین کو اہم قرار دیا۔ ہم بھی آج جو حدیثیں ان کتابوں سے بیان کرتے ہیں اور برملا کہہ دیتے ہیں کہ امام بخاری و مسلم اور ابو داؤد وغیرہ نے فرمایا ہے تو یہ اصول محدثین کے مطابق روایات مرسلہ ہیں کیونکہ نہ ہم نے بخاری سے سنا ہے اور نہ مسلم سے بلکہ ہمارے اور امام بخاری کے درمیان ایک سے زیادہ واسطے ہیں جن کے نام سے بھی ہم واقف نہیں سب کے سب محتال ہیں جیسا کہ حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری نے لکھا ہے۔

(۱) البروض الباسم: ج ۱ ص ۱۸، توضیح الافکار: ج ۲ ص ۸۲

(۲) صحیح مسلم: ج ۱ ص ۱۱ (۳) مسند امام ابو حنیفہ: ج ۲ ص ۲۲

(۱) اس روایت کو امام مسلم اپنی تصحیح میں نو طریقوں سے لائے ہیں ہر طریق پر باقی صفحہ ۳۰۶ پر

ان اقصى ما فى الباب ان يروى الحديث عن المجاهيل من المسلمين
والمجاهيل من العلماء۔

”زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ حدیث مجاہیل مسلمان اور مجاہیل علماء سے روایت کی جا
رہی ہے۔“

لیکن ہمیں اس پر کوئی قدر نہیں کیونکہ ہمیں ان بزرگوں کی دیانت، صداقت اور
ثقافت و عدالت پر پورا پورا اعتماد ہے ٹھیک ٹھیک ایسا ہی اعتماد روایت و اسناد کا سلسلہ پیدا ہونے
سے پہلے اس دور کے لوگوں کو تابعین کرام پر تھا۔ اس اعتماد کی وجہ سے آج ہم ان علماء کے
مراسل کو قوی نہیں بلکہ قوی تر مانتے ہیں۔

ان اقوى المراسيل ما ارسله العلماء من احاديث هذه الكتب (۳)۔

”مراسل میں قوی تر ان کتابوں کی حدیثوں میں علماء کے مراسل ہیں۔“

اور جیسے ان بزرگوں کی کتابوں کو آج ترجیح دوسری کتابوں کے مقابلے میں شہرت
اور قبول کی بنا پر ہے اور اس لیے یہ کتابیں بجائے خود ایک دلیل صحت بن گئی ہیں ایسے ہی
دوسری صدی کے لوگ تابعین کو دوسروں کے مقابلے میں ان کی علمی شہرت اور قبول کی بنا پر ترجیح
دیتے تھے۔ اور اس لیے تابعین کی ہستی بجائے خود ان کے یہاں صحت کی ضمانت تھی۔ بہت
بڑے افسوس کی بات ہے کہ ہم تو اپنے بزرگوں کی دیانت کے اتنے متوالے ہوں کہ ان کی راہ
سے آئی ہوئی حدیثوں کو قطعی قرار دیں۔ اور تابعین کے مقام پر ہم انصاف کا دامن ہاتھ سے
چھوڑ دیں۔ فانالله والى الله المشككى۔

بتانا یہ چاہتا ہوں کہ حدیث اور ہے اور روایت حدیث اور۔ امام اعظم کے زمانہ
طالب علمی میں فن روایت و اسناد شاہراہ عام پر نہ آیا تھا اور نہ اس کی تیسری صدی کی طرح عام

بقیہ صفحہ ۳۰۵ سے لائے ہیں ہر طریق میں سات افراد ہیں اور وار قطنی نے سات طریقوں سے

درج کیا ہے مگر کوئی طریق آٹھ افراد سے خالی نہیں ہے۔ (۳، ۲) الروض الباسم: ص ۱۸

(۴) الروض الباسم: ص ۱۸

شہروں میں دفاتر کھلے تھے اور نہ ہی اس دور میں کبار تابعین کا دور ہونے کی وجہ سے اس کی
ضرورت محسوس ہوئی تھی۔ حافظ شمس الدین سخاوی رقمطراز ہیں۔

ولا يسكاد يوجد فى القرون الاول الذى انقضى فى الصحابة و كبار
التابعين ضعيف (۱)

”وہ قرن اول جس میں صحابہ اور بڑے تابعین ہیں اس میں ضعیف کوئی نہیں ہے۔“
۱۲۰ھ یحییٰ بن سعید القطان کی تاریخ ولادت ہے جن کے بارے میں حافظ ذہبی نے
اکتشاف کیا ہے کہ فن رجال میں سب سے پہلے مصنف ہیں جن اور کوفہ میں امام شعبہ موجود تھے
جن کے بارے میں امام احمد فرماتے ہیں۔

كان شعبة امة وحده فى هذا الشأن۔ (۲)

”اس فن میں حضرت شعبہ یگانہ امام ہیں۔“

الغرض امام اعظم نے علم کی خاطر سفر کیا اور آپ کے اہل علم و علم میں مرکزی حیثیت
مکہ مکرمہ کو حاصل ہے۔

مکہ مکرمہ کی علمی حیثیت:

وہ حرم پاک جہاں سے علم و نبوت کا آغاز ہوا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے
رسول ہونے کے بعد تیرہ سال کا عرصہ گزارا امام اعظم کے زمانہ میں یہ بھی کوفہ کی طرح دارالعلم تھا۔

حافظ ذہبی الامصار ذوات آثار میں فرماتے ہیں:

عہد صحابہ میں یہاں علم کم تھا پھر صحابہ کے آخری دور میں علم کی کثرت ہوئی اور اسی
طرح عہد تابعین میں مجاہد عطاء، سعید بن جبیر اور ابن ابی ملیکہ اور پھر ان کے
شاگردوں کے دور میں عبداللہ بن ابی شیح، قاری ابن کثیر، حنظلہ بن ابی سفیان اور
ابن جریج اور یارون رشید کے وقت میں مسلم زنجی، فضیل بن عیینہ، ابو عبد الرحمن
ازرقی، حمیدی اور سعید بن منصور جیسے علماء ہوئے ہیں۔ (۳)

امام بخاری کو حرمین کے عمل پر اتنا اعتماد تھا کہ انہوں نے اپنی صحیح میں اس موضوع پر ایک مستقل عنوان قائم کیا ہے۔

باب ما ذکر النبی صلی اللہ علیہ وسلم و حصص علی اتفاق اہل العلم و ما اجتمع علیہ الحرمان مکة والمدینة۔

علامہ کرمانی شارح صحیح بخاری لکھتے ہیں:

امام بخاری کا انداز بیان کہہ رہا ہے کہ اہل حرمین کا اتفاق و اجتماع حجت ہے۔ مگر حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں کہ:

لعلہ اراد الترخیص لا الاجماع۔ (۱)

”غالباً مراد ترجیح ہے اجماع نہیں۔“

امام بخاری کی عبارت کا خواہ مطلب کچھ ہو مگر اتنا معلوم ہے کہ اختلافی مسائل میں ان کے نزدیک وہی مسئلہ قابل ترجیح ہے جس پر علمائے حرمین متفق ہوں۔ (۲)

بہر حال دوسری صدی کے آغاز اور پہلی صدی کے آخر میں مکہ مکرمہ علم کی منڈی تھا اور تمام بلاد اسلامیہ میں مکہ کے علمی جلال کا لوہا مانا جاتا تھا اتنا کہ علامہ بخون نے تصریح کی ہے کہ اگر ابن عباسؓ اہل مدینہ سے کسی مسئلہ میں اختلاف کر جائیں تو مدینہ کی اجماعی طاقت علمی بھی بے جان ہو جاتی ہے۔

اذا خالف ابن عباس اہل المدینة لم یعتقد لہم اجماع۔ (۳)

”جب اہل مدینہ کی ابن عباسؓ مخالفت کریں تو اہل مدینہ کا اجماع منعقد نہیں ہوتا۔“

مکہ میں امام اعظمؒ نے جن حفاظ حدیث سے علمی استفادہ کیا ہے ان کی تفصیل بتانا تو دشوار ہے یہاں صرف چند گرامی قدر ہستیوں کا تعارف پیش کیا جاتا ہے تاکہ ناظرین کو مکہ کے گلستان کی باغ و بہار کا کچھ اندازہ ہو سکے۔

(۱) فتح الباری: ج ۱۳ ص ۲۵۷ (۲) یہ مسئلہ بھی مہمات مسائل میں سے ہے اہل مکہ کا دوسرے اسلامی شہروں کے مقابلے میں اپنی قوت اجماع سے قابل ترجیح ہونا بظاہر اس کی کوئی باقی صفحہ ۳۰۹ پر ہے

امام اعظمؒ کا عطاء بن ابی رباح سے تلمذ:

حافظ ذہبی نے ان کے ترجمہ کا آغاز مفتی اہل مکہ محدث مکہ القدوہ اور العلم کے زریں القاب سے کیا ہے اور ان کو علم حدیث میں امام اعظمؒ کا استاد بتایا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔

عنه ایوب و حسین المعلم و ابن جریج و ابن اسحاق و الاوزاعی و ابو حنیفة۔ (۱)

”عطاء کے علاوہ میں ایوب، حسین ابن جریج، ابن اسحاق، اوزاعی اور ابو حنیفہ ہیں۔“

بلکہ امام ذہبی نے اپنی مشہور تاریخ کے خلاصہ میں بالصریح یہ بھی لکھا ہے کہ:

اکبر شیوخہ عطاء بن ابی رباح۔ (۲)

اس کا مطلب یہ ہے کہ جو حیثیت امام مالک کے اسانید میں مالک عن نافع عن ابن عمر کی ہے جسے امام بخاری وغیرہ اجل الاسانید اور اصح الاسانید کہتے ہیں۔ یہی حیثیت امام اعظمؒ کی اسانید میں ابو حنیفہ عن عطاء عن ابن عباس کی ہے۔ چنانچہ امام شعرائی نے اس کو اسی حیثیت سے پیش کیا ہے۔ حافظ ذہبی نے مناقب میں لکھا ہے۔

وسمع الحديث من عطاء بمكة۔ (۳)

”بقرہ صفحہ ۳۰۸“ وہ کچھ میں نہیں آئی کیونکہ جس پائے کے علماء یہاں موجود تھے دوسرے مقامات پر بھی موجود تھے نیز مہاجرین جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قدیم صحبت یافتہ تھے ان میں سے پھر کسی ایک نے بھی مکہ میں آکر دوبارہ قیام نہیں کیا ان کو اس کی شرعاً اجازت نہ تھی کہ کی جو علمی رونق تھی وہ عبداللہ بن عباسؓ کے علاوہ کے دم ختم سے تھی اور بس تفصیل آگے آرہی ہے۔ (۳) عمدۃ القاری: ج ۲۵ ص ۲۰۲

(۱) تذکرۃ الحفاظ: ج ۱ ص ۹۲ (۲) دول الاسلام: ص ۴۷

(۳) مناقب ذہبی: ص ۱۱

حضرت عطاء بن ابی رباح کی جلالت قدر کا اندازہ کرنا ہو تو ان اکابر کے یہ بیانات پڑھیے۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں کہ اسے اہل مکہ تم میرے پاس بھیڑ رکھتے ہو حالانکہ تمہارے پاس تو عطاء موجود ہیں۔ بعینہ یہی الفاظ حافظ ذہبی نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے بھی نقل کیے ہیں۔ حضرت سعید فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ میں تشریف لائے لوگوں نے ان سے مسائل دریافت کیے آپ نے فرمایا کہ مسائل کی خاطر تم میرے پاس جمع ہوتے ہو حالانکہ تم میں عطاء موجود ہیں۔ (۱)

ذرا غور فرمائیے کہ اس شخص کی جلالت علمی کا کیا حال ہوگا جس کی علمیت کا لوہا ابن عباسؓ اور ابن عمرؓ جیسے جلیل القدر اور اساطین حدیث صحابہ مانتے ہوں۔ حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں کہ عطاء بن ابی رباح نے ستر حج کیے ہیں اموی دور حکومت میں زمانہ حج آتا تو سرکاری طور پر منادی ہوتی۔

لا یفنی الناس فی الحج الاعطاء۔ (۲)

حافظ ابن کثیر ہی نے سعید بن سلام البصری کے حوالہ سے ان سے امام اعظمؒ کی پہلی ملاقات کا پورا حال لکھا ہے وہ فرماتے ہیں کہ:

میں نے خود امام اعظمؒ سے سنا ہے کہ جب امام موصوف سے ان کی ملاقات ہوئی تو انہوں نے عطاء سے کوئی مسئلہ دریافت کیا۔ دریافت کرتے ہی جواب دینے سے پہلے امام صاحب کی طرف مخاطب ہو کر بولے بتاؤ کہاں کے رہنے والے ہو۔ امام صاحب نے فرمایا کہ کوفہ کا شہری ہوں۔ فرمایا کہ اس بستی کے جہاں دینی فرقہ بندی کی بنیاد پڑی۔ امام صاحب نے جواب فرمایا جی ہاں! فرمایا اچھا بتاؤ کہ کن لوگوں سے تعلق رکھتے ہو؟ یعنی کس مدرسہ خیال کے ہو۔ امام صاحب نے جواباً کہا کہ الحمد للہ ان لوگوں سے تعلق رکھتا ہوں جو سلف کو برا نہیں کہتے یعنی نہ رافضی ہوں نہ خارجی اور نہ قدری۔ اور اہل قبلہ کی برائے معصیت تکفیر نہیں کرتے یعنی نہ مرجئی ہوں نہ جمہی اور نہ معتزلی۔ حضرت نے جواب باصواب سن کر فرمایا: عرفہ فالزم پیمان گیا ہوں پس لازم رہو۔ (۳)

الغرض امام عطاء بن ابی رباح اپنے وقت میں جلالت علمی کا سب سے بڑا نمونہ تھے محدثین میں اجلہ حفاظ حدیث کو ان کی بارگاہ علمی میں زانوئے تلمذتہ کرنے کا شرف حاصل ہے۔ مثلاً امام ابو بکر محمد بن مسلم بن شہاب الزہریؒ قتادہ بن دعامہؒ یحییٰ بن کثیرؒ مالک بن دینارؒ سلیمان بن مہران اور امام ایوب السختیانیؒ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ فرماتے ہیں:

کان من سادات التابعین علماً وفقہاً۔ (۱)

صرف علم و فقہ ہی میں نہیں بلکہ زہد و تقویٰ پاکبازی اور پارسائی میں بھی آپ کی زندگی ایک مثالی نمونہ تھی۔ اور ہر شخص کے لیے آپ کا یہی وعظ ہوتا تھا۔ حافظ ابن کثیر نے یعلیٰ بن عبید کے حوالہ سے جو واقعہ لکھا ہے اس سے اس کی تائید ہوتی ہے۔ یعلیٰ بن عبید کہتے ہیں کہ: ہم محمد بن سوقة کے پاس گئے انہوں نے ہم سے مخاطب ہو کر کہا آؤ میں تمہیں ایک مفید بات سناؤں مجھے عطاء بن ابی رباح نے بتایا ہے کہ عزیز من! بزرگان سلف لا یعنی اور فضول باتوں کو بہت ہی ناپسند کرتے تھے بلکہ فضول کو گناہ سمجھتے تھے۔ صرف اللہ کی کتاب کی تلاوت نیکی کا پرچار برائی پر روک ٹوک یا پھر اپنی ضروریات معیشت سے متعلق باتیں کہتے تھے۔ کیا تم اللہ پاک کے اس ارشاد گرامی کو نہیں مانتے وان علیکم لحافظین کراماً کتابین اور مایلفظ من قول الا لدیہ رقیب عتید۔ اگر تمہارے سامنے تمہارا وہ اعمال نامہ آجائے جس پر وہ باتیں درج ہیں جو نہ دنیا سے متعلق ہیں اور نہ دین سے کیا تمہیں اس پر شرم نہ آئے گی۔ (۲)

امام بخاریؒ امام مسلمؒ امام ابو داؤدؒ امام ترمذیؒ امام ابن ماجہ اور امام نسائیؒ نے اپنی کتابوں میں ان سے روایات لی ہیں۔

قاضی ابو یوسفؒ نے بحوالہ امام اعظمؒ ان سے احادیث نقل کی ہیں۔ مثلاً
عن ابی حنیفۃ عن عطاء عن عمر الہ قال لیس فی القبلۃ الوضوء۔
”بوسہ سے وضو نہیں ٹوٹا۔“

عن ابی حنیفۃ عن عطاء عن ابن عباس مثله۔

ایسے ہی امام موسیٰ بن زکریا الحسینی نے اپنے مسند میں حافظ ابو محمد حارثی نے اپنے مسند میں اور امام محمد نے منہ ظا اور کتاب آثار میں حضرت عطاء سے بحوالہ امام اعظم روایات کی تصریح کی ہے۔

ایک ضروری تنبیہ:

یہاں یہ بات یاد رکھیے کہ امام عطاء اپنی رباع کو حافظ ذہبی نے حفاظ حدیث کے طبقہ ثالث میں شمار کیا ہے۔ اور یہ بات پہلے صاف ہو چکی ہے کہ موصوف مکہ میں حضرت امام اعظم کے علم الحدیث میں سب سے بڑے اور مہربان شفیق استاد ہیں۔ شفقت کا اور شفقت کے ساتھ اکرام و اجلال کا اندازہ کرنا جو تو وہ واقعہ پڑھے جو حافظ ابن عبد البر نے بسند متصل بحوالہ حارث لکھا ہے۔ ہم عطاء بن ابی رباح کے پاس ہوتے کچھ ہم میں سے کچھ کے پیچھے ہوتے جب امام ابو حنیفہ مجلس میں آتے تو حضرت عطاء امام صاحب کے لیے جگہ بناتے اور ان کو اپنے قریب کر لیتے۔ (۱)

عطاء بن ابی رباح نے کن صحابہ کے علوم سے خوش چینی کی ہے اس کی ایک معمولی سی جھلک حافظ ابن حجر کی تہذیب المجتہد رب کے مطالعہ سے نظر آتی ہے۔ حافظ صاحب موصوف کے پورے ایک صفحہ پر ان کے اساتذہ میں اجلہ صحابہ کی ایک طویل فہرست دی ہے۔ حافظ ابن کثیر نے البدایہ میں اور حافظ ابن حجر نے تہذیب المجتہد رب میں حضرت عطاء کا اپنا بیان نقل کیا ہے کہ

اخر کت مانتی صحابی۔ (۲)

اس کا مطلب یہ ہے کہ حرم پاک میں صحابہ کا پھیلا ہوا علم حضرت عطاء کے ذریعے امام ابو حنیفہ میں منتقل ہوا ہے۔ اسی بنا پر امام غطف بن ایوب کا امام اعظم کے بارے میں یہ تاثر تھا کہ علم کی دولت اللہ سبحانہ کی جانب سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی۔ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ دولت صحابہ کو وراثت میں ملی اور صحابہ سے تابعین کو اور تابعین سے امام ابو حنیفہ کو ملی ہے۔ (روایۃ الحفاظ خسرو)

(۱) الاتقاء فی فضائل الائمة المجتہدہ ص ۶۷

(۲) تہذیب المجتہد رب ج ۷ ص ۳۰۳

حافظ عمرو بن دینار سے امام اعظم کا تلمذ:

حافظ ذہبی نے ان کا تعارف لکھتے ہوئے یہ الفاظ استعمال کیے ہیں الامام الحافظ عالم الحرم۔ حافظ جلال الدین السیوطی نے حافظ جلال الدین المزنی کے حوالہ سے بتایا ہے کہ عمرو بن دینار امام اعظم کے علم حدیث میں شاگرد ہیں۔ حافظ ذہبی حافظ کروی اور صدر الامتہ نے بھی تصریح کی ہے۔ التحرر جی نے ان کو خلاصہ میں احد الاعلام لکھا ہے۔ مشہور محدث سفیان بن عیینہ متوفی ۱۹۵ھ کی ان کے بارے میں رائے یہ تھی کہ ہمارے نزدیک عمرو بن دینار سے زیادہ فقیر زیادہ عالم اور زیادہ حافظ کوئی نہیں ہے۔ (۱)

امام عمرو بن دینار ان لوگوں میں سے ہیں جو وقت کی ناپسندیدہ حکومت سے کسی درجے میں تعاون نہ کرتے تھے یعنی ان کے نزدیک حکومت میں عدالت ضروری تھی۔ اموی حکومت کے سربراہ ہشام کا واقعہ حافظ کروی نے لکھا ہے کہ سرکاری طور پر ان کو یہ پیش کش کی گئی کہ منصب افتاء سنبالو۔ سرکاری خزانہ سے تنخواہ ملے گی۔ صاف اور کھلے طور پر انکار کر دیا۔ (۲)

حکومت اور عدالت:

یہ موضوع بہت طویل الذیل ہے مگر یہاں یہ بتا دینا ضروری ہے کہ الامام ابو بکر الجصاص نے احکام القرآن میں زیر آیت ”لا ینال عہدی الظالمین“ سیر حاصل بحث کی ہے اس آیت کے منطوق اور مدلول سے اس مسئلہ کے دونوں مثبت و منفی پہلو واضح کیے ہیں۔ مثبت پہلو کے بارے میں فرماتے ہیں:

الصادق الاية ان شرط جميع من كان في محل الاهتمام به في امر العدالة والصلاح۔ (۳)

آیت نے بتایا ہے کہ ایسے تمام عہدوں کی جن کا تعلق قیادت سے ہو بنیادی شرط امیدوار میں صلاحیت اور عدالت کا ہونا ہے۔

(۱) تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۱۰۷

(۲) مناقب الکرونی ج ۲ ص ۹۷

(۳) احکام القرآن ج ۱ ص ۸۹

اور حنفی پہلو کو اس آیت کے مآلول سے ثابت کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:

فثبت بدلالة هذه الآية بطلان امامة الفاسق وان لا يكون خليفة (۱)
اس آیت سے فاسق کی امامت کا غلط ہونا معلوم ہو گیا اور یہ بات بھی کہ فاسق تخت خلافت کا اہل نہیں ہے۔

اسی سلسلے میں الجصاص نے اس غلط فہمی کا بھی ازالہ کر دیا ہے جو بعض حوالہ کی جانب سے امام اعظم کے بارے میں پھیلائی گئی ہے اور بتایا ہے کہ:

لا فرق عند ابي حنيفة بين القاضي وبين الخليفة في ان شرط كل واحد منهما العدالة (۲)

ابو حنیفہ کے نزدیک ظیفہ اور قاضی کے درمیان بلحاظ عدالت شرط ہونے میں کوئی فرق نہیں ہے۔

یہاں تفصیل کا موقع نہیں ہے بہر حال امام عمرو بن دینار سے سرکاری منصب اقامہ قبول کرنے سے انکار کر دیا۔ ظاہر ہے کہ یہ انکار اقامہ سے نہیں اقامہ کا کام تو وہ پہلے بھی کرتے تھے انکار تو حکومت کا اجر بننے سے ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی نے تہذیب میں اجلہ صحابہ کو ان کا استاد بتایا ہے مثلاً ابن عباسؓ، ابن التیمیؓ، ابن عمرؓ، ابن عمر بن العاصؓ، ابو ہریرہؓ، جابر بن عبد اللہؓ، ابو الطفیلؓ اور سائب بن یزیدؓ۔ اور تابعین کی ایک بڑی تعداد کا بھی اسی سلسلے میں تذکرہ کیا ہے ان کے شاگردوں میں امام اعظمؒ کے ساتھ امام شعبہؒ امام ابن جریجؒ، حماد بن زیدؒ، حماد بن سلمہؒ امام سفیان ثوریؒ اور امام اوزاعیؒ کے اسمائے گرامی نمایاں ہیں۔

امام عبدالرحمن بن مہدی کہتے ہیں کہ مجھ سے خود امام شعبہؒ نے بتایا ہے کہ میں نے عمرو بن دینار جیسا کوئی نہیں دیکھا۔ (۳)

امام سفیان ثوری کہتے ہیں کہ میں کو فدا یا تو امام ابو حنیفہؒ نے میرے تعارف میں یہ جملہ بول کر مجھے معاشرے میں کہیں کا کہیں پہنچا دیا کہ:

هذا اعلمهم بحديث عمرو بن دينار (۱)

لہذا ان میں سے میرے پاس آمد و رفت شروع کر دی۔ امام اعظمؒ نے عمرو بن دینار سے وہ حدیثیں بلا واسطہ روایت کی ہیں۔ امام علی بن المدینی کے حوالہ سے خطیب بغدادی نے نقل کیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی علمی وراثت سچے حضرات کو ملی ہے۔ سعید بن جبیرؒ عطاء بن ابی رباحؒ، کرمہ بن ابی زیدؒ، طاؤسؒ اور ان چھ اکابر کا علم حضرت عمرو بن دینار کو وراثت میں ملا ہے۔ (۲)

انہی سے ان سے روایات لی ہیں۔

عمرو بن دینار کی اور عمرو بن دینار بصری:

مشہور محدث ملا علی قاری حدیث در رجال میں معلوماتی شخصیت ہونے کے باوجود یہاں ایک عقین غلط فہمی کا شکار ہو گئے ہیں ایک مقام پر وہ کہتے ہیں۔

عمرو بن دینار کی کنیت ابو یحییٰ ہے سالم بن عبد اللہ وغیرہ کے شاگرد ہیں حماد بن زیدؒ، حماد بن سلمہؒ اور معمر نے ان کے سامنے زانوئے ادب نہ کیا ہے اور محدثین نے ان کی تضعیف کی ہے۔ (۳)

یہ غلط ہے اور بہت بڑا سبب ہے۔ غلط فہمی کا سرچشمہ یہ ہے کہ ملا علی قاری نے امام عمرو بن دینار کی کو عمرو بن دینار بصری سمجھ لیا ہے۔ اول الذکر صحاح کے راویوں میں سے ہیں۔ امام اعظمؒ کا شاخ اور کبار تابعین میں سے امام اور مجتہد ہیں۔ اور مؤخر الذکر طبقہ سادہ میں سے ہیں اور ان کا شمار ضعیف میں ہوتا ہے۔ الغرض امام کے شیوخ میں عمرو بن دینار کی ہیں۔ عمرو بن دینار بصری نہیں ہیں۔ قاضی ابویوسفؒ نے کتاب آثار میں بحوالہ امام اعظمؒ ان سے روایات لی ہیں۔ عن ابي حنيفة عن عمرو بن دينار عن جابر عن زید بن ابيہ قال اذا خبرت المرأة نفسها فقامت من مجلسها قبل ان تختار فليس بشيء۔ حضرت زید فرماتے ہیں کہ جب عورت اپنے لیے اختیار کرے پھر وہ اپنی جگہ سے اختیار ملنے سے پہلے کھڑی ہو جائے تو کچھ نہیں ہے۔

حافظ ابوالزبیر محمد بن مسلم سے امام اعظم کا تلمذ:

حافظ ذہبی نے ان کو حافظ حدیث کے طبقہ اربعہ میں شمار کیا ہے۔ حافظ جلال الدین اسحاق المہبطی میں صدر الائمہ علامہ جزری اور امام ذہبی نے مناقب میں ان کو امام اعظم کا علم حدیث میں استاد قرار دیا ہے۔

یعلیٰ بن عطاء فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن مسلم حدیث بیان کرتے تھے ہمارا اندازہ ان کے بارے میں یہ تھا کہ سب سے زیادہ زیرک اور سب سے زیادہ قوت حافظہ کے مالک ہیں۔ عطاء بن ابی رباح یہ کہہ کر ان کو خراج تحسین ادا کرتے تھے کہ ہم سب حضرت جابر بن عبد اللہ کے پاس جا کر حدیثیں سنتے۔ سننے کے بعد باہم مذاکرہ کرتے تو حضرت ابوالزبیر کو سب سے زیادہ احادیث یاد ہوتی تھیں۔ امام ابوب اسحاق ثانی جب ان کے حوالے سے کوئی ارشاد نبوت نقل کرتے تو فرماتے کہ ہم سے ابوالزبیر نے بیان کیا اور ابوالزبیر تو ابوالزبیری ہیں۔

سب ائمہ حدیث نے ان سے روایات لی ہیں۔ قاضی ابویوسف نے کتاب الآثار میں بحوالہ امام اعظم ان کی روایات کو پیش کیا ہے۔

ابو حنیفہ عن ابی الزبیر عن جابر ان صرافۃ بن مالک قال قال رسول اللہ ازیتم عمر تہاذہ لعامنا ام للابد قال للابد۔ (۱)

صرافہ کہتے ہیں کہ یا رسول اللہ! یہ عمر ہمارا اسی سال کے لیے ہے۔ یا ہمیشہ کے لیے۔ فرمایا ہمیشہ کے لیے ہے۔

حافظ ابوالزبیر کے اساتذہ میں عبادلہ اربعہ حضرت عائشہؓ، حضرت جابرؓ، ابوالطفیلؓ صحابہ ہیں ان کے علاوہ باقی جلیل القدر ائمہ تابعین ہیں۔ ان کے شاگردوں میں امام اعظم کے علاوہ بڑے بڑے ائمہ حدیث مثلاً زہریؒ، امام اعظمؒ، امام یحییٰ بن سعید الانصاریؒ، امام ابراہیم بن لہیانؒ، امام سجاد بن سلمہؒ، امام شعیبؒ، امام سفیان بن عیینہؒ شامل ہیں۔ (۲)

امام مالک نے بھی ان سے روایات لی ہیں۔ امام اعظم نے ان سے جس قدر احادیث

سنی ہیں ان سب کا مرکز حضرت جابر بن عبد اللہ ہیں۔ سید الخطاظ امام یحییٰ بن معین کہتے ہیں کہ امام شعبہ نے حافظ محمد بن مسلم کو رکن و مقام کے درمیان اس بات پر قسم دی تھی کیا تم نے یہ احادیث حضرت جابر بن عبد اللہ سے سنی ہیں؟ فرمایا:

واللہ انی سمعتها من جابر۔

لہذا میں یہ احادیث حضرت جابر سے سنی ہیں۔ ایک بار انہیں بلکہ یہی جملہ آپ نے تین بار دہرایا۔ (۱)

مکہ میں امام اعظم کے دوسرے شیوخ کو ان ہی پر قیاس کر لیجئے ہاتھ کے اسماویہ ہیں۔ عبد اللہ بن ابی زیادؒ، ابو الحسنؒ، حمید بن قیسؒ، الامرج ابو عنوان القاریؒ، ابی ۱۳۰ ابو عثمان عبد اللہ بن عثمان القاریؒ، ابی ۱۳۱ عبد اللہ بن عبد الرحمن النوفلیؒ، ابراہیم بن میسرہ الطائمیؒ، مکہ ۱۳۲ اسماعیل بن امیہ بن سعید الامریؒ، اسماعیل بن مسلمؒ، ابی اسحاقؒ، ابو عبد اللہ عبد العزیز بن رفیعؒ، الاسدیؒ، ابی ۱۳۳ حافظ ابن حبان نے کتاب الثقات میں ان کا تذکرہ کیا ہے اور ان کے حوالہ سے حافظ عسقلانی نے تہذیب التہذیب میں نقل کیا ہے۔

المدینۃ المکرمہ:

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا دارالحرۃ اور آپ کی آخری آرام گاہ ہے۔ علوم نبوت کا اصلی مخزن اور منبع ہونے کا اسی شہر کو فخر حاصل ہے۔ مکہ کے ساتھ اس کو بھی حرم کہا جاتا ہے وہ بنائے ظلیل ہے یہ بنائے حبیب ہے۔ عید نبوی سے لے کر حضرت علی مرتضیٰ کے ابتدائی زمانے تک ساری دنیائے اسلام کا علمی مرکز یہی تھا۔ ۱۰۰ھ تک مدینے کی علمی بہار پر فقہائے سیوہ آفتاب و ماہتاب بن کرتا رہا ہے۔ یہ سات شخصیتیں یعنی سعید بن المسیبؒ، عروہ بن الزبیرؒ، قاسم بن محمدؒ، حجاج بن یزیدؒ، عبید اللہ بن عبد اللہؒ، سلیمان بن یسارؒ ساتویں شخصیت کی تعین میں علماء کا قدرے اختلاف ہے۔ حافظ عبد القادر قرشی اور علامہ نووی نے تین شخصیتوں کا ذکر کیا ہے۔

سالم بن عبد اللہؒ، ابوبکر بن عبد الرحمنؒ، ابوسلمہ بن عبد الرحمنؒ۔

مدینہ کے فقہائے سبعہ:

امام ذہبی نے ابو بکر بن عبد الرحمن کو ہی احد الفقہاء السبعہ لکھا ہے (۱)۔ اور حافظ ابن حجر عسقلانی بھی ان کے ہم زبان ہیں (۲)۔ اسی رائے کے مطابق محمد بن یوسف شاعر نے ان ساتوں کو دو شعروں میں جمع کر دیا ہے۔ (۳)

الاكل من لا يقصدى باسمه فقصته صيرى عن الحق حارجه
فخلعهم عبيد الله عروة لاسم سعيد ابوبكر وسليمان حارجه
ابن العماد ضبلي نے ان کو ہی قابل التماہ قرار دیا ہے۔ حافظ ابن حزم اندلسی نے ان ہی اکابر کو ابو بکر کے ساتھ فقہائے سبعہ بتایا ہے۔ فرماتے ہیں۔

هؤلاء هم الفقهاء السبعة المشهورون في المدينة۔ (۵)

حافظ ابن القيم الجوزی نے مدینہ کے مفتیوں کے تذکرے میں ان اکابر کا ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے۔

هؤلاء هم الفقهاء۔ (۶)

فقہائے سبعہ کے نام پر تو تاریخ میں شہرت کا شرف ان ہی اکابر کو حاصل ہے مگر مؤرخین میں سے ابو القداء نے فقہائے مدینہ کی تعداد دس بتائی ہے۔ جرجی زید ان مؤرخ ابو القداء کے حوالے سے رقمطراز ہے:

وبعض المؤرخين يحسبهم عشرة۔ (۷)

لیکن یہ محض اختلاط ہے اور شاید اس اختلاط والتباس کی وجہ یہ ہے جیسا کہ ابو حنیفہ دینوری نے تصریح کی ہے کہ حضرت عمر بن عبد العزیز نے زمانہ گورنری میں مدینہ میں جن اکابر پر مشتمل مشاورتی کونسل بنائی تھی اس کے اراکین کی تعداد دس تھی اور اس میں ان فقہاء میں سے چھ کو رکن بنایا گیا تھا۔ (۸)

(۱) تذکرۃ الحفاظ: ج ۱ ص ۵۹ (۲) تہذیب الحدیث: ج ۲ ص ۲۱۲ (۳) الجواب المفید: ج ۱ ص ۲۲۲

(۴) شذرات الذہب: ج ۱ ص ۱۱۳ (۵) الاکرام فی اصول الاکرام: ج ۵ ص ۲۶۸

(۶) اعلام الموقعین: ج ۱ ص ۹ (۷) ابو القداء: ج ۱ ص ۲۰۹ بحوالہ تاریخ الفیہ العربیہ: ج ۱ ص ۹۰

(۸) الاخبار الخوال: ص ۳۳۶

حافظ ابن کثیر نے اس مشاورتی کونسل کے ارکان کے نام یہ بتائے ہیں:

عروة بن الزبير ○ عبید اللہ بن عبد اللہ ○ ابوبکر بن عبد الرحمن ○ ابوبکر بن سلیمان
سلیمان بن یسار ○ قاسم بن محمد ○ سالم بن عبد اللہ ○ عبید اللہ بن عمر ○ عبید اللہ بن
عامر ○ خارجہ بن زید۔ (۱)

ان کا کام پیش پا افتادہ معاملات میں مشورہ دینا اور شہریوں کی پیدا شدہ شکایات کو گورنر تک پہنچانا تھا۔ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ حضرت عمر بن عبد العزیز نے ان سے کہا تھا کہ:

انی لا اريد ان اقطع امرا الا بوايكم۔

میں نہیں چاہتا کہ تمہارے مشورے کے بغیر کوئی فیصلہ کروں۔

بتانا یہ چاہتا ہوں کہ یہ مشاورتی کونسل کے افراد ہیں۔ تاریخ میں فقہائے مدینہ کے نام سے جو مشہور ہوئے ہیں وہ صرف سات ہی ہیں۔

ابن العماد ضبلی نے ان اکابر کو فقہائے سبعہ کہنے کی وجہ یہ لکھی ہے۔

یہ فقہائے سبعہ ہیں کیونکہ یہ سب ایک ہی دور میں ہوئے ہیں مدینہ میں ان کے ذریعے علم و فتویٰ کی پیش از پیش نشر و اشاعت ہوئی ہے حالانکہ ان کے ہی زمانے میں دوسرے فقہائے تابعین بھی موجود تھے لیکن ان کا علم کی اشاعت میں وہ حصہ نہیں ہے جو فقہائے سبعہ کا ہے۔ (۲)

حافظ حنفی نے ان ہی سات کے بارے میں عبد اللہ بن المبارک کا یہ بیان نقل کیا ہے۔ جب کوئی مسئلہ درپیش آتا یہ سب ایک ساتھ مل کر اس پر غور کرتے اور جب تک وہ ان کے سامنے پیش ہو کر طے نہ ہو جاتا عدالت اس کی بابت کوئی فیصلہ صادر نہ کرتی۔ (۳)

اس دور میں مدینہ کی علمی بہار ان ہی فقہاء کے دم قدم سے قائم تھی۔ علم حدیث کا سارا دار و مدار یہی فقہائے سبعہ ہیں۔ ان میں خارجہ بن زید کو چھوڑ کر کہ ان کو امام ذہبی نے قلیل الحدیث لکھا ہے باقی چھ کا نام سرفہرست ہے۔ امام ذہبی نے ان کو حفاظ حدیث میں شمار کیا ہے۔ مشہور استاد علامہ ابو منصور عبد القاہر بغدادی نے فقہاء سبعہ کو ائمہ حدیث بتایا ہے فرماتے ہیں۔

(۱) البدایہ والنہایہ: ج ۱ ص ۷۱ (۲) شذرات الذہب: ج ۱ ص ۱۰۲ (۳) فتح الباری: ج ۱ ص ۳۹۹

والشقياء السبعة من التابعين من هذه الجملة فانهم كانوا مع فقہہم
اتمة في الحديث۔ (۱)

اس دور میں مختلف شہروں میں حدیث کے مدرسے کھل گئے تھے ان مدرسوں کا
اہم نامی خاکہ یہ ہے:

مدینے میں مدرسہ حدیث کے مشہور امام سعید بن المسیب ۹۳ھ ۵۰ عرقہ بن الزہیر
۹۴ھ ۵۱ ابو بکر بن عبد الرحمن ۹۴ھ ۵۱ عبید اللہ بن عبد اللہ ۱۰۶ھ ۵۱ سلیمان بن یسار
۹۳ھ ۵۰ قاسم بن محمد ۱۱۲ھ ۵۰ نافع مولیٰ ابن عمر ۱۱۲ھ ۵۰ امام زہری ۱۱۲ھ ۵۰ ابو الزناد
۱۳۰ھ ۵۰ کئے میں حدیث کے مشہور امام عکرمہ ۱۵۰ھ ۵۰ عطاء بن ابی رباح ۱۱۵ھ ۵۰
ابو الزہر ۱۲۸ھ ۵۰ کوفہ میں امام شعبی ۱۵۰ھ ۵۰ عامر بن شراہیل ۱۵۰ھ ۵۰ ابیہم نخعی ۹۶ھ
۵۰ علقمہ ۶۴ھ ۵۰ بصرو میں حسن بصری ۱۱۰ھ ۵۰ ابن سیرین ۱۱۰ھ ۵۰ شام میں عمر بن
عبد العزیز ۱۰۱ھ ۵۰ کھول ۱۱۸ھ ۵۰ اور قیصر ۸۶ھ ۵۰۔ (۲)

مدینے کے علم و عمل پر اعتماد:

مدینے کے علم و عمل پر کتنا اعتماد ہے اس کا اندازہ اس سے ہوتا ہے کہ حافظ ابن القیم
نے لکھا ہے کہ:

عمل اهل المدينة الذي يحج به ما كان في زمن الخلفاء الراشدين۔ (۳)
زمانہ خلافت راشدہ میں اہل مدینہ کا عملی دین میں حجت ہے۔

اس پر سب کا اتفاق ہے کہ اہل مدینہ کا کسی مسئلہ پر جمع ہونا یقیناً تمام مسلمانوں کے
نزدیک اس مسئلہ کو بھاری بنا دیتا ہے لیکن بحث اس میں ہے کہ جب صحابہ کرام بڑی کثرت کے
ساتھ دوسرے شہروں میں جا بسے اس وقت بھی کسی مسئلہ کے متعلق مدینے والوں کا عمل حجت
ہے یا نہیں۔ اس موضوع پر امام بخاری کی رائے پہلے بتائی جا چکی ہے کہ بقول حافظ ابن حجر امام
بخاری کے نزدیک حرمین کے اتفاق سے ترجیح ہو سکتی ہے۔ حافظ صاحب فرماتے ہیں۔

وقضل المدينة ثابت لا يحتاج الى اقامة دليل خاص۔ (۱)
مدینہ کی بزرگی اور فضیلت ثابت کرنے کے لیے کسی دلیل کی ضرورت نہیں ہے۔
یہ لکھنے کے بعد فرماتے ہیں کہ:

اگر مقصد صرف یہ ہے کہ مدینہ والوں کی علمی برتری دوسروں پر ثابت ہو تو اگر کسی
خاص زمانے میں ان کی فوقیت مقصود ہے تو اس میں کوئی شک نہیں کہ زمانہ نبوت اور
صحابہ کے اس دور میں جب کہ صحابہ مدینہ سے دوسرے شہروں میں نہ گئے تھے
مدینے کو یہ شرف حاصل ہے اور اگر یہ مراد ہے کہ وہاں کے رہنے والوں کو ہر زمانے
میں علمی لحاظ سے فوقیت حاصل ہے تو یہ بات محل تامل ہے اور اس قسم کے جہد باقی
نہروں کی تحقیق کے بازار میں کوئی گنجائش نہیں ہے۔ (۲)
حافظ ابن القیم نے اس موضوع پر تفصیلی بحث فرمائی ہے لکھتے ہیں کہ:

جمہور کی رائے میں مدینہ اور دوسرے شہروں کے عمل میں کوئی فرق نہیں ہے اصل یہ
ہے کہ جن کے پاس سنت ہے اس ہی مقام کا عمل بھی قائل اتباع ہے۔ ورنہ
اختلاف کے وقت ایک کا عمل دوسروں کے لیے حجت نہیں ہے حجت تو صرف اتباع
سنت ہے سنت کو صرف اس لیے نہیں چھوڑا جائے گا کہ کسی شہر کا عمل اس کے خلاف
ہے اگر اسے مان لیا جائے تو بہت سی سنتیں متروک ہو جائیں گی اور سنت کی معیاری
حیثیت ختم ہو جائے گی۔ کسی بھی شہر کو عظمت کا مقام حاصل نہیں ہے دیواروں
مکانوں اور زمینوں کا کسی بات کے راجح قرار دینے میں کوئی اثر نہیں ہے۔ مؤثر تو
ان شہروں کے مکین ہیں اور معلوم ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام
ہی دوسروں پر علم و عمل میں مقدم ہیں جیسا کہ وہ فضیلت اور دین میں مقدم ہیں۔
اور صحابہ کا عمل ہی ناقابل مخالفت ہے اور صحابہ کرام کی اکثریت مدینہ سے رخت سفر
باندھ کر دوسرے شہروں میں چلی گئی بلکہ صحابہ کے اکثر علماء کوفہ، بصرہ اور شام چلے گئے

مثلاً علی بن ابی طالبؑ، ابی موسیٰ اشعریؑ، عبداللہ بن مسعودؓ، عبادۃ بن الصامتؓ، ابی الدرداءؓ، عمرو بن العاصؓ، معاویہ بن ابی سفیانؓ، اور معاذ بن جبلؓ۔۔۔ بلکہ کوفہ بصرہ میں تقریباً تین سو سے زائد صحابہ آگئے۔ یہ کیسے ممکن ہے کہ یہ اکابر جب تک مدینے میں رہے ان کا عمل حجت تھا اور جب یہی لوگ وہاں سے رخصت ہو گئے تو ان کا عمل حجت نہ رہا۔ (۱)

بہر حال زمانہ نبوت سے لے کر خلافت راشدہ تک مدینہ کو علم میں مرکزی حیثیت حاصل تھی۔

حضرت علی مرتضیٰؑ کے زمانے میں دار الخلافہ کے کوفہ اور پھر دمشق منتقل ہو جانے پر گو اس کی وہ علمی شان باقی نہ رہی تھی تاہم امام مالک کے زمانے تک مدینے کی علمی رونق برقرار تھی۔ شاہ ولی اللہؒ فرماتے ہیں:

مدینہ طیبہ پر زمان اوچتر از زمان متاخر مرجع علماء و محط رجال علماء است۔ (۲)

حافظ ذہبی کے حوالہ سے حافظ سخاوی نے لکھا ہے کہ:

مدینہ دارالکفرۃ میں عہد صحابہ میں قرآن و سنت کا علم بہت زیادہ تھا اور زمانہ تابعین میں فقہاء سید جیسے حضرات موجود تھے اور صفار تابعین کے دور میں بھی قرآن و سنت کا علم تھا۔ عبداللہ بن عمرؓ، ابن ابی ذئبؓ، ابن عجلانؓ، جعفر صادقؑ، مالکؑ، امام باقی قاریؑ، ابراہیم بن سعدؑ، سلیمان بن بلال اور اسماعیل بن جعفر سب کے سب مدنی ہیں۔

اس کے بعد امام ذہبی فرماتے ہیں کہ:

پھر ان کے بعد وہاں علم بہت کم ہو گیا اور بعد ازیں تو بالکل ہی ناپید ہو گیا۔

مدینہ طیبہ میں علم کب ناپید ہوا۔ یہ بھی امام ذہبی کی زبانی سن لیجئے۔

خصوصاً اس وقت جبکہ روافض کی ایک جماعت نے مدینہ میں ڈیرا لگالیا اور مدینہ پر ان کی حکومت ہو گئی۔ (۳)

امام عبدالرحمن بن مہدی فرماتے ہیں۔

السنة المتقدمة من اهل المدينة خير من الحديث۔ (۱)

مدینہ کی علمی وسعتوں کی اس سے بڑی شہادت اور کیا ہو سکتی ہے کہ امام مالک فرماتے ہیں۔ کہ امیر المؤمنین عمر بن عبدالعزیز نے مدینہ میں قاضی ابوبکر بن حزم کو جمع سنن کے کام پر مامور کیا اس وقت مدینہ میں علمی شخصیتیں موجود تھیں جن کے بارے میں امیر المؤمنین نے خصوصی ہدایات دی تھیں۔

حافظ ابن حجر عسقلانی نے تہذیب میں لکھا ہے کہ امیر المؤمنین نے لکھا تھا کہ وہ عمرو بن عبد الرحمن اور قاسم بن محمد کے پاس جو علم ہے اسے قلم بند کر کے روانہ کیا جائے۔ اور ابن سعد نے طبقات میں لکھا ہے۔

كتب عمرو الى ابن حزم ان يكتب له احاديث عمرة۔

”عمر نے ابوبکر بن حزم کو عمرو کی احادیث قلم بند کرنے کے لیے لکھا۔“

قاضی ابوبکر بن حزم مدینہ طیبہ میں اپنے وقت کے بہت بڑے عالم تھے امام مالک فرماتے ہیں کہ ہمارے یہاں قضا کے بارے میں جس قدر ان کو علم تھا اتنا کسی کو نہ تھا بڑے عابد شب زندہ دار تھے۔ صرف قاضی ابوبکر نہیں بلکہ ان کے علاوہ مدینے ہی کے دوسرے اکابر کو بھی عمر بن عبدالعزیز نے یہ کام کرنے کا حکم دیا تھا۔ اس کی تفصیل آئندہ اوراق میں آرہی ہے یہاں تو میں صرف یہ بتانا چاہتا ہوں کہ مدینے میں علمی وسعتوں کی وجہ سے عمر نے یہ حکم روانہ کیا تھا۔ بہر حال امام اعظمؒ کے زمانہ طالب علمی تک مدینہ کا علمی جلال مانا ہوا تھا اور امام اعظمؒ کو فقہاء سید کی علمی بہاروں سے متوجع ہونے کا موقع ملا ہے کیونکہ فقہائے سید میں سے قاسم بن محمد کی وفات ۱۱۴ھ میں ہوئی اور امام اعظمؒ نے حجون کا سلسلہ ۹۶ھ سے شروع کیا ہے۔ واضح رہے کہ امیر المؤمنین عمر نے مدینہ حدیث کے لیے سرکلر ۱۰۰ھ میں جاری کیا تھا اور امام اعظمؒ نے علم حدیث کے طالب علم کی حیثیت سے اسفار علمی کا آغاز ۱۰۰ھ میں کیا تھا۔

امام مالک کو مدینے کے علم پر اس قدر اعتماد تھا کہ ان کے نزدیک عمل اہل مدینہ

مستقل حجت ہے حکیم الامت شاہ ولی اللہ نے اس کی وجہ یہ بتائی ہے کہ مدینہ اسلامی آبادیوں

کی روح اور شہروں کا دل تھا علماء یہاں آتے رہتے تھے اور اپنے علوم کو اہل مدینہ کے سامنے پیش کر کے استصواب کرتے تھے کیونکہ اب تک مدینہ کے علوم بیرونی معلومات کی آمیزش سے بالکل صاف تھے۔ (۱)

سفیان بن عیینہ فرماتے ہیں کہ جو شخص اسناد و روایت میں اطمینان چاہتا ہے اسے مدینہ والوں کی طرف رجوع کرنا چاہیے۔

امام اعظم حج کے علمی سفروں میں مدینہ طیبہ تشریف لے جاتے تھے آپ نے اگر بچپن حج کیے ہیں تو بچپن ہی بار مدینہ طیبہ تشریف لے گئے ہیں۔ اولاً اس لیے کہ چونکہ امام صاحب کے یہ سفر علمی ہوتے تھے اور مدینہ اپنی علمی بزرگی میں ایک امتیازی حیثیت رکھتا تھا۔ ایوب بن یزید سے حافظ سخاوی نے نقل کیا ہے کہ علم کو مدینے میں رسوخ حاصل ہوا ہے اور یہیں سے اس کا ظہور ہوا ہے۔ (۲)

خوابگاہ نبوت کی زیارت اور مسجد نبوی میں عبادت:

مدینہ طیبہ میں خوابگاہ نبوت کی زیارت اور مسجد نبوی میں نماز کو اسلام میں بہت بڑی اہمیت ہے۔ وفاء الوفاء میں ہے کہ

عمر بن عبدالعزیز صرف سلام کی خاطر دمشق سے مدینہ قاصد روانہ کرتے تھے علامہ اسبکی فرماتے ہیں کہ یہ بات امیر المومنین سے روایتی لحاظ سے درجہ شہرت کو پہنچی ہوئی ہے۔ (۳) حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد گرامی منقول ہے

من جاءني ذاك الوفاء لا يهضمه الا زيارتي كان حقا علي ان اكون له شفيعاً۔

”جو شخص میری زیارت کو آیا اور میری زیارت اس کا مقصد ہو۔ مجھ پر حق ہے کہ میں اس کی شفاعت کروں۔“

یہ حدیث طبرانی میں ہے۔ علامہ عراقی نے حافظ ابوالسکن کے حوالہ سے اس کی تصحیح فرمائی ہے۔ (۴)

(۱) مقدمہ مسوئی: ص ۳۳ (۲) الاعلان بالتوبخ: ص ۲۷ (۳) وفاء الوفاء: ص ۲۰۹

(۴) شرح الاحیاء الخلفاء العراقي: ج ۳ ص ۲۱۶

حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک اور ارشاد آیا ہے

من زار قبري و جئت له شفاعة۔

”جس شخص نے میری قبر کی زیارت کی میری شفاعت کا وہ حق دار ہو گیا۔“

علامہ شوکانی نے اس حدیث کی تصحیح حافظ عبدالحقؒ حافظ تقي الدين اسبکی اور حافظ ابن السکن سے نقل کی ہے۔ (۱)

حافظ طلحہ بن محمد نے مسند ابی حنیفہ میں زیارت کا مسنون طریق بھی حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے بحوالہ امام اعظمؒ روایت کیا ہے۔

ابو حنیفہ عن نافع عن ابن عمر قاهل من السنة ان تاتي قبر النبي صلى الله عليه وسلم من قبل القبلة و تجعل ظهرك الى القبلة و تسقى القبر لوجهك ثم تقول السلام عليك ايها النبي ورحمة الله وبركاته۔

(۱) نيل الاوطار: ج ۳ ص ۳۳۵۔ اس حدیث کے راویوں میں موسیٰ بن العبدی کو دارقطنی نے مجہول قرار دیا ہے۔ مگر حافظ سخاوی نے دارقطنی کی طرف نسبت کر کے یہ لکھا ہے کہ حسن و وحی عن ثقات فقد ارتفعت جهالة (رفع الغيب: ص ۱۳۷) الرفع والتكليف میں ہے کہ موسیٰ سے صرف دو ثقہ ہی نے روایت نہیں کی بلکہ ان سے ایک سے زیادہ ثقہات نے روایت کی ہے حافظ تقي الدين اسبکی نے یہاں ایک مفید بات لکھی ہے وہ بھی گوش گذار فرمائیے۔ جہالت دو طرح کی ہوتی ہے جہالت عین جہالت وصف۔ اگر مجہول کہنے سے مراد یہ ہے کہ موسیٰ میں جہالت عین ہے تو یہ تو سراسر غلط ہے کیونکہ موسیٰ سے روایت کرنے والے احمد بن حنبلؒ محمد بن جابر الحارثیؒ محمد بن اسماعیل الاحمسیؒ ابو اسیرؒ محمد بن ابراہیم حمید بن محمد وراقؒ الفضل بن سہل اور جعفر بن محمد برزوی جیسے اکابر ثقہ ہیں۔ جہالت تو دو کی روایت سے پامال ہو جاتی ہے اور یہ تو یکدم دو نہیں سات ہیں۔ اگر جہالت سے جہالت وصف مراد ہے تو یہ بھی بے بنیاد ہے کیونکہ احمد بن حنبلؒ جیسا فتکار اور ناقد رجال جس سے روایت کرتے اس کی شان کی کیا کہتے ہیں۔ (شفاء القمام فی زیارة خیر القام) اس پر مہسوط بحث الرفع والتكليف میں ہے۔

زیارت کا مسنون طریق یہ ہے کہ تم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر پر آؤ قبلہ کی جانب سے اور پشت قبلہ کی طرف کر کے چہرہ قبر کی طرف کرو اور یوں کہو اسلام علیک۔ الخ۔

مشہور محدث علی بن ابی قاری لکھتے ہیں۔

اعلم ان زیارة السيد المرسلين باجماع المسلمين من اعظم القربات والمفضل الطاعات والحج الساعي ليل الدرجات قريبة من درجة الواجبات لمن له سعة وتوكة غفلة وجفوة كبيرة۔ (۱)

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت مسلمانوں کے متفقہ فیصلے کے مطابق بہت بڑی قربت بزرگ ترین طاعت حصول درجات کی بہترین کوشش ہے بشرطیکہ اس کی محتجاش ہو اسے چھوڑنا غفلت ہے۔

بہر حال امام اعظمؒ حج کے موقع پر مدینہ طیبہ تشریف لے جاتے اور امام مالک سے بھی ملاقات آپ کی ہوتی چنانچہ انصار السالک للامام الکبیر مالک میں ہے کہ جب امام اعظمؒ سے مدینہ کی علمی حیثیت کے بارے میں دریافت کیا گیا آپ نے فرمایا کہ میں نے اس بستی میں علم پھیلا اور بکھرا ہوا دیکھا ہے اگر اسے کوئی سینے گا تو یہ سرخ و سپید رنگ کا لڑکا ہے یعنی امام مالک۔ (۲)

اس بستی میں جس میں علم پھیلا ہوا ہے امام اعظمؒ نے جن مشائخ حدیث کے سامنے زانوئے ادب نہ کیا ہے ان کی تفصیل تو از بس دشوار ہے لیکن میں یہاں بطور گلے از گلزار چند گرامی قدر ہستیوں کا تعارف بذریعہ ناظرین کرتا ہوں تاکہ اندازہ کرنے والے اندازہ کر سکیں۔

الحافظ ابو عبد اللہ نافع العدویؒ ۱۱۸ھ:

آپ علم حدیث میں حضرت عبد اللہ بن عمرؓ، حضرت عائشہؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت ام سلمہؓ، حضرت رافع بن خدیجؓ اور حضرت امام ابو لہبہؓ کے شاگرد ہیں۔ اور آپ کے سامنے الثقات النبلاء اور الاتصاف الاجلہ مثلاً امام اعظمؒ، امام مالکؒ، امام لیثؒ، بن سعدؒ، قاضی ابوبکر بن

حزم اور امام زہری نے زانوئے ادب نہ کیا ہے (۱)۔ حافظ عسقلانی نے آپ کے شاگردوں کی ایک طویل فہرست دی ہے۔ (۲) حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کی پورے تیس سال خدمت کی ہے۔ (۳) حضرت عبد اللہ امام نافع کو اپنے لیے اللہ سبحانہ کا انعام فرماتے تھے۔ (۴) ان کی علم میں جلالت قدر کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ ان کو بھی امیر المؤمنین عمر بن عبد العزیزؓ نے اپنے زمانہ حکومت میں سنن کی تعلیم کے لیے سرکاری طور پر مصروف کیا تھا۔ (۵) سید الخطاط امام یحییٰ بن معین سے جب دریافت کیا گیا کہ آپ کے نزدیک نافع من ابن عمر اور سالم من ابن عمر کو کون سا طریق درہا ہے؟ تو آپ نے دونوں میں سے کسی ایک کو بھی راجع نہ بتایا۔ (۶) حافظ ابن الصلاح اور حاکم کے حوالہ سے حافظ محمد بن ابراہیم الوزير نے امام بخاری کے حلق تو تنقیح الافکار میں حتمیہ دعویٰ کیا ہے کہ امام بخاری کی رائے ہے کہ جس قدر اسانید موجود ہیں ان میں سب سے زیادہ صحیح وہ سلسلہ سند ہے جو بحوالہ امام مالک از نافع از عبد اللہ بن عمر آتا ہے بلکہ علامہ محمد بن اسماعیل الیسانی نے توضیح الافکار میں حافظ ابن الصلاح کی بیان فرمودہ قید اصح الاسانید لکھا ہے یہ بات پیدا کر لی ہے کہ ”مسل مستند فی الدنیا“ یعنی دنیا میں جس قدر روایتیں اور تاریخی سلاسل موجود ہیں ان میں سب سے زیادہ معتبر نافع از ابن عمر ہے۔ حافظ ذہبی نے یونس بن یزید کی زبانی نقل کیا ہے کہ امام نافع کو امام زہری سے یہ شکایت تھی کہ زہری بھی عجیب شخص ہیں میرے پاس آتے ہیں اور بحوالہ ابن عمر مجھ سے احادیث سنتے ہیں اور یہاں سے سالم ابن عمر کے پاس جاتے ہیں اور ان سے دریافت کرتے ہیں کہ کیا آپ نے اپنے والد سے یہ بات سنی ہے وہ کہہ دیتے ہیں کہ ہاں۔ ان سے تصدیق کے بعد میری بیان کردہ حدیثوں کو ان کے نام سے پیش کرتے ہیں اور مجھے درمیان سے حذف کر دیتے ہیں۔ (۷) امام غزالی فرماتے ہیں نافع ائمۃ تابعین میں سے ہیں ان کی امامت پر اتفاق ہے۔ (۸)

ائمۃ کے علاوہ امام مالک نے مؤطا میں امام محمد نے کتاب الآثار میں اور قاضی

ابو یوسف نے ان سے روایات کی تخریج کی ہے۔

(۱) اسعاف المصنف: ص ۲۹ (۲) تہذیب: ج ۱۱ ص ۳۱۲ (۳) تذکرۃ الخطاط: ج ۱ ص ۱۹۳

(۴) تہذیب: ج ۱ ص ۳۳۳ (۵) تذکرۃ الخطاط: ج ۱ ص ۹۳ (۶) تہذیب: ج ۱ ص ۳۱۲

(۷) تذکرۃ الخطاط: ج ۱ ص ۹۳ (۸) تہذیب: ج ۱ ص ۱۰

عن ابی حنیفۃ عن نافع عن ابن عمر قال یقتل المحرم الفارة والعقرب
والحدادة والکلب العقور والحيات الا الجان۔ (۱)

ابن عمر کہتے ہیں کہ احرام والا چوہے، بچھو، چیل، بڑکے کتے اور سانپوں کو علاوہ سنگ
کے مار سکتا ہے۔

امام محمد نے کتاب الاثار میں یہ روایت درج کر کے لکھا ہے کہ وہ مباحذ و هو
قول ابی حنیفۃ اور مؤطا میں بھی امام موصوف نے یہ روایت بحوالہ مالک عن نافع ان الفاظ
میں پیش کی ہے۔

عن ابن عمر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال خمس من
الدواب لیس علی المحرم فی قتلہن جناح الغراب والفارة والعقرب
والحدادة والکب العقور (۲)

یہی روایت بالکل ان ہی الفاظ کے ساتھ بروایت یحییٰ مؤطا امام مالک میں بھی
موجود ہے اور امام بخاری نے اپنی تصحیح میں اسی روایت کا بحوالہ مالک عن نافع صرف اس قدر
حصہ پیش فرمایا ہے۔

خمس من الدواب لیس علی المحرم فی قتلہن جناح۔
اور بحوالہ یونس بن شہاب از سالم پوری روایت نقل کی ہے اور پھر اسی کی تائید میں
امام ابوبکر محمد بن شہاب الزہری از عائشہ سے بھی یہی حدیث اس طرح نقل کی ہے۔

خمس من الدواب کلہن فاسق یتقلن فی الحرم۔

روایت میں راویوں کا تعبیری اختلاف:

یہاں عموماً یہ خلش محسوس کی جاتی ہے کہ جن الفاظ میں محدثین کی معروف کتابوں
میں روایات ہوتی ہیں امام اعظم کی روایات میں وہ الفاظ نہیں ہوتے۔ لوگ تعبیر کے اس
اختلاف کو دیکھتے ہیں تو بدک جاتے ہیں اور نہیں جانتے کہ بات نبوت کی ہے اور تعبیر جامد بیان
کرنے والوں کو اپنا اپنا ہے۔ امام محمد بن سیرین فرماتے ہیں کہ

میں دس شخصوں سے حدیث سننا تھا بات ایک ہوتی مگر الفاظ مختلف ہوتے تھے
المعنی واحده واللفظ مختلف۔ (۱)

حافظ ذہبی نے سفیان ثوری جیسے امام الحدیثین کا قول نقل کیا ہے کہ
ہم اس کا ارادہ کریں کہ جس طرح ہم نے حدیث سنی ہے بھینہ وہ ہی تم کو سنا دیں تو
شاید ہم ایک حدیث بھی بیان نہ کر سکیں۔ (۲)

اس سے صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ سفیان ثوری کی حدیث میں روایت لفظی نہیں
ہے بلکہ معنی شیخ کے ہیں اور الفاظ ان کے۔ ابو حاتم جیسا امام تصریح کرتا ہے میں نے کسی محدث
کو نہیں دیکھا کہ وہ حدیث کو ایک لفظ میں ادا کرتا ہو بجز قیصر کے۔ حافظ جلال الدین السیوطی
فرماتے ہیں۔

وذاک نادر جداً و انما یوجد فی الاحادیث القصار علی قلیلۃ ایضاً
فان غالب الاحادیث روی بالمعنی (۳)

روایت باللفظ سے بالکل نادر ہے۔ چھوٹی چھوٹی حدیثوں میں یہی بہت کم ہے
احادیث کا زیادہ حصہ روایت بالمعنی پر مشتمل ہے۔

شاید اسی بنا پر حکیم الامت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ۔

کان اهتمام جمہور الرواة عند الرواة بالمعنی بروس المعانی دون
الاعتبارات التي یعرفها المتعمقون۔ (۴)

عام راوی روایت بالمعنی کے وقت میں صرف معانی کا اہتمام کرتے تھے۔ ان
حیثیات کو پیش نظر نہ رکھتے جن کو تعمق پسند ملحوظ رکھتے ہیں۔

اور اسی لیے روایات سے استدلال کرتے وقت صرف مدلول کلام پر نظر ہوتی ہے
اسلوب کلام سے کوئی استدلال نہیں ہو سکتا۔ شاہ صاحب فرماتے ہیں۔

فاسئلہ لایہم نحو الفاء والواو وتقدیم و تاخیر ہا و نحو ذالک من التعمق (۱)

اس لیے حدیث میں فاء واو حرف کی تقدیم و تاخیر اور اس قسم کی چیزوں سے استدلال کرنا سراسر تعق ہے۔

کہنا یہ چاہتا ہوں کہ محدثین جب روایت بالمعنی کو جائز سمجھتے ہیں بلکہ بقول حافظ سیوطی احادیث کا زیادہ ذخیرہ روایت بالمعنی ہی کی حیثیت رکھتا ہے تو ایسی صورت میں الفاظ کے اختلاف سے بدک کر کسی حدیث کا انکار کرنا فن حدیث کی کوئی خدمت نہیں ہے۔ بلکہ میں یہاں تک کہتا ہوں کہ محدثین کے یہاں جن روایات کو مرفوع کہا جاتا ہے وہ سب فقہاء کے یہاں سنن اور فتاویٰ کی شکل میں موجود تھیں۔ حکیم الامت شاہ ولی اللہ نے یہ بات لکھ کر سمجھنے والوں کے لیے کچھ اس طرف اشارہ بھی کیا ہے کہ

اصل مذہب فتاویٰ عبد اللہ بن مسعود و قضایا علی و فتاواہ و قضایا شریح۔ (۲)

ابو حنیفہ کے مذہب کی اساس عبد اللہ کے فتاویٰ اور حضرت علی کے فیصلے ہیں۔

احادیث فقہ اور روایات حدیث:

اسی بنا پر محمد بن سناء کا کہنا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے ستر ہزار سے زیادہ حدیثیں بیان کی ہیں۔ (۳) یعنی فقہ کے وہ سارے مسائل جو امام صاب کے شاگردوں نے اپنی کتابوں میں درج کیے ہیں ان سب کا مقام فتاویٰ صحابہ ہونے کی وجہ سے روایات حدیث کا ہے اور ان کا نام احادیث فقہ ہے۔ شاہ ولی اللہ نے ازلیۃ الخفاء میں جس دفتر کا پتہ دیا ہے کہ اس میں فاروق اعظم، علی بن ابی طالب اور ابن مسعود کی مرویات صحیحہ مدون ہیں وہ فقہ کے سوا اور کون سا ہے بلکہ قرۃ العین میں شاہ صاحب نے جو یہ بات لکھ دی ہے کہ

قرآن حکیم کے بعد اصل دین اور سرمایہ یقین علم حدیث ہے جیسا کہ خود قرآن میں ہے و یعلمہم الکتاب والحکمۃ اور علم حدیث جو کچھ بھی امت کے پاس موجود

ہے یہ ابو بکر و عمر کی مکتوں کا نتیجہ ہے کیونکہ جن جن بزرگوں نے ان دونوں سے حدیثیں روایت کی ہیں اور ان کے نام سے روایات بیان کی ہیں وہ صرف اسی قدر نہیں بلکہ واقعہ یہ ہے کہ مکشورین کی بیشتر احادیث مرفوعہ ابو بکر و عمر کی حدیثیں ہیں عبد اللہ بن عمر، عبد اللہ بن عباس اور ابو ہریرہؓ نے ان کی بیان کردہ روایات کو مرفوعاً پیش کیا ہے اور اہل مسنید نے ظاہر حال کے پیش نظر ان بزرگوں کے مسنید میں جمع کر دی ہیں۔ یہ بات فن حدیث کے ماہر سے پوشیدہ نہیں ہے۔ (۱)

تو اس سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ احادیث دراصل ان بزرگوں کے فتاویٰ ہیں۔ احادیث فقہ اور روایات حدیث کے فرق پر یہاں بحث کرنا مقصود نہیں ہے صرف یہ بتانا ہے کہ اگر روایات فقہ اپنے مصنفین سے متواتر ہیں جیسا کہ حافظ ابن تیمیہ نے منہاج السنہ میں لکھا ہے۔ (۲) تو پھر احادیث فقہ قوت و وثاقت میں بہت زیادہ قوی اور قابل الہمیان ہیں کیونکہ فقہ کے نام پر جو کچھ ہے وہ امام اعظم کا خود ساختہ نہیں بلکہ حضرت عبد اللہ بن مسعود سے جو کچھ علقہ نے سنا اور علقہ

(۱) قرۃ العین ص ۵۵ (۲) منہاج السنہ میں ہے قد نقل ذالک سائر اصحابہ و ہم خلق کثیر یسئلون ملہ بالوائو (ج ۳ ص ۵۷) امام اعظم سے مسائل فقہ متواتر منقول ہیں حافظ جلال الدین سیوطی نے شیخ الاسلام ملک العلماء عز الدین بن عبد السلام سے ایک سوال جا جواب کتب فقہ کے بارے میں یہ نقل کیا ہے کہ کتب فقہ پر اعتماد کرنا علماء میں متفق ہے اور اس بارے میں کبھی دواخیں نہیں ہوتیں ہیں کہ روایات فقہ بالکل صحیح ہیں (تدریب الراوی ص ۵۸) استاد ابواسحاق اسفرائینی فرماتے ہیں کہ معتد کتابوں سے نقل کرنا درست اور اس پر اجماع ہے اور اس کے لیے ان کے مصنفین تک اتصال سند شرط نہیں ہے خواہ یہ کتابیں حدیث کی ہوں یا فقہ کی (تدریب ص ۸۵) اسی بناء پر علماء کے مراسیل کو سب سے زیادہ قوی اور معتبر بتایا ہے حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری فرماتے ہیں۔ اعلم ان اقوی السراسل ما ارسلہ العلماء من احادیث ہذاہ کتب اور یہ بھی لکھا ہے اجمعت الامۃ علی جواز استناء ما فی الکتاب الصحیحۃ الیٰ علیہا بعد سما عہا اور یہ بھی بتایا ہے کہ اس معاملہ میں حدیث اور روایات کتابوں میں کوئی فرق نہیں ہے لافرق فیما ذکرہ من علم الحدیث و بین سائر علوم الاسلام و مصنفات العلماء الاعلام (الروض الباسم ص ۱۶-۱۷) (۳) باقی صفحہ ۳۳۲ پر

سے جو کچھ ابراہیم شخصی نے سنا اور ابراہیم سے جو کچھ حماد نے اور حماد سے جو کچھ امام اعظم نے سنا اسی کا نام فقہ ہے۔

بہر حال بتانا یہ چاہتا ہوں کہ راویوں کی اصل نظر روایت میں مدلول کلام پر ہوتی ہے اسی لیے کتاب آثار میں جو بات حضرت ابن عمرؓ کی جانب سے بصورت فتویٰ تھی وہ بھی چیز کتب روایت میں حدیث مرفوع بن کر آئی ہے اور بس ورنہ بات ایک ہے۔ خیر یہ تو درمیان میں ایک جملہ معترضہ تھا یہ اس کتاب کا موضوع نہیں اللہ نے توفیق دی اور انفاکس حیات باقی رہے تو انشاء اللہ اس کی تفصیلات امام اعظمؒ اور علم فقہ میں آئیں گی۔

الحافظ ابو بكر محمد بن مسلم بن شهاب الزهري ١٣٢ هـ:

یہ بھی صحابہ کرام اور کبار تابعین کے شاگرد ہیں اور بڑے بڑے ائمہ حدیث مثلاً امام
اوزاعی، امام لیث، امام مالک وغیرہ ان کے شاگرد ہیں حافظ جلال الدین السیوطی نے اسحاق
المطہاسی، حافظ جمال الدین ابوالعجاج المزنی نے تہذیب الکمال میں اور حافظ ذہبی نے مناقب
میں تصریح کی ہے کہ یہ امام اعظم کے استاد ہیں۔ حافظ عسقلانی نے تہذیب المجتہب میں ان
کے شاگردوں کی ایک طویل فہرست دی ہے۔ حافظ ابن کثیر نے ان کا تعارف ان لفظوں
میں پیش کیا ہے۔

احد الاعلام من الامة الاسلام تابعي حليل - (1)

﴿بقیہ صفحہ ۲۳﴾ اس لیے جیسے آج ائمہ حدیث کی کتابوں کو بے اصل بتانا جھٹل اور احمق ہے ایسے ہی فقہ کی کتابوں کو غیر معتبر کہنا علم کا منہ چڑانے کے مترادف ہے امام محمد کی چھ کتابوں جامع صغیر، جامع کبیر، زیادات، مسوۃ الیسر، الصغیر، المسیر، التبیہ اور قاضی ابویوسف کی کتابوں الرد علی سیر الاوزاعی، اختلاف ابی حنیفہ و ابن ابی لیلیٰ، الامال اور کتب الخرج میں یہی مسائل ہیں بلکہ اس سے بھی ترقی کر کے کہتا ہوں کہ حضرت عبداللہ بن المبارک اور امام وکیع کی تصانیف میں بھی یہی مسائل ہیں اور امام سفیان ثوری کی جامع کا بھی یہی ماخذ ہے حافظ ابن عبدالبر نے الانتقاء میں لکھا ہے کہ قاضی ابویوسف فرماتے ہیں۔ سفیان الثوری اکثر متبع لابی حنیفہ مثنیٰ (ص ۱۲۸) (۱) البدایہ والنہایہ ج ۹ ص ۲۳۰

اور امام وہی فرماتے ہیں

اعلم الحفاظ المدني الامام - (۱)

قوت حافظہ اللہ پاک کی جانب سے بے پایاں ارزانی ہوئی تھی۔ صرف اسی روز میں قرآن عزیز نوک زبان کر لیا تھا۔ حافظہ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ

اسوی خاندان کے مشہور سربراہ ہشام بن عبدالملک نے امام زہری سے درخواست کی کہ میرے لڑکوں کے لیے کچھ حدیثیں قلم بند کر دیجئے امام زہری نے فحشی کو چار سو حدیثیں املا کر انہیں باہر تشریف لائے اور محدثین کو ان کا درس دیا۔ کچھ روز کے بعد ہشام نے امام زہری سے کہا کہ وہ آپ کی چار سو حدیثوں والی دستاویز تو ضائع ہو گئی ہے۔ فرمایا کوئی مضائقہ نہیں ہے پھر وہی تمام حدیثیں فحشی کو بلا کر املا کرانیں۔ ہشام پہلی کتاب نکال کر لایا اور دونوں کا مقابلہ کیا۔ واقعہ نگار کہتا ہے کہ لہذا اھو لم یعاد حروفاً ایک حرف کا بھی دونوں میں فرق نہ تھا۔ (۲)

ان کی علمی جلالت قدر کا یہ حال تھا کہ امیر المومنین عمر بن عبد العزیز فرماتے تھے کہ امام زہری سے استفادہ کرو اور وجہ یہ بتاتے تھے کہ امام زہری سے زیادہ سنت کا عالم کوئی نہیں۔ صہبہ سفیان بن عیینہ کہتے ہیں کہ محدثین تمنا ہیں۔ زہری ہی یحییٰ بن سعید انصاری اور ابن جریر۔

سب سے صحیح سند:

فمن روایت و اسناد میں سب سے معتبر سب سے مستند اور سب سے زیادہ صحیح اسناد کے متعلق آپ امام بخاری کی رائے سن چکے ہیں۔ لیجئے دوسرے علماء کے خیالات بھی سن لیجئے۔ امام عبد الرزاق جو امام بخاری کے استاذ الاساتذہ ہیں فرماتے ہیں کہ سب سے زیادہ صحیح طریق الزہری عن علی بن الحسین عن الحسین عن علی ہے۔ مشہور محدث بن سلیمان نے امام اسحاق بن ابراہیم کے حوالہ سے بتایا ہے کہ اصح الاسانید الزہری عن سالم عن ابن عمر ہے۔ امام یحییٰ بن معین کہتے ہیں کہ عن عبد الرحمن عن القاسم عن عائشہ کو سب سے زیادہ پائیدار اور معیاری

سند کہتے ہیں۔ فضیل بن عیاض منصور بن ابراہیم علقمہ بن عبد اللہ بن مسعود مقرر کرتے ہیں اور امام بخاری کے مشہور استاد عبد اللہ بن المبارک سفیان بن منصور بن ابراہیم بن علقمہ بن عبد اللہ کی سند کو اتنی پائیدار اور صحیح قرار دیتے ہیں اس طریق سے روایت کا آنا گویا ذات نبوت سے سننے کے مترادف ہے اور بھی علماء کے اس موضوع پر خیالات ہیں۔ (۱)

ایک لطیف نکتہ:

یہ بتانے کی ضرورت نہیں ہے کہ امیر المؤمنین عمر بن عبد العزیز نے تدوین سنن کے کام پر زہری کو بھی مقرر کیا تھا اس کی وجہ خود امام زہری کے بیان سے معلوم ہوتی ہے جو حافظ ذہبی نے ان کے حوالے سے لکھا ہے کہ مجھے قاسم بن محمد نے کہا کہ میں تم کو علم کا حریص دیکھتا ہوں کیا میں تم کو علم کا مرکز نہ بتا دوں زہری نے فرمایا کہ ہاں۔ فرمایا کہ پھر عمرہ بنت عبد الرحمن کے پاس جاؤ کیونکہ یہ حضرت عائشہؓ کی آغوش میں پرورش پائی ہیں۔ امام زہری کہتے ہیں کہ میں ان سے ملا ہوں میں نے ان کو علم کا دریائے تاجید کنارہ پایا ہے۔ (۲)

عمرہ بنت عبد الرحمن اور قاسم بن محمد یہ دونوں حضرت عائشہؓ کے شاگردوں میں سے تھے۔

قاسم بن محمد کی شان علمی:

قاسم بن محمد تو حضرت عائشہؓ کے برادر زادے اور فقہائے سب سے ہیں۔ امام بخاری نے ان کے متعلق تصریح کی ہے۔

قتل ابوہ لربی ینبئاً فی حجر عائشہ فضقہ بہا۔ (۳)

ان کے والد قتل ہو گئے۔ انہوں نے یتیمی کا عرصہ حضرت عائشہؓ کی آغوش میں گزارا اور ان سے علم حاصل کیا۔

قاسم بن محمد مدینہ طیبہ میں اپنے وقت کے بہترین عالم شمار کیے جاتے ہیں امام بخاری بن سعید انصاری نے اپنا اور اس دور کے دوسرے علماء کا ان کے بارے میں یہ تاثر بتایا ہے کہ

ہم نے اپنے زمانے میں مدینہ میں علم و فضل میں قاسم سے بڑھ کر کوئی نہیں دیکھا۔ مشہور فقیہ حضرت ابوالرنادان کے متعلق فرماتے تھے۔

میں نے کسی نو جوان کو فتنہ و سنت کا اتنا بڑا عالم اور ذہنی طور پر نکتہ رس نہیں پایا جتنا قاسم بن محمد کو۔

خالد بن نزار اور ابن عیینہ کا متفقہ بیان ہے کہ

دنیا میں حدیث عائشہؓ کے سب سے بڑے عالم تین ہیں۔ قاسم عمروہ اور عمرہ۔

امام ابن عون بصرہ کے مشہور امام اور حفاظ میں سے ہیں اور جن کو حضرت قاسم سے شرف تلمذ حاصل ہے اور جن کے بارے میں عبد الرحمن بن مہدی کہتے ہیں پورے عراق میں عین سے زیادہ دانائے سنت کوئی نہ تھا (تذکرۃ الحفاظ) وہ اپنے استاد کے بارے میں فرماتے ہیں۔

تمن آدمی ایسے ہیں کہ مجھے ان جیسا کوئی نہیں ملا۔ میں تو یہ محسوس کرتا ہوں کہ انہوں نے اکٹھے ہو کر علم و فضل کو سمیٹا ہے عرق میں ابن سیرین حجاز میں قاسم بن محمد اور شام میں رجاء بن حیوہ۔

حافظ ابو نعیم اصفہانی نے حلیۃ اولیاء میں ثناء اقرانہ علیہ بالعلم کا عنوان قائم کر کے ان کی علمی حیثیت کے بارے میں ان کے معاصرین کے جو اقوال نقل کیے ہیں ان کو دیکھ کر عقل انسانی دنگ رہ جاتی ہے۔

علوم میں قاسم بن محمد کو صرف فضل و کمال ہی حاصل نہ تھا بلکہ اللہ سبحانہ نے ان کو خاص مجتہدانہ شان سے بھی نوازا تھا۔ الذہبی نے ابن عیینہ کی طرف نسبت کر کے ان کے متعلق جو بات لکھی ہے کہ کان القاسم اعلم اہل زمانہ تو اس کا مطلب یہی ہے کہ وہ اپنے دور کی بے مثال علمی شخصیت تھے ان کی علمیت کا اندازہ خود ان کے اس بیان سے ہو سکتا ہے کہ

زمانہ ابو بکر و عمرؓ سے عائشہؓ مسند اقامہ پر فائز تھیں میں ان کے پاس ہی رہا۔ عبد اللہ بن عباسؓ سے میں نے استفادہ کیا ابن عمرؓ اور ابو ہریرہؓ کے علوم سے بہت زیادہ بہرہ یاب ہوا ہوں۔ (۱)

الغرض ان کی علمی جلالت اور شان امامت پر سب یک زبان ہیں۔

عمرہ بنت عبد الرحمن کا علمی مقام:

عمرہ بنت عبد الرحمن قاضی ابوبکر بن حزم کی والدہ کبھ کی بہن تھیں اس لیے قاضی صاحب کی خالہ ہوتی ہیں یہ بھی فقہیت میں بہت بڑی شان جلالت کی مالک تھیں۔ امیر المومنین عمر بن عبدالعزیز کا ان کے بارے میں تاثر یہ تھا کہ مابقی احد اعلم بعد حدیث عائشة من عمرة حضرت عائشہ کی حدیثوں کو عمرہ سے زیادہ جاننے والا کوئی نہیں۔ (۱) قاسم بن محمد نے امام زہری کو عمرہ سے استفادے کا مشورہ دیا تھا امام زہری کا ان سے ملاقات کے بعد ان کے بارے میں تاثر یہ تھا۔

لو جلدتها بحرًا لا ينزف۔ (۲)

”میں نے ان کو بحر بیکراں پایا ہے۔“

چونکہ امام زہری کے پاس قاسم اور عمرہ دونوں کا علم تھا اور حدیث عائشہ کا ان دونوں سے بڑھ کر عالم کوئی نہ تھا اس لیے عمر بن عبدالعزیز نے امام زہری کو بھی قاضی ابوبکر کے ساتھ تدوین سنن کا حکم دیا تھا۔

امام زہری صرف احادیث مرفوعہ ہی نہیں بلکہ آثار صحابہ بھی قلم بند فرماتے تھے چنانچہ معمر کہتے ہیں کہ مجھے صالح بن کيسان نے بتایا ہے کہ میں اور امام زہری طلب علم میں دونوں ہم سفر تھے ہم دونوں مرفوع حدیثیں لکھتے تھے مجھ سے امام زہری نے کہا کہ آثار صحابہ بھی لکھیں کیونکہ وہ بھی سنت ہیں میں نے کہا کہ نہیں امام زہری نے آثار صحابہ بھی لکھے اور میں نے نہیں لکھے۔ (۳)

ان کی مرویات ۲۴۰۰ ہیں جو کچھ سنتے تھے قلم بند کرتے جاتے تھے۔ (۴) ارشادات نبوت پر ان کا لکھا ہوا قلمی سرمایہ کس قدر تھا اس کا اندازہ امام معمر کے بیان سے ہو سکتا ہے جو حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں بحوالہ امام عبدالرزاق نقل کیا ہے کہ ولید

(۱) تذکرۃ الحفاظ: ج ۱ ص ۱۱۶

(۲) البدایہ والنہایہ: ج ۹ ص ۳۳۳

(۳) تذکرۃ الحفاظ: ج ۱ ص ۱۰۳

(۴) البدایہ والنہایہ: ج ۸ ص ۳۳۳

بن یزید کے قتل ہونے کے بعد امام زہری کا علمی سرمایہ جانوروں پر لاد کر سرکاری کتب خانہ سے اٹکا لایا گیا۔ علمی توجہ اور طلب علم میں ذوق و لگن اور شوق کا حال یہ تھا کہ امام لیث (۱) بن سعد کہتے ہیں۔ کہ ایک بار کھانے میں زہری کے سامنے پلیٹ رکھی گئی کھانے کے لیے ہاتھ بڑھایا۔ اس اثنا میں کوئی حدیث یاد آ گئی اس قدر محو ہوئے کہ آپ کا ہاتھ پلیٹ میں رہا اور صبح ہو گئی۔ (۲)

ان کا بھی قلمی سرمایہ ان کے شاگردوں کی وساطت سے آج ذخیرہ حدیث کی زینت ہے گویا یہ علم حدیث کا زمانہ تابعین یعنی پہلی صدی کے آخر میں کتابی ذخیرہ ہے۔

(۱) امام لیث بن سعد کو اکثر اہل علم نے علماء احناف میں شمار کیا ہے چنانچہ قاضی ابن خلکان نے وفیات الاعیان میں اور شیخ الاسلام ذکریا انصاری نے شرح بخاری میں ان کے خفی ہونے کی تصریح کی ہے امام لیث امام اعظم کے شاگرد ہیں ان کا معمول تھا کہ اکثر حج کے موقع پر امام اعظم کی خدمت میں استفادے کی غرض سے حاضر ہوتے اور لفظ کی تفصیل کرتے چنانچہ اسی سلسلے کا ایک واقعہ امام ابو محمد عارفی نے فقیر مصر عبدالرحمن بن القاسم کی زبانی نقل کیا ہے کہ میں نے لیث بن سعد سے سنا فرماتے تھے کہ مجھے اطلاع ملی کہ امام اعظم کا حج کا ارادہ ہے میں بھی امام صاحب سے استفادے کے خیال سے حج کے لیے چل پڑا۔ آخر مکہ مکرمہ میں میری ان سے ملاقات ہوئی اور میں نے ان سے مختلف ابواب کے بہت سے مسائل دریافت کیے۔ مفتی حجاز علامہ ابن حجر مکی نے الخیرات الحسان میں امام اعظم کے فضائل میں لکھا ہے کہ مشائخ ائمہ مجتہدین اور علمائے رافضیہ میں سے بڑے بڑے لوگوں نے امام اعظم کے سامنے زانوئے ادب یہ کیا ہے جیسے امام عبداللہ بن المبارک جن کی جلالت شان پر اتفاق ہے اور امام لیث بن سعد اور امام مالک بن انس۔ امام اعظم کی جلالت قدر کو سمجھنے کے لیے یہی ائمہ کافی ہیں۔ امام لیث نے امام اعظم کی بعض حدیثوں کو امام ابو یوسف کے حوالہ سے روایت کیا ہے چنانچہ امام طحاوی نے مشہور حدیث من کان له امام فقراء لا امام له فقراء کو شرح معانی الآثار میں اسی طریق سے روایت کیا ہے اس حدیث کو امام حکم نے معارف علوم الحدیث میں بھی ذکر کیا ہے اس سند کی ایک خاص خوبی یہ ہے کہ اس میں چار ائمہ مجتہدین جمع ہیں۔ عبداللہ بن وہب لیث بن سعد ابو یوسف اور ابو حنیفہ۔

قاضی ابویوسف نے کتاب الآثار میں حافظ طلحہ بن محمد اور حافظ موسیٰ بن زکریا نے اپنی مسند میں ان سے روایات لی ہیں۔

عن ابی حنیفۃ عن الزہری عن انس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال من کذب علی متعمداً افلتتہ مقعدہ من النار۔ (۱)

”جو شخص مجھ سے جھوٹ بولتا ہے جان کر اسے اپنے گھکانا دوزخ بنا لیتا چاہیے۔“

یہ روایت امام اعظم نے یحییٰ بن سعید کے حوالہ سے بھی روایت کی ہے۔ اس حدیث کو عشرہ مبشرہ اور ستر صحابہ نے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کیا ہے۔ شیخین امام احمد ترمذی نسائی اور ابن ماجہ نے بحوالہ حضرت انسؓ امام احمد بخاری امام ابو داؤد نسائی اور ابن ماجہ سے بحوالہ زبیر۔ امام ترمذی نے بحوالہ حضرت علی مرتضیٰ اور دوسرے محدثین نے مختلف صحابہ سے یہ روایت کی ہے حتیٰ کہ امام نووی نے اس کے قواتر کا دعویٰ نقل کیا ہے۔ (۲)

ان کے علاوہ مدینے کا باقی شیوخ جن کے سامنے امام اعظم نے زانوئے تلمذتہ کیا ہے۔ یہ ہیں۔۔۔۔۔ ابو عبد اللہ محمد بن المنکدر ۱۳۰ھ ۱۳۱ھ ۱۳۲ھ ۱۳۳ھ ۱۳۴ھ ۱۳۵ھ ۱۳۶ھ ۱۳۷ھ ۱۳۸ھ ۱۳۹ھ ۱۴۰ھ ۱۴۱ھ ۱۴۲ھ ۱۴۳ھ ۱۴۴ھ ۱۴۵ھ ۱۴۶ھ ۱۴۷ھ ۱۴۸ھ ۱۴۹ھ ۱۵۰ھ ۱۵۱ھ ۱۵۲ھ ۱۵۳ھ ۱۵۴ھ ۱۵۵ھ ۱۵۶ھ ۱۵۷ھ ۱۵۸ھ ۱۵۹ھ ۱۶۰ھ ۱۶۱ھ ۱۶۲ھ ۱۶۳ھ ۱۶۴ھ ۱۶۵ھ ۱۶۶ھ ۱۶۷ھ ۱۶۸ھ ۱۶۹ھ ۱۷۰ھ ۱۷۱ھ ۱۷۲ھ ۱۷۳ھ ۱۷۴ھ ۱۷۵ھ ۱۷۶ھ ۱۷۷ھ ۱۷۸ھ ۱۷۹ھ ۱۸۰ھ ۱۸۱ھ ۱۸۲ھ ۱۸۳ھ ۱۸۴ھ ۱۸۵ھ ۱۸۶ھ ۱۸۷ھ ۱۸۸ھ ۱۸۹ھ ۱۹۰ھ ۱۹۱ھ ۱۹۲ھ ۱۹۳ھ ۱۹۴ھ ۱۹۵ھ ۱۹۶ھ ۱۹۷ھ ۱۹۸ھ ۱۹۹ھ ۲۰۰ھ ۲۰۱ھ ۲۰۲ھ ۲۰۳ھ ۲۰۴ھ ۲۰۵ھ ۲۰۶ھ ۲۰۷ھ ۲۰۸ھ ۲۰۹ھ ۲۱۰ھ ۲۱۱ھ ۲۱۲ھ ۲۱۳ھ ۲۱۴ھ ۲۱۵ھ ۲۱۶ھ ۲۱۷ھ ۲۱۸ھ ۲۱۹ھ ۲۲۰ھ ۲۲۱ھ ۲۲۲ھ ۲۲۳ھ ۲۲۴ھ ۲۲۵ھ ۲۲۶ھ ۲۲۷ھ ۲۲۸ھ ۲۲۹ھ ۲۳۰ھ ۲۳۱ھ ۲۳۲ھ ۲۳۳ھ ۲۳۴ھ ۲۳۵ھ ۲۳۶ھ ۲۳۷ھ ۲۳۸ھ ۲۳۹ھ ۲۴۰ھ ۲۴۱ھ ۲۴۲ھ ۲۴۳ھ ۲۴۴ھ ۲۴۵ھ ۲۴۶ھ ۲۴۷ھ ۲۴۸ھ ۲۴۹ھ ۲۵۰ھ ۲۵۱ھ ۲۵۲ھ ۲۵۳ھ ۲۵۴ھ ۲۵۵ھ ۲۵۶ھ ۲۵۷ھ ۲۵۸ھ ۲۵۹ھ ۲۶۰ھ ۲۶۱ھ ۲۶۲ھ ۲۶۳ھ ۲۶۴ھ ۲۶۵ھ ۲۶۶ھ ۲۶۷ھ ۲۶۸ھ ۲۶۹ھ ۲۷۰ھ ۲۷۱ھ ۲۷۲ھ ۲۷۳ھ ۲۷۴ھ ۲۷۵ھ ۲۷۶ھ ۲۷۷ھ ۲۷۸ھ ۲۷۹ھ ۲۸۰ھ ۲۸۱ھ ۲۸۲ھ ۲۸۳ھ ۲۸۴ھ ۲۸۵ھ ۲۸۶ھ ۲۸۷ھ ۲۸۸ھ ۲۸۹ھ ۲۹۰ھ ۲۹۱ھ ۲۹۲ھ ۲۹۳ھ ۲۹۴ھ ۲۹۵ھ ۲۹۶ھ ۲۹۷ھ ۲۹۸ھ ۲۹۹ھ ۳۰۰ھ ۳۰۱ھ ۳۰۲ھ ۳۰۳ھ ۳۰۴ھ ۳۰۵ھ ۳۰۶ھ ۳۰۷ھ ۳۰۸ھ ۳۰۹ھ ۳۱۰ھ ۳۱۱ھ ۳۱۲ھ ۳۱۳ھ ۳۱۴ھ ۳۱۵ھ ۳۱۶ھ ۳۱۷ھ ۳۱۸ھ ۳۱۹ھ ۳۲۰ھ ۳۲۱ھ ۳۲۲ھ ۳۲۳ھ ۳۲۴ھ ۳۲۵ھ ۳۲۶ھ ۳۲۷ھ ۳۲۸ھ ۳۲۹ھ ۳۳۰ھ ۳۳۱ھ ۳۳۲ھ ۳۳۳ھ ۳۳۴ھ ۳۳۵ھ ۳۳۶ھ ۳۳۷ھ ۳۳۸ھ ۳۳۹ھ ۳۴۰ھ ۳۴۱ھ ۳۴۲ھ ۳۴۳ھ ۳۴۴ھ ۳۴۵ھ ۳۴۶ھ ۳۴۷ھ ۳۴۸ھ ۳۴۹ھ ۳۵۰ھ ۳۵۱ھ ۳۵۲ھ ۳۵۳ھ ۳۵۴ھ ۳۵۵ھ ۳۵۶ھ ۳۵۷ھ ۳۵۸ھ ۳۵۹ھ ۳۶۰ھ ۳۶۱ھ ۳۶۲ھ ۳۶۳ھ ۳۶۴ھ ۳۶۵ھ ۳۶۶ھ ۳۶۷ھ ۳۶۸ھ ۳۶۹ھ ۳۷۰ھ ۳۷۱ھ ۳۷۲ھ ۳۷۳ھ ۳۷۴ھ ۳۷۵ھ ۳۷۶ھ ۳۷۷ھ ۳۷۸ھ ۳۷۹ھ ۳۸۰ھ ۳۸۱ھ ۳۸۲ھ ۳۸۳ھ ۳۸۴ھ ۳۸۵ھ ۳۸۶ھ ۳۸۷ھ ۳۸۸ھ ۳۸۹ھ ۳۹۰ھ ۳۹۱ھ ۳۹۲ھ ۳۹۳ھ ۳۹۴ھ ۳۹۵ھ ۳۹۶ھ ۳۹۷ھ ۳۹۸ھ ۳۹۹ھ ۴۰۰ھ ۴۰۱ھ ۴۰۲ھ ۴۰۳ھ ۴۰۴ھ ۴۰۵ھ ۴۰۶ھ ۴۰۷ھ ۴۰۸ھ ۴۰۹ھ ۴۱۰ھ ۴۱۱ھ ۴۱۲ھ ۴۱۳ھ ۴۱۴ھ ۴۱۵ھ ۴۱۶ھ ۴۱۷ھ ۴۱۸ھ ۴۱۹ھ ۴۲۰ھ ۴۲۱ھ ۴۲۲ھ ۴۲۳ھ ۴۲۴ھ ۴۲۵ھ ۴۲۶ھ ۴۲۷ھ ۴۲۸ھ ۴۲۹ھ ۴۳۰ھ ۴۳۱ھ ۴۳۲ھ ۴۳۳ھ ۴۳۴ھ ۴۳۵ھ ۴۳۶ھ ۴۳۷ھ ۴۳۸ھ ۴۳۹ھ ۴۴۰ھ ۴۴۱ھ ۴۴۲ھ ۴۴۳ھ ۴۴۴ھ ۴۴۵ھ ۴۴۶ھ ۴۴۷ھ ۴۴۸ھ ۴۴۹ھ ۴۵۰ھ ۴۵۱ھ ۴۵۲ھ ۴۵۳ھ ۴۵۴ھ ۴۵۵ھ ۴۵۶ھ ۴۵۷ھ ۴۵۸ھ ۴۵۹ھ ۴۶۰ھ ۴۶۱ھ ۴۶۲ھ ۴۶۳ھ ۴۶۴ھ ۴۶۵ھ ۴۶۶ھ ۴۶۷ھ ۴۶۸ھ ۴۶۹ھ ۴۷۰ھ ۴۷۱ھ ۴۷۲ھ ۴۷۳ھ ۴۷۴ھ ۴۷۵ھ ۴۷۶ھ ۴۷۷ھ ۴۷۸ھ ۴۷۹ھ ۴۸۰ھ ۴۸۱ھ ۴۸۲ھ ۴۸۳ھ ۴۸۴ھ ۴۸۵ھ ۴۸۶ھ ۴۸۷ھ ۴۸۸ھ ۴۸۹ھ ۴۹۰ھ ۴۹۱ھ ۴۹۲ھ ۴۹۳ھ ۴۹۴ھ ۴۹۵ھ ۴۹۶ھ ۴۹۷ھ ۴۹۸ھ ۴۹۹ھ ۵۰۰ھ ۵۰۱ھ ۵۰۲ھ ۵۰۳ھ ۵۰۴ھ ۵۰۵ھ ۵۰۶ھ ۵۰۷ھ ۵۰۸ھ ۵۰۹ھ ۵۱۰ھ ۵۱۱ھ ۵۱۲ھ ۵۱۳ھ ۵۱۴ھ ۵۱۵ھ ۵۱۶ھ ۵۱۷ھ ۵۱۸ھ ۵۱۹ھ ۵۲۰ھ ۵۲۱ھ ۵۲۲ھ ۵۲۳ھ ۵۲۴ھ ۵۲۵ھ ۵۲۶ھ ۵۲۷ھ ۵۲۸ھ ۵۲۹ھ ۵۳۰ھ ۵۳۱ھ ۵۳۲ھ ۵۳۳ھ ۵۳۴ھ ۵۳۵ھ ۵۳۶ھ ۵۳۷ھ ۵۳۸ھ ۵۳۹ھ ۵۴۰ھ ۵۴۱ھ ۵۴۲ھ ۵۴۳ھ ۵۴۴ھ ۵۴۵ھ ۵۴۶ھ ۵۴۷ھ ۵۴۸ھ ۵۴۹ھ ۵۵۰ھ ۵۵۱ھ ۵۵۲ھ ۵۵۳ھ ۵۵۴ھ ۵۵۵ھ ۵۵۶ھ ۵۵۷ھ ۵۵۸ھ ۵۵۹ھ ۵۶۰ھ ۵۶۱ھ ۵۶۲ھ ۵۶۳ھ ۵۶۴ھ ۵۶۵ھ ۵۶۶ھ ۵۶۷ھ ۵۶۸ھ ۵۶۹ھ ۵۷۰ھ ۵۷۱ھ ۵۷۲ھ ۵۷۳ھ ۵۷۴ھ ۵۷۵ھ ۵۷۶ھ ۵۷۷ھ ۵۷۸ھ ۵۷۹ھ ۵۸۰ھ ۵۸۱ھ ۵۸۲ھ ۵۸۳ھ ۵۸۴ھ ۵۸۵ھ ۵۸۶ھ ۵۸۷ھ ۵۸۸ھ ۵۸۹ھ ۵۹۰ھ ۵۹۱ھ ۵۹۲ھ ۵۹۳ھ ۵۹۴ھ ۵۹۵ھ ۵۹۶ھ ۵۹۷ھ ۵۹۸ھ ۵۹۹ھ ۶۰۰ھ ۶۰۱ھ ۶۰۲ھ ۶۰۳ھ ۶۰۴ھ ۶۰۵ھ ۶۰۶ھ ۶۰۷ھ ۶۰۸ھ ۶۰۹ھ ۶۱۰ھ ۶۱۱ھ ۶۱۲ھ ۶۱۳ھ ۶۱۴ھ ۶۱۵ھ ۶۱۶ھ ۶۱۷ھ ۶۱۸ھ ۶۱۹ھ ۶۲۰ھ ۶۲۱ھ ۶۲۲ھ ۶۲۳ھ ۶۲۴ھ ۶۲۵ھ ۶۲۶ھ ۶۲۷ھ ۶۲۸ھ ۶۲۹ھ ۶۳۰ھ ۶۳۱ھ ۶۳۲ھ ۶۳۳ھ ۶۳۴ھ ۶۳۵ھ ۶۳۶ھ ۶۳۷ھ ۶۳۸ھ ۶۳۹ھ ۶۴۰ھ ۶۴۱ھ ۶۴۲ھ ۶۴۳ھ ۶۴۴ھ ۶۴۵ھ ۶۴۶ھ ۶۴۷ھ ۶۴۸ھ ۶۴۹ھ ۶۵۰ھ ۶۵۱ھ ۶۵۲ھ ۶۵۳ھ ۶۵۴ھ ۶۵۵ھ ۶۵۶ھ ۶۵۷ھ ۶۵۸ھ ۶۵۹ھ ۶۶۰ھ ۶۶۱ھ ۶۶۲ھ ۶۶۳ھ ۶۶۴ھ ۶۶۵ھ ۶۶۶ھ ۶۶۷ھ ۶۶۸ھ ۶۶۹ھ ۶۷۰ھ ۶۷۱ھ ۶۷۲ھ ۶۷۳ھ ۶۷۴ھ ۶۷۵ھ ۶۷۶ھ ۶۷۷ھ ۶۷۸ھ ۶۷۹ھ ۶۸۰ھ ۶۸۱ھ ۶۸۲ھ ۶۸۳ھ ۶۸۴ھ ۶۸۵ھ ۶۸۶ھ ۶۸۷ھ ۶۸۸ھ ۶۸۹ھ ۶۹۰ھ ۶۹۱ھ ۶۹۲ھ ۶۹۳ھ ۶۹۴ھ ۶۹۵ھ ۶۹۶ھ ۶۹۷ھ ۶۹۸ھ ۶۹۹ھ ۷۰۰ھ ۷۰۱ھ ۷۰۲ھ ۷۰۳ھ ۷۰۴ھ ۷۰۵ھ ۷۰۶ھ ۷۰۷ھ ۷۰۸ھ ۷۰۹ھ ۷۱۰ھ ۷۱۱ھ ۷۱۲ھ ۷۱۳ھ ۷۱۴ھ ۷۱۵ھ ۷۱۶ھ ۷۱۷ھ ۷۱۸ھ ۷۱۹ھ ۷۲۰ھ ۷۲۱ھ ۷۲۲ھ ۷۲۳ھ ۷۲۴ھ ۷۲۵ھ ۷۲۶ھ ۷۲۷ھ ۷۲۸ھ ۷۲۹ھ ۷۳۰ھ ۷۳۱ھ ۷۳۲ھ ۷۳۳ھ ۷۳۴ھ ۷۳۵ھ ۷۳۶ھ ۷۳۷ھ ۷۳۸ھ ۷۳۹ھ ۷۴۰ھ ۷۴۱ھ ۷۴۲ھ ۷۴۳ھ ۷۴۴ھ ۷۴۵ھ ۷۴۶ھ ۷۴۷ھ ۷۴۸ھ ۷۴۹ھ ۷۵۰ھ ۷۵۱ھ ۷۵۲ھ ۷۵۳ھ ۷۵۴ھ ۷۵۵ھ ۷۵۶ھ ۷۵۷ھ ۷۵۸ھ ۷۵۹ھ ۷۶۰ھ ۷۶۱ھ ۷۶۲ھ ۷۶۳ھ ۷۶۴ھ ۷۶۵ھ ۷۶۶ھ ۷۶۷ھ ۷۶۸ھ ۷۶۹ھ ۷۷۰ھ ۷۷۱ھ ۷۷۲ھ ۷۷۳ھ ۷۷۴ھ ۷۷۵ھ ۷۷۶ھ ۷۷۷ھ ۷۷۸ھ ۷۷۹ھ ۷۸۰ھ ۷۸۱ھ ۷۸۲ھ ۷۸۳ھ ۷۸۴ھ ۷۸۵ھ ۷۸۶ھ ۷۸۷ھ ۷۸۸ھ ۷۸۹ھ ۷۹۰ھ ۷۹۱ھ ۷۹۲ھ ۷۹۳ھ ۷۹۴ھ ۷۹۵ھ ۷۹۶ھ ۷۹۷ھ ۷۹۸ھ ۷۹۹ھ ۸۰۰ھ ۸۰۱ھ ۸۰۲ھ ۸۰۳ھ ۸۰۴ھ ۸۰۵ھ ۸۰۶ھ ۸۰۷ھ ۸۰۸ھ ۸۰۹ھ ۸۱۰ھ ۸۱۱ھ ۸۱۲ھ ۸۱۳ھ ۸۱۴ھ ۸۱۵ھ ۸۱۶ھ ۸۱۷ھ ۸۱۸ھ ۸۱۹ھ ۸۲۰ھ ۸۲۱ھ ۸۲۲ھ ۸۲۳ھ ۸۲۴ھ ۸۲۵ھ ۸۲۶ھ ۸۲۷ھ ۸۲۸ھ ۸۲۹ھ ۸۳۰ھ ۸۳۱ھ ۸۳۲ھ ۸۳۳ھ ۸۳۴ھ ۸۳۵ھ ۸۳۶ھ ۸۳۷ھ ۸۳۸ھ ۸۳۹ھ ۸۴۰ھ ۸۴۱ھ ۸۴۲ھ ۸۴۳ھ ۸۴۴ھ ۸۴۵ھ ۸۴۶ھ ۸۴۷ھ ۸۴۸ھ ۸۴۹ھ ۸۵۰ھ ۸۵۱ھ ۸۵۲ھ ۸۵۳ھ ۸۵۴ھ ۸۵۵ھ ۸۵۶ھ ۸۵۷ھ ۸۵۸ھ ۸۵۹ھ ۸۶۰ھ ۸۶۱ھ ۸۶۲ھ ۸۶۳ھ ۸۶۴ھ ۸۶۵ھ ۸۶۶ھ ۸۶۷ھ ۸۶۸ھ ۸۶۹ھ ۸۷۰ھ ۸۷۱ھ ۸۷۲ھ ۸۷۳ھ ۸۷۴ھ ۸۷۵ھ ۸۷۶ھ ۸۷۷ھ ۸۷۸ھ ۸۷۹ھ ۸۸۰ھ ۸۸۱ھ ۸۸۲ھ ۸۸۳ھ ۸۸۴ھ ۸۸۵ھ ۸۸۶ھ ۸۸۷ھ ۸۸۸ھ ۸۸۹ھ ۸۹۰ھ ۸۹۱ھ ۸۹۲ھ ۸۹۳ھ ۸۹۴ھ ۸۹۵ھ ۸۹۶ھ ۸۹۷ھ ۸۹۸ھ ۸۹۹ھ ۹۰۰ھ ۹۰۱ھ ۹۰۲ھ ۹۰۳ھ ۹۰۴ھ ۹۰۵ھ ۹۰۶ھ ۹۰۷ھ ۹۰۸ھ ۹۰۹ھ ۹۱۰ھ ۹۱۱ھ ۹۱۲ھ ۹۱۳ھ ۹۱۴ھ ۹۱۵ھ ۹۱۶ھ ۹۱۷ھ ۹۱۸ھ ۹۱۹ھ ۹۲۰ھ ۹۲۱ھ ۹۲۲ھ ۹۲۳ھ ۹۲۴ھ ۹۲۵ھ ۹۲۶ھ ۹۲۷ھ ۹۲۸ھ ۹۲۹ھ ۹۳۰ھ ۹۳۱ھ ۹۳۲ھ ۹۳۳ھ ۹۳۴ھ ۹۳۵ھ ۹۳۶ھ ۹۳۷ھ ۹۳۸ھ ۹۳۹ھ ۹۴۰ھ ۹۴۱ھ ۹۴۲ھ ۹۴۳ھ ۹۴۴ھ ۹۴۵ھ ۹۴۶ھ ۹۴۷ھ ۹۴۸ھ ۹۴۹ھ ۹۵۰ھ ۹۵۱ھ ۹۵۲ھ ۹۵۳ھ ۹۵۴ھ ۹۵۵ھ ۹۵۶ھ ۹۵۷ھ ۹۵۸ھ ۹۵۹ھ ۹۶۰ھ ۹۶۱ھ ۹۶۲ھ ۹۶۳ھ ۹۶۴ھ ۹۶۵ھ ۹۶۶ھ ۹۶۷ھ ۹۶۸ھ ۹۶۹ھ ۹۷۰ھ ۹۷۱ھ ۹۷۲ھ ۹۷۳ھ ۹۷۴ھ ۹۷۵ھ ۹۷۶ھ ۹۷۷ھ ۹۷۸ھ ۹۷۹ھ ۹۸۰ھ ۹۸۱ھ ۹۸۲ھ ۹۸۳ھ ۹۸۴ھ ۹۸۵ھ ۹۸۶ھ ۹۸۷ھ ۹۸۸ھ ۹۸۹ھ ۹۹۰ھ ۹۹۱ھ ۹۹۲ھ ۹۹۳ھ ۹۹۴ھ ۹۹۵ھ ۹۹۶ھ ۹۹۷ھ ۹۹۸ھ ۹۹۹ھ ۱۰۰۰ھ

امام اعظم نے امام مالک سے روایت لی ہے:

مدینہ طیبہ کے مشائخ میں بعض علماء نے امام مالک کے شاگردوں میں حضرت امام اعظم کو بھی شمار کیا ہے اور بتایا ہے کہ امام ابو حنیفہ بھی امام مالک کے حلقہ میں سے ہیں۔ اس موضوع پر ترجمین المسالک میں حافظ سیوطی کو بہت زیادہ اصرار معلوم ہوتا ہے۔ چنانچہ اسی سلسلے میں انہوں نے کچھ شہادتیں بھی فراہم کرنے کی کوشش کی ہے مثلاً وہ فرماتے ہیں کہ

امام مالک کے استاد ہونے کا ذکر دارقطنی نے کتاب المدیج میں ابن خسرولجی نے مسند ابی حنیفہ میں اور خطیب بغدادی نے کتاب الراواة میں کیا ہے۔ (۱) دراصل حافظ سیوطی نے دارقطنی اور خطیب بغدادی کی جن دو روایتوں کا حوالہ دیا ہے۔ یہ دونوں خود روایتی نقطہ نظر سے محدثین کے نزدیک محل نظر ہیں۔ دونوں روایتیں یہ ہیں۔

عن محمد بن مخزوم عن جده محمد بن حجاج ثنا عمران بن عبد الرحیم ثنا یحکار بن الحسن ثنا حماد بن ابی حنیفۃ عن ابی حنیفۃ عن مالک بن انس عن عبد اللہ بن الفضل عن نافع بن جبیر عن ابن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الایم احق بنفسها من ولیها والکبر تستامر وصمتها اقوارها۔ اخرجه ابن الشاہین و الدارقطنی۔ رائد عورت اپنی زیادہ حقدار ہے اپنے ولی کی نسبت اور نوجوان سے دریافت کیا جائے اس کی خاموشی اقرار ہے۔

خطیب کی روایت یہ ہے:

عن محمد بن علی الصلی الواسطی ثنا ابو زرعۃ احمد بن الحسن ثنا علی بن محمد بن مہرویہ ثنا الجبر بن الصلت ثنا القاسم بن الحکم العرفی ثنا ابو حنیفۃ عن مالک عن نافع عن ابن عمر قال اتی کعب بن مالک النبی صلی اللہ علیہ وسلم فسالہ عن رایۃ کانت ترعی فی غنمہ فتخوفت علی شاق الموت فذبحتها بحر فامر النبی باکلها۔

اقوام المسالک میں ہے کہ تمام دفتر حدیث میں ان مذکورہ بالا دو روایتوں کے علاوہ کوئی حدیث نہیں ہے جس سے امام اعظم کا امام مالک سے تلمذ ثابت ہو لیکن ان دونوں کی تاریخی حیثیت محدثین کے یہاں ثابت نہیں ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے ان دونوں روایتوں کی روایتی حیثیت کو مکمل کلام قرار دیتے ہوئے انکے علی ابن الصلاح میں یہ فیصلہ دیا ہے کہ

لم تثبت رواية ابي حنيفة عن مالك و انما اوردها الدار قطنی لم الخطیب لروایتین وقعنا لهما باسنادین فیہما مقال۔

امام اعظم کی امام مالک سے روایت ثابت نہیں ہے دارقطنی اور خطیب نے اس بات کا دعویٰ ان دو روایتوں کی وجہ سے کیا ہے جن کی اسناد مغل کلام ہے۔ (۱)

حافظ صاحب نے ان روایات کی جس اسنادی کمزوری کی طرف اشارہ کیا ہے اس کی تفصیل یہ ہے کہ دارقطنی کی روایت میں عمران بن عبد الرحیم راوی ہے۔ یہی شخص اس من گھڑت کہانی کا ذمہ دار ہے۔ حافظ ذہبی نے میزان الاعتدال میں حافظ سلیمان کے حوالہ سے اس کا نام لے کر یہ انکشاف کیا ہے۔

هو الذي وضع حديث ابي حنيفة عن مالك۔ (۲)

”یہی شخص ہے جس نے ابو حنیفہ از مالک کی حدیث بنائی ہے۔“

در اصل روایت صرف اس قدر تھی کہ حماد بن ابی حنیفہ نے امام مالک سے مناظر عمران نے درمیان میں ابو حنیفہ کا اپنی جانب سے اضافہ کر دیا۔ چنانچہ حافظ ابو عبد اللہ بن خلہ نے اپنے رسالہ نامی ”مارواد الاکابر عن مالک“ میں اس کی سند اس طرح بیان کی ہے۔

حدثنا ابو محمد القاسم بن هارون نابکار بن الحسن الاصبهانی ثنا حماد بن ابي حنيفة ثنا مالك بن انس الحديث۔ (۳)

یہ بھی اس کی تائید ہے کہ اصل سند میں حماد بن ابی حنیفہ عن مالک ہے۔ ابو حنیفہ عن مالک نہیں ہے اور جامع السانید میں بھی سند اس طرح ہے۔ حافظ سیوطی نے اسی سلسلے میں سند ابی حنیفہ ابی الفضل کا بھی حوالہ دیا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

ثم وقفت على مسند ابي حنيفة لابي الضياء الذي جمعه من خمسة عشر مسنداً وفيه من رواية ابي حنيفة عن مالك۔ (۴)

”مجھے مسند ابی حنیفہ ابن الفضل کا نسخہ ملا ہے اسے مؤلف نے پندرہ مسندوں سے جمع کیا ہے اور اس میں ابو حنیفہ از مالک کی روایت ہے۔“

(۱) التحقیقات علی الانتقاد (۲) میزان الاعتدال ج ۲ ص ۲۷۸ (۳) التحقیقات علی الانتقاد (۴) ترجمین الممالک ص ۵۹

یہ مسند ابی حنیفہ دراصل جامع السانید کا خلاصہ ہے جامع السانید اب زیور طباعت سے آراستہ ہو چکا ہے اس میں کتاب آثار کے حوالہ سے یہ روایت ضرور ہے مگر اسے امام محمد بحوالہ امام اعظم عن نافع عن ابن عمر روایت کرتے ہیں۔ البتہ امام محمد نے اپنے مؤطا میں یہی روایت بحوالہ مالک عن نافع عن ابن عمر پیش فرمائی ہے۔

دوسری جگہ روایت خطیب کی ہے اس میں مجمر بن الصلت کو غلط فہمی ہوئی اس نے عبد الملک کی جگہ مالک کہہ دیا کیونکہ اس روایت کی جن محدثین نے تخریج کی ہے اس کی تفصیل علامہ خوارزمی نے دی ہے ان تمام روایات میں کوئی طریق بھی ایسا نہیں ہے جس میں ابو حنیفہ از مالک آیا ہو۔ اس میں اول تو محمد بن المغیرہ بحوالہ قاسم از ابی حنیفہ ہے اور قاسم کے علاوہ دوسرے طرق میں بحوالہ امام محمد اور قاضی ابو یوسف ابو حنیفہ از عبد الملک بن عمیر آیا ہے کسی بھی طریق میں ابو حنیفہ از مالک نہیں ہے۔ (۱)

اشہب کی روایت سے غلط فہمی:

زیادہ تر غلط فہمی اشہب کی اس روایت سے ہوئی ہے جس میں وہ کہتے ہیں کہ میں نے امام ابو حنیفہ کو امام مالک کے سامنے اس طرح دیکھا ہے جیسے بچہ باپ کے سامنے۔ اشہب کا یہ بیان بھی اصول روایت کے مطابق صحیح نہیں ہے کیونکہ اشہب کا سن ولادت حسب بیان ابن یونس ۱۳۵ھ ہے یعنی امام اعظم کی وفات والے سال ان کی عمر صرف پانچ سال کی ہے اس عمر میں ان کا مصر سے مدینہ جانا اور امام ابو حنیفہ کو امام مالک کے سامنے دیکھنا انسانی عقل پاور نہیں کرتی۔ کوثر می لکھتے ہیں:

امام ذہبی نے امام مالک کے ترجمہ میں جو واقعہ بیان کیا ہے صحیح نہیں ہے ہاں اگر امام ابو حنیفہ کے صاحبزادے حماد کے متعلق ہو تو شاید درست ہو کیونکہ اشہب کی تاریخ پیدائش ۱۳۵ھ ہے۔ (۲)

تحلیقات میں ہے۔

امام ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں اہلب کی زبانی جو کہانی بیان کی ہے وہ تاریخی طور پر صحیح نہیں ہے کیونکہ اہلب امام شافعی کی عمر کے لگ بھگ ہیں یا محتاط سے محتاط اندازے کے موافق امام ابو حنیفہ کی وفات کے وقت ان کی عمر زیادہ سے زیادہ دس سال ہوگی ان کی ملاقات امام مالک سے اس دور میں ثابت نہیں ہے اور ہو بھی کیسے سکتی ہے امام مالک معظم الاطفال نہ تھے کہ اس عمر کے بچے ان کے پاس ہوں۔ دراصل واقعہ کا تعلق ابو حنیفہ سے نہیں بلکہ ان کے صاحبزادے حماد سے ہے۔ (۱)

بتانا یہ چاہتا ہوں کہ امام ابو حنیفہ کی امام مالک سے روایت حدیث محتاج ثبوت ہے اور جن راہوں سے اسے ثابت کرنے کی کوشش سیوطی اور دارقطنی نے کی ہے وہ محدثین کے یہاں ناقابل اختیار ہیں۔ ورنہ امام اعظم کے لیے یہ خبر قطعاً قابل عار نہیں ہے کہ وہ امام مالک سے حدیثوں کا سماع کریں بلکہ محدثین کا کہنا ہے کہ ایک محدث اس وقت تک کامل نہیں ہوتا جب تک وہ اعلیٰ ہم سر اور کتر تینوں طبقوں سے روایت نہ کرے۔ امام مالک تو امام اعظم کے اقران میں سے ہیں امام اعظم نے تو اپنے شاگرد تک سے حدیثیں کی ہیں چنانچہ امام خراسان ابراہیم بن طہمان کے متعلق امام ذہبی نے تصریح کی ہے کہ:

حدث عنه ابو حنیفہ۔ (۲)

ابن ابی حاتم نے تقدیر الجرح والتعديل میں ابراہیم کے حوالہ سے امام مالک سے روایت سننے کا تذکرہ کیا ہے چنانچہ فرماتے ہیں۔

ابراہیم بن طہمان کہتے ہیں میں مدینہ آیا اور حدیثیں لکھی ہیں۔ وہاں سے کوٹھ گیا اور امام اعظم کی خدمت میں حاضر ہوا سلام کیا آپ نے پوچھا مدینہ میں کس سے استفادہ کیا؟ میں نے نام بتایا آپ نے دریافت کیا کہ کیا مالک بن انس سے بھی کچھ لکھا ہے؟ میں نے کہا جی ہاں! آپ نے فرمایا کہ دکھاؤ۔ بعد ازیں آپ نے قلم و دوات منگا کر نقل کیا۔ (۳)

(۱) (۱) احادیث علی الاطلاق: ۲۵ (۲) تذکرۃ الحفاظ: ج ۱ ص ۷۰ (۳) تقدیر الجرح والتعديل: ج ۳

لیکن روایت اقران کے لیے حلقہ درس میں شامل ہونا ضروری نہیں ہے۔ مذاکرے کے ضمن میں بھی روایت ہو سکتی ہے۔ پھر یہاں خود امام ابو حنیفہ کی امام مالک سے روایت کرنا محققین سے ثابت نہیں ہے۔

حافظ مغلطائی کی تحقیق:

اگر تاریخی طور پر یہ صحیح ثابت ہو جائے اور حافظ دارقطنی خطیب بغدادی اور حافظ سیوطی کی بات ہی اپنائی جائے تو پھر حافظ علاء الدین مغلطائی کا یہ دعویٰ صحیح ہو جائے گا کہ اسانید و روایت کی دنیا میں سب سے زیادہ طویل القدر یہ سلسلہ سند ہے ابو حنیفہ عن مالک عن نافع عن ابن عمر۔ آپ اصح الاسانید کے سلسلے میں امام بخاری کی رائے پہلے پڑھ چکے ہیں کہ مالک عن نافع عن ابن عمر کا طریق سلسلۃ الذہب ہے۔ اسی پر قدم جماتے ہوئے حافظ ابو منور عبد القادر حسینی نے شافعی از مالک از نافع از ابن عمر کو اجل الاسانید لکھا ہے اس پر حافظ مغلطائی نے حافظ عبد القادر کا تعاقب کیا اور بتایا کہ اگر صحت روایت کا مدار جلالت شان اور عظمت قدر پر ہے تو پھر تاریخ کی دنیا میں اجل الاسانید

ابو حنیفہ عن مالک عن نافع عن ابن عمر رضی اللہ عنہ

ہے۔ اور اگر جلالت شان نہیں ہے بلکہ اس کا مدار اتقان و ضبط ہے تو پھر ابن وہب (۱) عن مالک عن نافع عن ابن عمر (۲) عن مالک عن نافع عن ابن عمر کا طریق بزرگ ترین ہونا چاہیے۔

(۱) امام عبد اللہ بن وہب بن مسلم اور کنیت ابو محمد ہے۔ ان کا مولد و مسکن مصر ہے چار سوانح حدیث کے سامنے ذرا نوئے ادب یہ کیا ہے۔ ابن عدی ابن ابی یونس ان کی جلالت علمی کا لوہا مانتے ہیں فقہ حدیث اور عبادت کا ایک مثالی نمونہ تھے ۱۲۵ھ میں پیدا ہوئے ۲۷۰ سال کی عمر میں ۱۹۰ھ میں وفات پائی ان کے حالات اتحاف العلماء میں ہیں۔

(۲) نام عبد اللہ بن سلمہ بن قعب الحارثی ہے مشہور قعنی ہے اصلاً مدنی ہیں مگر ہودہ باش بصرے میں تھے۔ آخر عمر میں مکہ شریف لے آئے بہت سے شیوخ وقت سے استفادہ کیا مؤطا کے راویوں میں سے ایک ہیں اتحاف میں ہے کہ از جملہ اصحاب مالک و فضلاء و ثقات و خيار ایشان بود یحییٰ بن معین کہتے ہیں کہ حدیث میں لمیت میر نے صرف ۱۰ میں دیکھی ہے و یحییٰ بن الجراح اور قعنی۔ ۳۰۰ھ تاریخ ولادت ہے اور ۲۲۰ھ میں وفات پائی۔

حافظ بلقینی (۱) نے محاسن الاصطلاح میں حافظ مغلطائی کے اس فیصلہ کی صحت اور قوت کو مانتے ہوئے لکھا ہے کہ

امام ابو حنیفہ فہو ان روی عن مالک کما ذکرہ الدارقطنی لکن لم یشتہر رواۃ عنہ کما شہر رواۃ الشافعی۔

یعنی اگر ابو حنیفہ عن مالک کو شافعی عن مالک بھی شہرت ہوتی تو پھر امام بلقینی کے خیال میں امام ابو حنیفہ کی جلالت قدر کی وجہ سے ابو حنیفہ عن مالک اس سے صحیح اور سب سے بزرگ تر سلسلہ سند ہوتا اور دنیا کے روایت میں اسی کو سلسلہ الذہب کہا جاتا۔ حافظ عراقی نے حافظ مغلطائی اور حافظ بلقینی دونوں کے بیانات پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے۔

امام اعظم کی امام مالک سے روایت جو دارقطنی نے غرائب میں لکھی ہے اس کا سلسلہ سند نافع عن ابن عمر نہیں ہے۔ (۲)

یعنی اگر روایت کا سلسلہ فی الواقع یہ ہو کہ ابو حنیفہ عن مالک عن نافع عن ابن عمر اور روایتی نقطہ نظر سے اس کی صحت ثابت ہو جائے تو پھر حافظ عراقی کی رائے میں اسے ہی اصح الاسانید اور اجل الاسانید ہونا چاہیے۔ یہی بات حافظ عسقلانی نے فرمائی ہے۔

امام اعترافہ بابی حلیۃ فلا یحسن لان ابا حنیفۃ لم تثبت رواۃ عن مالک۔

حافظ مغلطائی کا یہ کہنا صحیح نہیں کیونکہ امام اعظم کی امام مالک سے روایت ثابت نہیں ہے۔ (۳)

اس کا مدلول بھی یہی ہے کہ اگر ابو حنیفہ کی امام مالک سے روایت ثابت ہو جائے تو پھر تاریخ و اسناد کی دنیا میں حافظ عسقلانی کے خیال میں اصح الاسانید یہی ہے اس تمام تفصیل اور

(۱) تاجی القضاۃ علم الدین صالح بن سران الدین البلقینی پورا نام ہے اپنے زمانے میں مذہب شافعی کے زعم میں اصول میں عن الدین بن جراح کے شاگرد ہیں حافظ سیوطی نے بھی ان سے اجازت حدیث لی ہے ان کا سن ولادت ۱۹۷ھ ہے اور وفات ۲۶۸ھ میں ہوئی ہے۔

(۲) التعلیق المجدد ص ۱۶ (۳) مقدمہ فتح الملہم ص ۳۲

رد و کد سے ضمنی طور پر یہ بات بالکل بے نقاب ہو کر سامنے آگئی ہے کہ بارگاہ محدثین اور روایت و اسناد کا تحقیقی مطالعہ کرنے والوں کی نظر میں امام اعظم کا مقام سب سے اونچا ہے۔ اتنا اونچا کہ محدثین کے یہاں آپ کی ذات کو اصح الاسانید کے موقع پر بطور استدلال پیش کیا جاتا ہے۔ اگر معاذ اللہ حضرت امام کی ذات گرامی کسی درجے میں بھی محدثین کے نزدیک مجروح و مقدورح ہوتی یا کوئی بات بھی آپ میں نہ قابل گرفت ہوتی تو اصح الاسانید جیسے نازک ترین موقع پر نہ کوئی آپ کا نام لیتا اور نہ بلقینی عراقی اور عسقلانی جیسے اساطین حدیث ایسے مقام پر خاموش رہتے۔ دراصل یہ ان لوگوں کے لیے سرمہ چشم بصیرت ہے جو امام موصوف کی شان جلالت پر حرف گیری ہی کو پروانہ محدثیت قرار دیتے ہیں۔

امام مالک کی نظر میں امام اعظم کا مقام

اصل یہ ہے کہ امام مالک امام اعظم کا غایت درجہ اکرام کرتے تھے چنانچہ محمد بن اسماعیل بن فضال کہتے ہیں کہ میں نے امام مالک اور امام اعظم دونوں کو مدینہ میں دیکھا ہے۔ دونوں باہم ہاتھ پکڑے جا رہے تھے جب دونوں مسجد نبوی کے دروازے پر پہنچے تو امام مالک نے ادباً امام اعظم کو آگے کر دیا امام اعظم یہ کہتے ہوئے بسم اللہ ہذا موضع الامان قامی من عذابک ونجنی من عذاب النار۔ (۱)

حافظ ابن ابی العوام نے عبد العزیز بن محمد در اور دی کے حوالہ سے بتایا ہے کہ امام اعظم نے فرمایا ہے کہ میں نے مدینہ طیبہ میں علم پھیلا دیا دیکھا ہے اگر کوئی سمیٹ سکتا ہے تو یہ سرخ و سفید لڑکا ہے یعنی امام مالک۔ (۲)

ظاہر ہے کہ یہ بات امام اعظم نے امام مالک کے بارے میں اس وقت کہی ہے جب کہ عمر چودہ پندرہ سال ہے۔ اس وقت الاحوال امام اعظم کی عمر پچیس سال کی ہوتی ہے گویا یہ بات امام اعظم نے ۱۵۰ھ میں فرمائی ہے اور میں پہلے بتا چکا ہوں کہ یہی سال امام اعظم کے اسفار علمیہ کا پہلا سال ہے۔

خود امام مالک امام ابو حنیفہ کا بیجا اکرام کرتے تھے اور اکرام اس لیے نہیں کرتے تھے کہ عمر میں بڑے تھے بلکہ اس لیے کہ امام مالک کو امام اعظم کی ثقاہت اور مجتہدانہ شان کا اقرار تھا۔ اور اتنا اقرار تھا کہ اپنے اعمال میں امام اعظم کے کردار کی کاپی کو اپنے لیے غر محسوس کرتے تھے چنانچہ امام لیث بن سعد فرماتے ہیں کہ

میں مدینہ میں امام مالک سے ملا ان سے میں نے دریافت کیا کہ کیا بات ہے کہ آپ اپنی پیشانی سے پسینہ پونچھتے ہیں۔ فرمایا کہ ابو حنیفہ کے سامنے عرق آلود ہو جاتا ہوں کیونکہ وہ فقیہ ہیں۔ امام لیث کہتے ہیں کہ بعد ازیں میں امام ابو حنیفہ کے پاس گیا میں نے ان سے عرض کیا کہ امام مالک کی نظر میں آپ کا مقام بہت بلند ہے امام اعظم نے فرمایا کہ میں نے سچے اور کھرے جواب میں مالک سے زیادہ تیز اور کھرا کوئی نہیں دیکھا۔ (۱)

الغرض امام مالک امام اعظم کے استاد نہیں چنانچہ حافظ جمال الدین المزی نے تہذیب الکمال میں اور امام ذہبی نے اپنی تصانیف میں امام اعظم کے مشائخ میں امام مالک کا کوئی تذکرہ نہیں کیا۔ بلکہ اس کے برعکس حافظ عبدالقادر قرشی نے الجواهر المضیئہ میں علامہ خوارزمی نے جامع المسنید میں اور حافظ ابن حجر نے امام صاحب کے تلامذہ میں شمار کیا ہے۔ اور اس سے بھی زیادہ یہ کہ حضرت امام شافعی نے عبدالعزیز بن محمد رادروی کے حال سے یہ انکشاف کیا ہے کہ

کان مالک ینظر فی کتب ابی حنیفۃ ینتفع بہ۔ (۲)

”امام مالک امام اعظم کی کتابوں کا مطالعہ کرتے اور ان سے استفادہ فرماتے۔“

بصرہ:

مشہور اسلامی شہر جو تیسری صدی تک علوم اسلامیہ کا گہوارہ رہا اور وسعت علم کثرت حدیث اور دوسری خوبیوں کے لحاظ سے اس کا ایک امتیازی مقام تھا۔ امام حاکم نے معرفۃ علوم الحدیث میں بصرہ کے اندر سکونت اختیار کرنے والے صحابہ کی ایک فہرست دی ہے

اور ایسے ہی کتاب کی نوع ۳۹ میں جہاں امام حاکم نے مختلف شہروں کے ان ائمہ ثقات کا تذکرہ کیا ہے جن کی احادیث پر حفظ و مذاکرہ کی حدود میں اکتفا کیا جاسکتا ہے بصرہ کے ائمہ ثقات اور حفاظ حدیث کا بھی ایک طویل تذکرہ کیا ہے اور تقریباً نصف صد سے زیادہ حفاظ حدیث کے نام بتائے ہیں۔ حافظ ذہبی فرماتے ہیں۔

بصرے میں حضرت ابو موسیٰ اشعری، حضرت عمران بن حصین، حضرت ابن عباس، اور متعدد صحابہ آ کر فروکش ہوئے ان میں سب سے آخری حضرت انس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خادم خاص ان کے بعد حسن بصری ابن سیرین ابو العالیہ پھر قتادہ ایوب ثابت البنانی یونس بن عون پھر حماد بن سلمہ حماد بن زید اور ان کے تلامذہ ہوئے ہیں۔

اس کے بعد امام ذہبی نے لکھا ہے۔

مازال هذا الشأن والحر الى راس المائة الثالثة وثناقص جدا الى ان تلاميذی۔ (۱)
بصرے میں حدیث کی کثرت کا یہ عالم تھا کہ حافظ ذہبی نے حماد بن سلمہ بصری کے تذکرے میں حافظ ابن الدبی کے حوالے سے لکھا ہے کہ

کان عند یحییٰ بن خریس عن حماد عشرة الاف حدیث۔ (۲)

بصرے میں محدثین کی اس قدر فراوانی تھی کہ مسند وقت حافظ مسلم بن ابراہیم بصری کہتے ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حدیثیں قلم بند کیں اور وجہ کامل جو بصرے سے دس میل ہے اتر کر نہیں گیا۔ (۳) ائمہ مجتہدین میں سے امام حسن بصرہ کے رہنے والے ہیں جن کے متعلق امام اعظم فرماتے ہیں کہ میں نے امام جعفر صادق سے سنا ہے کہ عراق میں حسن بصری جیسا کوئی نہیں ہے۔ (۴) اور الامام الربانی محمد بن سیرین جو علم الرویا کے امام ہیں بصرہ کے رہنے والے ہیں اور جن کے پاس امام اعظم نے اپنے ایک خواب کی تعبیر دریافت کرنے کے لیے اپنے ایک دوست کو روانہ فرمایا۔ چنانچہ امام ذہبی فرماتے ہیں۔

امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ نے خواب میں دیکھا کہ آپ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر کھود رہے ہیں۔ کھود کر آپ کی ہڈیوں کو جمع کر رہے ہیں اور ان کو جوڑ رہے ہیں۔ آنکھ کھلی تو آپ بہت گھبرائے آپ نے اپنے ایک دوست سے کہا کہ بصرہ جاؤ تو امام ابن سیرین سے خواب کی تعبیر دریافت کرنا۔ گئے اور جا کر خواب کی تعبیر پوچھی آپ نے فرمایا کہ یہ خواب دیکھنے والا شخص اچھا سنت کا کام کرے گا۔ (۱) امام اعظم ابو حنیفہ طلب علم حدیث کے لیے بصرہ تشریف لے گئے ایک بار نہیں بلکہ تین مرتبہ سے زیادہ آپ کو بصرہ جانے کا اتفاق ہوا ہے اور وہاں سال بھر قیام کیا ہے۔ چنانچہ حافظ عبد القادر قرطبی نے بحوالہ یحییٰ بن شیبانہ خود امام صاحب کا یہ بیان نقل کیا ہے۔

میں تین بار سے زیادہ بصرہ گیا ہوں اور اکثر سال سے زیادہ وہاں قیام بھی کیا ہے۔ (۲) حضرت امام اعظم کے اسفار علمیہ میں بصرہ ابتدائی اور آخری منزل ہے جیسا کہ آپ پہلے حافظ ابن تیمیہ کی زبانی سن چکے ہیں کہ اسلامی مملکت میں علوم نبوت کے لیے پانچ شہروں کو مرکزی حیثیت حاصل ہے کوفہ میں عبد اللہ بن مسعود کے شاگرد بصرہ میں عبد اللہ بن عباس کے شاگرد مکہ و مدینہ میں فاروق اعظم کے تلامذہ نبوت کے حامل تھے۔ بصرہ میں عبد اللہ بن عباس کے علوم کا اندازہ اس سے ہوتا ہے کہ خود ابو بکر بصری کا بیان ہے کہ۔

ابن عباس بصرہ تشریف لائے تو تمام عرب میں جسم علم بیان جمال اور کمال میں کوئی ان کی مثال نہ تھا۔ (۳)

علامہ کمال الدین البیاضی نے امام اعظم کے علوم کی سند اور ان کے علمی سفر نامے کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا ہے۔

فہو اخذ عن اصحاب عمر عن عمرو عن اصحاب ابن مسعود عن ابن مسعود و عن اصحاب ابن عباس عن ابن عباس ممن يبلغ العدد المذكور بالكوفة والبصرة والحجاز في حجة سنة ست و تسعين و بعده۔

امام اعظم کے علوم کا ماحذ بواسطہ اصحاب عمر حضرت فاروق اعظم اور بواسطہ اصحاب

ابن مسعود خود حضرت عبد اللہ بن مسعود اور بحوالہ تلامذہ ابن عباس حضرت عبد اللہ بن عباس ہیں ان ہی لوگوں کی مذکورہ بالا تعداد سے امام اعظم نے کوفہ بصرہ مکہ مدینہ میں ۹۶ھ اور اس کے بعد علوم حاصل کیے۔ (۱)

بصرہ میں جن حفاظ حدیث سے امام اعظم نے علم حدیث حاصل کیا ہے ان میں سے کچھ کے نام یہ ہیں۔

الامام ابو بکر ایوب بن ابی تمیمہ السخنیانی:

علم حدیث کے مشہور امام ہیں۔ امیر المؤمنین فی الحدیث امام شعبہ نے ان کو سید العلماء کہا ہے امام مالک فرماتے ہیں کہ ہم ان کے پاس جاتے تھے جب ان کے سامنے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی ارشاد گرامی بیان کیا جاتا۔ تو بے اختیار رو پڑتے۔ امام ذہبی نے ان کو الحافظ احد الاعلام لکھا ہے۔ امام شعبہ ان کو جہذا العلماء فرماتے ہیں۔ ہشام بن عروہ کہتے ہیں کہ میں نے بصرہ میں ان جیسا کوئی نہیں دیکھا۔ ہشام بن حسان کہتے ہیں کہ انہوں نے ۳۵ حج کیے ہیں علم حدیث میں جن اساتذہ کے سامنے انہوں نے زانوئے ادب کیا ہے۔ وہ بڑے بڑے جلیل القدر ائمہ ہیں۔ مثلاً عمرو بن سلمہ اللہ سم بن محمد نافع عطاء مکرمة عمرو بن دینار۔

اور جن تلامذہ نے ان سے علمی استفادہ کیا ہے ان میں سے حماد بن زید حماد بن سلمہ امام اعظم امیر المؤمنین فی الحدیث امام شعبہ امام مالک اور حضرت امام اعظم خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ (۲) امام شعبہ نے ایک بار ان کی طرف نسبت کر کے حدیث بیان کی تو فرمایا حدیثی ایوب و کان سید الفقہاء۔ (۳) ابو یوسف کہتے ہیں کہ ایک بار حج کو تشریف لے گئے راستہ میں رفقاء سفر کو پیاس کی سختیوں سے دوچار ہونا پڑا۔ حضرت ایوب نے فرمایا کہ دوستو! کسی سے نہ کہنا وعدہ کرو سب نے ہاں کی۔ ہاتھ سے زمین پر گول دائرہ بنایا اور دعاء کے لیے ہاتھ اٹھائے دیکھتی آنکھوں پانی کا چشمہ ابل پڑا۔ خوب پیا جانوروں کو سیراب کیا۔ بعد ازیں حضرت ایوب نے اس پر ہاتھ پھیر دیا زمین ہموار ہو گئی اور پانی ختم ہو گیا۔ ابو الریح کہتے ہیں کہ میں نے ابو یوسف

(۱) اشارات المرام، ص ۲۰ (۲) تذکرۃ الحفاظ، تہذیب المعجم، ص (۳) تہذیب الاسماء واللغات

(۱) مناقب امام للذہبی، ص ۲۲ (۲) الجواب المفید، ص ۳۶۸ (۳) تذکرۃ الحفاظ، ج ۱، ص ۲۸

کی زبانی یہ واقعہ رے میں سنا تھا۔ بصرہ آیا تو حماد بن زید سے بیان کیا۔ حماد کہتے ہیں کہ میرے سے عبدالواحد زیاد نے یہی واقعہ اس طرح بیان کیا۔ (۱)

حافظ ابن المدینی فرماتے ہیں کہ حدیث کے ذخیرے میں ان کی آٹھ سو حدیثیں ہیں۔ حافظ ابن عبد البر لکھتے ہیں کہ امام حماد بن زید فرماتے ہیں کہ میں نے حج کا ارادہ کیا حج کی خاطر رخصت ہونے کے لیے امام ایوب کے پاس گیا آپ نے مجھے بتایا کہ معلوم ہوا ہے کہ امام اعظم بھی حج کو جا رہے ہیں تمہاری ان سے ملاقات ہو تو ان سے میرا سلام کہنا۔ (۲)

علامہ نووی نے تہذیب الاسماء واللغات میں لکھا ہے کہ امام ایوب کی علمی جلالت امامت حافظ ثقات علمی بہتات قیم و فراست اور سیادت پر تمام اہل علم کا اتفاق ہے۔ امام اعظم نے ان سے جو حدیثیں سنی ہیں وہ قاضی ابویوسف نے کتاب آثار میں اور اصحاب مسانید میں سے حافظ طلحہ بن محمد اور حافظ ابوعبداللہ الحسین نے درج کی ہیں۔ مثلاً

ابو حنیفہ عن ابی بکر ایوب البصری ان امرأة ثابت بن قيس بن شماس اتت النبي صلى الله عليه وسلم فقالت لا يجمعني و ثابتاً سقف ابداً فقالت اتخلفين منه بحد يثقة النى اصدقك قالت اجل وزيادة قال صلى الله عليه وسلم اما لزيادة فلا و اشار الى ثابت فعل۔ (۳)

امام ایوب کا تذکرہ امام حاکم نے ان ائمہ حدیث میں کیا ہے جن پر حدیث کے معاملے میں بخبر و سہ کیا جاسکتا ہے۔ (۴)

مجھے تفصیل میں جانا مقصود نہیں ہے۔ صرف یہ دکھانا چاہتا ہوں کہ امام اعظم کی علمی طلبگیاریوں کے وقت ان شہروں کی رونق کا کیا حال تھا۔

امام ایوب کے علاوہ بصرہ کے جن محدثین سے امام اعظم نے علم حدیث حاصل کیا ہے ان کے نام یہ ہیں۔ ہزیر بن حکیم، بکر بن عبداللہ المزنی، عطاء بن عجلان، قتادہ بن دعامة مبارک بن فضالہ بن زید بن ابی زید محمد بن الزبیر، شداد بن عبدالرحمن ابوسفیان طریف بن سفیان، نصر بن سعد بن زید بن ابی حبیب۔

حدیث میں امام اعظم کا نمایاں مقام:

امام اعظم کی علمی رہتوں سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہے کہ امام موصوف نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال کی قیادت اور آپ کی حدیثوں کے فراہم کرنے میں محبت اور جانفشانی اس وقت کی جبکہ ابھی تدوین حدیث یعنی تاریخ سنت کی صبح صادق ہی ہوئی تھی اور اس کے لیے کوفہ کوفہ سے باہر جو تک و دو کی ہے اس کا اندازہ امام صاحب کے اسنادہ سے ہوسکتا ہے۔

امام اعظم کوفہ سے باہر تلاش حدیث کے لیے اس وقت تشریف لے گئے جبکہ پہلے اپنے گھر کی تمام حدیثیں سمیٹ چکے تھے اور کوفہ میں پھیلا ہوا سارا علمی سرمایہ آپ کی ذات گرامی میں جمع ہو چکا تھا۔ چنانچہ حافظ ابن القیم الجوزی نے مشہور محدث یحییٰ بن آدم کے حوالے سے لکھا ہے۔

كان نعمان قد جمع حديث بلده كله

اور علمی سفروں سے فراغت کے بعد بھی بایں وسعت نظر ہمیشہ اس بات کے محتاشی رہے تھے کہ کوفہ میں کوئی نامور محدث آئے تو اس کی محدثانہ معلومات سے اپنے علم میں اضافہ کریں۔

چنانچہ مشہور محدث امام النضر (۱) بن محمد مروزی جو امام عبداللہ بن المبارک کے گہرے دوست ہیں فرماتے ہیں۔

(۱) ان کا پورا نام نصر بن محمد کنیت ابو عبداللہ ہے مرو کے رہنے والے ہیں ابو اسحاق اشعریابی عبدالعزیز بن رفیع العطاء بن المسیب محمد بن اسد زمام الشمس امام مسور بن کدام امام ابو حنیفہ بن زید بن ابی زیاد اور ابی خباب الکھمی کے شاگرد ہیں اور مشہور محدث امام اسحاق بن راہویہ حسان بن موسیٰ اور علی بن الحسن کے استاد ہیں۔ محمد بن سعد کہتے ہیں کہ نصر بن محمد علم فاضل اور عقلاور فضل میں پیش پیش تھے امام عبداللہ بن المبارک کے گہرے دوست تھے امام نسائی اور دارقطنی نے ان کی ثقاہت کو مانا ہے انفسوں ہے کہ ایسے بلند پایہ حافظ حدیث اور امام وقت بھی اہل ظاہر کے حملوں سے نہ بچ سکے اور بعض محدثین نے محض اختلاف خیال کی بنا پر ان پر جرح کر ڈالی۔ ان کی تاریخ وفات ۱۸۳ھ ہے تقریباً تہذیب اور الجواب فیہ میں ان کا ترجمہ ہے۔

لعمار رجلاً الزم للآخر من ابی حنیفة قدم علینا یحییٰ بن سعید و هشام بن عروہ و سعید بن ابی عروہ فقال لنا ابو حنیفة انظر وا تجدون عند هؤلاء شیئاً نسمعه۔

میں نے امام ابو حنیفہ سے زیادہ حدیث سے وابستہ کوئی نہیں دیکھا ہے ایک بار کوفہ میں یحییٰ بن سعید، هشام بن عروہ اور سعید بن عروہ تشریف لائے تو ہم سے امام صاحب نے فرمایا دیکھو ان حضرات کے پاس کوئی حدیث ایسی ہے جو ہم نہیں۔ (۱) اس کا مفہوم اس کے سوا اور کیا ہے کہ اگرچہ مستقل طور پر آپ تکمیل حدیث بعروہ مکہ مدینہ اور کوفہ کے اساتذہ سے کر چکے تھے اور تکمیل کے بعد مسند درس پر جلوہ افروز ہوئے تھے لیکن گاہ و دوسرے شیوخ حدیث سے بھی استفادہ اس خیال سے کرتے تھے کہ ممکن ہے ان کے علمی سرمایہ میں کوئی چیز ایسی ہو جو ہمیں معلوم نہ ہو امام انصر بن محمد نے جو نام بتائے ہیں ان سے اندازہ ہوتا ہے کہ آپ کی یہ تلاش و جستجو ان اساتذہ فن حدیث تک ہوتی تھی جو فن روایت اور جمع حدیث میں ممالک اسلامیہ کے اندر شہرت علمی کے مدارج طے کر چکے تھے۔ اس کا صحیح اندازہ حافظ عبدالعزیز بن ابی رزمہ کے اس بیان سے بھی ہوتا ہے جو حافظ (۲) حارثی نے داؤد بن ابی العوام کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔

عبدالعزیز بن ابی رزمہ نے ایک بار امام ابو حنیفہ کے علم کا تذکرہ چھیڑا اور اسی سلسلے

(۱) الجواب السلفی للتحافظ عبدالقادر القرشی: ج ۲ ص ۱۸۲ (۲) پورا نام ابو عبد اللہ حارثی بخاری ہے فقہ کی تحصیل آپ نے امام ابو حفص صغیر سے کی تھی اور انہوں نے اپنے والد ماجد امام ابو حفص کبیر سے جو امام محمد کے شاگرد ہیں۔ علم حدیث کے لیے آپ نے خراسان، عراق اور حجاز کے مختلف شہروں کا سفر کیا تھا اور بہت سے شیوخ سے اس فن کی تحصیل کی تھی۔ حافظ سمعانی نے کتاب الانساب میں لکھا ہے کہ خراسان، عراق اور حجاز گئے اور اساتذہ سے علم حاصل کیا۔ حافظ غلیلی فرماتے ہیں کہ استاد کے لقب سے مشہور ہیں اور علم حدیث میں معرفت کے مالک ہیں۔ سمعانی نے مکرمین الحدیث لکھا ہے۔ حافظ ذہبی نے قاسم بن اصبحی کے ترجمہ میں ان کا ذکر شاندار لفظوں میں کیا ہے ماواہ النہر کے عالم محدث امام علامہ ابو محمد عبد اللہ جو الاساتذہ کے لقب سے مشہور ہیں۔ ان کی تاریخ وفات ۳۳۰ھ ہے۔

میں یہ بھی بتایا کہ ایک بار کوفہ میں محدث آئے تو امام ابو حنیفہ اپنے اصحاب سے فرمانے لگے دیکھو تو ان کے پاس حدیث میں کوئی ایسی چیز ہے جو ہمارے پاس نہیں ہے۔ عبدالعزیز فرماتے ہیں دوبارہ ایک اور محدث ہمارے پاس آئے آپ نے پھر اپنے اصحاب سے یہی فرمایا۔ (۱)

حافظ ابن ابی العوام قاضی مصر نے امام ابو یوسف کے حوالہ سے امام اعظم کی دستور یہ کا ضابطہ یہ بتایا ہے کہ

امام اعظم کے سامنے جب کوئی بھی مسئلہ درپیش آتا تو اپنے اصحاب سے سب سے پہلے یہ فرماتے بتاؤ اس موضوع پر احادیث و آثار کیا کہتی ہیں۔ (۲)

ان تصریحات سے ایک معمولی فہم کا آدمی بھی یہ سمجھ سکتا ہے کہ امام اعظم نہ صرف حدیث کے وافر سرمایہ اور تاریخ السنہ کے عظیم الشان ذخیرے کے مالک تھے بلکہ مقام اجتہاد پر فائز ہونے اور باوجود تمام علمی پنہانیوں کے آپ ارشادات کے جو یار رہتے تھے۔ اور اپنے اصحاب کو ہر نو وارد محدث کے علوم سے خوشہ چینی کی ہدایت فرماتے تھے اور اس دعوے کے ساتھ فرماتے کہ دیکھو شاید ان کے پاس کوئی ایسی حدیث ہو جو ہمیں معلوم نہ ہو۔ اس سے اس طلب و جستجو کا اندازہ کر سکتے ہیں۔ جو قدرت کی بخشش انہوں نے امام صاحب میں ودیعت فرمائی تھی۔ یہی وجہ ہے کہ آپ کی ذات گرامی کو اپنے زمانے میں ان تمام احادیث کے لیے جن کا تعلق احکام و فقہ اور اجتہاد سے مرکزی حیثیت حاصل تھی۔ چنانچہ مشہور مؤرخ خطیب بغدادی حافظ اسرائیل بن یونس کے حوالہ سے رقمطراز ہیں۔

نعم الرجل نعمان ما کان احفظه لکل حدیث فیہ فقہ۔ (۳)
گویا وقت کے حفاظ حدیث اس معاملے میں امام اعظم کے علمی جلال کا لوہا مانتے تھے اور صرف اسرائیل بن یونس ہی نہیں بلکہ یگانے اور بیگانے امام صاحب کے بارے میں یہی تاثر رکھتے تھے حافظ محمد بن یوسف الصالح شافعی مؤلف السیرۃ الکبریٰ اپنی مشہور کتاب مقود الجمان میں رقمطراز ہیں۔

امام ابو حنیفہ کبار حفاظ اور ناموروں میں سے تھے اگر آپ کی علمی توجہ کا مرکز حدیث نہ ہوتی تو مسائل فقہیہ کا استنباط ہی ممکن نہ تھا۔ (۱)

یہاں تفصیل کا موقع نہیں ہے۔ آئندہ اوراق میں یہ بات آپ کے سامنے کھل کر آئے گی۔

مجهول اور ضعیف راویوں سے روایت:

شاید آپ یہ خش محسوس کریں کہ امام اعظم نے جن سے روایات لی ہیں ان میں کچھ مجهول ہیں اور کچھ ایسے ہیں جن کی بعد میں آنے والے محدثین نے تضعیف کی ہے۔ اسے بنیاد بنا کر کہنے والوں نے مختلف باتیں بنائی ہیں۔

آج سے بہت پہلے شیعی حلقوں کی جانب سے یہ آواز اٹھائی گئی کہ چونکہ امام اعظم ضعیف راویوں سے روایت کرتے ہیں اس لیے ان کی ذات گرامی حدیث و روایت کے بازار میں کوئی معیاری حیثیت کی مالک نہیں ہے اور یہ امام موصوف کی قلت حدیث کی دلیل ہے۔ خود ان کے الفاظ یہ ہیں:

امام لحدیث فلاہ کان یروی عن المضعفین وما ذالک الا لفقہ علمہ بالحدیث۔ (۲)

چونکہ یہ دعویٰ جس بیہاد پر کیا گیا ہے وہ بہت بڑا دھوکہ اور فریب ہے اس لیے میں پہلے اس فریب کا دامن چاک کر کے ناظرین کو اصل حقیقت سے آگاہ کرنا چاہتا ہوں۔

اصل یہ ہے کہ راویوں کی تضعیف و توثیق ایک اجتہادی چیز ہے۔ ایک شخص ایک کی رائے میں ضعیف ہے اور وہی دوسرے کے خیال میں ثقہ ہے۔ اسی بنا پر حافظ سخاوی نے حافظ ذہبی کا یہ فیصلہ نقل کیا ہے۔

اس فن کے علماء میں دو کابھی کسی ایک ضعیف کے ثقہ ہونے پر یا ایک ثقہ کے ضعیف ہونے پر اتفاق نہیں ہوا ہے۔ (۳)

بیادنی انصاریہ ایک مباخذ آمیز دعویٰ ہے لیکن وہ سے عدم مراد نہیں ہے بلکہ مقصود یہ ہے کہ سب کا اتفاق مشکل ہے اور یہ ایسا ہے جیسے ہم اردو میں بولتے ہیں کہ اس مسئلہ پر کبھی دور اکمیں نہیں ہوتی ہیں۔ یہاں وہ سے عدم مراد نہیں اختلاف کی نفی ہے۔ تضعیف و توثیق کے اجتہادی ہونے کی وجہ سے حافظ ذہبی نے اس فن میں لب کشائی کرنے والوں کی ایک سے زیادہ قسمیں قرار دی ہیں۔ فرماتے ہیں ایک قسم ان لوگوں کی ہے جو تخریج میں متعدد ہیں مگر توثیق میں معتدل ہیں۔ ایک دو غلطیوں سے چشم پوشی کرتے ہیں یہ لوگ جب کسی شخص کی توثیق کریں تو اسے واثقوں سے دیا لینا چاہیے اور اگر کسی کی تضعیف کریں تو دیکھنا چاہیے کہ اس معاملہ میں ان کا کوئی سہوا ہے اگر ہے اور اہل فن میں سے کسی نے اس کو توثیق نہ کی ہو تو یہ راوی بہر حال ضعیف ہے اور اگر کسی نے توثیق کی ہے تو پھر ایسے شخص کے بارے میں جرح مبہم ہرگز قبول نہ کی جائے۔ (۱) اور اسی بنا پر حافظ سخاوی نے امام نسائی کا یہ ذریعہ فیصلہ نقل کیا ہے۔

لا یتروک حدیث الرجل حتی یجتمع الجميع علی نکرہ۔ (۲)

بتانا یہ چاہتا ہوں کہ تضعیف و توثیق اگر مخصوص نہیں بلکہ اجتہادی ہیں تو اس میں اختلاف رائے کی گنجائش ہے اور جب امام اعظم کے متعلق محدثین نے تصریح کی ہے کہ آپ فن جرح و تعدیل کے امام ہیں جیسا کہ آپ آئندہ اوراق میں پڑھیں گے۔ تو یہ کہنا کہاں تک درست ہو سکتا ہے کہ امام اعظم کا علم حدیث میں پایہ اس لیے کم ہے کہ ان کی روایت کردہ حدیثوں میں کچھ راوی ضعیف بھی ہیں۔ یہ تو فکر و نظر کا اختلاف ہے ایک شخص ایک محدث کی نظر میں اگر ضعیف ہو تو ضروری نہیں ہے کہ وہ سب کی نظر میں ضعیف ہو۔ یہ رجال کا سارا دفتر موجود ہے اسے اٹکھائے اور دیکھ لیجئے کہ راویوں کے بارے میں اندر جرح و تعدیل کیسے کیسے مختلف خیال رکھتے ہیں۔

حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری فرماتے ہیں کہ:

امام اعظم کا مذہب یہ ہے کہ روایت مجهول قابل پذیرائی ہے اور یہ صرف امام اعظم کا نہیں بلکہ اور بھی بہت سے اکابر کا بھی مسلک ہے۔ (۳)

علم اسناد و روایت میں مجہول کا مسئلہ:

مجہول کا مسئلہ علم اسناد و روایت کا ایک اہم ترین مسئلہ ہے اس لیے ہم اس کے بارے میں اپنے ناظرین کی ضیافت طبع کی خاطر ذرا سی تفصیل پیش کرتے ہیں۔ مجہول کی تعریف خطیب بغدادی نے یہ کی ہے کہ:

محدثین کی زبان میں مجہول وہ شخص ہے جو علمی طلبگاروں میں کوئی شہرت نہ رکھتا ہو جس سے اہل علم روشناس نہ ہوں اور اس کی حدیث صرف ایک آدمی کی وساطت سے آئی ہو۔ اگر ایک کی جگہ اس سے روایت کرنے والے دو ہوں تو جہالت تو ختم ہو جائے گی مگر عدالت ثابت نہ ہوگی۔ (۱)

حافظ ابن الصلاح نے خطیب کی اس تعریف پر اعتراض کیا ہے کہ اگر مجہول وہی ہے جس سے روایت کرنے والا ایک آدمی ہو تو پھر صحیح بخاری میں ایک سے زیادہ ایسی حدیثیں ہیں جن کا راوی ایک کے سوا کوئی نہیں ہے مثلاً مرد اس اسلمی کہ ان سے قیس بن حازم کے سوا کوئی اور راوی نہیں ہے۔ مسلم میں بھی ایسی بے شمار حدیثیں ہیں کہ ایک کے علاوہ ان کا راوی کوئی نہیں۔ صحیحین کے مؤلفین کا یہ طرز عمل بتا رہا ہے کہ اگر ایک بھی روایت کنندہ ہو تو مجہول مجہول نہیں رہتا۔

حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری نے خطیب کی تعریف پر یہ اعتراض کیا ہے کہ محدثین نے راوی کی ذات اور اس کی عدالت کے بارے میں نہ علم کی شرط لگائی اور نہ وہ یہ ضروری قرار دیتے ہیں کہ عدالت کو بتانے والوں کی تعداد درجہ تو اترا کو پہنچی ہوئی ہو۔ اگر وہ ایسی کوئی شرط لگاتے تو دلائل ان کا قطعاً ساتھ نہ دیتے اور یہ شرط بے دلیل ہوتی۔ کیونکہ خبر واحد ظنی ہوتی ہے اور طبقات میں علمی مقدمات کی شرطیں بے سود اور بے عمل ہیں۔ قوت دلیل کی روح تو یہی ہے کہ اگر اس سے ایک بھی روایت کرے اور وہ اس کی توثیق کر دے تو راوی سے جہالت کا وجہ ہٹ جائے گا اور یہ بھی اعتراض کیا ہے کہ خطیب نے مجہول کی تعریف میں دو چیزیں بلا دلیل

اضافہ کر دی ہیں۔ ایک مجہول کی طلب علم میں شہرت اور دوسرے اہل علم میں سے دو کا اس سے روایت کرنا۔ حافظ جلال الدین السیوطی نے خطیب اور ابن الصلاح کے اختلاف کا تذکرہ کر کے خطیب کی ہم نوائی کی ہے اور ابن الصلاح کی بات کو یہ کہہ کر بے وقار کر دیا ہے کہ جن حضرات کو ابن الصلاح نے مثلاً پیش کیا ہے وہ صحابہ ہیں اور صحابہ کی عدالت اتفاقی ہے۔ علامہ نووی بھی السیوطی کے ہم زبان ہیں۔ حافظ عراقی فرماتے ہیں کہ سیوطی اور نووی نے جس تار پر انگی رکھی ہے یعنی یہ کہ صحابہ ہیں اور صحابہ کی عدالت مسلم ہے۔ یہ خود ایک مستقل مسئلہ ہے کہ کیا صحبت کے ثبوت کے لیے صرف ایک کا روایت کرنا کافی ہے یا اس کے لیے ضروری ہے کہ روایت کرنے والے دو ہوں۔ اس سے ہٹ کر پھر بھی بات اپنی جگہ رہتی ہے یعنی اگر غیر صحابی سے روایت کرنے والا ایک ہو تو پھر بھی راوی معروف یا مجہول۔ صحیح بخاری میں خود غیر صحابہ کی ایسی بے شمار مثالیں ہیں جن سے روایت کرنے والے ایک ہیں۔

اگر خطیب ہی کی بات صحیح ہو تو پھر صحیح بخاری و مسلم جیسی شخصیتیں بھی اس سے محفوظ نہیں۔ حافظ مسقلانی نے اصل اعتراض کی طرف توجہ نہیں فرمائی صرف عراقی کی مثالوں کی توجیہ کر کے خاموش ہو گئے۔

مجہول کی دو قسمیں:

در اصل مجہول کی دو قسمیں ہیں مجہول العین اور مجہول الوصف۔

مجہول الوصف دو طرح کا ہوتا ہے۔

ایک وہ جو ظاہر و باطن میں مجہول العدالت ہو۔ دوسرے وہ جو باطن میں مجہول اور ظاہر میں معروف ہو۔ ان میں ہر ایک کا حکم الگ الگ ہے۔ حافظ ابن الصلاح فرماتے ہیں۔ مجہول محدثین کے یہاں چند قسموں پر منقسم ہے۔

مجہول العدالت ظاہر و باطن۔ اس کی روایت جہاں ہر محدثین کے نزدیک ناقابل قبول ہے۔ دوسرا وہ جو باطن میں مجہول العدالت ہو مگر ظاہر میں معروف ہو اسی کا نام محدثین کی زبان میں مستور ہے۔ اس کی روایت قابل قبول ہے۔ امام سلیم رازی کی بھی یہی رائے ہے اور

حدیث کے مشہور مؤلفین کا راویوں کے بارے میں اسی رائے پر عمل بھی ہے۔ حافظ جلال الدین السيوطی فرماتے ہیں کہ اگر راوی ظاہر و باطناً مجہول الحدیث ہو تو جمہور کے نزدیک اس کی روایت ناقابل قبول ہے مگر محدثین ہی کی ایک جماعت اسے قبول کر لیتی ہے۔ روایت مستور کچھ محدثین کے یہاں قابل قبول ہے ابن الصلاح نے اسی کو اپنایا ہے اسے اور نووی نے شرح المہذب میں اسی کی تصحیح کی ہے۔

جمال الدین رسنوی فرماتے ہیں جب کسی شخص کے بارے میں بلوغ اور اسلام کا علم ہو جائے اور اس کی عدالت کا پتہ نہ ہو تو اس کی روایت قابل اعتماد نہیں ہے جیسا کہ امام شافعی فرماتے ہیں اور امام ابو حنیفہ کا فیصلہ ہے کہ ایسے شخص کی روایت قابل پذیرائی ہے لیکن ضروری ہے کہ وہ اپنے فسق میں معروف نہ ہو کیونکہ معرف الفسق بالاجماع مردود ہے۔ ابن السبکی نے جمع الجوامع میں لکھا ہے کہ مستور کی روایت امام ابو حنیفہ کے نزدیک قابل قبول ہے اور دوسرے محدثین کا خیال اس کے برعکس ہے۔

صاحب فوائج الرحوت فرماتے ہیں کہ مستور کی روایت جمہور کے نزدیک قابل قبول نہیں ہے۔ لیکن امام ابو حنیفہ نے غیر ظاہر روایت میں اس کو قبول کیا ہے یہی ابن خلدون کا مختار ہے۔

اختلاف عصر و زمان:

اگرچہ ہماری رائے میں یہ مسئلہ اختلاف عصر و زمان سے تعلق رکھتا ہے جن کے زمانے میں معاشرے میں عدالت غالب ہے وہ مستور کی روایت کو قبول کرتے ہیں۔ حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری نے امام اعظم کے دور کے بارے میں لکھا ہے۔

ولاشك ان الغالب على حملة العلم النبوي في ذلك الزمان العدالة.

اسی لیے موصوف نے العصوام الروض الباسم اور تنقيح الاقطار میں اور امیر بن اسماعیل یحیائی نے توضح الافکار میں اسے پوری وضاحت اور دلائل سے ثابت کیا ہے مگر اس کے ساتھ ہمیں یہ بھی نہ بھولنا چاہیے کہ اس مسئلہ کی اساس یہ ہے کہ اسلامی معاشرے میں عدل اصل ہے یا فسق؟ اور اگر عدل ہی اصل ہے تو پھر عدالت کا کیا ہے؟

حافظ ابن تیمیہ نے عدالت کو بھی اختلاف عصر و زمان کا مسئلہ قرار دیا ہے جیسا کہ الجزائری نے ان سے نقل کیا ہے۔ ان کا پہلا فقرہ ہی یہ ہے۔

العدل في كل زمان ومكان وقوم بحسبه.

المرض یہ موضوع بڑا طویل الذیل ہے۔ کچھ ہوائی بات اتفاق ہے کہ راوی کے لیے عدالت شرط ہے اور کفر مانع روایت ہے۔ کلام صرف اس میں ہے کہ جن کی عدالت کا علم نہ ہو اس میں فیصلہ کن بات یہی ہے کہ اگر راوی اس دور سے تعلق رکھتا ہو جس میں عدالت غالب ہو تو اس کی روایت قابل اعتماد ہوگی۔ فخر الاسلام لکھتے ہیں۔

لان العدالة اصل في ذلك الزمان (۱)

امام اعظم کا زمانہ عدالت کا زمانہ ہے۔ حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری فرماتے

ہیں۔

یہ ایک بے غبار حقیقت ہے کہ زمانہ امام اعظم میں راویوں پر عدالت غالب تھی اور اس کی شہادت جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد سے ملتی ہے۔ خصم القصورن قرنی ثم الذین یلوئہم ثم الذین یلوئہم۔ (۲)

امام اعظم کی ضعفاء سے روایت ان کی تعدیل ہے:

حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں کہ امام احمد کو اگر کسی مسئلہ پر حدیث صحیح نہ ملتی تھی تو ضعیف ہی پر عمل کرتے تھے اور اپنے مسند میں بھی اس قسم کی حدیثیں روایت کرتے ہیں۔ امام موصوف کا یہ طرز عمل حدیث سے ناواقفیت کی بنا پر نہیں بلکہ غایت احتیاط کی وجہ سے ہے۔ حافظ ابن مندہ فرماتے ہیں کہ امام ابو داؤد کو جب کسی موضوع پر کوئی صحیح حدیث نہ ملتی تو ضعیف راویوں سے روایت لیتے ہیں (الروض الباسم) ان محدثین کا یہ طرز عمل اس بات کی کھلی شہادت ہے کہ ضعیف راویوں سے روایت لینا علم حدیث سے ناواقف ہونے کی نہیں بلکہ فن کار ہونے کی علامت ہے جس حدیث کو یہ اکابر روایت کرتے ہیں جن کے راویوں کو ضعیف کہا جاتا ہے۔ یہ راوی کذاب اور قاسق نہیں ہیں اور نہ ان کی روایات کا درجہ باطل موضوع ساقط اور متروک کا ہے۔

ضعیف وہ کہلاتی ہے جس کا راوی صادق تو ہو مگر حافظہ اور ضبط کی دولت سے مالا مال نہ ہو یا روایت کے رفع یا اسناد میں اضطراب ہو۔ لیکن وہ حدیث ہے جس کے بارے میں علماء کے خیالات مختلف ہیں۔ اس میں تضعیف کا مدار راوی کا حافظہ ہے اس لیے امام اعظم کا ضعفاء سے روایت لینا فن نا آشنائی نہیں بلکہ فن کار ہونے کی دلیل ہے۔

بات آئندہ اوراق میں تفصیل سے آئے گی کہ امام اعظم صرف فقہ و حدیث کے امام نہیں بلکہ امام الجرح والتعديل بھی ہیں۔ اس لیے جن راویوں سے امام اعظم روایت کرتے ہیں یہ ان راویوں کی تعديل ہے بعد میں آنے والے لوگوں نے اگر امام موصوف سے اپنے علم کی بنا پر ان راویوں کے بارے میں جرح کر کے اختلاف کیا ہے تو یہ ایسی کوئی ورنی بات نہیں ہے جس کو حدیث سے ماواقفیت کی بنیاد قرار دیا جائے۔ حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری نے اسے ذرا کھول کر سمجھایا ہے۔

جن راویوں سے امام اعظم نے روایات لی ہیں اور ان میں سے جن کی تضعیف کی گئی ہے ان کا ضعف اختلافی ہے اور ان کے بارے میں امام اعظم کا مسلک یہ ہے کہ یہ ضعیف نہیں ہیں اس لیے ان سے روایت میں کوئی قباحت نہیں اور اس معاملے میں امام اعظم منفر د نہیں ہیں دوسرے محدثین کا بھی طرز عمل کچھ ایسا ہی ہے اور تو اور امام بخاری اور مسلم بھی اس سے مستثنیٰ نہیں ہیں۔ امام احمد کی حدیث میں حالات شان سے کون واقف نہیں ہے۔ مگر اس کے باوجود وہ ضعیف راویوں سے حدیثیں روایت کرتے ہیں۔ (۱)

بلکہ خود امام بخاری بھی ایسے حضرات سے روایت کرتے ہیں جن کی توثیق و تضعیف خود ائمہ حدیث کے نزدیک اختلافی ہے۔ حسن بن عمارہ کے حوالے سے صحیح بخاری کی کتاب المناقب میں حدیث موجود ہے۔ حالانکہ بتانے والوں نے بتایا ہے کہ

اطبقوا علیٰ نیکہ (۲)

ایک اور راوی اسید بن کھمال ہیں۔ ان سے امام بخاری نے کتاب الرقاق میں ایک حدیث روایت کی ہے مگر ان کا حال یہ ہے کہ نسائی متروک کہتے ہیں۔ یحییٰ بن معین نے ان پر جھوٹی حدیثیں بتانے کی تہمت لگائی ہے۔ حافظ ابن حبان کا دعویٰ ہے کہ یہ نہ صرف مناکیر لاتا ہے بلکہ احادیث کی چوری بھی کرتا ہے حتیٰ کہ مقدمہ میں حافظ ابن حجر عسقلانی نے صاف لکھ دیا ہے کہ

لم ار لاحد ثقیفاً۔ (۱)

اور امام مسلم اپنی صحیح میں لیث بن سلیم جیسے ضعیف راویوں سے حدیث لائے ہیں۔ اس بنیاد پر کیا کوئی عقل مند امام بخاری اور امام مسلم کو علم حدیث سے بے بہرہ اور نا آشنائے فن کہہ سکتا ہے؟ نہیں ہرگز نہیں۔ انصاف۔ انصاف۔

ذرا معاملے کے اس پہلو پر بھی نور فرمائیے کہ امام اعظم کے یہاں قرآن کے بعد اصل چیز سنت ہے اور مسائل کے اثبات کے لیے وہ سنت ہی کو استعمال کرتے ہیں۔ اور سنت ہی کو وہ احادیث کی صحت کا معیار قرار دیتے ہیں اور جو حدیث سنت کے خلاف ہو اسے وہ شاذ قرار دیتے ہیں چنانچہ امام ابو یوسف ایک مقام پر اس معیار کا تذکرہ یوں فرماتے ہیں۔

احادیث میں بہتات ہو رہی ہے اور ایسی روایات نمایاں ہو رہی ہیں جو نہ معروف ہیں نہ ان کو فقہاء جانتے ہیں اور نہ وہ قرآن و سنت کے موافق ہیں اس لیے ایسی شاذ روایات سے بچ کر رہو اور ان حدیثوں کو اپنا ذخیرہ نہ کیجئے کی پشت پر جماعتی عمل کی تائید ہو جو فقہاء کے یہاں معروف ہوں اور جو کتاب و سنت کے موافق ہوں۔ (۲)

ضعیف روایات کا درجہ شواہد اور توابع کا ہے:

اگر ایک مسئلہ امام اعظم کے یہاں سنت سے اس دور میں ثابت ہے جب کہ امام ذہبی کی تصریح کے مطابق السنن مشہورۃ والبدیع مکمل ہے۔ سنتیں معاشرے میں عام ہیں تو پھر ان احادیث کی حیثیت امام اعظم کے یہاں صرف توابع اور شواہد کی ہے۔ حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری فرماتے ہیں۔

امام اعظم نے ضعیف سے جو روایات لی ہیں ان کا درجہ شواہد اور متابعات کا ہے ورنہ نفس مسئلہ تو قرآنی عموم سنت یا قیاس سے ثابت ہے۔ ثابت شدہ مسائل کے لیے ان روایات کو بطور شواہد پیش فرمایا ہے۔ یہی طرز عمل امام مالک کا بھی ہے۔ چنانچہ امام موصوف نے عبدالکریم بن ابی الحارث البصری کی روایت سے استدلال کیا ہے۔ حافظ ابن عبد البر تہذیب میں رقمطراز ہیں کہ عبدالکریم کا مجروح ہونا اتفاقی ہے۔ ایسے ہی امام شعبہ نے باوجود جلالت قدر کے ابان بن ابی عیاش سے روایت لی ہے حالانکہ موصوف نے خود ابان کی پوزیشن یہ بیان کی ہے کہ ابان کی روایت کے مقابلے میں مجھے گدھے کا بیضاب پٹی لینا گوارا ہے۔ امام سفیان ثوری نے بعض لوگوں کے بارے میں یہ فیصلہ کیا تھا کہ ان سے روایت نہ لی جائے اور جب ان سے پوچھا گیا کہ آپ تو ان سے روایت لیتے ہیں۔ فرمایا میں ان ہی احادیث کی ان سے روایت کرتا ہوں جن سے میں خود واقف ہوں۔ امام مسلم کی صحیح کو اٹھا کر دیکھتے وہ گاہ گاہ علو اسناد کی خاطر صحیح سند کو چھوڑ کر ضعیف سند سے روایت لیتے ہیں یہ اس بات کا کھلا ثبوت ہے کہ علم حدیث کے فن کاروں کا ضعیف سے روایت لینا نا آشنائے فن ہونے کی نہیں بلکہ امام فن ہونے کی علامت ہے۔ (۱)

مطلب یہ ہے کہ جو لوگ اس بنیاد پر امام اعظم کو نا آشنائے فن قرار دیتے ہیں۔ وہ خود علم حدیث کی گہرائیوں سے نا آشنا ہیں اگر ان کو فنی واقفیت ہوتی تو ان کی زبان قلم پر ایسی غیر ذمہ دارانہ بات ہرگز نہ آتی۔ یہاں بھی حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری پتے کی بات فرما گئے ہیں۔

امام اعظم اس فن کے مشہور حفاظ میں سے تھے صرف اتنی بات ہے کہ عمر رسیدہ ہونے کے بعد آپ کے حافظہ میں پہلے جیسی قوت نہ تھی اور آخر عمر میں حافظہ میں قوت نہ رہنا صرف امام اعظم کی خصوصیت نہیں ہے اس میں دوسرے ائمہ بھی امام اعظم کے شریک ہیں یہ نہ کوئی عیب ہے اور نہ ان کی شان اجتہاد اور محدثانہ مقام پر کوئی حرج ہے۔ امام الحسن البصری ابو قتلابہ ابو العالیہ اور امام عطاء کے مقابلے میں

سعید بن المسیب، محمد بن سیرین اور ابراہیم نخعی کی حدیثیں زیادہ صحیح ہیں لیکن اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ ان کے سوا اوروں کا علم محدثوں سے امام اعظم کی احادیث پر جن محدثین نے کلام کیا ہے اس کا منشاء بھی قوت حفظ ہے۔ نادان سمجھتے ہیں کہ یہ ان کے علم حدیث اور اجتہاد پر حرف گیری ہے۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ امام ابو حنیفہ کے مقابلے میں فلاں کا حافظہ تیز ہے۔ (۱) لیکن صرف حافظہ کی قوت نہ سرمایہ فضیلت ہے اور نہ علمی تفوق و برتری کی نشانی ہے آخر صحابہ میں ابو ہریرہ سے زیادہ حافظہ حدیث کون ہو گا لیکن صحابہ میں اعلیٰ افتاد اور افضل حضرت ابو ہریرہ نہ تھے۔ (۲)

حافظہ پر حافظ ابن القیم نے الوابل الصیب میں ایک مفید اور کارآمد نصیحت لکھی ہے۔ فرماتے ہیں:

حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ کا باہم فتاویٰ میں کیا مقابلہ حضرت ابو ہریرہؓ بے شک حافظ حدیث ہیں اور تمام امت میں علی الاطلاق حافظ ہیں حدیث کو جیسے سنا بیان کر دیا ان کی ساری تک و دو کا مرکز صرف حفظ روایات تھا۔ برخلاف حضرت ابن عباسؓ کے کہ ان کی تمام تر ہمت حفظ اور استنباط مسائل پر مرکوز تھی۔ (۳)

(۱) واضح رہے کہ حافظ بن ابراہیم الوزیری کے اس فکر کی بنیاد کہ عمر رسیدہ ہونے پر حافظہ میں پہلے جیسی قوت نہ رہی تھی اس پر ہے کہ موصوف کی تحقیق میں امام اعظم نے نوے سال سے زیادہ عمر پائی ہے چنانچہ لکھتے ہیں وقد جاوز العین فی العمر شاید حافظہ صاحب موصوف امام اعظم کی ولادت ابن زواد کی روایت کے مطابق ۶۱ھ مانتے ہیں معانی نے انساب میں یہ لکھا ہے ابن نہان کی کتاب المہجر والتحدیل اور ابو القاسم سمنانی کے روضہ السلاء میں بھی یہی تاریخ ولادت ہے بلادیب ولادت اگر ۶۱ھ اور وفات ۱۵۱ھ ہے تو عمر نوے سال ہوتی ہے بعض محققین کے نزدیک راجح یہی ہے۔

اور یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ جبر الامت اور ترجمان ہیں مگر ان کی ساری ان حدیثوں کی تعداد جن میں دید و شنید کی تصریح ہے شاید بیس سے زیادہ نہ ہو لیکن حدیث و قرآن سے ان کے فقہ و استنباط کا حال یہ ہے کہ ان کے علم و فقہ سے دنیا بھر پور ہے۔ حافظ ابن حزم نے دعویٰ کیا ہے۔

جمعت فتاواہ فی سبعة اسفار کبار (۱)

حالانکہ جس طرح اور لوگوں نے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا حضرت ابن عباسؓ نے بھی سنا یہاں الجزائری نے جو امام ترمذی سے اسی موضوع پر نقل کیا ہے وہ بھی نظر انداز کرنے کے لائق نہیں ہے فرماتے ہیں۔

کچھ محدثین نے اجل اہل علم پر کلام کر دیا ہے اور صرف حافظ کی بنا پر ان کی تضعیف کی ہے اگرچہ اوروں نے ان کی جمالیات شان اور صداقت کے پیش نظر ان کی توثیق کی ہے۔ (۲)
الجزائری نے یہ نقل کرنے کے بعد جو اسی کے متعلق آخری بات بتائی ہے وہ بھی سن لیجئے۔

لم یسلم من الخطاء والغلط احد من الائمة مع حفظہم۔ (۳)

خطا اور غلطی سے کوئی پاک نہیں:

یہ واقعہ ہے کہ علم و تحقیق کے میدان میں غلطی اور خطا کے وجہ سے کچھ نہ کچھ سب کے دامنوں پر ہیں۔

حافظ ذہبی نے کچ لکھا ہے۔

انا لاندعی العصمة من السهو والخطاء فی الاجتهاد فی غیر الانبياء۔ (۴)

(۱) ابواب اصیب: ص ۲۸ (۲) توجیہ النظر (۳) میزان الاعتدال: ج ۲ ص ۲

ایسے ہی خطیب نے لکھا ہے لم یكونوا معصومين من الزلل ولا امنين مفارقة الخطاء والحطل۔ (موضح ادہام الجمع والتفريق: ج ۱ ص ۶)

(۴) التفلید والا یصاح لما الطلق وعلق من مقدمة ابن الصلاح: ص ۱۲۳

آپ یہ سن کر حیران ہوں گے کہ امام ابو زرہؓ اور امام ابو حاتم نے تاریخ و رجال کے سلسلے میں امام بخاری کی بہت سی غلطیاں نکالی ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن ابی حاتم نے امام بخاری کے تاریخی ادہام پر ایک مستقل کتاب تصنیف کی ہے جس کا نام ”کتاب خطاء البخاری“ ہے اس کتاب میں ابن ابی حاتم نے ان دونوں حضرات سے بیشتر استفادہ کیا ہے۔ حافظ زین الدین عراقی اس کتاب کے بارے میں لکھتے ہیں۔

جمع فیہ اوہامہ فی التاریخ

علامہ سخاوی فرماتے ہیں۔

لابن ابی حاتم جزء کبیر عندی انتقد فیہ علی البخاری۔ (۱)
خطیب بغدادی لکھتے ہیں۔

قد جمع عبدالرحمن بن ابی حاتم الرازی الاوہام التي اخذ ابو زرعة فی کتاب مفرد۔ (۲)

وجہ یہ ہے کہ امام بخاری نے اپنی کتاب بالکل نو عمری میں مرتب کی تھی جب کہ امام موصوف کی عمر صرف اٹھارہ سال تھی اس لیے اس میں بہت سی غلطیاں رہ گئی ہیں۔ علاوہ ازیں بہت سے نام امام موصوف کو ایسے نوشتوں سے نقل کرنے پڑے کہ جن پر نہ نقطے لگے ہوئے تھے۔ اور نہ ان کو ضبط کیا گیا تھا۔ چنانچہ خطیب بغدادی نے ابوعلی صالح بن محمد کے بارے میں لکھا ہے کہ

ایک بار ابو زرہؓ رازی نے ان سے فرمایا کہ اے ابوعلی! اسماء الرجال پر محمد بن اسماعیل بخاری کی کتاب میری نظر سے گزری اس میں تو بڑے غلطیاں ہیں میں نے ان سے عرض کیا مصیبت یہ ہے کہ ان کے پاس بخارا کا جب کوئی شخص عراق سے ہو کر آتا تھا یہ اس کی کتاب لے کر دیکھتے تھے۔ اہل بخارا کی عادت ہے کہ نہ تو وہ اسماء کو ضبط کرتے ہیں اور نہ ان پر نقطے لگاتے ہیں۔ لہذا جب ان کی نظر سے کوئی ایسا نام گزرتا کہ جس سے یہ پہلے واقف نہ ہوتے اور نہ ان کی اپنی کتابوں میں موجود

موجود ہوتا تو یہ اسے غلط طور پر اپنی کتاب میں نقل کر دیتے۔ ورنہ خراسانیوں میں ان سے زیادہ سمجھ دار میں نے کسی کو نہیں پایا۔ (۱)

خطیب بغدادی نے موضع اوہام الجمع والتفریق میں امام بخاری کے ان اوہام وغلطاء کا تفصیلی تذکرہ کیا ہے۔ اور کتاب مذکور میں ۲۱۴ صفحات اسی تذکار پر مشتمل ہیں۔ مگر نہایت افسوس ہے کہ امام بخاری کے بعض حامیوں نے بجائے اس کے کہ ان تحققات و تصحیبات کا کوئی علمی اور تحقیقی جواب دیتے۔ امام ابو زرعہ، امام ابو حاتم اور امام مسلم پر نہایت ہی گری ہوئی زبان میں حملے لیے اور الزامات لگائے۔ چنانچہ کہنے والے یہاں تک کہہ گئے۔

تاریخ میں محمد بن اسماعیل کی کتاب ایسی ہے کہ اس پر کوئی کتاب سبقت نہ لے جا سکی اور ان کے بعد جس نے بھی تاریخ یا اسما الرجال پر کچھ لکھا ہے وہ اس سے بے نیاز نہیں ہے کچھ لوگوں نے اس کتاب کو اپنی ہی بنا لیا ہے جیسے ابو زرعہ، ابو حاتم اور مسلم۔ اور کچھ نے ان کے حوالے سے نقل کیا ہے۔

یہ حاکم کبیر کی رائے ہے جسے علامہ تاج الدین السبکی نے الطبقات الشافعیہ الکبریٰ میں ان کے حوالے سے نقل کیا ہے۔ حاکم کبیر کو زیادہ غصہ امام مسلم پر ہے وہ فرماتے ہیں۔

جو شخص بھی امام مسلم کی کتاب الاسماء والکنی کا غور سے مطالعہ کرے گا۔ اسے پتہ لگ جائے گا کہ امام مسلم کی کتاب بالکل امام بخاری کی کتاب کی کاپی ہے۔

لیکن یہ حاکم کبیر کی غلطی اور محض بدگمانی ہے جو سراسر واقعہ کے خلاف ہے۔ تعجب ہے کہ کچھ بزرگوں نے خود امام بخاری پر بھی ایسی الزام لگایا ہے چنانچہ ان ہی حاکم کبیر کے معاصر حافظ مسلم بن قاسم اندلسی کتاب الصلہ میں لکھتے ہیں کہ

امام بخاری نے اپنے استاد علی بن المدینی کی کتاب العلل کو ان کی غیر حاضری میں ان کے صاحبزادے کو مال کی طمع سے کرا حاصل کیا اور پھر اسی کتاب کی عبارتوں کو اپنی طرف سے علی بن المدینی کے سامنے پیش کرتے رہے اور آخر اسی کی وجہ سے درس سے بے نیاز ہو کر خراسان کی راہ لی۔

(۱) موضوع اوہام الجمع والتفریق اص ۷۔ تہذیب احمدیہ ترجمہ امام بخاری

یہ واقعہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے تہذیب احمدیہ میں لکھا ہے۔

فن جرح و تعدیل اور اسما الرجال میں امام ابو زرعہ، امام ابو حاتم اور امام مسلم کا جو پایہ ہے اس کو دیکھتے ہوئے ان بزرگوں کی نسبت اس قسم کی خیانت علمی اور سرقہ کا کون گمان کر سکتا ہے غور فرمائیے تاریخ و رجال میں راویوں کے نام ان کے شیوخ و تلامذہ و اوطان، سنین ولادت و وفات اور جرح و تعدیل کا بیان ہوتا ہے۔ اب راویوں کے نام وہی شیوخ و تلامذہ وہی وطن وہی سنین ولادت و وفات وہی اور جرح و تعدیل میں اکثر و بیشتر اتفاق رائے۔ پھر ایسی صورت میں جب کہ یہ سب امور یکساں اور متحد ہے معاصرین ائمہ فن کی تصنیفات میں اکثر و بیشتر معلومات کا ایک جیسا ہو جانا کون سے تعجب کی بات ہے۔

ہاں یہ صحیح ہے کہ ان ائمہ نے اپنی تصانیف میں امام بخاری کی تاریخ کو اپنے سامنے رکھا ہے ورنہ ظاہر ہے کہ اگر کتاب سامنے نہ ہوتی تو تنقید کس پر کرتے بلکہ ترحیب بھی ہی اختیار کی ہے۔ اور اسی لیے حاکم کبیر کو شبہ ہو گیا کہ امام مسلم وغیرہ امام بخاری کی کتاب کو اپنے نام سے منسوب کر رہے ہیں۔ چنانچہ خطیب بغدادی ان ہی حاکم کبیر سے نقل ہیں۔

مجھ سے حاکم کبیر ابو احمد محمد بن محمد میثاق پوری کے متعلق بتایا گیا ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ میں رے میں تھا کہ ایک روز کیا دیکھتا ہوں کہ لوگ ابو محمد بن ابی حاتم کے پاس کتاب الجرح والتعدیل پڑھ رہے ہیں پھر جب وہ پڑھنے سے فارغ ہوئے تو میں نے ابن عبدوہ وراق سے کہا کہ یہ کیا فہمی کر رکھی ہے میں دیکھ رہا ہوں کہ تم لوگ محمد بن اسماعیل بخاری کی کتاب التاریخ کو اس کتاب کی شکل میں اپنے استاد کے سامنے پڑھ رہے ہو۔ حالانکہ تم اسے ابو زرعہ اور ابو حاتم کی بتاتے ہو اس پر وراق نے کہا کہ اے ابو احمد تمہیں معلوم ہونا چاہیے کہ جس وقت ابو زرعہ اور ابو حاتم کے پاس یہ کتاب لائی گئی تو ان بزرگوں نے کہا کہ یہ علم خوب ہے اس سے بے پروائی نہیں ہوتی جاسکتی اور ہم لوگوں کے لیے یہ زیبا نہیں کہ ہم اسے دوسرے سے نقل کریں اس لیے ان دونوں حضرات نے ابو محمد عبد الرحمن رازی کو بٹھایا وہ یکے بعد دیگرے ایک ایک راوی کے متعلق ان سے پوچھتے گئے اور پھر یہ دونوں حضرات

کہیں اس کتاب سے زیادہ اور کہیں اس سے کم بیان کرتے چلے گئے اور اسے عبدالرحمن نے ان دونوں کی طرف منسوب کر دیا۔ (۱)

حاکم کبیر کے اس بیان سے یہ بات واضح ہو گئی کہ امام بخاری کی تاریخ امام ابو زرہ اور امام ابو حاتم کے سامنے آئی ان بزرگوں کی علمی جلال نے یہ گوارا نہیں کیا کہ ان کے وطن کا علمی معاشرہ اس فن میں باہر کا دست نگر رہے۔ انہوں نے اسی ذہن اور اسی اسلوب پر عبدالرحمن رازی کو ایک مستقل کتاب الملاء کرائی جو معلومات کے سرمایہ میں امام بخاری کی کتاب سے زیادہ ہے۔ اسی کتاب کا نام الجرح والتعديل ہے۔ امام ذہبی رقمطراز ہیں۔

کتابہ فی الجرح والتعديل بقضی له بالرتبة العليا فی الحفظ۔ (۲)

بہر حال خطا اور غلطی سے کوئی بھی محفوظ نہیں ہے اور خطا اور غلطی سے فن آشنائی پر کوئی حرج نہیں آتا۔

خبر یہ بات تو معنی تھی۔ گفتگو تو امام اعظم کے اساتذہ کے متعلق ہو رہی تھی۔ اور درمیان میں یہ بات آگئی تھی کہ کہنے والے کہتے ہیں کہ

❁ امام اعظم نے مجاہل سے روایت کی ہے۔

❁ امام اعظم نے ضعیف سے روایت کی ہے۔

❁ امام اعظم کے حافظ میں قوت نہ رہی تھی۔

اس لیے امام اعظم کا علم حدیث میں کوئی مقام نہیں ہے۔ ان ہی وسوسوں اور ہوا جس کو دور کرنے کی میں نے ان صفحات میں کوشش کی ہے۔

تذکرۃ الحفاظ میں امام اعظم کے مشائخ:

آئیے اب امام اعظم کے مشائخ میں ان اکابر پر ایک نظر ڈال لیجئے جن کو حافظ ذہبی نے حفاظ حدیث میں شمار کیا ہے۔

۱-	ابوب بن ابی حمید ابو بکر السجستانی	طبقة رابعة	۱۳۱ھ
۲-	الحکم بن حمید ابو محمد الکوفی	//	۱۱۵ھ
۳-	ربیعہ بن عبدالرحمن	//	۱۳۶ھ
۴-	زید بن ابی اسیر	//	۱۲۵ھ
۵-	سالم بن عبداللہ	طبقة ثالثة	۱۰۶ھ
۶-	شیبان بن عبدالرحمن ابو معاویہ	طبقة خامسة	۱۶۳ھ
۷-	طاؤس بن کيسان ابو عبدالرحمن الیربانی	طبقة ثالثة	۱۰۶ھ
۸-	عامر الشعمی ابو عمر الہمدانی	//	۱۱۰ھ
۹-	عبداللہ بن دینار ابو عبدالرحمن	طبقة رابعة	۱۲۷ھ
۱۰-	عبدالرحمن بن ہرمز	طبقة ثالثة	۱۱۷ھ
۱۱-	عبدالملک بن عمیر	طبقة ثالثة	۱۳۶ھ
۱۲-	عطاء بن ابی رباح	//	۱۱۳ھ
۱۳-	عطاء بن یسار	//	۱۱۳ھ
۱۴-	عکرمہ مولیٰ ابن عباس	//	۱۰۷ھ
۱۵-	عمرو بن دینار الحافظ ابو محمد	طبقة رابعة	۱۲۶ھ
۱۶-	عمرو بن عبداللہ ابو اسحاق	//	۱۲۷ھ
۱۷-	القاسم بن معین بن عبدالرحمن	طبقة خامسة	۱۷۵ھ
۱۸-	قنادہ بن دعامة	//	۱۱۷ھ
۱۹-	مبارک بن فضالہ القرظی	//	۱۳۰ھ
۲۰-	محمد بن المنکدر ابو عبداللہ القرظی	//	۱۳۰ھ
۲۱-	مسلم بن قدوس ابو التبریر البکری	طبقة رابعة	۱۲۸ھ

۲۲-	محمد بن مسلم بن شہاب الزہری	//	۱۳۳ھ
۲۳-	منصور بن المعتمر ابو عتاب الکوفی	//	۱۳۲ھ
۲۴-	نافع مولیٰ ابن عمر ابو عبد اللہ	طبقات	۱۱۷ھ
۲۵-	ہشام بن عروہ القرظی	طبقات	۱۳۶ھ
۲۶-	یحییٰ بن سعید الانصاری	//	۱۳۳ھ

یہ وہ حفاظ حدیث ہیں جن کے تراجم حفاظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں لکھے ہیں۔

تذکرۃ الحفاظ کا مقام

یہ کتاب چار ضخیم جلدوں میں ہے اور دائرۃ المعارف حیدر آباد دکن سے شائع ہوئی ہے یہ صحابہ سے لے کر امام ذہبی کے زمانے تک کے حفاظ حدیث کا تذکرہ ہے۔ دیکھا چہ میں لکھتے ہیں۔

هذه تذكرة باسماء معدلي حملة العلم النبوي ومن يرجع الي اجتهادهم في التوثيق والتضعيف والنصح والتزيف۔

یہ ان حاملان علم نبوی کا تذکرہ ہے جن کی بارگاہ علم سے راویان حدیث کو ثقاہت اور عدالت کا سرٹیفکیٹ ملتا ہے اور جن کی رائے راویوں کے ثقہ ہونے، ضعیف ہونے، کھرا ہونے اور کھوٹا ہونے میں فیصلہ کن ہے۔

حافظ صاحب نے اس کتاب میں یہ اصول پیش نظر رکھا ہے اور اس کتاب میں کسی ایسے شخص کا تذکرہ نہیں کیا جس میں ان کی بیان فرمودہ حیثیت موجود نہ ہو بلکہ کم از کم درجہ ہیں کسی ایسے شخص کا بھی ترجمہ نہیں لکھا جو عالم فقیہ ہونے کے باوجود حافظ نہیں ہے۔ چنانچہ خارجیہ بن زید اگرچہ فقہائے سبعہ میں سے ہیں مگر ان کے متعلق صاف لکھ دیا۔

انه قليل الحديث فلهذا لم اذكره في الحفاظ۔ (۱)

”یہ قلیل الحدیث ہیں اسی لیے میں نے ان کا حفاظ میں تذکرہ نہیں کیا۔“

اسی طرح امام ذہبی نے اس کتاب میں ان لوگوں کا بھی تذکرہ نہیں کیا جو اگرچہ حافظ حدیث تھے مگر ارباب حدیث کی بارگاہ میں متروک الروایۃ خیال کیے جاتے تھے چنانچہ ہشام بن محمد کلبی کے بارے میں جو بہت بڑے محدث اور حافظ تھے لکھتے ہیں۔

هشام بن محمد الكلبي الحافظ احد المتروكين ليس بثقة فلهذا لم ادخله بين حفاظ الحديث۔ (۱)

”یہ متروک ہیں ثقہ نہیں ہیں اسی لیے میں نے ان کو حدیث کے حفاظ میں داخل نہیں کیا۔“

ان تصریحات سے آپ کے سامنے یہ نتائج خود بخود آ جائیں گے۔

(الف) امام اعظم کے تمام اساتذہ ان ائمہ حدیث میں سے ہیں جن کی حیثیت صرف محدث کی نہیں بلکہ ان معدلین کی ہے جن کی گرامی قدرائے راویان حدیث کی توثیق و تصحیف میں محدثین کے یہاں میزان و معیار ہے۔

(ب) یہ قلیل الحدیث نہیں بلکہ کثیر الحدیث ہیں۔ اگر یہ قلیل الحدیث ہوتے تو پھر امام ذہبی ان کا ذکر نہ کرتے۔

(ج) یہ وہ حفاظ ہیں جن کا مقام علم حدیث میں اعتباری اور استدلالی ہے اگر وہ متروک ہوتے تو ہشام کی طرح تذکرۃ الحفاظ ان کے تراجم سے خالی ہوتا۔ اور اگر ایک طرف ان تصریحات سے امام اعظم کے اساتذہ کے متعلق یہ ثابت ہو رہا ہے تو دوسری طرف خود امام اعظم کے بارے میں بھی یہ حقائق بے ثواب ہو کر سامنے آ گئے۔

امام اعظم کا حفاظ حدیث میں مقام:

اگر یہ حقیقت ہے اور حقیقت نہ ہونے کی وجہ ہی کیا ہے جبکہ امام اعظم کا ترجمہ تذکرۃ الحفاظ میں موجود ہے تو پھر امام ذہبی کے اصول کے مطابق امام اعظم کی ذات گرامی ارباب حدیث کے نزدیک ان معدلین رواۃ کی ہے جن کی رائے پر راویوں کی ثقاہت و عدالت اور صداقت کا فیصلہ ہوتا ہے اور یہ صرف نظر یہ نہیں ہے بلکہ عمل کی دنیا میں امام ذہبی نے اسے واقعہ

بتا کر پیش کیا ہے چنانچہ فقیہ مدینہ حضرت عبداللہ بن ذکوان مدنی کے متعلق تذکرہ میں جہاں سفیان ثوری نے امام احمد سے توثیق کے الفاظ نقل کئے ہیں وہاں سب سے پہلے امام اعظم کے الفاظ کو نمایاں طور پر پیش کر کے فقیہ مدنی کی تعریف کی ہے۔

قال ابو حنیفة رایت ربیعة و ابا الزناد و ابو الزناد ا فقه الرجلین۔

”ابو حنیفہ نے کہا ہے کہ میں نے ربیعہ اور ابو الزناد دونوں کو دیکھا ہے لیکن ابو الزناد زیادہ فقیہ ہیں۔“

امام جعفر الصادق کی ذات گرامی سے کون واقف نہیں ہے نامی گرامی شخصیت ہیں امام مالک سفیان ثوری جیسے اساطین حدیث کے استاد ہیں۔ امام ذہبی نے جہاں ان کی توثیق بعد کے محدثین سے نقل کی ہے تو وہاں پہلے امام اعظم کی جانب سے ان کو عدالت کا سرٹیفکیٹ ان الفاظ میں پیش کیا ہے۔

عن ابی حنیفة قال مارایت افقه من جعفر بن محمد

بالفاظ دیگر امام ذہبی نے امام اعظم کی معدانہ حیثیت کو خود اپنے عمل سے علی رؤس الاشباد ثابت کر دیا اور بتا دیا کہ یہ صرف فکر و نظر کا تراشا ہوا پیمانہ نہیں بلکہ امر واقعہ ہے۔ اور اگر یہ حقیقت ہے کہ امام ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں غیر ثقہ اور متروکین میں سے کسی کا تذکرہ نہیں کیا جیسا کہ خود آپ امام ذہبی سے سن چکے ہیں تو پھر ماننا پڑے گا کہ امام ذہبی کی میزان الاعتدال میں امام اعظم کا تذکرہ الحاقی ہے جیسا کہ پہلے آپ تفصیلاً پڑھ چکے ہیں۔ اور امام ذہبی کے تذکرۃ الحفاظ میں اس التزام نے کہ قلیل الحدیث کو تذکرے میں جگہ نہ دی جائے گی یہ بات بھی صاف کر دی اور اسے بے غبار بنا دیا کہ حافظ ذہبی کے نزدیک امام اعظم کی ذات گرامی قلیل الحدیث نہیں بلکہ کثیر الحدیث ہے۔ اگر خارجہ (۱) کی طرح جو فقہائے سواد میں سے ہیں۔

(۱) خارجہ بن زید قلیل الحدیث ہیں یہ امام ذہبی کی رائے ہے ان کے الفاظ تذکرۃ الحفاظ میں یہ ہیں۔

احمد الفقہاء السعة من كبار العلماء الا انه قليل الحديث (تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۸۶) ابن سعد نے طبقات میں ذہبی سے اختلاف کیا ہے اور ابن سعد ذہبی سے مقدم ہیں (باقی صفحہ ۳۷۳ پر)۔

امام اعظم بھی فقیہ ہونے کے ساتھ قلیل الحدیث ہوتے تو ذہبی ان کا تذکرۃ الحفاظ میں ذکر نہ فرماتے۔ اس تمام تفصیل سے ثابت ہوتا ہے کہ امام ذہبی کی نگاہ میں امام اعظم کی ذات گرامی محدث حافظ امام الحدیث کثیر الروایۃ امام مقبول الامام النقاد حامل العلم حجت متقن حجتہ معادل ہونے کے ساتھ مجتہد اور فقیہ تھے۔ اسی بنا پر حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری نے یہ کھلا اقرار کیا ہے۔

قد تواتر علمه و فضله و اجمع علیه۔ (۱)

(باقی صفحہ ۳۷۴ پر) وہ فرماتے ہیں۔ کسان ثقہ کثیر الحدیث (طبقات ج ۵ ص ۲۶۲) النووی رقمطراز ہیں۔ کسان بار عافی العلم (تعلیقات الاسماء ص ۱۷۲) امام ذہبی کے خارجہ کو قلیل الحدیث کہنے کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ خارجہ نے اس سے تابعین کی طرح روایت کا زیادہ کام نہیں کیا اس لیے وہ قلیل الروایۃ ہیں اور قلت روایۃ کی بنا پر ان کو ذہبی نے قلیل الحدیث کہہ دیا ہے ورنہ نفس حدیث کی حد تک وہ کثیر الحدیث ہیں جیسا کہ ابن سعد کی رائے ہے۔ حدیث ثبوت کے علم اور حدیث ثبوت کی روایت میں جوہری فرق ہے یہ ضروری نہیں ہے کہ جسے ارشادات کا علم ہو اس سے حدیث کی روایت بھی ہو صحابہ میں بڑے بڑے طویل القدر صحابہ ہیں جن سے روایت حدیث کم ہے جب اس کی یہی ہے کہ ان کو اس کا موقع ہی نہیں ملا ہے جیسا کہ ابن سعد رقمطراز ہے۔ الساقط الروایۃ عن الاکابر من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لانہم هلکوا قبل ان یحتاج الیہم (ج ۲ ص ۳۷۶) اس لیے امام ذہبی کا یہ کہنا کہ خارجہ قلیل الحدیث ہیں بلحاظ روایت حدیث ہے اور ابن سعد کا یہ بتانا کہ خارجہ کثیر الحدیث بلحاظ علم حدیث ہے ان دونوں باتوں میں کوئی تضاد نہیں ہے حافظ ابو نعیم نے ان کے قلیل الروایۃ ہونے کی وجہ یہ بتائی ہے کہ فقہ لم یغزووا آثر العزلة ولم ینشر عنہ من کلامہ کثیر ششی (حلیۃ الاولیاء ج ۲ ص ۱۹۰) اس عزت گزینی انفراد اور غلو ت پسندی کو خارجہ نے ان سیاسی حالات کی بنا پر اختیار کیا جو اس وقت پوری امت اسلامیہ کو درپیش تھے۔ تفصیل کے لیے طبقات ابن سعد ج ۵ ص ۳۶۳ دیکھو۔

۱۔ ج ۱روض الباسم ج ۱ ص ۱۶۶ ص ۱۹۲ واضح رہے کہ حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری محقق ہیں۔ اتحاف العلماء میں نواب صاحب لکھتے ہیں کہ اصل مرتبہ اجتہاد مطلق گروید اور ان کے تعارف میں نواب صاحب نے تین سطروں پر مشتعل القاب لکھے ہیں اس لیے امام اعظم کی شان مدعا نہ پر ان کی شہادت کسی عقیدت کے بوجھ سے دہی ہوئی نہیں بلکہ امر واقعہ اور حقیقت کا اظہار ہے۔ (باقی صفحہ ۳۷۴ پر)۔

یعنی یہ ایک ایسی بنیادی حقیقت ہے جس کے لیے روایت و اسناد کے کسی بھی سہارے کی ضرورت نہیں کیونکہ یہ تو اتر سے ثابت ہے اور اس موضوع پر امت کی پوری علمی طاقت میں کبھی دو رائیں نہیں ہوئی ہیں اور علم سے مراد علم حدیث ہی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں

قد كان الحفاظ المشهور بالعناية في هذا الشأن۔ (۲)

حافظ محمد بن يوسف الصالحی الشافعی مؤلف السيرة النبوية الكبرى عتود الجمان میں فرماتے ہیں۔

كان ابو حنيفة من كبار حفاظ الحديث واعيانهم۔ (۳)

اسی بنا پر امام حاکم نے معرفۃ علوم الحدیث کی نوع تاسع والاربعین میں امام اعظم ابو حنیفہ کا بھی دوسرے محدثین کے ساتھ ذکر کیا ہے۔ اس نوع کو شروع کرتے ہوئے اس کی پیشانی پر لکھا ہے کہ یہ نوع تابعین اور اتباع تابعین میں سے ان ائمہ حدیث کے تذکار پر مشتمل ہے جن کی حدیثوں کو حفظ نہ کراہ اور تبرک کی خاطر فراہم کیا جاتا ہے۔ یہ ائمہ حدیث ثقات اور مشہور ہیں۔ اس کے بعد مختلف شہروں کے محدثین کا ذکر کیا ہے۔ مدینہ مکہ شام یمن یمامہ بصرہ الجزیرہ اور کوفہ کے محدثین میں ابو حنیفہ الصمان بن ثابت التیمی کا کھلے اور واشکاف الفاظ میں ذکر کیا ہے۔

امام اعظم اور اسناد عالی:

آپ پڑھ چکے ہیں کہ امام اعظم کے اساتذہ حدیث میں صحابہ اور تابعین کی وہ عظیم المرتبت اور جلیل القدر ہستیاں ہیں جو اسلامی علوم میں مرکزی حیثیت کی مالک ہیں ان مشائخ

جامعہ سنی ۳۷۲ کے نواب صاحب نے جو القاب لکھے ہیں۔ السید السند الامام العلامة الحدیث الاصولی المتکلم المقتد بالشیخ الرعایۃ فرید العصر تبارک الدہر خاتمہ الحدیث حاکم لواء الاسانید یقینہ اہل الاجتهاد کشف اصناف الفرائد خطاف ازہار الفوائد فاتح انتقال المظاہف مایع النبال المظہر انکف مصیب شواہل المشکلات مطبق مفاسل المعصنات متفک کما تم التکت عزیز الدین محی السنہ۔ (اتحاف: ص ۳۷۴)

(۳) تانیہ: ص ۱۵۶

کی جلالت قدر کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ ان کے ذریعے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے جس قدر قرب امام اعظم کو حاصل ہے بعد کے محدثین اور ائمہ اربعہ میں سے کسی کو نہیں ہے بڑے بڑے محدثین آخر عمر تک سند عالی کی جستجو میں رہے اور اس کی تلاش میں بہتوں نے سفر کی بڑی بڑی محنتیں اور قربانیاں گوارا کیں۔

حافظ ابن حزم نے ایک قابل قدر تحقیق فرمائی ہے جس میں اقوام دنیا کی تاریخ میں مسلمانوں کی اسنادی خصوصیت پر ایک جامع تبصرہ کر کے بتایا ہے۔

لعل و روایت کا یہ سلسلہ صرف مسلمانوں کی خصوصیت ہے اور زمانے کی ساری کروٹوں کے باوجود اللہ نے مسلمانوں میں یہ سلسلہ باقی رکھا ہے کتنے اللہ کے بندے اس کی خاطر کتنی مسافرتیں طے کرتے ہیں یہ اللہ ہی بہتر جانتا ہے۔ (۱)

جیسے روایت و تاریخ میں اسناد مسلمانوں کی خصوصیت ہے ایسے ہی اسناد میں اسناد عالی وہ ممتاز سنت ہے جس کی علماء ہمیشہ جستجو کرتے رہے ہیں کیونکہ جس قدر عالی ہوگی اسی قدر خطا اور علت کے شائبہ سے پاک ہوگی۔

امام ابو عبد اللہ الحاکم نے جو سب سے پہلی قسم بتائی ہے اس کا عنوان ہی معرفۃ عالی الاسناد ہے اور لکھا ہے کہ

طلب الاسناد العالي سنة صحيحة۔

علامہ نووی نے لکھا ہے کہ

(۱) الفصل فی السبل والتخل: ج ۲ ص ۸۴۔ ابو علی الجعفی کہتے ہیں کہ اللہ نے اس امت کو تین خصوصیتوں سے نوازا ہے ایک اسناد دوسرے انساب تیسرے اعراب۔ اسناد چارویں دین ہے اور یہ سنن میں سنت مؤکدہ ہے عبد اللہ بن المبارک فرماتے ہیں۔ کہ اسناد سر تا سر دین ہے اگر اسناد نہ ہوتی تو اس کے منہ میں جو آتا کہہ دیتا سفیان ثوری کا کہنا ہے کہ اسناد مومن کا ہتھیار ہے۔ سفیان بن عیینہ کہتے ہیں کہ ایک روز امام زہری نے ایک حدیث بیان کی میں نے کہا کہ یہ بغیر سند کے ہے فرمایا کیا تم کوٹھے پر بغیر نیزہ کی چڑھنا چاہتے ہو۔ تعلیقات علی توضیح الافکار محمد عی الدین عبد الحمید: ج ۱ ص ۲۹۶

ر طلب العلوفہ سنۃ۔ (۱)

حافظ سیوطی کہتے ہیں کہ امام احمد فرماتے ہیں کہ اسناد عالی کی تلاش سلف کی سنت ہے کیونکہ اصحاب ابن مسعودؓ کوفہ سے مدینہ جاتے تھے اور حضرت عبداللہؓ کی پیش فرمودہ احادیث کو حضرت عمرؓ سے سنتے تھے۔ (۲)

امام نووی فرماتے ہیں کہ

اسی بنا پر اس کے لیے سزا کرنا مستحب ہے۔ (۳)

امام حاکم نے اس کے مستحب ہونے کا اس حدیث سے استدلال کیا ہے جو صحیح مسلم میں بحوالہ حضرت انس بن مالکؓ اس طرح آئی ہے۔

حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ ہمیں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے سوالات کی اجازت نہ تھی ہمیں یہ بات بھی پہلی معلوم ہوتی تھی کہ کوئی بیرونی شخص آئے اور آپ سے پوچھے اور ہم انہیں چنانچہ ایک روز ایک شخص آیا اور یوں گویا ہوا۔

نووارد:- ہمارے پاس آپ کا قاصد آیا اس نے آپ کی جانب سے بتایا ہے کہ آپ کو اللہ سبحانہ نے رسول بنایا ہے۔

حضور انور:- ہاں یہ ٹھیک ہے واقعی میں اللہ کا رسول ہوں۔

نووارد:- آسمان کس نے بنایا ہے؟

حضور انور:- اللہ سبحانہ نے۔

نووارد:- اور زمین کے نے بنائی؟

حضور انور:- اللہ سبحانہ نے۔

نووارد:- آسمان و زمین اور پہاڑوں میں منافع کس نے رکھے؟

حضور انور:- اللہ پاک نے۔

نووارد:- اچھا بتائیے آپ کو اس اللہ کی قسم جس نے آسمان و زمین اور پہاڑ

بنائے کیا آپ کو اس نے رسول بنایا ہے؟

حضور انور:- ہاں۔

نووارد:- آپ کے قاصد نے بتایا ہے کہ دن رات میں پانچ نمازیں فرض ہیں؟

حضور انور:- میرے قاصد نے ٹھیک بتایا ہے۔

نووارد:- آپ کو اس ذات کی قسم جس نے آپ کو رسول بنایا ہے کیا آپ کو اللہ نے اس کا حکم دیا؟

حضور انور:- ہاں۔

نووارد:- آپ کے قاصد نے بتایا ہے کہ ہمارے مالوں میں صدقہ ضروری ہے؟

حضور انور:- ٹھیک ہے۔

نووارد:- آپ کو اس ذات کی قسم جس نے آپ کو رسول بنایا ہے کیا یہ حکم آپ کو اسی نے دیا ہے؟

حضور انور:- ہاں اسی نے دیا ہے۔

نووارد:- آپ کے قاصد نے بتایا ہے کہ ہم پر سال بھر میں ایک ماہ کے روزے فرض ہیں؟

حضور انور:- ہاں ٹھیک ہے۔

نووارد:- آپ کو آپ کے روانہ کرنے والے کی قسم کیا آپ کو روزہ کا اس نے حکم دیا ہے؟

حضور انور:- ہاں مجھے روزے کا اسی نے حکم دیا ہے۔

نووارد:- آپ کے قاصد نے بتایا ہے کہ بشرط استطاعت حج فرض ہے۔

حضور انور:- ہاں ٹھیک ہے۔

نووارد:- آپ کو روانہ کرنے والے کی قسم کیا آپ کو اسی نے حج کا حکم دیا ہے؟

حضور آنورؑ ہاں۔

نوروز۔ قسم ہے اس ذات کی جس نے آپ کو حق دے کر روانہ کیا میں اس میں کمی نہ کروں گا اور نہ زیادتی۔ یہ کہہ کر وہ چلا گیا حضور آنورؑ نے فرمایا کہ اگر سچا ہے تو ضرور جنت میں جائے گا۔

امام ابو عبد اللہ الحاکم نے اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد لکھا ہے۔ (۱)

فیہ دلیل علی طلب اجازۃ المرء العلوم من الاسناد۔ (۲)

اور استدلال کی توضیح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ دیہاتی کو حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے قاصد کی زبانی قرآن اور اسلامی زندگی کا علم ہو گیا تھا لیکن اس کے باوجود بدوی سفر کی تکلیف برداشت کر کے بالمشافہ دریافت کرنے کے لیے خدمت گرامی میں آیا۔ اگر بدوی کا یہ عمل ناپسندیدہ ہوتا تو حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم پر ضرور گرفت فرماتے۔

حافظ ابن عبد البر نے لکھا ہے کہ حضرت ابوالیوب انصاریؓ مدینہ سے عقبہ بن عامر کے پاس صرف ایک حدیث کی خاطر مصر تشریف لے گئے چنانچہ جب وہ مصر پہنچے۔ لوگوں نے ان کی آمد سے عقبہ بن عامر کو مطلع کیا۔ اطلاع ملنے پر فوراً باہر تشریف لائے۔ ملے حضرت ابوالیوبؓ نے فرمایا وہ حدیث سنا بیٹے جو مسلمان کی پوٹی کے بارے میں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہے کیونکہ اس کا ارشاد کا حضورؐ سے سنے والا میرے اور آپ کے سوا کوئی نہیں ہے۔ حضرت عقبہؓ نے فرمایا ہاں میں نے حضورؐ سے سنا ہے۔

من ستر مسلماً علی خزینۃ ستروہ اللہ یوم القیامۃ۔ (۳)

حضرت ابوالیوب انصاریؓ حدیث سنتے ہی سواری پر سوار ہو گئے اور مدینہ طیبہ روانہ ہو گئے اور واپسی میں اتنی جلدی کی کہ اٹنی کا کجاوہ تک نہ کھولا۔ (۴)

(۱) معرفۃ علوم الحدیث ص ۵ (۲) معرفۃ علوم الحدیث ص ۶

(۳) اللہ سبحانہ اس شخص کی قیامت کے دن پردہ پوشے کرے گا جو کسی رسوائی پر مسلمان کی پردہ پوشی کرے گا۔ (جامع بیان العلم وفضلہ)

امام ابو عبد اللہ الحاکم بسند متصل بیان فرماتے ہیں کہ ایک خراسانی حضرت امام شعبی کے پاس آیا اور بولا کہ آپ اس شخص کے بارے میں کیا کہتے ہیں جس کے پاس کثیر ہو اس نے آزاد کی اور پھر اس سے نکاح کر لیا۔ امام شعبی نے فرمایا کہ ہم سے ابو ہریرہؓ نے اپنے والد کے حوالہ سے بتایا کہ ان کے والد کہتے تھے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جس کے پاس کثیر ہو اس نے اس کو باادب اور باسلطہ بنایا ہو اور تعلیم دی اور خوب تعلیم دی ہو۔ پھر اسے آزاد کر کے اس سے نکاح کیا ہوا ہے ڈگنا اجر ملے گا اور جس غلام نے اللہ سبحانہ اور اپنے آقا کا حق پورا کیا اسے دو ہزار اجر ملے گا۔ امام شعبی نے یہ حدیث بیان فرمانے کے بعد نووارد خراسانی سے کہا تمہیں حدیث مفت ہی بتا دی ورنہ اس سے بھی کمتر کے لیے مدینہ کا سفر کرنا پڑتا تھا۔ (۱)

الغرض محدثین نے علو اسناد کو ہمیشہ ایک قابل فخر چیز سمجھا ہے کیونکہ روایت میں جس قدر وسائط کم ہوں گے اسی قدر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ قرب ہو گا۔ حافظ ابن الصلاح رقمطراز ہیں۔

لان قرب الاسناد قرب الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والقرب الیہ قرب الی اللہ عزوجل۔ (۲)

یہی علو اسناد کی پانچ قسموں میں سے سب سے اعلیٰ قسم ہے۔ چنانچہ حافظ جلال الدین السیوطی فرماتے ہیں۔

اجلیھا القرب من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من حیث العدد یا سناد صحیح نظیف۔ (۳)

اسی لیے اہل فن کے نزدیک صحت اور علو اسناد کا جس قدر اہتمام ہوتا ہے اور کسی چیز کا نہیں ہوتا بلکہ امام مسلم تو علو سند کی خاطر گاہ گاہ سند صحیح چھوڑ کر سند ضعیف سے حدیث لاتے ہیں۔ چنانچہ حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری فرماتے ہیں۔

(۱) معرفۃ علوم الحدیث (۲) مقدمہ ابن الصلاح ص ۱۰۶ (۳) تدریب الراوی ص ۱۸۳۔ یعنی علو اسناد کی بزرگ ترین قسم یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے لحاظ عدد و سند صحیح نزدیکی حاصل ہو۔

ربما اخرج مسلم الاسناد الضعيف واقتصر عليه لعلوه وترك
الاسناد الصحيح لنزوله (۱)

اور یہی وجہ ہے کہ ائمہ حدیث کے تذکرے میں ان کے علو اسناد کا ذکر خصوصیت
سے ملتا ہے بلکہ خاص خاص اسانید عالیہ کو علماء نے مستقل اجزاء میں علیحدہ مدون کر دیا ہے۔

امام اعظم کی احادیث:

ائمہ اربعہ میں چونکہ تابعی ہونے کا فخر امام اعظم کو حاصل ہے اور یہ وہ فخر ہے کہ
بقول حافظ ابن حجر عسقلانی امام صاحب کے معاصرین میں سے کسی کو نصیب نہیں ہے نہ امام
اوزاعی کو شام میں نہ حماد بن زید اور ہناد بن سلمہ کو مصر میں نہ سفیان ثوری کو کوفہ میں نہ امام
مالک کو مدینہ میں نہ امام مسلم بن خالد کو کتبہ میں اور نہ امام لیث بن سعد کو مصر میں (۲) اور اس
کے نتیجے میں امام اعظم ابو حنیفہ ائمہ اربعہ میں اس شرف خاص میں ہی امتیازی مقام رکھتے ہیں
کہ ان کو بارگاہ رسالت سے براہ راست صرف بیک واسطہ تلمذ حاصل ہے۔ امام صاحب کی ان
روایات کو جو آپ نے صحابہ سے سنی ہیں احادیث یا وحدان کہتے ہیں یعنی وہ روایات جو
آنحضرت سے بیک واسطہ منقول ہوں۔ چنانچہ علامہ سخاوی فتح المغیث میں فرماتے ہیں۔

والشایات فی المؤطا للامام مالک والوحدان فی حلیۃ الامام ابی حنیفہ (۳)
امام اعظم کے یہ وحدان مندرجہ ذیل صحابہ سے آئے ہیں۔

حضرت انس بن مالک ○ حضرت عبداللہ بن الحارث بن جبر ○ حضرت عبداللہ بن
ابی اوفی ○ حضرت وائلہ بن الاسقع ○ حضرت عبداللہ بن انیس ○ حضرت عائشہ
بنت جبر ○

اس لیے ان روایات کی تعداد چھ ہے۔

۱۔ عن ابی حنیفہ عن انس بن مالک عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم

- ۴۔ عن ابی حنیفہ عن عبداللہ بن الحارث عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
- ۳۔ عن ابی حنیفہ عن عبداللہ بن ابی اوفی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
- ۴۔ عن ابی حنیفہ عن وائلہ بن الاسقع عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
- ۵۔ عن ابی حنیفہ عن عبداللہ بن انیس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
- ۶۔ عن ابی حنیفہ عن عائشہ بنت جبر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم

محققین میں سے بہت سے علماء نے امام صاحب کی ان احادیث پر رسالے لکھے
ہیں علامہ زاہد کوثری نے اس موضوع پر مفید معلومات فراہم کی ہیں۔ رسائل تصنیف کرنے
والوں میں حافظ ابو حامد محمد بن ہارون الحضری جو فن حدیث میں حافظ دارقطنی کے استاد ہیں۔
حافظ ابو الحسن علی بن احمد بن عیسیٰ النہضی حافظ ابو معشر عبدالکریم بن عبدالصمد الطبری الشافعی
اور حافظ ابو بکر عبدالرحمن بن محمد السرخسی کے رسائل خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ اور حفاظ کی
مرویات میں داخل ہیں چنانچہ حافظ حضری الیافظ النہضی اور حافظ طبری کے رسالے حافظ ابن حجر
عسقلانی نے المعجم المعتبر میں اور حافظ ابن طولون نے المبرر است الاوسط میں پورے روایت
کیے ہیں۔ اور حافظ ابو بکر السرخسی کا رسالہ مشہور محدث سبط بن الجوزی نے الانصار والترجیع میں
اپنی مرویات میں شمار کیا ہے۔ (۱)

حافظ ابو معشر طبری کے رسالہ کو حافظ جلال الدین السیوطی نے بھی تمییز الصحیحہ میں
نقل کیا ہے۔

اسناد عالی کی دوسری قسمیں:

اسناد عالی کی قسم اعلیٰ تو آپ پر چھ چکے ہیں۔ اصول حدیث کی کتابوں میں اس کی
چار قسمیں اور بتائی گئی ہیں۔

(الف) یہ کہ مشہور امام حدیث سے قرب حاصل ہو چکا ہے اس امام کے بعد
راویوں کی تعداد زیادہ ہی کیوں نہ ہو۔

۱۔ (الربیع: الباب ص ۱۶۵) ۲۔ (المطی فی ذکر الصحاح ص ۲۲) ۳۔ (فتح المغیث ص ۲۴۱)

(۱) انطباعات ص ۱۷۱: ۲۱

(ب) حدیث کی معتد کتابوں میں سے کسی سے قرب حاصل ہو۔ حافظ عسقلانی نے اس کی چار صورتیں بتائی ہیں۔ موافقت بدل مساوات اور مضامین۔

(ج) یہ کہ علو کا سبب کسی راوی کی وفات کا تقدم ہو خواہ دوسری سندوں اور راویوں کی تعداد برابر ہی کیوں نہ ہو۔

(د) یہ کہ ایک راوی حدیث سننے میں دوسرے راوی سے پہلے ہو دونوں نے ایک حدیث ایک ہی استاد سے سنی ہو مگر ایک نے پہلے دوسرے نے بعد میں سنی ہو۔

در اصل علو حقیقی تو پہلی ہی قسم ہے۔ ان قسموں میں اسنادی علو صرف نسبتی اور اضافی ہے۔ ان چار قسموں میں سے امام ابو عبد اللہ الحاکم نے معرفت علوم الحدیث میں پہلی قسم کو جس میں کسی مشہور امام حدیث سے قرب حاصل ہو راجح قرار دیا ہے۔ حافظ جلال الدین السیوطی نے ان مشہور ائمہ حدیث شیم اوزاعی مالک اشعث ابن جریج اور شعبہ کے نام بتائے ہیں۔ (۱) اور الجزائری نے امام حاکم کے حوالے سے یہ ضابطہ لکھا ہے کہ

کمل اسناد بقرب من الامام المذکور منه فاذا صحت الروایة الی ذالک الامام بالعدد السیر فانه عالی۔ (۲)

ہر اسناد جس میں امام مذکور سے قرب ہو جائے جب عدلیہ کے ذریعے اس امام تک روایت صحیح ہو جائے تو بس یہی اسناد عالی ہے۔

اس کے بعد اسی ضابطہ کی مثال میں یہ روایت پیش کی ہے۔

حدثنا علی بن الفضل حدثنا الحسن بن عرفة حدثنا هشیم عن یونس بن عیینہ

عن نافع عن ابن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم مطلق الغنی ظلم۔ (۳)

یہ حدیث نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

یہ ہم جیسوں کے لیے تمام اسانید میں عالی ہے۔ اس کی سند میں حضورؐ اور تک سات راوی ہیں۔ اور اس کے عالی ہونے کی وجہ صرف یہ ہے کہ یہ شیم بن بشیر امام حدیث سے قریب تر ہے۔ (۴)

(۱) تدریب الراوی ص ۳۶۳ (۲) توجیہ النظر للجزائری (۳) توجیہ النظر للجزائری (۴) تدریب الراوی ص ۳۶۳

مگر آپ یہ سن کر حیران ہوں گے جن کے قرب سے محدثین کے یہاں اسناد عالی ہوتی ہے اور جس علو پر ان کو فخر ہے ان کا حال یہ ہے کہ ان میں بیشتر امام اعظم کے علاوہ ہیں۔ دور کیوں جاتے ہو یہی امام شیم بن بشیر جن کے قرب سے یہ اسناد عالی ہوئی ہے امام اعظم کے مشہور علاوہ میں سے ہیں۔ چنانچہ امام بخاری نے تاریخ کبیر میں امام اعظم کے ترجمہ میں جن ائمہ حدیث کے بارے میں تصریح کی ہے کہ وہ حدیث میں امام اعظم کے علاوہ ہیں۔ ان میں ان کا نام بھی ہے۔ یہ بہت بڑے حافظ حدیث تھے امام ذہبی نے ان کو الیاف الکبیر محدث العصر لکھا ہے۔ شیمؒ میں پیدا ہوئے انہوں نے تابعین سے علم حدیث حاصل کیا مثلاً امام ابو حنیفہ امام عمرو بن دینار اور زہری۔ حضرت ابن عمرؓ اور ابن عباسؓ کے فتاویٰ پر ان کی نظر وسیع تھی۔ درس میں جلیل الشیخ اور حمید ورد زبانی ہوتی تھی جب وہ لا الہ الا اللہ کہتے تو فوراً تار سے ان کی آواز بلند ہو جاتی۔ حافظ شیم بخارا کے رہنے والے تھے ان کے والد واسط میں مقیم تھے۔ واسط میں قاضی وقت حافظ ابوشیبہ ابراہیم (۱) بن عثمان کے درس میں پابندی سے حاضر ہوتے

(۱) ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ اگرچہ ائمہ جرح و تعدیل نے ان کو جرحی تیروں سے بری طرح زخمی کیا ہے لیکن یحییٰ بن یحییٰ نے یزید بن ہارون کی طرف نسبت کر کے یہ انکشاف بھی کیا ہے کہ ابراہیم سے زیادہ اپنے زمانے میں عادل کوئی نہ تھا۔ حافظ عسقلانی لکھتے ہیں کہ یزید ابراہیم کے اس وقت فحشی تھے جبکہ وہ واسط میں محکمہ قضا میں مقرر تھے۔ ابن عدی کہتے ہیں کہ احادیث صالحہ (تہذیب ص ۳۳) یہ ابو اسحاق السبکی ولید بن مسلم زید بن الحباب یزید بن ہارون علی بن الجعد اور اپنے ماموں حکم بن عتبہ کے شاگرد ہیں۔ ائمہ نقد و رجال نے ان کو خواہ کچھ کہا ہو مگر یہ واقعہ ہے کہ یہ ابن ماجہ اور ترمذی کے راویوں میں سے ہیں اسی بنا پر حافظ عسقلانی نے لسان المیزان میں ان کا تذکرہ نہیں کیا بلکہ ان کا ذکر تہذیب التہذیب میں کیا ہے تہذیب میں جن لوگوں کا تذکرہ ہے وہ اسانید موثقون و امانات مقبولون و امام قوم ساء حفظہم و لم یطر حوا و ما قوم تردد کوا او حیر ہوا۔ حافظ صاحب نے تفریب میں ان کو متروک الحدیث کہہ کر طبقہ سابقہ میں شمار کیا ہے اور معلوم ہے کہ متروک حافظ صاحب اسے کہتے ہیں من لم یوثق البتہ وضعف مع ذالک بقاوح (ص ۳) (باقی صفحہ ۳۸۴ پر)

اور فقہ کی تحصیل و تکمیل کرتے تھے۔ ایک بار شیم بیمار ہو گئے اور مجلس درس میں حاضر نہ ہوئے ابو شیمہ کو فکر ہوئی انہوں نے تحقیق کی تو معلوم ہوا کہ بیمار ہو گئے اپنے شاگردوں سے کہا چلو شیم کی عیادت کو چلیں۔ تمام اہل مجلس کھڑے ہو گئے اور قاضی صاحب کے ساتھ شیم کی عیادت کو ان کے والد بشر کے گھر پہنچے۔ جب قاضی صاحب فرض عیادت سے فارغ ہو کر اپنے شاگردوں کے ساتھ چلے تو بشر نے اپنے بیٹے سے کہا بیٹا! میں تمہیں طلب حدیث سے روکتا تھا لیکن آج

(بقیہ صفحہ ۳۸۳) اس سے معلوم ہوا کہ ابراہیم حافظ صاحب کے نزدیک اس لیے ضعیف نہیں کہ ان پر جھوٹ کی تہمت ہے ان پر دوسرے ناقدین کی جانب سے اب تک جو کچھ کہا گیا ہے وہ یہ ہے کہ یہ ضعیف ہیں اور منکر الحدیث ہیں۔ یہ ایک مبہم جرح ہے حافظ مستقانی نے لکھا ہے کہ کلمہ شعبہ فی قصص یہ قصہ کیا ہے حافظ ذہبی نے اسے بھی بے نقاب کیا ہے وہ لکھتے ہیں کہ ابراہیم نے بحوالہ حکم عن ابن ابی لیلیٰ بتایا ہے کہ صفین کی جنگ میں ستر بدری شریک تھے۔ امام شعبہ کہتے ہیں کہ ابراہیم جھوٹ کہتے ہیں کیونکہ میں خود ابراہیم کے استاد حکم سے ملا ہوں انہوں نے مجھے بتایا کہ صفین میں بدر والوں میں سے صرف حضرت خزیمہ شریک تھے۔ حافظ ذہبی کہتے ہیں کہ اگر ابراہیم کا یہ کہنا غلط ہے کہ صفین میں ستر بدری شریک تھے تو امام شعبہ کا یہ بتانا بھی سراسر غلط ہے کہ صفین میں حضرت خزیمہ کے سوا کوئی بدری نہ تھا کہ حضرت علی اور حضرت عمار بدری نہیں ہیں۔ اس لیے ابراہیم کے جھوٹا ہونے کی کہانی صرف ایک افسانہ ہے جس کی تاریخ کے بازار میں کوئی قیمت نہیں ہے اور صرف ضعیف ہونے کی بنا پر اگر ابراہیم کی روایت قابل قبول نہیں ہے تو پھر ایسی روایات تو بخاری میں بھی موجود ہیں جن کے راویوں کے بارے میں بالاتفاق متروک ہونے کا اعلان ہے مثلاً بخاری کی کتاب المناقب میں حسن بن عمارہ کے حوالہ سے حدیث آئی ہے جن کے بارے میں لکھا ہے اطلقوا علی تو کہہ۔ ایک اور راوی اسید بن الحمال ہے ان سے امام بخاری نے کتاب الرقاق میں حدیث روایت کی ہے۔ حافظ مستقانی لکھتے ہیں کہ ہم اولا حد تو یقیناً اس سے معلوم ہوا کہ ارباب فن کے یہاں صرف راوی کا ضعیف ہونا ہی روایت کے ضعیف ہونے کا معیار نہیں ہے۔ روایت ضعیف ہونے کے باوجود بھی مقبول ہوتی ہے اگر بخاری کی یہ روایات ضعیف ہونے کے باوجود تلتلی امت یا مقبول کی وجہ سے صحیح ہیں تو ابراہیم کی ابن عباسؓ والی وہ روایت جس میں تراویح کی تعداد میں بتائی ہے تلتلی الخلفاء یا مقبول تلتلی العلماء یا مقبول تلتلی الأئمة یا مقبول تلتلی اللہ یا مقبول کی وجہ سے بھی صحیح ہے۔

سے اپنی ممانعت واپس لیتا ہوں۔ قاضی ابو شیمہ جیسا شخص اور میرے دروازے پر آئے۔ (۱) واضح رہے کہ واسطہ میں امام اعظم کے تلامذہ میں سے صرف شیم نہیں بلکہ کروری نے صرف واسطہ میں امام اعظم کے جو تلامذہ بتائے ہیں ان کی تعداد میں ہے ان میں سے ایک امام شیم ہیں۔ امام احمد بن حنبل پانچ سال تک ان کے درس حدیث میں شریک رہے اور فن حدیث میں عبور حاصل کیا۔

امام اعظم کی ثنائیات:

امام ابو حنیفہ اگرچہ خود تابعی ہیں مگر ان کو بڑے بڑے تابعین سے حدیث پڑھنے کا موقع ملا ہے۔ چنانچہ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں امام شعبی کو الامام علامۃ التابعین کہہ کر بتایا ہے کہ ہوا اکبر شیخ الامام ابی حنیفہ۔ امام محمد بن سیرین فرماتے ہیں کہ امام شعبی کے پاس رہو میں نے اپنی ان آنکھوں سے دیکھا ہے۔ کہ لوگ ان سے مسائل پوچھتے تھے اور الصحابة متوافرون حالانکہ صحابہ بہت تھے۔ خود امام شعبی فرماتے ہیں کہ میں نے پانچ سو صحابہ کو پایا ہے۔ ایسے ہی امام ذہبی نے دول الاسلام میں مشہور تابعی عطاء بن ابی رباح کے متعلق تصریح کی ہے کہ اکبر شیوخ عطاء بن ابی رباح۔ امام اعظم کے سب سے بڑے استاد ہیں۔ اس لیے احادیث کے بعد امام اعظم کی مرویات میں ثنائیات کا درجہ ہے یعنی وہ حدیثیں جو آپ نے تابعین سے سنی ہیں اور تابعین نے صحابہ کرام سے۔ امام مالک چونکہ تابعی نہیں ہے اس لیے ان کی مرویات میں سب سے عالی مرویات ثنائیات ہی ہیں۔

امام محمد کی کتاب الآثار میں ثنائی روایات حسب ذیل اسانید سے آئی ہیں۔

- ۱۔ ابو حنیفہ عن ابی الزبیر عن جابر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
- ۲۔ ابو حنیفہ عن نافع عن ابن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
- ۳۔ ابو حنیفہ عن عبد اللہ بن ابی صبیہ قال سمعت ابا الدرداء قال قال رسول اللہ
- ۴۔ ابو حنیفہ عن عبد الرحمن عن ابی سعید عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
- ۵۔ ابو حنیفہ عن عطیہ عن ابی سعید عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم

- ۶- ابو حنیفہ عن شداد بن ابی سعید عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
- ۷- ابو حنیفہ عن عطاء عن ابی سعید عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
- ۸- ابو حنیفہ عن عاصم عن رجل من اصحابہ صلی اللہ علیہ وسلم
- ۹- ابو حنیفہ عن عون عن رجل من اصحابہ صلی اللہ علیہ وسلم
- ۱۰- ابو حنیفہ عن محمد بن عبد الرحمن عن ابی امامۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
- ۱۱- ابو حنیفہ عن مسلم الاور عن انس بن مالک عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
- ۱۲- ابو حنیفہ عن محمد بن قیس عن ابی عامر انہ کان یرہی النبی صلی اللہ علیہ وسلم

امام اعظم کی ثلاثیات:

امام شافعی امام احمد کی کسی تابعی سے ملاقات نہ ہو سکی اس لیے ان کی مرویات میں سب سے اونچا مقام ثلاثیات کا ہے یعنی حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ ارشادات جن کو ان بزرگوں نے اتباع تابعین سے۔ انہوں نے تابعین سے اور تابعین نے صحابہ کرام سے سنا ہے۔ صحاح ستہ کے مؤلفین میں سے امام بخاری امام ابن ماجہ امام ابو داؤد امام ترمذی نے بعض اتباع تابعین کو دیکھا ہے اور ان سے حدیثیں روایت کی ہیں۔ اس لیے اسناد عالی کے بازار میں یہ اکابر بھی امام شافعی اور امام احمد کے ہم پلہ ہیں۔ حالانکہ امام شافعی کی وفات کے وقت امام بخاری کی عمر دس سال تھی اور امام ابو داؤد صرف دو سال کے تھے اور امام ابن ماجہ تو ابھی پیدا ہی نہ ہوئے تھے۔ چنانچہ امام بخاری کی ثلاثی روایات کی تعداد صرف اکیس ہے اور یہ ان کی مرویات میں سب سے اونچی روایات ہیں۔ امام بخاری کو جن ذرائع سے یہ روایات ملی ہیں ان کی تفصیل یہ ہے۔

- ۱- امام مکی بن ابراہیم
- ۲- ابو عاصم انصیلی
- ۳- محمد بن عبد اللہ انصاری
- ۴- خلاؤ بن یحییٰ
- ۵- عظام بن خالد

ان میں سے دو اول الذکر حضرت مکی بن ابراہیم اور امام ابو عاصم انصیلی جن سے ثلاثیات کی تعداد ہاتھ تھیب گیا رو اور پانچ بچے اور جو امام بخاری کے مشائخ میں طبقہ اولیٰ کی حیثیت رکھتے ہیں دونوں امام اعظم کے شاگرد ہیں۔ ہم اپنے ناظرین کی ضیافت طبع کے لیے یہاں ان کا اہمائی تذکرہ کرتے ہیں۔

امام مکی بن ابراہیم:

مکی بن ابراہیم بلخ کے رہنے والے ہیں حافظ ذہبی سے علامہ سخاوی ناقل ہیں۔ بلخ میں دوسری صدی کے اواخر میں علماء پیدا ہوئے جیسے کہ عمر بن ہارون مکی بن ابراہیم خلق بن ایوب تھیبہ بن سعید محمد بن ابان عیسیٰ بن احمد محمد بن علی بن طرخان۔ پھر وہاں علم حدیث گھٹ کر ناپید ہو گیا۔ (۱)

موصوف امام اعظم کے ثلاثہ میں سے ہیں چنانچہ صدر الامم مکی رقمطراز ہیں کہ مکی بن ابراہیم بلخی بلخ کے امام ہیں ۱۳۰ھ میں کوفہ میں آئے اور امام ابو حنیفہ کی خدمت میں ملازمت اختیار کی اور آپ سے حدیث و فقہ کا سماع کیا اور بکثرت روایتیں کی ہیں۔ (۲)

امام مکی فن حدیث کے بہت بڑے امام گزرے ہیں حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کا ذکر ان لفظوں میں کیا ہے

مکی بن ابراہیم الحافظ الامام شیعہ مہر اسان ابو المسکن التمیمی۔ (۳)

بڑے بڑے ائمہ حدیث ان کے شاگرد تھے۔ امام احمد بن حنبل امام یحییٰ بن معین امام ذہبی اور امام بخاری نے ان کے سامنے زانوئے شاگردی نہ کیا ہے۔ امام بخاری نے بیشتر ثلاثی حدیثیں ان ہی سے روایت کی ہیں۔ ان کا ایسا بیان ہے کہ میں نے ساتھ حج کیے دس سال تک حرم محترم میں ڈیرہ رکھا اور سترہ تابعین سے احادیث لکھیں۔ ان کا بیان ہے کہ اگر مجھے علم ہوتا کہ لوگوں کو میری ضرورت پڑے گی تو سوائے تابعین کے اور کسی سے حدیثیں نہ لکھتا۔ یہ بھی فرمایا کرتے تھے کہ میں ۱۳۰ھ میں پیدا ہوا اور سترہ سال کی عمر میں حدیث کی تحصیل شروع کی۔

مکی بن ابراہیم کو تحصیل علم کی طرف امام ابو حنیفہ نے ہی متوجہ کیا تھا چنانچہ امام حارثی عبد الصمد بن فضل کی زبانی ان سے ناقل ہیں کہ

میں بخارا میں تجارت کرتا تھا ایک بار امام صاحب کی خدمت میں آتا ہوا تو فرمانے لگے مکی اتم تجارت کرتے ہو لیکن تجارت میں جب تک علم نہ ہو بڑی خرابی رہتی ہے علم کیوں نہیں حاصل کرتے ہو اور احادیث قلمبند کیوں نہیں کرتے۔ امام ابو حنیفہ مجھے برابر اس طرف متوجہ کرتے رہے۔ تا آنکہ میں تحصیل علم میں مشغول ہو گیا آخر اللہ سبحانہ نے مجھے بہت کچھ عطا کیا۔ اسی لیے میں ہر نماز میں اور جب بھی ان کا ذکر آتا ہے ان کے حق میں دعا کرتا ہوں لا الہ الا اللہ تعالیٰ ببرکۃ فتح لی باب العلم۔ (۱)

مکی بن ابراہیم کو امام اعظم سے خاص عقیدت تھی ایک بار امام صاحب کا ذکر کیا تو فرمانے لگے کہ مکان اعلم و زمانہ۔ (۲)

اسماعیل بن بشیر ناقل ہیں کہ ایک بار ہم امام مکی کی مجلس درس میں حاضر تھے انہوں نے روایت شروع کی حدثنا ابو حنیفہ۔ حاضرین میں سے ایک انہی شخص نے چلا کر کہا کہ حدثنا عن ابن جریج ولائحدثنا عن ابی حنیفہ۔ اس پر امام مکی کو اس قدر غصہ آیا کہ چہرے کا رنگ بدل گیا فرمانے لگے۔

اما لائحدث السلفاء حرمت علیک ان تکتب علی قم من مجلسی۔ ہم بیوقوفوں سے حدیث نہ بیان کریں گے مجھ سے حدیثیں نہ لکھو میری مجلس سے کھڑے ہو جاؤ۔

چنانچہ جب تک اس شخص کو مجلس سے نہیں اٹھایا گیا آپ نے حدیث بیان نہیں کی اور جب اس کو نکال دیا گیا تو پھر وہی حدثنا ابو حنیفہ کا سلسلہ شروع کر دیا۔ (۳)

الضحاک بن مخلد ابو عاصم النبیل:

مشہور ائمہ حدیث میں سے ہیں۔ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کا ترجمہ لکھا ہے علامہ صغری نے ان کو امام اعظم کے تلامذہ میں شمار کیا ہے۔ حافظ عبد القادر قرشی نے الجواہر

(۱) مناقب الامام بن ۲ ص ۱۶۱ (۲) تاریخ بغداد ترجمہ امام اعظم (۳) مناقب امام بن ۲ ص ۲۰۳

الضحاک میں ان کا تذکرہ کیا ہے۔ نام تو ان کا الضحاک ہے کینیت ابو عاصم اور نبیل ان کا لقب ہے۔ نبیل کے معنی معزز کے ہیں۔ اس میں اختلاف ہے کہ ان کو اس لقب سے کیوں پکارا گیا ہے۔ تذکرہ نویسوں نے اس سلسلے میں بہت سی باتیں نقل کی ہیں۔ امام محمدی اور حافظ دولابی نے خود ان کا بیان اس سلسلے میں جو نقل کیا ہے وہ یہ ہے کہ امام زفر کے یہاں اکثر ان کی حاضری ہوا کرتی۔ اتفاق سے امام موصوف کے یہاں اسی نام کے ایک شخص اور بھی آیا کرتے جن کی وضع قطع بالکل گری ہوئی تھی۔ ایک بار کا ذکر ہے کہ انہوں نے سب معمول امام زفر کے دروازے پر دستک دی لوٹدی نے آ کر پوچھا کون؟ جواب ملا ابو عاصم! لوٹدی نے اندر جا کر اطلاع دی کہ ابو عاصم دروازے پر ہیں امام زفر نے دریافت کیا کہ کون سے ابو عاصم؟ لڑکی نے بے ساختہ کہہ دیا کہ النبیل منہا۔ ابو عاصم اجازت لے کر اندر آئے تو امام زفر نے کہا کہ اس لوٹدی نے تمہیں وہ لقب دیا ہے جو میرے خیال میں تم سے کبھی بھی جدا نہ ہوگا۔ ابو عاصم کا بیان ہے کہ اس روز سے میرا یہ لقب پڑ گیا۔ حافظ ابن ابی العوام نے بھی اس واقعہ کو بسند متصل بیان کیا ہے ابو عاصم کی وفات ۲۱۲ھ میں ہوئی اس وقت آپ کی عمر نوے سال تھی۔ امام بخاری ان کے شاگرد ہیں۔ فقہاء میں بھی بڑے نامور تھے۔ ابن سعد رقمطراز ہیں کہ مکان ثقة فقیہا۔ امام غزالی کہتے ہیں۔ ثقة کثیر الحدیث و کان له فقه۔ ابو داؤد کہتے ہیں کہ ابو عاصم کو ایک ہزار حدیثیں نوک زبان تھیں۔ (۱)

الغرض ان ہی دونوں مکی بن ابراہیم اور ابو عاصم النبیل کے حوالہ سے امام بخاری کو بالترتیب گیارہ اور پانچ ملاحضات ملی ہیں۔

دوسرے محدثین میں ابو داؤد اور ترمذی کی ملاحضات میں صرف ایک ایک روایت ہے مگر ابن ماجہ کی ملاحضاتی روایات کی تعداد پانچ ہے۔

حضرت امام اعظم کی روایات میں ملاحضات کا مقام تیسرے درجے پر ہے یعنی جو روایات امام بکاری امام ابن ماجہ امام ابو داؤد اور امام ترمذی کی درجہ اول میں ہیں وہ امام اعظم کے یہاں بلحاظ مقام تیسرے درجہ پر ہیں۔ اس قسم کی روایات کا امام صاحب کے یہاں وافر ذخیرہ ہے مثلاً۔

(۱) تذکرۃ الحفاظ تہذیب الحدیث ج ۱ ص ۱۶۱

- عن ابی حنیفہ عن یحییٰ بن جابر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
- عن ابی حنیفہ عن موسیٰ بن ابی عیاض عن عبد اللہ عن جابر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
- عن ابی حنیفہ عن عبد اللہ عن ابی نعیم عن عبد اللہ بن عمر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

امام اعظم کی روایات:

امام مسلم اور امام نسائی کی کسی تصحیح تابعی سے بھی ملاقات نہ ہو سکی اور اس وجہ سے ان کو ان سے کوئی حدیث سننے کا موقع نہیں ملا اس لیے ان دونوں امان حدیث کی سب سے عالی روایات روایات ہیں جن کو ان کے اساتذہ نے اتباع تابعین سے اور انہوں نے تابعین سے اور انہوں نے صحابہ کرام سے سنا ہے مثلاً امام مسلم کی روایات میں ہے۔

حدثنا سوبید بن سعید قال حدثنا مروان الصرازی عن ابی مالک
سعد بن طارق عن ابیہ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
يقول من قال لا الا الا الله وكفر بما كان بعد من دون الله حرم ماله و
دمه وحسابه على الله۔

اور امام نسائی کی روایات میں ہے۔

اخبرنا حمید قال حدثنا عبد الوارث قال حدثنا شعيب عن انس بن مالک۔
امام اعظم کی مرویات میں روایات بالکل آخری درجہ پر ہیں جو روایات نبوت سے
قرب میں امام مسلم اور امام نسائی کے یہاں درجہ اول پر ہیں ان کی امام اعظم کے یہاں آخری
درجہ کی حیثیت ہے چنانچہ امام محمد نے کتاب الآثار میں ایسی روایات نقل کی ہیں۔ مثلاً
ابو حنیفہ عن حماد عن ابراہیم عن الاسود بن یزید عن عمرو بن
الحطاب الخ۔

ابو حنیفہ عن حماد عن ابراہیم عن علقمة عن عبد اللہ الخ۔

اس ساری تفصیل کو پڑھ کر یہ بات پورے طور پر عیاں ہو جاتی ہے کہ ارشادات اور
حدیث نبوت کے سلسلے میں امت اسلام میں سے قرب کا جو شرف خاص بارگاہ رسالت سے امام
اعظم کو حاصل ہے وہ کسی دوسرے کو نہیں ہے۔ وحدانیت میں ان کو ایک امتیازی مقام حاصل

ہے ثنائیات میں امام مالک کو مستثنیٰ کرنے کے بعد ان کا دوسرا کوئی نہیں۔ ثنائیات اور روایات
تو ان کے یہاں ایک عام درجہ کی حیثیت رکھتی ہیں۔

تاریخ تدوین حدیث:

آپ پیچھے پڑھ آئے ہیں کہ حدیث تاریخ سنت کا نام ہے تاریخ سنت یا حدیث پر
تین دور گذرے ہیں۔ حکیم الامت شاہ ولی اللہ نے اپنے استاد حدیث شیخ عبد اللہ بن سالم کے
تذکرے میں لکھا ہے۔

صحت حدیث میں جس ضبط کا اعتبار ہے امت مرحومہ اس میں تین دوروں سے گذر
کر آئی ہے۔

صحابہ تابعین کے زمانے میں ضبط حدیث کی صورت یہ تھی کہ زبانی یاد کرتے تھے۔
اتباع تابعین اور اوائل محدثین کے زمانے میں ضبط حدیث کی یہ صورت تھی کہ لکھتے
تھے۔ اس کے بعد حفاظ حدیث نے اسامہ الرجال غریب احادیث اور ضبط الفاظ کے
لیے تصانیف کیں اور تشریحات کا دور شروع ہو گیا۔ (۱)

اس کا مطلب یہ ہے کہ صحابہ اور تابعین کے زمانے تک حدیثوں کو سن کر زبانی یاد
رکھنے کا رواج تھا اور اہل علم میں یہی چیز باعث فخر بھی جاتی تھی۔ اور یہ رواج ٹھیک اسی طرح تھا
جیسا آج کل ہماری سوسائٹی میں قرآن حکیم کے لیے ہے بلکہ ان علماء پر جو کتاب وغیرہ پاس
رکھتے تھے اور لکھی ہوئی حدیثیں بیان کرتے تھے ان پر ایک طرح کی راجل بھی کی سمجھتی کسی جاتی
تھی گویا اس معاشرے میں علم صحیح کا اصلی دار و مدار ہی حفظ اور زبانی یادداشت تھا۔ اساتذہ کی
جانب سے تلامذہ کو ہدایت ہوتی تھی کہ لکھو مت بلکہ جیسے ہم نے احادیث زبانی یاد کی ہیں تم بھی
زبانی ہی یاد کرو۔ چنانچہ ایک بار حضرت ابو موسیٰ اشعرئی نے دریافت کیا کہ کیا تم لکھتے ہو؟
شاگردوں نے کہا جی ہاں! فرمایا! احفظوا عنا کما حفظنا زبانی یاد کرو جیسے ہم نے زبانی یاد
کی ہیں۔ (۲)

بہر حال یہ واقعہ ہے کہ جیسے اس وقت تک قرآن کی ۶۲۳۶ آیتوں کو گھونٹنے اور نوک بیان کرنے کا رواج مسلمانوں میں باقی ہے اتباع تابعین کے زمانے تک قرآن کے ساتھ احادیث کو بھی زبانی یاد کرنے کا ایسا ہی دستور رہا ہے۔

طرق و اسانید حدیث کی تعداد:

اگر یہ صحیح ہے اور صحیح نہ ہونے کی وجہ ہی کیا ہے جبکہ امام احمد فرما رہے ہیں کہ احادیث کی کل تعداد سات لاکھ سے کچھ زائد ہے تو یہ صرف حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات نہیں ہیں بلکہ آپ کے افعال اخلاق احوال اور آپ کی موجودگی میں لوگوں کے کیے ہوئے وہ کام جن پر آپ نے گرفت نہیں فرمائی اور اس کے ساتھ صحابہ کے اقوال ان کے مفتیوں کے فتاویٰ زمانہ خلافت میں ان کی عدالتوں کے فیصلے بلکہ تابعین کے فتاویٰ اور حج ہونے کی حیثیت میں ان کے فیصلے اور قرآنی آیات پر تفسیری نوٹس بھی ان ساتھ لاکھ میں شمار کیے گئے ہیں۔ یہ خیال بالکل عامی ہے کہ صرف ارشادات نبوت ہی کا نام حدیث ہے۔ الجوز اتری لکھتے ہیں۔

ان کثیرا من المتقدمین کانوا بطلقون اسم الحدیث علی ماہم شامل آثار الصحابة و التابعین و تابعہم و فناء اہم۔

مقدمین کی اکثریت صحابہ تابعین اور اتباع اور ان کے فتاویٰ پر لفظ حدیث ہوتی ہے (۱)۔

اور یہ تعداد بھی سات لاکھ متون حدیث کی نہیں بلکہ طرق کی ہے یعنی سات لاکھ ان اسانید کی تعداد ہے جن کے ذریعے احادیث کے یہ متون ہم تک پہنچے ہیں ایک حدیث اگر چار سندوں سے آئے تو یہ محدثین کی اصطلاح میں چار حدیثیں ہیں۔ چنانچہ علامہ طاہر الجوز اتری لکھتے ہیں:

و یعدون الحدیث المرویہ باسنادہا حدیثین۔

علامہ ابن جوزی نے تمام ذخیرہ حدیث کے متعلق کھلے لفظوں میں لکھا ہے کہ:

المرااد هذا العدد الطرق لا المتون۔ (۲)

نواب علامہ صدیق حسن خاں نے اہل علم میں میر سید شریف سے بھی یہی جملہ نقل کیا ہے۔ (۱)

واضح رہے کہ محدثین کے متعلق جو اصول کی کتابوں میں لکھا ہے کہ امام بخاری فرماتے ہیں کہ الجامع الصحیح کی موجودہ احادیث چھ لاکھ حدیثوں کا انتخاب ہے یا امام مسلم فرماتے ہیں کہ صحیح مسلم کی حدیثوں کو میں نے تین لاکھ حدیثوں سے منتخب کیا ہے امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ میں نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی پانچ لاکھ حدیثیں لکھی ہیں ان کا انتخاب سنن ابو داؤد میں ہے۔ امام احمد فرماتے ہیں کہ مسند احمد سات لاکھ پچاس ہزار حدیثوں کا انتخاب ہے۔ (۲) اس کا ہرگز ہرگز یہ مطلب نہیں ہے کہ ارشادات نبوت کی یہ تعداد ہے بلکہ یہ ارشادات جن طرق اور اسانید سے آئے ہیں ان کی تعداد ظاہر کرنی مقصود ہے اور تاریخ حدیث میں یہ کوئی مبالغہ نہیں ہے بلکہ جہاں تک طرق و اسانید کا معاملہ ہے وہ اس سے بھی کہیں زیادہ ہیں یہ تو صرف وہ ہیں جو ان بزرگوں نے اپنی عرق ریزیوں اور دشت بیانیوں کے بعد فراہم کیے ہیں ان کے علاوہ اگر دوسرے محدثین کی محنتوں اور یادداشتوں کو یکجا کیا جائے تو یہ سلسلہ بے حدود بے حساب ہے۔ کیونکہ تابعین کے زمانے میں اگر طرق و اسانید کی تعداد صرف چالیس ہزار تھی تو اتباع تابعین کے دور میں یہی تعداد لاکھ تک جا پہنچی کیونکہ ایک شیخ نے کسی حدیث کو مثلاً دس شاگردوں سے بیان کیا اب وہ محدثین کی اصطلاح میں دس اسانید اور طرق ہو گئے۔

احادیث صحیحہ کی اصلی تعداد:

شاید آپ بے چین ہوں اور ذہنوں میں یہ غلط محسوس کر رہے ہوں کہ اگر یہ طرق و اسانید کی تعداد ہے تو پھر احادیث صحیحہ کی تعداد کیا ہے؟

محدثین و حفاظ حدیث کی بدولت ہم کو طرق و اسانید کے ساتھ متون احادیث صحیحہ کی تعداد کا بھی علم ہو گیا ہے۔ امام ابو جعفر محمد بن اسمعین بغدادی نے کتاب التمیز میں امام سفیان ثوری امام شعبہ بن الحجاج امام یحییٰ بن سعید القطان امام عبد الرحمن بن مہدی اور امام احمد بن حنبل جیسے اکابر کا متفقہ بیان نقل کیا ہے۔

ان جملة الاحادیث المسندة عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی الصحیحۃ بلا تکثیر اربعة الاف واربعمائة حدیث۔

حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی مسند اور صحیح بلا تکثیر ارشادات کی تعداد صرف چار ہزار چار سو ہے۔ (۱)

یہی وجہ ہے کہ ہر باب صحاح میں سے ہر ایک نے اپنی کتابوں میں اسی تعداد کے تک بھگ احادیث کی تخلیق کی ہے۔ چنانچہ حافظ زین الدین عراقی نے مکررات کو نکال کر صحیح بخاری میں آئی ہوئی حدیثوں کی تعداد چار ہزار بتائی ہے۔ حافظ محمد بن ہریم الوریر فرماتے ہیں عدد احادیث البخاری باسقاط المکرور اربعة الاف۔ (۲)

امام زرکشی نے سنن ابی داؤد کی حدیثوں کی تعداد چار ہزار آٹھ سو بتائی ہے امام محمد بن اسماعیل یمنی فرماتے ہیں:

قال الزرکشی ان عدة احادیث اسی داؤد اربعة الاف وثمانمائة۔ (۳)
خود امام ابو داؤد نے اس خط میں جو انہوں نے اہل مکہ کے نام لکھا ہے تصریح کی ہے کہ سنن میں احادیث کی تعداد صرف چار ہزار آٹھ سو ہے اور ان میں چھ سو مراسل ہیں۔

ابن ماجہ کے متعلق علامہ یمنی نے ابوالحسن بن القطان کے حال سے لکھا ہے کہ: عدد اربعة الاف حدیث۔ (۴)

مؤطا امام مالک جو ذخیرہ حدیث میں قدیم ترین کتاب ہے ابو بکر الاہلبی فرماتے ہیں کہ اس میں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ اور تابعین کے تمام آثار صرف ایک ہزار سات سو ہیں ان میں ارشادات نبوت کی تعداد چھ سو ہے مرسل ۲۴۰ موقوف ۶۱۳ اور تابعین کے فتاویٰ ۲۸۵ ہیں۔ (۵) یہی حال حدیث کی دوسری کتابوں کا ہے۔

قرآن کی ۶۲۳۶ آیتیں اور ۱۴۴۰۰ احادیث:

اب آپ علی الصاف فرمائیے کہ جو لوگ قرآن کی ۶۲۳۶ آیتوں کو زبانی یاد کر سکتے

ہیں ان کو چار ہزار چار سو حدیثوں کو یاد رکھنا کون سی مشکل بات ہے۔ آخر یہ کیوں نہیں یاد کر لیا جاتا؟ کیا صرف اس لیے ہمارے معاشرے میں قرآن کے ساتھ صحابہ اور تابعین کی طرح سنت کی تاریخ کو زبانی یاد کرنے کا رواج نہیں ہے۔ امام مالک فرماتے ہیں:

اگلے لوگ لکھتے نہ تھے صرف زبانی یاد کرتے تھے اور اگر کوئی لکھتا تو یاد کرنے ہی کے لیے لکھتا تھا اور جب زبانی یاد کر لیتا تو اسے مٹا دیتا۔ (۱)

قرآن کی طرح حدیث کے یاد کرنے کے جس رواج کا میں نے ذکر کیا ہے یہ صرف میری ذاتی رائے نہیں ہے بلکہ اکابر سے اس موضوع پر ایسی مثبت تصریحات منقول ہیں جن کی بنا پر میں نے یہ دعویٰ کیا ہے چنانچہ حافظ ابن عساکر نے اسماعیل بن عبیدہ محدث سے نقل کیا ہے وہ فرماتے ہیں:

بعضی لنا ان نحفظ حدیث رسول اللہ علیہ وسلم کما نحفظ القرآن۔ (۲)
حافظ ابن عبد البر نے معتمر بن الریان کے حوالے سے لکھا ہے:

ابونضرہ کہتے ہیں کہ میں نے ابو سعید خدریؓ سے حدیث لکھنے کی درخواست کی آپ نے فرمایا کہ ہم نہیں لکھائیں گے تم ہم سے ایسے ہی لو جیسے ہم نے نبی سے لی ہے یعنی زبانی یاد کرو۔ (۳)

ایک دوسری روایت میں صریح الفاظ ہیں کہ:

نبیکم صلی اللہ علیہ وسلم یحدثنا فحفظوا کما کما نحفظ۔ (۴)
حضرت ابو موسیٰ اشعرؓ ہم سے حدیثیں بیان کرتے ہم ان کو لکھنے کے لیے جاتے آپ نے فرمایا کہ کیا مجھ سے من کر قلم بند کرتے ہو۔ ہم نے کہا جی ہاں۔ فرمایا میرے پاس لاؤ آپ نے پانی سے سب کو دھو دیا اور فرمایا کہ زبانی یاد کرو جیسے ہم نے زبانی یاد کیا ہے۔ (۵)

امام ذہبی نے اسرائیل بن یونس کے حالات میں لکھا ہے کہ وہ اپنے دادا ابو اسحاق کی روایات کے بارے میں کہتے تھے:

(۱) توحیح الافکار ج ۱ ص ۶۲ (۲) تنقیح الاطراف ج ۱ ص ۵۶ (۳) المقرب ص ۵۱

(۴) توحیح الافکار ج ۱ ص ۶۲ (۵) توحیح الافکار ج ۱ ص ۶۲

(۱) جامع بیان لاطم وفضل (۲) تذکرۃ الخطا (۳) جامع بیان لاطم وفضل

کنت احفظ حدیث ابی اسحاق کما احفظ السورة من القرآن۔ (۱)
حافظ ابن حجر عسقلانی نے شہر بن حوشب کے حالات میں لکھا ہے کہ امام احمد فرماتے ہیں کہ شہر بن حوشب کو عید الجدید بن بہرام کے حوالہ سے ساری حدیثیں اس طرح زبانی یاد تھیں گویا کوئی قرآن کی سورت پڑھ رہا ہے۔ (۲) اور امام ابو داؤد طیالسی کے متعلق مشہور محدث عمر بن فلاس کا مشاہدہ بتایا ہے کہ میں نے محدثین میں ابو داؤد سے زیادہ حافظ کوئی نہیں دیکھا۔ خود ان کو کہتے سنا ہے کہ فقر نہیں مگر میں ہزار حدیثیں ٹوک زبان ہیں۔ (۳) مشہور تابعی قتادہ بن دعامہ کے بارے میں امام سحر فرماتے ہیں کہ انہوں نے سعید بن ابی عروبہ سے کہا کہ قرآن کھول کر بیٹھ جاؤ میں سورہ بقرہ سنا تاؤں۔ سعید کہتے ہیں کہ میں نے اول سے آخر تک سنا ایک حرف کی بھی غلطی نہ تھی پھر قتادہ نے کہا کہ لانا للصحيفة جابوا حفظ من سورة البقرة۔ (۴)

یاد رہے کہ جابر کا صحیفہ وہی ہے جس کا تذکرہ ہم آغاز کتاب میں پڑھ چکے ہیں۔
حضرت قتادہ قرآن کے ساتھ اس کے بھی حافظ تھے۔

بتاتا یہ چاہتا ہوں کہ صدر اول میں قرآن کی طرح سنت کو بھی زبانی یاد کرنے کا رواج تھا اور اس رواج کے بنیادی اسباب میں سے ایک سبب یہ تھا کہ اہل عرب کو اپنی خدا دادی قوت حافظہ پر فخر تھا۔ چنانچہ حافظ ابن عبد البر نے اس طرح لکھا کہ یہ کہہ کر اشارہ کیا ہے کہ:

كانوا يطلبون على الحفظ مخصوصين بذلك۔ (۵)
صرف یہی نہیں بلکہ ان کو قوت حافظہ پر اس قدر اعتقاد تھا کہ لکھنا تو بڑی بات ہے وہ سن کر دوبارہ نہ پوچھنے کو بڑے علمبراق اور ناماز سے بیان کرتے تھے چنانچہ تذکرۃ الحفاظ میں خود امام جہری کا بیان ہے کہ:

ما استعدت علما قاطب۔

سنن داری میں ابن شہر مہ کی زبانی منقول ہے کہ امام شعی فرمایا کرتے تھے کہ اے شاہک! میں تم سے حدیث دوبارہ بیان کر رہا ہوں حالانکہ میں نے کبھی کسی حدیث کے دوبارہ

(۱) تذکرۃ الحفاظ (۲) تہذیب الجذیب ج ۲ ص ۲۷۱ (۳) تہذیب ج ۱ ص ۱۸۳

(۴) تہذیب ج ۸ ص ۳۵۳ (۵) جامع بیان العلم وفضلہ

اعادے کی درخواست نہیں کی۔ تذکرے ہی میں امام شعی کا یہ بھی بیان ہے کہ ما صحبت سواہ فی بیاض میں نے کبھی لکھی نہیں ہے۔ ولا استعدت حدیثاً من الانسان اور نہ کبھی کسی شخص سے حدیث سن کر تکرار کی درخواست کی ہے۔ بہر حال یہ ایک واقعہ ہے کہ حدیث نبوی پر قرآن ہی جیسا ایسا دور گذرا ہے جس میں سارا زور صرف زبانی یاد پر ہی تھا۔ حافظ ابن عبد البر نے اس موضوع پر کربیتہ کتابتہ العلم کے نام سے اپنی کتاب جامع بیان العلم میں ایک مستقل عنوان قائم کیا ہے اور ساری بحث کا اس پر خاتمہ کیا ہے۔

جب حضرات نے کتابت کو ناپسند فرمایا ہے جیسے حضرت ابن عباس، امام شعی، امام زہری، امام غزالی اور قتادہ وغیرہ یہ سب کے سب وہ ہیں جو طبعی طور پر قوت حافظہ رکھتے تھے ان میں سے ایک ایک شخص صرف ایک بار سننے پر استغناء کرتا تھا۔ امام زہری سے منقول ہے کہ میں جب بیعت سے گذرتا ہوں تو اپنے کان بند کر لیتا ہوں کہ شاید کہیں کوئی بری بات اس میں نہ پڑ جائے کیونکہ خدا کی قسم کبھی ایسا نہیں ہوا کہ کوئی بات میرے کان میں پڑی ہو اور اس کو بھول گیا ہوں۔ امام شعی سے بھی ایسا ہی منقول ہے۔ یہ سب لوگ عرب سے تھے اور یہ مشہور ہے کہ عربوں کو زبانی یاد رکھنے میں خاص خصوصیت حاصل ہے ان میں سے ایک ایک شخص اشعار کو ایک بار سن کر ہی یاد کر لیتا تھا۔ حضرت ابن عباس کے متعلق آتا ہے کہ انہوں نے عمر بن ربیعہ سے قصیدے کو ایک ہی بار سن کر یاد کر لیا تھا اور آج کوئی شخص بھی اس قسم کا حافظہ نہیں رکھتا۔ (۱)

تدوین حدیث اور عمر بن عبد العزیز:

خلافت راشدہ میں اگرچہ حضرت فاروق اعظم نے سنت کی تدوین کا کام حکومت کی جانب سے کرنے کا ارادہ کیا مگر یہ ارادہ کبھی عمل میں نہ آیا اور ان سب نے تدوین ہی کا مشورہ دیا لیکن آپ نے کچھ مصلحتوں کی بنا پر یہ کام یہ کہہ کر ملتوی کر دیا کہ میں سنن لکھنے کا ارادہ کر رہا تھا مجھے اس قوم کا خیال آ گیا جو ہم سے پہلے ہوئی ہے

(۱) جامع بیان العلم وفضلہ

اور جس نے خود کتابیں لکھیں اور اس کی طرف ہر تن اس قدر متوجہ ہو گئے کہ اللہ کی کتاب ہی کو چھوڑ بیٹھے بخدا میں اللہ کی کتاب میں کسی چیز کی آمیزش نہ کروں گا یہ کہہ کر آپ نے ارادہ ملتوی کر دیا۔ (۱)

یہاں بھی التباس اور اختلاف کا وہی اندیشہ بول رہا ہے جو حدیث ابی سعید خدریؓ میں بیان ہوا اس پر تفصیلی بحث پہلے گزر چکی ہے۔

جمع قرآن اور صحابہ:

دراصل حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم روانہ ہوئے تو قرآن لوگوں کے سینوں میں عربی روایں کے مطابق محفوظ تھا آج کے روایں کے موافق کتابی شکل میں نہ تھا۔ امام خطابی رقمطراز ہیں۔

حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں قرآن کتابی شکل میں مرتب اس لیے نہ تھا کہ ہمہ وقت حضور انور کو نسخہ کا انتظار رہتا تھا۔ زمانہ نزول ختم ہونے پر یہ کام خلافت راشدہ نے کیا۔ (۲)

حافظ سیوطی لکھتے ہیں کہ کتابی صورت میں نہ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ قرآن خاص کتابی شکل میں ایک جگہ بترتیب سور مرتب نہ تھا کیونکہ یہ واقعہ ہے کہ:

قد كان القرآن كسب كلة في عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم
لكن غير مجموع في موضع واحد ولا مرتب السور۔ (۳)

دراصل قرآن کی تاریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ قرآن پر موجودہ شکل و صورت تک پہنچنے کے لیے تین کروٹیں آئی ہیں۔ اول زمانہ نبوت دوم زمانہ صدیق و فاروق سوم زمانہ عثمان مبنی زمانہ نبوت میں قرآن لکھا ہوا تھا مگر ایک جگہ نہ تھا اور نہ سورتوں میں ترتیب تھی۔ زمانہ صدیق میں فاروق اعظم کے کہنے پر قرآن کو یکجا کیا گیا اور اس کے لیے زید بن ثابت کو مقرر کیا حضرت زید کو یہ ہدایت کی گئی تھی کہ صرف ربانی یادداشت کے سہارے قرآن کو جمع نہ کیا جائے جب تک آیت سنانے والا لکھی ہوئی آیت نہ سنا دے۔ علامہ ابو شامہ نے اس کی وجہ یہ بتائی ہے۔

وكان غرضهم الاتكيب الامن ما كتب بين يدي النبي لا من مجرد اللفظ۔ (۴)

بلکہ حضرت ابوبکرؓ نے زید اور عمرؓ سے یہ بھی کہہ دیا تھا کہ:

من جاء بشاهدین علی کتاب اللہ فاکتباہ۔ (۱)

علامہ ابو عبد اللہ الزنجانی نے تاریخ القرآن میں اس شہادت کا پس منظر بتایا ہے۔

گوکہ اس بات کی گواہی دیتے تھے کہ قرآن کا جو حصہ پیش کر رہے ہیں اس کو انہوں نے حضور انورؐ کے سامنے وفات والے سال پیش کیا ہے اور آپ کے سامنے لکھا گیا ہے۔ (۲)

اس طرح قرآن عزیز نے اوراق میں کتابی صورت اختیار کی زمانہ بھری سے حفاظ سیوطی نے الاتقان فی علوم القرآن میں نقل کیا ہے۔

جمع علی عہد ابی بکرؓ فی الورق۔

اور حضرت سالم بن عبد اللہ کے حوالے سے لکھا ہے کہ:

جمع ابو بکرؓ فی قراطیس۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ قرآن کا جو مجموعہ زمانہ نبوت میں کاغذوں اور اوراق میں نہیں بلکہ سبب یعنی کچھور کی ٹہنیوں۔ لحاف چھوٹے چھوٹے پتھروں یعنی ٹھیکروں اوراق کھال کے ٹکڑوں اوتار کی ہڈیوں اور اقباب کچاوسے کی ٹکڑیوں میں لکھا ہوا تھا وہ زمانہ ابوبکرؓ میں کاغذ کے اوراق میں اکٹھا ہو کر کتاب کی صورت میں سرکاری طور پر محفوظ کر دیا گیا چونکہ قرآن کے نسخے عام شائع نہ ہوئے تھے اور اسلام دور دراز ممالک میں پھیلتا جا رہا تھا اور نئی نئی قومیں اسلام میں داخل ہو رہی تھیں اس لیے الفاظ قرآن کے اعراب اور وجوہ قرأت میں کچھ اختلاف رونما ہوا اور یہ اختلاف بڑھنے لگا۔ حضرت صدیقؓ نے اس معاملہ کی صورت حال سے حضرت عثمانؓ کو آگاہ کیا۔ حضرت ابوبکرؓ کا مرتب کردہ قرآن حضرت حفصہؓ کے گھر میں موجود تھا حضرت عثمانؓ نے منکایا۔ زید بن ثابتؓ، عبد اللہ بن الزبیرؓ، سعید بن الحصؓ اور عبدالرحمن بن الحارثؓ سے اس کی نقلیں کرائیں۔ اور مختلف صوبوں میں یہ قرآن روانہ کیے گئے۔

جامع القرآن کا حضرت عثمانؓ کیلئے لقب:

یہ عجیب بات ہے کہ حضرت عثمانؓ کا لقب جامع القرآن مشہور ہو گیا حالانکہ ان کا جمع

قرآن میں کوئی غلط نہیں ہے۔ انہوں نے جو کچھ کیا وہ صرف یہ تھا کہ صدیق اکبر کے مرتب کردہ قرآن کی چند نقلیں کرائیں اور ملک کے مختلف حصوں میں روانہ کر دیں۔ الاقان میں ہے:

المشہور عند الناس ان جامع القرآن عثمان و ليس كذا لك انما حمل الناس عثمان على القراءة بوجه واحد۔

لوگوں میں مشہور یہی ہے کہ عثمان جامع قرآن ہیں حالانکہ ایسا نہیں ہے عثمان نے تو صرف یہ کام کیا ہے کہ لوگوں کو ایک طرز پر پڑھنے کی راہ بتائی۔

بہر حال قرآن نہ صرف تواتر کتابت کے ذریعے آج امت میں حضرت زید بن ثابتؓ (۱) کے صدق موجود ہے بلکہ تواتر اسناد تواتر حفظ تواتر روایت تواتر قرأت اور تواتر تعلی کے ذریعے بھی محفوظ ہے۔

اس تمام تفصیل سے میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ جس اندیشے کی وجہ سے حضرت فاروق اعظمؓ نے تدوین سنن کا کام ملتوی کر دیا تھا وہ اندیشہ حضرت عثمانؓ کے قرآن کی متعدد نقلیں کرانے اور اطراف مملکت میں روانہ کرنے کے بعد بالکل ختم ہو گیا اب قرآن کتابی شکل میں آنے کے بعد اس خطرے سے بالا ہو گیا کہ غیر قرآن کی قرآن سے آمیزش ہو جائے۔

۹۹ھ تک سنت عین راہوں سے مسافت طے کرتی رہی۔ ایک سینہ دوسرے بعد وہ اور خاص سفینہ اور تیسرے عمل کا محسوس پیمانہ۔

(۱) یہ بات کہ اس کام کے لیے زید بن ثابتؓ ہی کو کیوں منتخب کیا اس سوال کا جواب عثمان بن سعید وائی نے اپنی کتاب المقتع میں جو دیا ہے اور جسے ڈاکٹر حسن ابراہیم حسن نے تاریخ الاسلام لکھا ہے اس میں ۳۸۸ پر نقل کیا ہے وہی پیش کرتا ہوں۔ زید بن ثابتؓ کو اس کام کے لیے چند وجوہ سے منتخب کیا گیا۔ اول یہ کہ زید حضور انورؐ کے کاتب وحی تھے دوم یہ کہ آپ نے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کو چار قرآن پڑھ کر سنایا تھا۔ سوم یہ کہ آپ نے ہی حضور انورؐ کی زندگی میں آخری طور پر جامع قرآن کی حیثیت سے کام کیا تھا۔ یہ تین خوبیاں زید بن ثابتؓ کے سوا کسی دوسرے صحابی میں نہ تھیں اس لیے دونوں بار زمانہ صدیق اور زمانہ عثمان میں کام کے لیے زیدؓ ہی کے نام پر قرعہ فال نکلا۔

فرق صرف یہ ہے کہ حفظ و روایت اور عمل اس وقت معاشرے میں عام اور کتابت کا کام خاص خاص تک محدود تھا۔ ایک بار اس خاص کام پر جو زمانہ نبوت اور زمانہ خلافت راشدہ میں خدمت سنت کے نام پر ہوا ہے۔ اس پر پہلے ایک مجموعی نظر ڈال لیجئے تاکہ اس سلسلے میں آئندہ اقدامات کا صحیح اندازہ ہو سکے۔

۱۔ ۹۸ھ تک موضوع حدیث پر علمی سرمایہ:

۱- کتاب عمرو بن حزم عمرو بن حزم نے اپنی دستاویز کے ساتھ حضور انورؐ کے ایکس قرآنین یکجا کئے ہیں۔

۲- کتاب الصدوق یہ نوشتہ صدیق اکبرؓ اور فاروق اعظمؓ کے پاس تھا۔

۳- صحیفہ صادق عبد اللہ بن عمروؓ نے زمانہ نبوت میں احادیث قلمبند کی ہیں۔

۴- صحیفہ جابر یہ حج کے موضوع پر جابر بن عبد اللہؓ کا لکھا ہوا رسالہ ہے۔

۵- صحیفہ علی قصاص حرم زکوٰۃ قیدیوں کی رہائی پر حضرت علیؓ کا رسالہ ہے۔

۶- صحیفہ صدیق یہ صدیق اکبرؓ کی لکھی ہوئی صدقات کی تفصیل ہے۔

۷- رسالہ سرہ بن جندب کا ترتیب دادہ رسالہ ہے۔

۸- صحیفہ صحیحہ بروایت ہمام بن منبہ ابو ہریرہؓ کی تالیف ہے۔

نبوت اور خلافت کے زمانے میں انفرادی طور پر کچھ حضرات نے حدیث کا کتابی سرمایہ جو چھوڑا ہے اس کا خاکہ آپ کے سامنے ہے۔

یہ واقعہ ہے کہ تدوین حدیث کے لیے خلافت راشدہ میں ان خاص وجوہ و اسباب کی وجہ سے جن کی تفصیل صفحات بالا میں دی گئی ہے وہ اہتمام نہیں کیا گیا جو قرآن عزیز کے لیے عمل میں آیا ہے اورں کا پتہ نہیں مگر میں تو یہی سوچتا ہوں کہ شروع ہی سے دونوں میں فرق مراتب کو ملحوظ رکھا گیا ہے۔ اور سوچا گیا ہے کہ سنت کا سرمایہ بلحاظ ثبوت قطعیت میں قرآن کے برابر نہ ہوتا تاکہ کلام الہی اور کلام رسول کا وہ جوہری فرق قائم رہے جسے خود وحی الہی نے روز اول ہی سے قائم رکھا ہے۔ اسی بنا پر اصولیین نے سنت کا مرتبہ قرآن کے بعد رکھا ہے۔

شاہی لکھتے ہیں:

رتبة السنة الناحية عين الكتاب في الاعتبار۔ (۱)

اس کا مفہوم اس کے سوا اور کیا ہے کہ اگر بظاہر قرآن اور حدیث میں معارضہ ہو جائے تو قرآن کو مقدم اور حدیث کو مؤخر کیا جائے گا۔

اور یہی وجہ ہے کہ قرآن سے ثابت شدہ احکام کا درجہ فرض کا اور سنت سے معلوم شدہ مسائل کی حیثیت و وجوب 'سنت' اعتبار اور ندب سے زیادہ نہیں ہوتی۔

آپ ایک لمحہ کے لیے سوچئے کہ اگر سارا سرمایہ قرآن ہی کی طرح قطعیت رکھتا تو اسلام میں ادنیٰ سے ادنیٰ چیز کی حیثیت بھی فرض سے کم نہ ہوتی اور چھوٹی سے چھوٹی چیز پر ترک فرض کی حقارت کا اندیشہ ہوتا۔ پوری زندگی اخیر ہو جاتی اور اس کے نتیجے میں وہ اسلامی معاشرہ وجود میں نہ آ سکتا جو آج اسلام کے نام پر موجود ہے اور وہ سہولت اور آسانی بیکسر ختم ہو جاتی جو قرآن نے قائم کی تھی۔

يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر۔

اگر اہل تفریط کے درمیان راہ اعتدال یہی ہے کہ نہ تو سارے علمی سرمایہ کی قطعیت قائم کر کے ایک ایک چیز کو فرض قرار دیا جائے اور نہ سارے ہی کو بالکل ختم کر کے فکر و عمل کی ایسی آوارگی اور آزادی پیدا کی جائے کہ اسلامی زندگی تائید ہو کر رہ جائے اس لیے ارادہ حدیث کے ساتھ ایسا طرز عمل اختیار کیا گیا کہ اس کا درجہ قرآن سے دوسرا ہو گیا۔ بہر حال حدیث نے اسی طرح سینہ اور سینہ سے گذر کر قرن اول کو عبور کیا اور صفر ۹۹ھ میں خلیفہ صالح حضرت عمر بن عبدالعزیز سریر آرائے خلافت ہوئے۔ آپ نے اپنے ممالک محروسہ میں سرکل جاری کیا کہ حدیث نبوی کو جمع کیا جائے۔ جیسا کہ پیچھے پڑھ آئے ہو کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز نے صرف اہل مدینہ کو نہیں بلکہ تمام اطراف مملکت میں حکماء روانہ کیا تھا۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے حافظ ابو نعیم اصفہانی کے حوالہ سے بتایا ہے کہ:

كتب عمر بن عبدالعزیز الى الافاق النظر واحديث رسول الله صلى الله عليه وسلم فاجمعوه۔ (۲)

حضرت عمر نے اطراف میں خط روانہ کیا کہ حدیث کو تلاش کرو اور ایک جا کرو۔ مدینہ منورہ کے قاضی ابوبکر کو جو سرکاری حکم اس سلسلے میں ملا تھا اس کا اجمالی تذکرہ آپ پہلے پڑھ چکے امام بخاری نے اگرچہ قاضی ابوبکر کے اس حکم کا صرف اتنا ہی حصہ درج کیا ہے کہ:

انظر ما كان من حديث رسول الله فاكثبه فاني خفت دروس العلم وذهاب العلماء۔ (۱)

لیکن ابن سعد نے طبقات میں یہ اضافہ بھی کیا ہے:

انظر ما كان من حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم او سنة ماضية او حديث عمر فاكثبه فاني خفت دروس العلم وذهاب العلماء۔ (۲)

حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حدیث عمر کو لکھو کیونکہ مجھے علم کے مٹنے اور علماء کے اٹھ جانے کا اندیشہ ہے۔

امام محمد متوہط میں یہ خط اس طرح درج کیا ہے کہ:

انظر ما كان من حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم او سنة او حديث عمر او نحو هذا فاكثبه لي فاني قد خفت دروس العلم وذهاب العلماء۔ (۳)

بعض روایات میں عمرہ کے ساتھ قاسم بن محمد کا نام بھی آیا ہے چنانچہ امام مالک فرماتے ہیں کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز نے ابوبکر کو یہ بھی لکھا ہے کہ عمرہ اور قاسم کے پاس جو علم ہے اس کو لکھ کر بھیجیں۔ (۴)

ان تمام بیانات کو پڑھ کر تاریخ کا طالب علم اس نتیجے پر پہنچتا ہے کہ:

(الف) امیر المؤمنین نے صرف ایک ابوبکر کے نام ہی نہیں بلکہ تمام ممالک محروسہ میں مختلف اطراف میں ایک سے زیادہ حضرات کے نام یہ پیام بھیجا۔ چنانچہ علامہ سیوطی امام زہری سے نقل ہیں کہ:

حضرت عمر بن عبدالعزیز نے سالم بن عبداللہ کو لکھا تھا کہ صدقات کے بارے میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا جو معمول رہا ہے وہ ان کو لکھ کر بھیجیں چنانچہ سالم نے جو کچھ انہوں نے پوچھا تھا وہ ان کو لکھ بھیجا۔ (۱)

اور امام زہری کو بھی خاص طور پر تدوین سنن کے کام پر مامور فرمایا۔ چنانچہ حافظ ابن عبدالبر نے امام زہری کا یہ بیان نقل کیا ہے

ہم کو عمر بن عبدالعزیز نے تدوین سنن کا حکم دیا تو ہم نے دفتر کے دفتر لکھ ڈالے اور پھر انہوں نے ہر اس زمین پر کہ جہاں ان کی حکومت تھی ایک دفتر بھیج دیا۔ (۲)

ان کے علاوہ دمشق میں اس وقت شام کے مشہور امام اور فقیہ مکحول و مشقی موجود تھے۔ ابن الندیم نے اہمہرست میں ان کی تصانیف کے سلسلے میں کتاب السنن کا ذکر کیا ہے غالباً یہ کارنامہ بھی امام مکحول نے امیر المومنین کے حکم ہی کی تعمیل میں انجام دیا ہے۔ نیز علامت التبعین امام شععی کے متعلق جو حافظ سیوطی نے حافظ ابن حجر مسقانی کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔

امام جمع حدیث الی مثله فقد سبق الیہ الشعبي فانه روى عنه انه قال هذا باب من الطلاق جسيم۔ (۳)

چونکہ امام شععی بھی قاضی ابوبکر کی طرح کوفہ میں عمر بن عبدالعزیز ہی کے زمانے میں منصب قضا پر تھے جیسا کہ حفظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں یحییٰ بن معین کے حوالہ سے تصریح کی ہے۔ اس لیے خیال ہے کہ امام شععی نے کوفہ میں احادیث جمع کرنے کا کام سرکاری حکم کے تحت کیا ہوگا۔ امام موصوف چونکہ بالغ النظر یگانہ روزگار فاضل تھے اس لیے آپ نے اس تالیفی کارنامہ میں صرف احادیث جمع کرنے پر اکتفا نہیں کیا بلکہ ان کو ابواب پر بھی تقسیم کیا۔ امام زہری امام سالم امام مکحول اور امام شععی کے علمی کارناموں کے بارے میں آپ پڑھ چکے ہیں۔ آئیے اب قاضی ابوبکر کے کارنامے کا بھی کچھ حال سن لیجئے۔

اتنی بات تو آپ سن چکے ہیں کہ قاضی ہونے کی حیثیت میں آپ کے نام بھی سرکاری حکم آیا تھا۔ آپ نے اس حکم پابجائی کس حد تک کی؟

حافظ ابن عبدالبر نے تمہید میں امام مالک کی زبانی یہ انکشاف کیا ہے کہ

لصوفی عمر وقد كتب ابن حزم كتابا قبل ان يبعث اليه۔ (۱)

عمر بن عبدالعزیز کی وفات کے وقت ابن حزم کتابیں لکھ چکے تھے لیکن ابھی روانہ نہیں کی تھیں۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ قاضی صاحب موصوف نے امیر المومنین کے حکم کی تعمیل میں حدیث کی ایک سے زیادہ کتابیں لکھیں مگر قاضی صاحب کا یہ علمی کام پایہ تکمیل کو پہنچا تو عمر بن عبدالعزیز اللہ کو پیارے ہو چکے تھے۔

(ب) دوسری بات اس خلافت کے فرمان میں یہ سمجھنے کی ہے کہ فرمان خلافت میں صرف نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث جمع کرنے کا نہیں بلکہ اس کے ساتھ سنت ماضیہ اور فاروق اعظمؓ کے فیصلے بھی لکھنے کا حکم دیا تھا سنت سے مقصود اسلام کا وہ محسوس نظام عمل ہے جو حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں میں چھوڑا تھا اور جس پر امت عمل پیرا تھی۔

السنة هي الطريقة السلوكية لجماعة المسلمين المتوائمة عن النبي صلى الله عليه وسلم۔ (۲)

حدیث سے روایت سنت کا وہ سرمایہ مراد ہے جو لوگوں نے بڑی محنتوں اور عرق ریزیوں کے بعد فراہم کیا۔ یاد رہے کہ اسناد و روایت کی باتیں اسلام کے علمی سرمایہ میں سنت کے لیے نہیں بلکہ تاریخ سنت حدیث کے لیے ہیں۔ سنت تو اترا اور توارث کے ذریعے ہمیشہ سے موجود ہے۔ فخر الاسلام بزدوی نے دین کے اسی حصہ یعنی سنت کے متعلق لکھا ہے۔

اس کی ایسی حالت ہے جیسے خود کسی معائنہ اور بردار راست شنیدگی ہوتی ہے۔ انہوں نے اس راہ سے آنے والی چیزوں کو گناتے ہوئے اپنے مافی الضمیر کو ان الفاظ میں پیش کیا ہے۔

مثل نقل القرآن والصلوات الخمس واعداد البرکعات و
مقادیر الزکوٰۃ۔

تواتر کا علم الاسناد کے مباحث سے دور کا بھی واسطہ نہیں ہے۔ ملائمت اللہ فرماتے ہیں:

ان التواتر ليس من مباحث علم الاسناد۔

بلکہ اس سے بھی آگے قدم بڑھا کر مولانا بحر العلوم نے یہ انکشاف کیا ہے۔

التواتر كما لمشافهة في افادة العلم۔ (۱)

حافظ ابن حزم نے اس موقع پر ایک تفصیلی بیان قلم بند فرمایا ہے وہ فرماتے ہیں:

اسلام کا علمی سرمایہ جو نبوت سے امت کو ملا ہے صرف یہ ہے۔

قرآن نمازیں رمضان کے روزے حج اور زکوٰۃ اور سارے اسلامی شرائع۔ یہ

سب بطور تواتر منقول ہو کر امت کو ملا ہے۔ اس کو بیان کرنے والے اور پیش کرنے والے

ہمیشہ زمانہ نبوت سے مشرق و مغرب میں اس قدر ہوئے ہیں کہ ان پر کوئی بھی شک نہیں کر سکتا۔

نقل عام جیسے آیات و معجزات جو خدق اور تبوک میں نمایاں ہوئے۔ احکام حج اور

مقادیر زکوٰۃ ان کو نبوت سے نقل کرنے والے اتنی تعداد میں ہوئے ہیں اور ہمیشہ رہے ہیں کہ ہر

دور کے علماء اور اہل تحقیق نے اسے قبول کیا ہے اسے مشہور کہتے ہیں۔

حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات صحابہ کے فیصلے اور تابعین کے فتاویٰ یہ

امت کو خبر واحد کے ذریعے معلوم ہوئے ہیں ان کے نقل کرنے والے ذات نبوت تک ثقہ اور

معبر اشخاص ہیں۔ ان کا نام و نسب معلوم اور ہر ایک کا حال زمان مکان اور عدالت معروف

ہے اس طریق سے جو معلومات آئی ہیں ان میں بیان کرنے والے متعدد ہوتے ہیں گاہ واسطہ

بواسطہ اور نام بنام بات ذات نبوت تک پہنچتی ہے کبھی صحابہ تک اور کبھی کسی ایسے تابعی تک جسے

صحابہ کی دید کا شرف حاصل ہوا ہو۔ (۲)

اس ساری تفصیل کو ہم اپنے الفاظ میں یوں کہہ سکتے ہیں کہ اسلام کا علمی سرمایہ جو امت

کو نبوت سے وراثت میں تواتر شہرت اور خبر واحد کے ذریعے ملا ہے۔ یہ قرآن سنت حدیث۔

قرآن و سنت دونوں متواتر ہیں فرق صرف یہ ہے کہ قرآن کا تواتر علمی اور سنت کا تواتر عملی ہے

اور سنت کی تاریخ جس ذریعے سے ہم کو پہنچی ہے یعنی خبر واحد یا خبر خاصہ اس کا نام حدیث ہے۔

حافظ سیوطی نے حدیث کی یہ تعریف کی ہے۔

نقل السنة ونحوها واسناد ذالك الى من عزي اليه لتحديث او اخبار

او غير ذالك۔ (۱)

فرمان خلافت میں حدیث عمرؓ کا اضافہ:

حضرت عمر بن عبدالعزیز کے فرمان میں حدیث عمرؓ کا اضافہ یہ سمجھانے کے لیے کیا

گیا ہے کہ پورے اسلام کی تاریخ نبوت اور خلافت کے مجموعہ کا نام ہے جیسا کہ اس کے متعلق

کچھ اشارات پہلے ہو چکے ہیں۔ حدیث عمرؓ کے ساتھ اس فرمان میں اونٹونہ کا اضافہ پورے

نظام خلافت کی طرح رہنمائی کر رہا ہے۔ مولانا عبدالحی لکھنوی نے التعلیق المحمد میں اس کی

تصریح فرمائی ہے چنانچہ فرماتے ہیں کہ:

من احاديث بقية الخلفاء۔ (۲)

اسلام میں خلفائے راشدین کی سنت:

یہاں ذہنوں میں ایک غلط محسوس ہوتی ہے کہ خلفائے راشدین کی سنت دین میں

حجت اور دلیل نہیں ہے کیونکہ امام بخاری نے حضرت عمر بن عبدالعزیز کے فرمان میں یہ بات

صراحتاً بتائی ہے۔ چنانچہ امام بخاری فرماتے ہیں۔

وكتب عمر بن عبدالعزيز الى ابي بكر بن حزم انظر ما كان من

حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم فاكتبه لي فاني عشت

دروس العلم و ذهاب العلماء ولا يقبل الاحديث النبى صلى الله عليه

وسلمهم وليقتسوا وليجلسوا حتى يعلم من لا يعلم فان العلم لا يهلك

حتى يكون سرا۔ (۳)

یہ دوسرا اس لیے پیدا ہوا کہ اس پوری عبارت کو عمر بن عبد العزیز کی عبارت تصور کر لیا گیا حالانکہ فرمان کی عبارت صرف ذہاب العلماء تک ہے۔ حافظ ابو نعیم اصفہانی نے مستخرج میں اس کی تصریح کی ہے اور لا تقبل سے امام بخاری کی اپنی عبارت شروع ہوتی ہے۔ چنانچہ حافظ یعنی سے رقمطراز ہیں۔

هَذَا كَانَ كَذَا لِكَ يَكُونُ هَذَا مِنْ كَلَامِ الْبُخَارِيِّ أَوْ رَدَّ عَقِبَ كَلَامِ

عُمَرَ بْنِ عَبْدِ الْعَزِيزِ بَعْدَ اتِّهَانِهِ (۱)

اس کی وجہ یہ ہے کہ عبارت مذکورہ کے بعد جب اس فرمان کی سند پیش کی تو تصریح کر دی کہ یہ تعلق صرف ذہاب العلماء تک ہے چنانچہ فرماتے ہیں:

حَدَّثَنَا الْعَلَاءُ بْنُ عَبْدِ الْحَبِيبِ حَدَّثَنَا عَبْدُ الْعَزِيزِ بْنُ مُسْلِمٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ

دِينَارٍ بِذَلِكَ يَعْنِي حَدِيثَ عُمَرَ بْنِ عَبْدِ الْعَزِيزِ الْمِيْ قَوْلَهُ ذَهَابُ

الْعُلَمَاءِ (۲)

علامہ کرامی فرماتے ہیں کہ:

وَالْمَقْصُودُ مِنْهُ أَنَّ الْعَلَاءَ رَوَى كَلَامَ عُمَرَ بْنِ عَبْدِ الْعَزِيزِ الْمِيْ قَوْلَهُ

ذَهَابُ الْعُلَمَاءِ فَقَطْ (۳)

اس لیے اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ فرمان میں حدیث رسول کے سوا کچھ اور لکھنے سے منع کیا گیا تھا ایک سنگین غلط فہمی ہے۔ اس موضوع پر جمہور امت کی ہمیشہ سے یہ طے شدہ پالیسی رہی ہے جیسا کہ آپ پیچھے پڑ چکے ہیں کہ خلافت راشدہ کی حیثیت دین میں معیار حق اور حجت و دلیل کی ہے اور اسلام میں سنت کا اطلاق نبوت اور خلافت دونوں کے اعمال پر ہوا ہے۔ قرآن میں یہ بات دلالت اور ارشادات نبوت میں صراحت آئی ہے۔ قرآنی آیات آپ پہلے سن چکے ہیں۔ آئیے خاص اسی موضوع پر ارشادات نبوت بھی گوش گزار فرمائیے۔

حضرت عمر باغض بن ساریہ کی روایت میں اس کی تصریح ہے کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

فَعَلَيْكُمْ بِسُنَنِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ الْمَحْدِثِينَ عَضُوا عَلَيْهَا

بِالنَّوَاجِدِ وَأَيَاكُمْ وَمَحْدَثَاتِ الْأُمُورِ فَإِنَّ كُلَّ مَحْدَثَةٍ بَدْعَةٌ (۱)

تم میری سنت اور خلفائے راشدین کی سنت کو لازم جانو اس کو دانتوں سے دباؤ۔ نئی نئی باتوں سے بچ کر رہو یا دیکھو کہ ہر نئی بات بدعت ہے۔

ملاحی قاری اس حدیث کی شرح میں ارقم فرماتے ہیں:

اس لیے کہ خلفائے راشدین نے دراصل آپ ہی کی سنت پر عمل کیا ہے اور ان کی طرف سنت کی نسبت یا تو اس لیے ہوئی کہ انہوں نے اس پر عمل کیا اور یا اس لیے کہ انہوں نے خود قیاس اور استنباط کر کے اس کو اختیار کیا۔ (۲)

اس سے معلوم ہوا کہ خلفائے راشدین نے جو کام اپنے تحفہ و قیاس اور اجتہاد و

استنباط سے سمجھ کر اختیار کیا ہے وہ بھی سنت ہے اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد

کے تحت امت کو اس کے تسلیم کرنے سے بھی چارہ نہیں ہے۔

بعض حضرات کو یہ شبہ ہوا ہے کہ خلفائے راشدین کی سنت صرف وہی ہو سکتی ہے جو

بعینہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہو اور جو چیز آپ سے مروی نہ ہو اور خلفائے

راشدین میں سے کسی نے اس پر عمل کیا ہو یا اس کے متعلق حکم دیا ہو تو وہ سنت نہ کہلائے گی

چنانچہ مشہور عالم امیر یحییٰ بن محمد بن اسماعیل لکھتے ہیں:

قواعد شرعیہ سے معلوم ہوا ہے کہ خلیفہ راشد کو کوئی ایسا طریقہ رائج کرنے کا حق نہیں

ہے جس پر حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم عامل نہ تھے۔ (۳)

لیکن یہ تحقیقی بات نہیں ہے کیونکہ

خلفاء کی سنت ہونے کے لیے یہ ضروری نہیں کہ وہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے

عمل کے ہو بہو موافق ہو اور اس سے ذرا بھی مخالف نہ ہو۔ کیونکہ جو حکم انہوں نے اپنے قیاس و

اجتہاد سے جاری کیا ہے وہ بھی سنت ہے حالانکہ یہ ایک بین حقیقت ہے کہ ان کا اپنا ذاتی قیاس

و استنباط آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول نہیں ہے اگرچہ اصل مقیس علیہ منقول ہو۔ مثلاً

دیکھئے کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے اور حضرت ابوبکرؓ نے شرابی کو چالیس چالیس کوڑے سزا دی اس سے زیادہ ان سے ثابت نہیں ہے مگر حضرت عمرؓ نے اسی کوڑے سزا دی ہے یہ بھی سنت ہے حضرت علیؓ فرماتے ہیں کہ۔

جلد النبی صلی اللہ علیہ وسلم اربعین و ابوبکر اربعین و عمر ثمانین و کل سنة۔ (۱)

امام حاکم نے اپنی سند کے ساتھ حضرت عثمانؓ کا بھی ذکر کیا ہے۔

واقمھا عثمان ثمانین و کل سنة۔ (۲)

روایت صحیح مسلم کی ہے جس کے صحیح ہونے کے بارے میں کوئی شک نہیں کیا جاسکتا اور کہنے والے حضرت علیؓ خلیفہ راشدین ہیں جو سنت اور بدعت کے مفہوم کو بخوبی جانتے ہیں اور اس میں حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے اس فعل کو بھی وہ سنت ہی کہتے ہیں جو بظاہر حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کے خلاف ہے چنانچہ امام نووی لکھتے ہیں:

هذا دليل ان علياً كان معظماً لا تار عمر وان حكمه وقوله سنة وامره حق وكذا لك ابوبكر۔ (۳)

اسی بنا پر حافظ ابن تیمیہ نے لکھا ہے کہ:

قول الشيخين حجة اذا التفتلا يجوز العدول عنه وان اتفاق الائمة الاربعة ايضاً حجة۔ (۴)

ابوبکر و عمر کا قول حجت ہے جب دونوں متفق ہو جائیں تو اس سے ہٹنا جائز نہیں ہے۔

حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ فرماتے ہیں:

عمل اهل المدينة الذي يحج به ما كان في زمن الخلفاء الراشدين۔ (۵)

اہل مدینہ کا وہ عمل حجت ہے جو زمانہ خلفائے راشدین میں ہوا ہو۔

(۱) صحیح مسلم ج ۲ ص ۷۲ (۲) معرفۃ علوم الحدیث: ص ۱۸۱ (۳) شرح مسلم: ج ۲ ص ۷۲

(۴) منہاج السنہ ج ۳ ص ۱۶۲ (۵) زاد المعاد ج ۱ ص ۱۶۸

یہ تصریحات بتا رہی ہیں کہ اسلام کا پورا نقشہ نبوت اور خلافت سے مل کر بنتا ہے۔ خیر یہ بات تو حدیث و سنت میں فرق بتانے کے لیے ضمنتاً آگئی ہے بتا یہ رہا تھا کہ امیر المومنین عمر بن عبدالعزیز نے تدوین حدیث کا حکم تمام اطراف مملکت میں روانہ کیا ان میں مدینہ کے قاضی ابوبکر امام زہریؒ امام سالم اور کوفہ میں امام شعبیؒ دمشق میں امام کھول کا ذکر ہو چکا ہے۔ اگرچہ تاریخ میں امام نافع کے بارے میں کوئی مثبت تصریح نہیں ہے لیکن اگر ہم ان دو باتوں کو ملا لیں کہ آپ نے یہ حکم تمام اطراف مملکت میں روانہ کیا تھا۔

اور ساتھ ہی امام نافع کے بارے میں امام ذہبی کی یہ تصریح بھی پڑھیں کہ:

بعث عمر بن عبدالعزیز نافعاً الى اهل مصر ليعلمهم السنن۔

عمر نے حضرت نافع کو مصر والوں کے لیے معلم سنن بنا کر روانہ فرمایا۔

تو پھر یہ یقین آ جاتا ہے کہ امام نافع کو بھی مصر میں یہ حکم ضرور پہنچا ہو گا اور انہوں نے بھی اس حکم کی تعمیل میں ضرور تدوین سنن کا کام کیا ہو گا بلکہ میں تو جزیرہ کے مشہور قاضی میمون بن مہران کو بھی اسی میں داخل کرتا ہوں۔

ان تمام تصریحات سے ہم اس نتیجے پر پہنچتے ہیں کہ ۹۵ھ سے ۱۰۱ھ تک حدیث کے نام پر امیر المومنین کے اس فرمان کے نتیجے میں یہ علمی سرمایہ منصفہ شہور پر آ گیا۔

۱- کتب قاضی ابوبکر بن حزم۔

۲- دفاتر امام زہری۔

۳- ابواب امام شعبی۔

۴- کتاب السنن امام کھول۔

۵- کتاب الصدقات امام سالم۔

حضرت عمر بن عبدالعزیز نے ۲۵ رجب ۱۰۱ھ کو رحلت فرمائی۔ آپ کی مدت خلافت کل دو سال پانچ ماہ ہے۔ یہ تصانیف اسی زمانہ کی یادگار ہیں۔ صحابہ کی تصانیف کو بھی اگر ان کے ساتھ ملا لیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ ۱۰۱ھ تک خالص حدیث کے موضوعات پر تیرہ کتابیں منصفہ شہور پہنچی تھیں۔

حضرت عمر بن عبدالعزیز کے زمانے میں جن بزرگوں کتابیں تالیف کی ہیں یہ سب کبار تابعین ہیں۔ ان میں امام تابع، امام سالم، امام زہری اور امام شعبی حضرت امام اعظم ابو حنیفہ کے اساتذہ ہیں اور امام شعبی کے متعلق تو حافظ ذہبی نے تصریح کی ہے کہ یہ فن حدیث میں امام اعظم کے شیوخ میں شمار کیے جاتے ہیں چنانچہ امام ذہبی نے جہاں امام شعبی کے تلامذہ فن حدیث میں امام ابو حنیفہ کا نام لیا ہے ساتھ ہی یہ لکھ دیا ہے۔

وهو اكبر شيخ لامي حنيفة۔ (۱)

جمع قرآن: بیان قرآن پر ایک اہم نکتہ تفسیری:

یہاں یہ سوچنے کی بات ہے کہ عمر بن عبدالعزیز نے یہ کام کیوں کیا۔ یہ بات تو آپ سن چکے ہیں کہ درخلافت میں جمع قرآن قرأت قرآن کے ساتھ تدوین سنن کا کام کیوں نہیں ہوا۔

دراصل جہاں تک میں سمجھتا ہوں جمع قرآن قرأت قرآن یا تدوین سنن میں کام اپنے اپنے وقت پر فشاء الہی کے مطابق منع شہور پر آئے ہیں۔

فشاء الہی سے میری مراد یہ ہے کہ جو کچھ اور جیسا کچھ ہوا ہے۔ یہی قرآن کا وعدہ تھا۔ آپ پڑھ آئے ہیں کہ سورۃ قیامہ کی آیت:

ان علينا جمعه وقرانه فاذا قراناه فاتبع قرانه ثم ان علينا بيانه

میں ان علینا بیانہ سے قرآن کی دوسری آیت:

انزلنا البک الذکر لتبین للناس

کی وجہ سے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا بیان مراد ہے کیونکہ سورۃ قیامہ کی مذکورہ بالا آیت میں اللہ سبحانہ نے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کو نزول وحی کے وقت یہ حکم دیا ہے:

لا تحرك به لسانک لتعجل به

اس کا فشاء یہ ہے کہ آپ نزول وحی کے وقت سنا کریں حضرت جبریل کے ساتھ

پڑھانہ کریں اور مستقبل میں قرآن کے بارے میں تین وعدے فرمائے ایک جمع قرآن دوم قرآن قرآن سوم بیان قرآن۔ چنانچہ ارشاد ہے:

ان علينا جمعه وقرانه فاذا قراناه فاتبع قرانه ثم ان علينا بيانه

اللہ سبحانہ نے اس آیت میں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کو تسلی دی ہے کہ آپ قرآن کے بارے میں بالکل مطمئن رہیں اس کو جمع کرنا پڑھانا اور پھر اس کا بیان ہمارے ذمہ ہے۔

اس آیت کی تفسیر میں اگرچہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے یہ تشریح آئی ہے:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نزول وحی کے وقت بڑی مشقت سے دوچار ہوتے اور آپ ہونٹوں کو ہلاتے تھے یعنی وحی سننے جاتے اور پڑھتے جاتے مگر باوازا بلند نہیں بلکہ صرف ہونٹوں کو ہلاتے تھے اس پر اللہ پاک نے یہ حکم نازل کیا لا تحرك به ارج۔ جمع سے مراد سینہ میں جمع کرنا ہے اور قرآن سے مراد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا پڑھنا ہے۔ فاتبع قرانه کا مطلب یہ ہے کہ چپ رہو اور کان لگا کر سنو ثم علینا بیانہ میں بیان کا مطلب یہ ہے کہ اے پیغمبر ہم تمہیں پڑھا دیں گے۔

اس روایت کے بارے میں حکیم الامت شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں:

اس روایت میں مرفوع حدیث صرف اسی قدر ہے جس قدر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی حالت کے متعلق ہے باقی آیت کی تفسیر حضرت ابن عباسؓ کی رائے ہے۔

اس کے بعد شاہ صاحبؒ نے اس آیت کی تفسیر ابن عباسؓ پر یہ تنقید کی ہے:

فقیر کہتا ہے کہ یہ تفسیر محل نظر ہے کیونکہ اس تفسیر پر تینوں الفاظ جمع قرآن اور بیان کا فشاء ایک ہے تینوں الفاظ کو ایک ہی معنی کا جامہ پہنانا شان بلاغت نہیں ہے۔ پھر ثم ان علینا بیانہ کا ایسا مطلب بتانا جو بغیر معقول تاخیر کے واقع ہوا ہو اور بھی شان بلاغت کے منافی ہے۔ کیونکہ لفظ ثم کلام عرب میں تراخی کے لیے آتا ہے۔ (۱)

اس کے بعد شاہ صاحبؒ نے اس آیت کی جو تشریح فرمائی ہے وہ بھی ان ہی کی زبان سے سن لیجئے:

زیادہ اچھی تفسیر یہ ہے کہ ان علیہا جمعہ کا یہ مطلب لیا جائے کہ قرآن کو کتابی صورت میں یک جا کرنے کا وعدہ ہمارے ذمہ ہے۔ قرآن کا مطلب یہ ہے کہ امت کے قاریوں کو اور نیز رائے عامہ کو تلاوت کی توفیق دینا ہمارا کام ہے تاکہ سلسلہ تواتر قائم رہے بالفاظ دیگر حق سبحانہ کا ارشاد ہے کہ اے پیغمبر تم فکر نہ کرو اور اس کے یاد کرنے کی مشقت نہ اٹھاؤ دیکھو ہم نے قرآن کے لیے وہ بات اپنے ذمہ کر لی ہے جو تمہارے فرض منصبی سے بھی کئی درجہ پیچھے ہے یعنی قرآن کو مصاحف میں جمع کر دینا اور اس کو امت سے پڑھا دینا۔ لہذا تم اپنا دل اس کے یاد کرنے میں نہ لگاؤ بلکہ جب ہم زبان جبریل پر ہیں اسے سنو۔ پھر ہمارے ذمہ ہے قرآن کی توشیح۔ ہم ہر زمانے میں قرآن کی تشریح اور اس کے شان نزول کو بیان کرنے کی ایک جماعت کو توفیق دیں گے تاکہ وہ لوگ قرآن کا مصداق بنائیں۔ (۱)

جمع قرآن اور قرأت قرآن دونوں ایک وقت میں ہوئے ہیں اور تاریخی لحاظ سے یہ شخصین کا زمانہ ہے کیونکہ قرآن میں ان دونوں کو دو عطف کے ذریعے جمع کیا گیا ہے ان علیہا جمع و قرآنہ جیسے جمع کا کام فاروق اعظم کے مشورے سے صدیق اکبر کے زمانے میں ہوا ایسے ہی پورے قرآن کے حفظ و قرأت کا سلسلہ بھی فاروق اعظم کے زمانے میں ہوا۔ چنانچہ شاہ صاحب لکھتے ہیں

اول شروع حفظ آں از جانب ابی بن کعب و عبداللہ بن مسعود بود و است و زمان عمر۔ (۲)

ادوں کا پتہ نہیں ہے مگر میں تو یہی سمجھتا ہوں کہ جمع قرآن کو کتابی صورت میں کرنے کے بعد حفظ و قرأت قرآن کی طرف فاروق اعظم نے رمضان میں قرآن کی سالگرہ منا کر اقدام فرمایا تھا۔ بلکہ تاریخ بتاتی ہے کہ فاروق اعظم نے حفظ ہی کی خاطر سرکاری خزانے سے وظائف اور معینین قرآن کی تنخواہیں مقرر کیں۔ جیسا کہ ابن الجوزی نے سیرۃ العرین میں لکھا ہے۔ خانہ بدوش بدوؤں کے لیے قرآن حکیم کی جبری تعلیم کا قانون نافذ کیا چنانچہ ایک

فحص کو جس کا نام ابوسفیان تھا۔ چند آدمیوں کے ساتھ اس کام پر لگایا کہ قبائل میں پھر کر ہر شخص کا امتحان لے اور جسے قرآن حکیم کا کوئی حصہ یاد نہ ہو اسے سزا دے۔ (۱)

ظاہر ہے کہ امتحان کی منزل اسی وقت درپیش آتی ہے جبکہ پہلے اس مقصد کی خاطر پوری آبادی میں تعلیم قرآن کا ایک ہمہ گیر نظام قائم کر دیا ہو۔ جن صحابہ کو پورا قرآن یاد ہو گیا تھا فاروق اعظم نے ان کو بلا کر فرمایا: شام کے مسلمانوں کو قرآن کی تعلیم دیں۔ چنانچہ حضرت ابوالدرداء حضرت معاذ بن جبل اور حضرت عبادۃ ابن الصامت کو اس مشن پر روانہ کیا۔ حضرت عمرؓ نے ان کو ہدایت کی کہ پہلے حصہ جاتیں وہاں کچھ روز قیام کر کے جب قرآن کی تعلیم عام ہو جائے تو ایک ہی جگہ قیام کرے۔ باقی دو میں سے ایک دمشق اور ایک فلسطین جائے۔ حافظ ذہبی نے طبقات القراء میں لکھا ہے کہ حضرت ابوالدرداء کا دمشق میں معمول یہ تھا کہ صبح کی نماز کے بعد جامع مسجد میں تشریف فرما ہوتے اور قرآن پڑھنے والوں کا اہجوم ہوتا۔ حضرت ابوالدرداء دس دس آدمیوں کی الگ الگ جماعت بنا دیتے اور ہر جماعت پر ایک قاری مقرر کر دیتے اور خود ٹپکتے رہتے جب طالب علم پورا قرآن یاد کر لیتا تو حضرت ابوالدرداء اسے اپنی شاگردی میں لے لیتے۔ ایک بار حضرت ابوالدرداء کی خاص کلاس کے طلبہ کا شمار کیا گیا تو ان کی تعداد سولہ سو حفاظ پر مشتمل تھی۔

حضرت عمرؓ نے قرآن کے حفظ و قرأت کو زیادہ سے زیادہ عام کرنے کے لیے اور بہت سے وسائل اختیار کیے ضروری سورتوں مثلاً البقرہ، النساء، المائدہ، الحج اور النور کی نسبت حکم دیا کہ رائے عامہ کو اس قدر قرآن ضرور یاد ہونا چاہیے۔ (۲)

سرکار جاری کر دیا کہ جو لوگ قرآن سیکھ لیں ان کی تنخواہیں مقرر کر دی جائیں فوجیوں کو ہدایت تھی کہ قرآن شریف یاد کریں۔ گاہ گاہ و قاتر سے قرآن خواں حضرات کے رجسٹر منگاتے رہتے تھے۔ ان تدابیر کا نتیجہ یہ ہوا کہ ان گنت لوگ قرآن پڑھ گئے اور حافظوں کی تعداد ہزاروں تک پہنچ گئی ایک بار فوجی افسروں کو خط لکھا کہ حفاظ قرآن کو میرے پاس روانہ کیا

جائے تاکہ میں ان کو قرآن کی تعلیم کے لیے مختلف جگہ روانہ کروں تو حضرت سعدؓ نے جواب دیا کہ صرف میری فوج میں تین سو حافظ ہیں۔ (۱)

الغرض کتابی صورت میں جمع کے ساتھ فاروق اعظمؓ نے حفظ و قرأت کا ایک بندھا ہوا نظام قائم کر دیا حکیم الامت شاہ ولی اللہؒ نے صحیح فرمایا ہے:

امروء ہر کہ قرآن می خواند از طوائف مسلمین سنت فاروق در گردن اوست (۲)

آج جو بھی قرآن پڑھتا ہے اس کی گردن پر فاروق اعظمؓ کا احسان ہے۔

بتانا یہ چاہتا ہوں کہ جمع قرآن در مصاحف اور قرأت قرآن کا وعدہ الہی زمانہ خلافت راشدہ میں پورا ہوا۔ اور ان علیہا جمعہ و قرآنہ کی علمی تفسیر ہو گئی لیکن آخری وعدہ قرآن کے متعلق جو اسی آیت میں ثم ان علیہا بیانہ کے ذریعے کیا گیا ہے وہ خلافت راشدہ میں نہیں بلکہ دیر کے بعد خلافت عمر بن عبدالعزیز میں پورا ہوا۔ کیونکہ یہ وعدہ ثم کے ذریعے آیت میں آیا ہے اور آپؐ سن آئے ہیں کہ عربی زبان میں ثم سراخی کے لیے ہی آتا ہے۔ حکیم الامت شاہ ولی اللہؒ نے ثم ان علیہا بیانہ کی تشریح یہ کی ہے:

ہمارے ذمہ ہے قرآن کی ترویج یعنی ہر زمانے میں ہم ایک جماعت کو قرآن کی اقویٰ تشریحات اور اس کی شان نزول بیان کرنے کی توفیق دیں گے تاکہ وہ لوگ احکام قرآنی کا مصداق بیان کریں اور یہ بات یاد کرنے اور تمہاری تبلیغ کے بعد ہو گی کیونکہ قرآن کی آیات میں تشابہ ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرآن عزیز کے مبین ہیں۔ (۳)

انزلنا الیک الذکر لتبین للناس ما نزل الیہم لعلہم یتفکرون۔

چونکہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کے مبین ہیں اس لیے حضورؐ کی سنت ہی قرآن کا بیان ہے اس بیان کی تدوین کے لیے ضروری ہے کہ حفظ قرآن کے دیر بعد ہو۔ کیونکہ اللہ پاک نے اول تو جمع قرآن کے بعد بیان قرآن کا ذکر کیا ہے۔ اور پھر اس کو ثم کے ذریعے

پیش کیا ہے جو عربی زبان میں قطعاً تراخی کے لیے آتا ہے۔ اس کا واضح اور ساف مطلب یہ ہے کہ بیان قرآن سے مراد بیان نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور جمع قرآن کی طرح اس بیان کی بھی تدوین ہوئی ہے۔ لیکن ایک عرصہ بعد اور یہ حضور انورؐ کے دنیا سے روانہ ہونے کے پورے ستاسی سال بعد ہے۔ شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ:

دروعد بیان کلمہ ثم کہ برائے تراخی است ذکر نمودن می فہمائد کہ در وقت جمع قرآن

در مصاحف احتمال تلاوت آن شائع شد و تفسیر آن من بعد بطیور آمد و در خارج

ہم چنین متحقق شد۔ (۱)

لہذا تدوین سنن یعنی بیان قرآن کا کام زمانہ خلافت راشدہ میں نہیں بلکہ قانونی طور

پر عمر بن عبدالعزیز کے ایماء سے خلافت راشدہ کے بعد ہوا۔

عمر اول اور عمر ثانی کے عمل میں ہم آہنگی:

اللہ اکبر! دونوں کے عمل میں کس قدر آہنگی ہے۔ جنگ یمامہ میں صحابہ کی ایک

جماعت جام شہادت نوش کر گئی۔ قرآن کے حافظوں کے اس قدر اچانک نقصان سے قرآن کی

حفاظت میں رخنہ پڑنے کا اندیشہ ہوا۔ فاروق اعظمؓ نے اس خطرے کو محسوس کیا اور فرمایا:

یمامہ کے دن قاری قرآن جام شہادت نوش کر گئے مجھے اندیشہ ہے کہ اگر قراء

قرآن ایسے ہی جام شہادت نوش کرتے رہے تو قرآن کا زیادہ حصہ چلا جائے گا

اس لیے جلدی قرآن کو یکجا کرنے کا حکم دیجئے۔

یہ تو یمامہ کے دن قاریوں کی شہادت سے حضرت عمرؓ کو اندیشہ ہوا۔ آئیے اب دنیا

سے وہ رخصت ہو رہے ہیں جنہوں نے قرآن کے بیان کو مدینے کی گلیوں میں چلتے پھرتے

دیکھا ہے اور جنہوں نے قرآن کی ہدایات پر انہی ہوئی کال ترین موثر ترین اور محبوب ترین

زندگی کا اپنی آنکھوں سے مشاہدہ کیا تھا۔ انہوں نے قرآن مجید سے اقامت صلاۃ کا حکم سنا تھا

مگر انہوں نے اس کی عملی تصویر اور اس کی صحیح کیفیت اسی وقت معلوم کی جب آپؐ کے ساتھ

نمازیں پڑھیں اور آپؐ کے رکوع و سجود کی کیفیت دیکھی جس کو انہوں نے

نسمع له ازیزا کزازیز المرجل

کے لفظوں سے تعبیر کیا ہے۔ اور اب ان کی جگہ وہ آرہے ہیں جنہوں نے جمال جہاں آراء کو نہیں دیکھا اس لیے عمر بن عبدالعزیز کو نبوت کی اداؤں اور اعمال کے حافظوں کو جانا دیکھ کر اندیشہ ہوا کہ کہیں محبوب عالم کی ادائیں ان کے رخ انور کے نظارہ کرنے والوں کو ختم ہونے سے داستان تاریخ بن کر نہ رہ جائیں اور اس اندیشے کو ان الفاظ میں ظاہر فرمایا۔

خلیت دروس العلم و ذهاب العلماء

حضرت عمر کو قاریوں کے اور عمر ثانی کو علماء کے اٹھ جانے کا یکساں اندیشہ ہوا۔ دونوں کے تاثرات کو ایک ترازو میں رکھ کر تو لپے۔ آپ کو محسوس ہو گا کہ دونوں جگہ ایک ہی روح کام کر رہی ہے۔

تدوین حدیث کی اولیت کا شرف:

امیر المومنین حضرت عمر بن عبدالعزیز نے جمع حدیث کا جو حکم دیا اور جن جن اکابر نے اس حکم کی تعمیل میں کام کیا اس کی داستان تو آپ پڑھ چکے ہیں۔

ان میں قاضی ابوبکر کے علاوہ زہری، شعبی اور مکحول بھی ہیں چونکہ یہ چاروں معاصر ہیں اس لیے یقین سے یہ فیصلہ کرنا بے حد مشکل ہے کہ سب سے پہلے اس موضوع پر کس نے تدوین کا کام انجام دیا ہے۔ حافظ عسقلانی نے فتح الباری میں عمر بن عبدالعزیز کے اس خط کی شرح کرتے ہوئے جو قاضی ابوبکر کے نام امام بخاری نے درج کیا ہے لکھا ہے:

يستفاد منه ابتداء تدوين الحديث (۱)

علامہ عسقلانی نے بھی شرح بخاری میں اس کی تفسیر کی ہے۔ اس سے تو یہی سمجھ میں آتا ہے کہ ابوبکر مدون اول ہیں لیکن چونکہ قاضی صاحب کا کارنامہ شاہراہ عام پر نہیں آیا اس لیے ان کا نام تدوین میں زیر بحث نہیں آتا۔ تہذیب الحدیث میں امام مالک سے منقول ہے کہ میں نے ان کتابوں کے بارے میں قاضی صاحب کے صاحبزادے عبدالرحمن بن ابی بکر

سے دریافت کیا تو انہوں نے جواب دیا کہ ضائع ہو گئیں۔ اس لیے حافظ عسقلانی نے فتح الباری میں اجال الدین السیوطی نے الفیہ اور تہذیب میں اور امام مالک اور عبدالعزیز در اور دی نے مدون اول کی حیثیت سے امام زہری کا نام پیش کیا ہے۔ لیکن اولیت کا یہ شرف امام زہری کو صرف تدوین میں ہے ورنہ جہاں تک حدیث کی ترویج کا تعلق ہے اس کی اولیت کا شرف کوفہ میں امام شعبی کو حاصل ہے۔ بالفاظ دیگر حدیث کی تدوین کا شرف اگر اہل مدینہ کو حاصل ہے تو اس کی ترویج پر کوفہ والوں کو فخر ہے۔

دوسری صدی ہجری میں علم حدیث:

پہلی صدی کے آخر میں خلیفہ راشد کے حکم سے جمع تدوین حدیث کی جو صبح صادق طلوع ہوئی اسے دوسری صدی میں اتنی ترقی ہوئی کہ تصنیف و تالیف کا آفتاب نکل آیا اور احادیث مرفوعہ کے ساتھ صحابہ کے آثار اور تابعین کے فتاویٰ بھی اس دور کی تصانیف میں مرتب و مدون کر دیئے گئے۔

دوسری صدی میں جن اکابر نے موضوع حدیث پر تصنیف و تالیف کا کام کیا ہے یہ تو ممکن نہیں ہے کہ ہم سب کا ذکر کریں لیکن یہ بھی مشکل ہے کہ ہم بالکل ان کو نظر انداز کر دیں کیونکہ یہی وہ اکابر ہیں جو دور اول کے مصنفین کے جانشین اور ترمیم علم حدیث کے وارث ہوئے ہیں تحریر و تالیف کے لحاظ سے بھی اور اپنی جلالت علمی کے اعتبار سے بھی۔

اس لیے ہم یہاں چند گرامی قدر ہستیوں کا تذکرہ کرتے ہیں۔ محدثین اور مؤرخین نے اس دور کے مصنفین میں ایک سے زیادہ اکابر کا نام لیا ہے ان کے متعلق تصریح ہے کہ ان اکابر نے اپنے اپنے وقت میں تصنیف کا کام کیا ہے لیکن اس میں اختلاف ہے کہ ان میں سے اولیت کا شرف دوسری صدی میں کسے حاصل ہے؟

امام اعظم کے بارے میں حافظ سیوطی نے تصریح کی ہے۔

انه اول من دون الشريعة ورتبه ابوابہ (۱)

سعید بن ابی عروبہ کے متعلق حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں لکھا ہے کہ:

ہوا اول من صنف الابواب بالبصرة۔ (۱)

ربیع بن صبیح کے بارے میں حافظ ابن حجر عسقلانی نے رامہرمزی کی مشہور کتاب الحدیث الفاصل کے حوالے سے انکشاف کیا ہے کہ:

الہ اول من صنف بالبصرة۔ (۲)

امام عبد الملک بن عبد العزیز کو امام ذہبی نے صاحب التصانیف لکھ کر بتایا ہے کہ امام احمد کا بیان ہے کہ:

اول من صنف الكتب۔ (۳)

امام معمر بن راشد کا حافظ ذہبی نے تعارف پیش کرتے ہوئے یہ تبصرہ کیا ہے کہ:

کان اول من صنف باليمن۔ (۴)

آپ دیکھ رہے ہیں کہ ان میں سے ہر ایک کے نام کے ساتھ اولیت چسپاں ہے۔ ان تصریحات کو دیکھ کر ایک ناواقف حیرت کا شکار ہو جاتا ہے۔ اگرچہ بہتوں نے یہ کہہ کر اس مشکل کا یہ حل تلاش کیا ہے کہ مدونین کے نام میں جن جن کا نام لیا جاتا ہے سب صحیح ہے اور اس کا تعلق مختلف امکنہ اور شہروں سے ہے۔ مگر شہر میں تالیف کا کام ابن جریج نے شام کے شہر بیروت میں امام اوزاعی نے کوفہ میں سفیان ثوری نے بصرہ میں حماد بن سلمہ نے واسطہ میں بشیم نے یمن میں معمر نے خراسان میں عبد اللہ بن المبارک نے ترمذ میں جریر بن عبد الحمید نے انجام دیا ہے۔ لیکن حافظ عسقلانی فرماتے ہیں:

یہ سب اکابر ایک ہی زمانے میں ہوئے ہیں اس لیے حتمی یہ نہیں کہا جاسکتا کہ فی الواقع اولیت کا شرف کسے حاصل ہے۔ (۵)

دراصل بات یہ ہے کہ یہاں مدونین اور تصنیف میں کچھ اختلاط ہو گیا ہے ان دونوں کو اگر الگ الگ رکھ کر عقدہ کو حل کیا جائے تو آسانی سے معاملہ پر قابو پایا جاسکتا ہے۔ مدونین

(۱) تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۱۶۷ (۲) تہذیب ج ۲ ص ۲۳۸ (۳) تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۱۶۱

(۴) تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۱۷۹ (۵) مقدمہ فتح الباری ص ۵

کی فہرست میں تو آپ امام زہری امام شعبی امام کھول اور قاضی ابو بکر کے اسمائے گرامی من چکے ہیں۔ یہ دور دور مدونین ہے اور اس کا آغاز ۱۰۰ھ سے شروع ہو کر ۲۴۳ھ کے ختم پر ہے۔ اس کے بعد دور تصنیف شروع ہوا ہے دور تصنیف میں پہلے کا سہرا کس کے سر ہے اس سلسلے میں عبد الملک بن جریج ۱۵۰ھ ابو حنیفہ ۱۵۰ھ محمد بن اسحاق ۱۵۱ھ سعید بن ابی عروبہ ۱۵۶ھ الربیع بن صبیح ۱۶۰ھ امام مالک ۱۶۹ھ حماد بن سلمہ ۱۷۱ھ سفیان ثوری ۱۶۱ھ اوزاعی ۱۵۶ھ بشیم ۱۸۸ھ عبد اللہ بن المبارک ۱۸۱ھ معمر بن راشد ۱۵۳ھ جریر بن عبد الحمید ۱۸۸ھ سفیان بن عیینہ ۱۹۸ھ لیث بن سعد ۱۷۱ھ اور شعبہ بن الحجاج ۱۶۰ھ۔ یہ اکابر اگرچہ معاصر ہیں مگر ان کا تعلق مختلف امکنہ سے ہے اور یہ اسلامی مملکت میں متفرق شہروں مکہ مدینہ بصرہ کوفہ دمشق واسطہ خراسان یمن ترمذ اور مصر میں کام کر رہے ہیں اور ان کا یہ کام ایک منہج پر نہیں بلکہ مختلف مناجع پر ہوا ہے۔ جمع حدیث کی حد تک اس دور کے مصنفین میں اولیت بااربہ مکہ میں ابن جریج بصرہ میں ربیع بن صبیح اور سعید بن ابی عروبہ کو حاصل ہے اور ان کا کام صرف یہ تھا کہ مختلف احادیث کو صرف کتاب کا لہادہ پہنا دیا جائے۔ ڈاکٹر السہابی نے درست لکھا ہے کہ ان کا کام حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات احوال صحابہ قتادہ تابعین کو یکجا کرنا تھا۔

حافظ ابن حجر نے یہ بھی انکشاف کیا کہ:

کونوا بصنفون کل باب علی حدة۔ (۱)

امام اعظم شرايع کے مدون اول ہیں:

لیکن ابھی تک کسی ترتیب اور جوہر کے ساتھ یہ کام نہیں ہوا۔ چونکہ تصنیف کی بالکل ابتداء تھی اس لیے کیف صاف حدیثوں کو سینٹا ہی ان بزرگوں کے پیش نظر تھا اور اس اولیت کا شرف حتمی ابن جریج ربیع بن صبیح اور سعید بن ابی عروبہ کو حاصل ہے لیکن جہاں تک احکام کو پیش نظر رکھ کر جوہر اور ترتیب فقہی کا تعلق ہے اس میں اولیت کا شرف یقیناً امام اعظم کو حاصل ہے جیسا کہ حافظ سیوطی نے تصریح کی ہے۔

انه اول من دون الشريعة ورتبه ابواباً۔ (۱)

اور یہ بھی السیوطی نے بتایا ہے کہ ابو حنیفہ صرف مدون اول ہی نہیں بلکہ اس میں وہ یگانہ بھی ہیں۔ لکھا ہے۔

انفرد بها ولم يسبق ابا حنيفة احده۔ (۲)

چونکہ دور اول میں تہویب کا سہرا بھی کوفہ میں امام شعمی کے سر ہے اس لیے اس دور ثانی میں بھی تہویب و ترتیب احکام کا سہرا کوفہ ہی میں امام شعمی کے شاگرد ابو حنیفہ کے سر رہا۔ حافظ مستدانی فرماتے ہیں۔

امام جمع حدیث الی مثله فی باب واحده فقد سبق الیه الشعبي لانه

روی عنده قال هذا باب من الطلاق حسیم۔ (۳)

مدینہ میں اس کا آغاز امام مالک سے ہوا ہے چنانچہ السیوطی رقمطراز ہیں:

ثم تبعه مالک بن انس فی ترتيب الموطا۔ (۴)

یعنی تدوین شرائع اور ان کی ترتیب و تہویب میں امام اعظم مدون اول ہیں بلکہ وہ اس میں یگانہ ہیں اور موطا میں امام مالک ان کے مقتدی ہیں۔ یہ کوئی مبالغہ نہیں بلکہ ایک تاریخی حقیقت ہے اس کی تائید اس سے ہوتی ہے:

حافظ ابن حزم نے تصریح کی ہے کہ امام مالک نے موطا کی تالیف یقیناً یحییٰ بن سعید انصاری کی وفات کے بعد کی ہے اور یحییٰ کی وفات ۱۴۳ھ میں ہوئی ہے چنانچہ فرماتے ہیں:

ان الموطا الفہ مالک بعد موت یحییٰ بن سعید الانصاری بلا شک و تکانت وفاة یحییٰ فی سنة ثلاث واربعم ومانۃ (۵)

مشہور مؤرخ علامہ ابن فرعون نے ابو مصعب احمد بن عوف الزہری سے جو امام مالک کے شاگرد ہیں اور امام مالک سے موطا کے راوی ہیں نقل کیا ہے کہ خلیفہ منصور عباسی نے امام مالک سے فرمائش کی تھی کہ:

(۱) تحفہ الصغیر: ص ۳۶ (۲) تحفہ الصغیر: ص ۳۶ (۳) الذی: ص ۱۲۳

(۴) تحفہ الصغیر: ص ۳۶ (۵) توجیہ النظر: ص ۷۷

امام مالک نے اس سلسلے میں کچھ کہا تو ابو جعفر منصور نے جواب دیا کہ:

صنفه فما احد اليوم اعلم منك

آخر امام موصوف نے موطا کی تصنیف شروع کی مگر ابھی کتاب ختم نہ ہوئی تھی کہ ابو جعفر سربراہ مملکت عباسی کا انتقال ہو گیا۔ (۱)

اس سے معلوم ہوا کہ موطا کی تصنیف منصور کی فرمائش پر خود اس کے زمانے میں شروع ہوئی اور اس کی وفات کے بعد پایہ تکمیل کو پہنچی۔ منصور کی وفات ۶ ذی الحجہ ۱۵۸ھ میں ہوئی ہے اور اس کی جگہ اس کا فرزند محمد المہدی مسند خلاف پر متمکن ہوا اور اسی کی خلافت کے ابتدائی زمانے میں موطا کی تصنیف مکمل ہوئی۔

امام اعظم کی تصانیف سے امام مالک کے استفادے کا ذکر کتب تاریخ میں صراحت سے مذکور ہے۔ قاضی ابو العباس احمد بن محمد بن عبد اللہ بن ابی العوام اخبار ابی حنیفہ میں اسد متصل عبد العزیز بن محمد دروردی سے روایت کرتے ہیں کہ امام مالک امام اعظم کی کتابوں سے استفادہ کرتے تھے جیسے کہ پیچھے پڑھ آئے ہیں۔

یہ شہادتیں کہہ رہی ہیں کہ موطا بعد میں تصنیف ہوا ہے اور موطا سے پہلے یعنی ۱۴۰ھ اور ۱۵۰ھ کے درمیانی عرصہ میں امام اعظم کی تصانیف منصہ شہود پر آچکی تھیں اس لیے ابواب و احکام کے موضوع پر تصنیف کے میدان میں اولیت کا شرف امام اعظم ہی کو حاصل ہے۔

حدیث میں امام اعظم کی تصنیف:

امام اعظم ۱۴۰ھ میں جامع کوفہ کی اس مشہور علمی درسگاہ میں جلوہ افروز ہوئے جو حضرت عبد اللہ بن مسعود کے زمانے سے باقاعدہ چلی آ رہی تھی تو آپ نے جہاں فقہ کا عظیم الشان فن اجتماعی محنت سے مدون کیا وہیں فقہ کے ابواب پر مشتمل حدیثوں کا ایک مجموعہ بھی صحیح اور معمول بہ روایات سے انتخاب فرما کر مرتب کیا اور اس کو اپنے تلامذہ کے سامنے پھر کر صورت میں پیش کیا اسی کا نام کتاب لا ُثار ہے اور آج امت اسلامیہ کے علمی سرمایہ میں احادیث

کی سب سے قدیم کتاب یہی ہے جو دوسری صدی کے راج ثانی کی تالیف ہے۔ امام اعظم سے پہلے حدیث نبوی کے جتنے مجموعے اور صحیفے تھے ان کی ترتیب فی نہ تھی بلکہ ان کے جامعین نے کیف ما اتفق حدیثوں کے مجموعے تیار کیے تھے۔ گویا جس کام کی ابتداء بقول حافظ ابن حجر عسقلانی امام شعبی نے کی تھی اسی کو امام اعظم نے نہایت خوش اسلوبی کے ساتھ مکمل فرمایا اور بعد کے آنے والوں کے لیے ترتیب و ترویج کی شاہراہ قائم کر دی۔

کتاب آثار اس دور کی تمام تصانیف سے پہلے کی تصنیف ہے اس دور کے تمام مصنفین ابن جریر کو چھوڑ کر امام اعظم کے بعد ہیں۔ سب اگرچہ قرن ثانی کی پیداوار اور معاصر ہیں مگر امام اعظم سے کسی نہ کسی درجے میں متاخر ہیں اور صرف متاخر نہیں بلکہ امام اعظم کی حالت علمی کے قدر دان ہیں۔

کتاب آثار کا طریق تالیف:

کتاب آثار کا طریق تالیف تعلیم کتب اور تعلیم روایات کا نہیں بلکہ تعلیم علوم و فنون کا ہے۔ یعنی بذریعہ درس و المذاشیخ سے علم حاصل کرنا۔ تمام علوم اور مہمات فنون عربیہ کے لیے صدر اول میں یہی طریق رائج تھا۔ آغاز میں اس طرز تالیف کی بنیاد یوں پڑی کہ تلامذہ اپنے حفظ و یادداشت کے لیے اساتذہ کے تمام امالی یا ان کا خلاصہ لکھ لیا کرتے تھے لیکن آگے چل کر یہ چیز اس قدر مقبول ہوئی کہ اقسام تصنیف میں ایک خاص قسم بن گئی اور خود اساتذہ اور علماء فن اپنی روایات بطور تصنیف مرتب کرنے لگے اس طرح کہ حلقہ درس میں مطالب و مسائل الما کراتے اور ساتھ ساتھ خود بھی لکھتے جاتے یا پہلے مجموعہ مرتب کر لیتے اور پھر اسی کو الما کراتے۔ حدیث میں یہ طریق تمام علوم سے زیادہ رائج اور مقبول ہوا اور محدثین کے یہاں اسے ایک خصوصی مقام حاصل ہو گیا چنانچہ محدثین نے سماع من لفظ الشیخ کی دو مختلف صورتوں میں سے ایک قسم الما کو قرار دیا ہے اور یہ محدثین کی بیان کردہ ان تمام قسموں میں سے جو حتم روایت کے لیے مشہور ہیں ایک اور اعلیٰ قسم ہے چنانچہ علامہ یحییٰ نے توضیح الافکار میں حافظ زین الدین عراقی کے حوالہ سے لکھا ہے کہ:

سواء احدث من کتابہ او من حفظہ باملاء او بغير املاء و هو ارفع الاقسام.

محدثین نے اس انداز تالیف کی خاطر تلامذہ کے لیے جو تعبیری زبان مقرر کی ہے

ان میں سب سے اعلیٰ و ارفع اگرچہ قطیب بغدادی کے خیال میں تو سماع ہی ہے لیکن ابن الصلاح حدیث کو اور ابن کثیر حدیث کو ارفع بتاتے ہیں۔ حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری فرماتے ہیں کہ عبد الملک بن عبد العزیز رحمہ اللہ جو ابن جریر کے نام سے مشہور ہیں اور جن کے بارے میں حافظ عسقلانی نے انکشاف کیا ہے کہ حدیث کے پہلے مصنف یہی ہیں ان سے حجاج بن محمد مصیسی نے ان کی کتابیں اسی طرح روایت کی ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

لا سيما من عرف انه لا يروي الا ماسمعه كحجاج بن محمد فروي كتب

ابن جريج بلفظ قال ابن جريج فحصلها الناس عنه واحتجوا بها۔ (۱)

علامہ محی الدین عبد الحمید نے اس طریق کو بے حد سراہا ہے اور اسے تالیف و تدریس

میں سب سے اعلیٰ قرار دیا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

حدیث حاصل کرنے کے طریقوں میں سب سے اونچا 'ترقی یافتہ اور قوی ترین

طریق یہ ہے کہ راوی شیخ کے الفاظ سے خواہ شیخ کسی دستاویز سے الما کر رہا ہو یا

زبانی یادداشت سے۔ الما کرنا تہذیب میں غیر الما سے اونچا ہے۔ (۲)

حافظ ابن الصلاح نے بھی نقل حدیث اور حتم روایت میں اسے سب سے اونچی قسم

قرار دیا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

هذا القسم ارفع الاقسام عند الجماهير۔ (۳)

کتاب آثار بھی اسی قسم کا المائی مجموعہ ہے اور امام اعظم کا قائم کردہ یہ طریق

تصنیف کچھ ایسا مقبول ہوا ہے کہ بعد کو امام کے تلامذہ نے بھی اپنی تصانیف میں اسے ہی اپنایا

ہے۔ چنانچہ حافظ قاسم بن منیۃ رحمہ اللہ کے مقدمہ میں رقمطراز ہیں:

ان المعلمين من علمائنا كانوا يحلون المسائل الفقهية و اولتها من الاحاديث

النسوية باسنادهم كما يروى في كتاب الخراج والامالي ومحمد في

كتاب الاصل والسير وكذا الطحاوي والخفاف والرازي والكروخي۔ (۴)

(۱) تنقيح الآثار: ج ۲ ص ۲۹۸

(۲) تعليقات علی التوضیح: ج ۲ ص ۲۹۵

(۳) منیۃ اللمی: ص ۸

(۴) مقدمہ ابن الصلاح

کتاب الآثار کے نسخے:

جیسے مؤطا کو امام مالک سے ایک سے زیادہ اصحاب مالک نے روایت کیا ہے۔ ایسے ہی کتاب الآثار کو بھی امام اعظم سے ان کے ایک سے زیادہ اصحاب روایت کیا ہے اور اس روایت کے ایک سے زیادہ ہونے کی وجہ سے جیسے مؤطا اور حدیث کی دوسری کتابوں کے نسخے متعدد ہو گئے ایسے ہی کتاب الآثار کے بھی راویوں کے متعدد ہونے کی وجہ سے نسخے ایک سے زیادہ ہو گئے ہیں۔

کتاب الآثار کو امام اعظم سے جن تلافیہ نے روایت کیا ہے ان کی تعداد تو زیادہ ہے لیکن ان میں مشہور چار ہیں:

- ۱- کتاب الآثار بروایت امام محمد
 - ۲- کتاب الآثار بروایت امام ابو یوسف
 - ۳- کتاب الآثار بروایت امام زفر
 - ۴- کتاب الآثار بروایت امام حسن بن زیاد
- یہ چاروں امام اعظم سے کتاب الآثار کے راوی ہیں۔

کتاب الآثار بروایت امام محمد

یہ امام محمد کا روایت کردہ نسخہ ہے اور یہ نسخہ تمام نسخوں میں سب سے زیادہ مقبول اور مشہور ہے اسی کے بارے میں حافظ ابن حجر عسقلانی نے تعیل المسنوع بزوائد رجال الاربعہ کے مقدمہ میں لکھا ہے:

والصحيح من حديث ابي حنيفة مفرذا انما هو كتاب الآثار التي رواها محمد بن الحسن عنه (۱)

اس نسخے میں جن راویوں سے حدیثیں مروی ہیں۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے ان کے حالات پر دو کتابیں لکھی ہیں پہلی تصنیف جو مستقل طور پر رجال کتاب الآثار سے متعلق ہے اس کا نام الآثار بمعرفۃ رواۃ الآثار ہے۔ اس کا ذکر کتاب علامہ صدیقی حسن خاں نے اتحاف

(۱) تعیل المسنوع برجال الاربعہ ص ۴

العلماء المستعین میں کیا ہے مگر نام غلط درج ہو گیا الآثار بمعرفۃ معانی الآثار نہیں بلکہ الآثار بمعرفۃ رواۃ الآثار ہے۔ اتحاف میں مصنف کا بھی ذکر نہیں ہے اس کے مصنف حافظ ابن حجر عسقلانی ہیں۔ اس کتاب کا ذکر خود حافظ عسقلانی نے تعیل المسنوع کے مقدمہ میں بھی کیا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں کہ میں نے کتاب الآثار کے رجال پر علیحدہ مستقل کتاب لکھی ہے کیونکہ بعض حنفی ماہر بزرگوں میں سے ایک بزرگ نے میرے سے درخواست کی کہ میں کتاب الآثار کے رجال پر مستقل کتاب لکھوں۔ میں نے ان کی یہ درخواست قبول کر لی اور کتاب الآثار کے رجال پر کتاب لکھی اس میں جو اکابر تہذیب میں آچکے ہیں ان کا تو صرف نام ہی ذکر کر دیا اور تہذیب کا حوالہ دے دیا ہے اور ان کے علاوہ کے حالات لکھے ہیں۔ (۱) دوسری تصنیف کتاب تعیل المسنوع بزوائد رجال الاربعہ ہے۔ یہ کتاب اب حیدر آباد میں چھپ چکی ہے۔ اس میں حافظ ابن حجر نے صرف ان راویوں کا تذکرہ کیا ہے جن سے احمد ابو امام اعظم امام مالک امام شافعی اور امام احمد نے اپنی اپنی تصانیف میں حدیثیں نقل کی ہیں مگر صحاح ستہ میں ان کے حوالے سے کوئی حدیث منقول نہیں ہے دراصل حافظ ابو عبد اللہ محمد بن حمزہ الحسینی نے ایک کتاب التذکرہ برجال العشرہ کے نام سے لکھی تھی اور اس میں حافظ ابو عبد اللہ نے احمد سے بخاری 'مسلم' ابو داؤد نسائی ترمذی اور ابن ماجہ کے ساتھ احمد ابو حنیفہ مالک شافعی اور احمد کی تصانیف کے راویوں اور رجال کا تذکرہ لکھا اور اس کا نام التذکرہ برجال العشرہ رکھا اور احمد سے کے ساتھ احمد ابو حنیفہ کے رجال لکھنے کی وجہ خود ہی یہ بتائی ہے کہ:

ذكرت رجال الائمة الاربعة السقندى بهم لان عمدتهم فى الاستدلال لهم لمداهمهم فى الغالب على ما رويهم فى مسائلهم بما سألهم هم فان المؤطا لمالك هو مذهبه الذى يدين الله به اتباعه و يقدونهم مع انه لو يرويه الا الصحيح عنده و كذلك سند الشافعى موضوع لادلة على مناصح عنده من مروية و كذلك سند ابي حنيفة و امامه احمد فانه اعم من ذلك را شمل (۲)

(۱) تعیل المسنوع ص ۹

(۲) تعیل المسنوع ص ۴

علامہ ابو جعفر الکتانی نے ائمہ ستہ فی الحدیث اور ائمہ اربعہ فی المذہب کی کتابوں کا تذکرہ کرنے کے بعد لکھا ہے کہ:

فہذہ ہی کتب الائمة الاربعة وباضافتہا الی الستة الاولی تکمیل
الکتب العشرة النبی ہی اصول الاسلام وعلیہا مدار الدین۔ (۱)
حافظ ابن حجر عسقلانی نے چونکہ تہذیب المجتہد اور تقریب کے نام سے ائمہ ستہ کی
کتابوں کے رجال پر دو کتابیں لکھی ہیں اس لیے حافظ عسقلانی نے ائمہ اربعہ کی تصانیف کے
راویوں کے لیے ایک مستقل کتاب تخیل المنفعة کے نام سے اس میں جیسا کہ خود حافظ صاحب
نے تصریح کی ہے صرف ان اشخاص کے حالات لکھے ہیں جو ائمہ اربعہ کی کتابوں میں آئے ہیں۔
چنانچہ فرماتے ہیں:

فلذلک انقصرت علی رجال الاربعة وسمیہ تعجیل المنفعة
بزوالد رجال الائمة الاربعة۔ (۲)

حجرت ہے کہ مشہور علامہ نواب صدیق حسن خانؒ نے اتحاف العلماء المتقین میں
علامہ شوکانیؒ کے حوالہ سے کتاب کا نام تخیل المنفعة پر رجال الاربعہ لکھ کر الاربعہ کو سنن اربعہ کا
مصدق قرار دیا ہے اور صاحب کشف الظنون کی اس بات میں تردید کی ہے کہ اربعہ سے ائمہ
اربعہ مجتہدین مراد ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

کشف الظنون گلتہ بروایت رجال الائمة الاربعة یعنی المذہب وایں مسامحت
است ازوے۔ (۳)

حالانکہ خود حافظ صاحب کی تصریح سے یہ بات معلوم ہے کہ اربعہ سے مراد ائمہ
اربعہ ہیں یعنی ابو حنیفہ شافعی مالک اور احمد کہ ابو داؤد و ترمذی اور ابن ماجہ۔ علامہ ابو جعفر
الکتانی نے مستد امام ابو حنیفہ پر تبصرہ کرتے ہوئے صاف لکھا ہے کہ:

والذی اعتبرہ الحافظ ابن حجر فی کتابہ تعجیل المنفعة بزوائد

رجال الاربعة هو ماخرجه الامام الذکی الحافظ ابو عبد اللہ الحسین
بن محمد بن خسرو۔ (۱)

عائلاً نواب صاحب نے خود تخیل المنفعة کا مطالعہ نہیں فرمایا ورنہ زبان قلم پر یہ بات
نہ آتی الغرض بتانا یہ چاہتا ہوں کہ حافظ عسقلانی نے رجال ائمہ اربعہ کے ذیل ہی میں کتاب
آثار کے بھی رجال لکھے ہیں۔ مشہور محدث حافظ سخاوی نے الاعلان بالتوثیح میں کتاب آثار
کے رجال پر ایک اور کتاب کی بھی نشان دہی کی ہے۔ فرماتے ہیں:

وللذین قاسم الحنفی رجال کل من الطحاوی والموطا لمحمد بن
الحسن ولاثار و مسند ابی حنیفہ لابن المقری۔ (۲)

حافظ زین الدین قاسم بن قطلوبغا کی اس کتاب کا علامہ الکتانی نے الرسالة
المستطرفة میں بھی تذکرہ کیا ہے۔ ملا کا تب طحطاوی نے کشف الظنون میں کتاب آثار امام محمد پر
حافظ ابو جعفر طحاوی کی شرح کا بھی ذکر کیا ہے۔ حافظ سخاوی نے الضوء المامع میں علامہ تقی
الدین احمد بن علی مقریزی کی کتاب المعتمد فی تاریخ العمیو کے حوالہ سے حافظ قاسم کی تصانیف
میں تعلیقات علی کتاب آثار بھی لکھی ہے۔

امام محمد سے اس کتاب کو ان کے متعدد شاگردوں نے روایت کیا ہے مطبوعہ نسخہ امام
ابو حفص کبیر اور ابو سلیمان (۳) جو زبانی کا روایت کر رہے ہیں۔

(۱) الرسالة المستطرفة: ص ۱۶ (۲) الاعلان بالتوثیح: ص ۱۱ (۳) ان کا نام موسیٰ بن سلیمان اور کنیت
ابو سلیمان ہے۔ حافظ عبد القادر فرماتے ہیں کہ ماموں نے ان کے سامنے عہدہ قضا کی پیش کش کی فرمایا
امیر المومنین مداحی معاملہ میں حقوق النبی کی نگرانی کیجئے۔ اور اپنی امانت پر مجھ جیسے کو سپرد نہ فرمائیے
مجھے قصہ میں رہنے پر قابو نہیں رہتا۔ میں اپنے اللہ کے بندوں میں فیصلہ کرنے کے کام کو پسند نہیں کرتا
ماموں نے یہ سن کر کہا کہ آپ درست کہتے ہیں۔ امام محمد اور قاضی ابو یوسف کے علاوہ میں سے ہیں
اور ان سے ان کی کتابوں کے راوی بھی ہیں۔ دینداری پارسانی فقہ وحدیث میں معطلی بن منصور کے
رفیق رہے ہیں۔ معطلی بن منصور امام مالک لیت بن سعد حماد اور ابن عیینہ کے شاگرد ہیں ان کی
تصانیف میں البصر الصغیر کتاب الصلوة اور کتاب الزہد ہیں۔ (باقی صفحہ ۴۳۰ پر)

کتاب الآثار بروایت امام ابو یوسفؒ:

کتاب الآثار کا یہ نسخہ قاضی ابو یوسف سے ان کے صاحبزادے یوسف کی جلالت قدر کا حدیث میں اندازہ اس سے ہوتا ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ نے جب تحصیل حدیث شروع کی تھی تو سب سے پہلے قاضی ابو یوسف ہی کی خدمت میں حاضر ہو کر ان سے احادیث لکھیں۔ حافظ ابن الجوزی مناقب میں بعد متصل نقل ہیں۔

اخبرنا ابو منصور عبد الرحمن بن محمد القزاز قال اخبرنا ابو بکر احمد بن علي بن ثبات قال اخبرنا الازهرى قال ثنا عبد الرحمن بن عمر قال ثنا محمد بن يعقوب قال حدثنا جدي قال سمعت احمد بن حنبل يقول اول من كتب عند الحديث ابو يوسف (۱)

اور حافظ ذہبی مناقب ابی حنیفہ میں حافظ عباس دوری سے نقل کرتے ہیں۔ سمعت احمد بن حنبل يقول اول ما كتبت الحديث اختلفت بعد الى الناس۔ (۲)

یہ واقعہ ذکر کیا ہے جب امام احمد کی عمر سولہ سال تھی۔ (۳)

امام احمدؒ نے امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ سے تین قطر (دو صندوق جس میں کتابیں رکھی جاتی ہیں) بھر کر علم دین کی کتابت کی تھی۔ چنانچہ حافظ ابوالفتح بن سید الناس ہمیری شافعی لکھتے ہیں قال ابو اھیم بن جعفر حدثني عبد الله بن احمد بن حنبل قال كتب ابي عن ابي يوسف و محمد ثلاثة فماتر قلت له كان ينظر فيها قال كان ويما نظر فيها۔ (۴)

بقیہ صفحہ ۴۲۹ ۸۰۰ھ کے بعد ان کی وفات ہوئی ہے۔ فرماتے تھے کہ میں نے حماد بن زید سے سنا ہے وہ فرماتے تھے میں ابو حنیفہ سے محبت کرتا ہوں کیونکہ وہ ابوبختیانی سے تعلق رکھتے ہیں یاد رہے کہ ابوبختیانی امام اعظمؒ کے اساتذہ میں سے ہیں۔ (۱) مناقب ابن الجوزی ص ۲۲

(۲) مناقب ذہبی ص ۴۰ (۳) مناقب ابن الجوزی ص ۳۳ (۴) بیون الآثار ص ۲۰

امام احمد بن حنبلؒ کا خود قاضی صاحب موصوف کے متعلق حسب تصریح علامہ سمعانی یہ تاریخی اقرار موجود ہے۔

ابو يوسف الامام بقول فيه احمد بن حنبل انه ابصر الناس بالاثار۔ (۱) ان تصریحات کی موجودگی میں غلال کی اس رائے کی کوئی قیمت نہیں کہ امام احمدؒ نے پہلے پہل اہل الرائے کی کتابیں لکھیں اور پڑھیں اور ان کے مسائل ازبر کیے لیکن پھر ان کی طرف کوئی التفات نہیں رہا۔

یہ ایسی بات ہے جسے باور کرنے کی ہمیں مذکورہ تصریحات اجازت نہیں دیتی ہیں۔ الغرض کتاب الآثار کے امام اعظمؒ سے دوسرے راوی قاضی ابو یوسفؒ امام احمد بن حنبلؒ کے استاد ہیں۔ ان کے اس نسخہ کا تذکرہ حافظ عبدالقادر قرشی نے الجواهر النضیہ میں کیا ہے۔ چنانچہ امام یوسف بن ابی یوسف کے ترجمہ میں لکھتے ہیں۔

روى كتاب الآثار عن ابيه عن ابي حنيفة۔

پروفیسر اشج محمد ابو زہرہ لکچرار یونیورسٹی نے ابو حنیفہ نامی کتاب میں اس پر جو عالمانہ تبصرہ کیا وہ بھی پڑھ لیجئے۔

یہ کتاب علمی طور پر تین وجہ سے قیمتی ہے۔ اول یہ کہ امام ابو حنیفہؒ کی مرویات کا ذخیرہ ہے اور اس کے ذریعے ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ امام موصوف نے استخراج مسائل میں احادیث کو کیسے دلائل کے طور پر استعمال کیا ہے دوم یہ کہ یہ کتاب ہمیں بتاتی ہے کہ امام موصوف کے یہاں مواقع استدلال میں فتاویٰ صحابہ اور احادیث مرسلہ کا کیا مقام تھا۔ سوم یہ کہ اس کتاب کے ذریعے تابعین فقہائے کوفہ کے خصوصاً اور فقہائے عراق کے عموماً فتاویٰ تک ہماری رسائی ہو جاتی ہے۔ (۲)

کتاب الآثار بروایت امام زفرؒ:

پورا نام زفر بن ابیہذیل العصری ہے ان سے کتاب الآثار کی روایت ان کے تین شاگردوں نے کی ہے۔ ابودوب محمد بن مزاحم۔ شداد بن حکیم۔ حکیم بن ابیوب۔

محمد بن مزاحم اور شداد بن حکیم کے حوالہ سے جو کتاب آثار مروی ہے اس کا مشہور محدث ابو عبد اللہ الحاکم نے اپنی کتاب معرفۃ علوم الحدیث میں تذکرہ ان الفاظ میں کیا ہے۔

نسخته لزفر بن الهذیل الجعفی نفرد بها عنه شداد بن حکیم البلخی ونسخته ایضا لزفر بن الهذیل الجعفی نفرد ابو وهب محمد بن مزاحم المروزی۔ (۱)

ایک نسخہ زفر کا جسے ان سے شداد نے صرف روایت کیا ہے۔ ایک نسخہ زفر کا اور جسے ان سے صرف ابو وهب محمد بن مزاحم نے روایت کیا۔

حدیث کے مشہور امام محمد بن نصر مروزی نے اپنی کتاب قیام لیل و قیام رمضان و کتاب الوتر میں امام اعظم کی جس کتاب کا

زعم النعمان فی کتابہ۔ امام ابو حنیفہ کا اپنی کتاب میں خیال ہے

کے پیرائے میں تذکرہ کیا ہے وہ بھی ابو وهب محمد بن مزاحم والی کتاب آثار ہے جو امام مروزی کو ان کے شاگرد ابو النضر محمد بن محمد کے حوالہ سے ملی ہے۔ یہ نیشاپور کے نامی گرامی قاضی ہیں ان سے حافظ ابو عبد اللہ الحاکم نے حدیث پڑھی ہے۔ امام حاکم نے تاریخ نیشاپور میں لکھا ہے کہ ان کے لیے ۲۲۵ھ میں حرمین میں باقاعدہ مجلس درس لگتی تھی ان کی وفات ۳۳۸ھ میں ہوئی ہے۔ حافظ سمعانی نے الانساب میں ابو وهب محمد بن مزاحم کو احمد بن بکر بن یوسف کا استاد قرار دیتے ہوئے لکھا ہے:

یروی عن اسی وهب محمد بن مزاحم المروزی عن زفر عن اسی حنیفة کتاب الآثار۔ (۲)

کتاب آثار احمد بن بکر اپنے استاد محمد بن مزاحم سے بحوالہ زفر از ابی حنیفہ روایت کرتے ہیں۔

حکیم ابن ایوب کی کتاب آثار کا ذکر حافظ ابوشیخ ابن حبان نے اپنی کتاب طبعات

الحدیث میں احمد بن رستہ کے ترجمہ میں لکھا ہے۔ ان کے الفاظ یہ ہیں:

احمد بن رستہ بن بنت محمد بن المغیرۃ کان عنده السنن عن محمد عن الحکم عن زفر عن اسی حنیفة۔ (۱)

احمد بن رستہ کے پاس بحوالہ محمد از علم از زفر از ابی حنیفہ کتاب السنن تھی۔

امام طبرانی نے معجم صغیر میں اس نسخہ کی ایک حدیث روایت کی ہے۔

حدثنا احمد بن رستہ بن عمر الاصفہانی ثنا المغیرۃ الحکم بن ایوب عن زفر بن الهذیل عن اسی حنیفة۔ (۲)

حافظ ابن ماکولانے بھی الکمال میں احمد بن بکر کے تذکرے میں لکھا ہے:

احمد بن بکر بن سیف ابوبکر الجعفی ثقہ یحییٰ میل اهل النظر وروی عن اسی وهب عن زفر بن الهذیل عن اسی حنیفة کتاب الآثار۔ (۳)

ان تصریحات کی موجودگی میں شیخ محمد ابو زہرہ لکچرار فواد یونیورسٹی قاہرہ کا "ابو حنیفہ" نامی کتاب میں یہ کہنا درست نہیں ہے۔

زفر لم یوفو عنه کتب ولم تعرف له رواية لمذهب شیخہ۔ (۴)

امام زفر سے کتابیں مروی نہیں ہیں اور ان کی اپنے استاد سے کوئی روایت مشہور نہیں ہے۔

کتاب الآثار بروایت امام حسن بن زیاد:

کتاب آثار کے تمام نسخوں میں یہ نسخہ غالباً سب سے بڑا ہے کیونکہ امام حسن بن

زیاد نے امام اعظم کی احادیث مرویہ کی تعداد چار ہزار بتائی ہے۔ چنانچہ امام حافظ ابو یحییٰ زکریا بن یحییٰ نیشاپوری اپنی اسناد کے ساتھ امام حسن سے ناقل ہیں کہ:

کان ابو حنیفة یروی اربعة الاف حدیث القین لحمد والقین لسانہ المشیخة۔ (۵)

قرین قیاس یہی ہے کہ امام لؤلؤی نے امام اعظم کی ان تمام حدیثوں کو اپنے نسخہ میں روایت کیا ہوگا۔

اس نسخہ کا ذکر حافظ ابن حجر مستقانی نے لسان المیزان میں کیا ہے۔ چنانچہ وہ محمد بن ابراہیم بن جیش بغوی کے ترجمہ میں رقمطراز ہیں:

محمد بن ابراہیم جیش بغوی روی عن محمد بن شجاع البلخی عن الحسن بن زیاد عن ابی حنیفہ کتاب الآثار۔ (۱)
محدث علی بن عبدالحسن دوالجی ضلی نے اپنے ثبت میں اس نسخہ سے ساتھ حدیثیں نقل کی ہیں۔ جن کو محدث شیخ محمد زاہد کوثری نے الامتار میں نقل کیا ہے۔

محدث خوارزمی نے جامع مسانید میں اس نسخہ کو مسند ابی حنیفہ الحسن بن زیاد کے نام سے پیش کیا ہے۔ خوارزمی نے اس نسخہ کی اسناد بھی امام حسن تک اپنے چاروں اساتذہ یعنی شیخ ابو محمد یوسف بن عبد الرحمن شیخ ابو محمد ابراہیم بن محمود شیخ ابو نصر الاغر بن ابی الفہاکل اور شیخ ابو عبد اللہ محمد بن علی کے حوالہ سے اس طرح نقل کی ہے:

اخبرنا الحافظ ابو الفرج عبد الرحمن بن علی الجوزی قال اخبرنا ابو القاسم اسماعیل بن احمد السمرقندی قال اخبرنا ابو القاسم عبد اللہ بن الحسن قال اخبر ابو الحسن عبد الرحمن بن عمر قال اخبرنا ابو الحسن محمد بن ابراہیم بن جیش بغوی قال حدثنا ابو عبد اللہ محمد بن شجاع البلخی قال حدثنا الحسن بن زیاد اللؤلؤی عن ابی حنیفہ۔ (۲)

خوارزمی کی طرح دیگر محدثین بھی اس کو مسند ابی حنیفہ کے نام سے روایت کرتے ہیں۔ خود حافظ ابن حجر مستقانی کی مرویات میں بھی یہ نسخہ موجود تھا۔ اس نسخہ کی اسانید اجازت کو محدث علی بن عبدالحسن الدوالجی ضلی نے اپنے ثبت میں حافظ ابن طولون نے المہرست الاوسط میں حافظ محمد بن یوسف نے معجم الجہان میں محدث ابوب الخلق نے اپنے ثبت میں اور خاتمہ الخلفاء محمد عابد سندھی نے حصر الشارح فی اسانید الشیخ محمد عابد میں تفصیل کے ساتھ ذکر کیا

ہے اور شیخ محمد زاہد کوثری نے ان کو الامتار بسیرۃ الابائین الحسن بن زیاد محمد بن شجاع میں نقل کر دیا ہے۔

ایک ضروری توضیح:

جامع المسانید اور لسان المیزان میں اس روایت کے ناموں میں کچھ صحیفہ ہوگئی اصل سند تو اس طرح ہے کہ:

محمد بن ابراہیم بن جیش بغوی روی عن محمد بن شجاع النخعی عن الحسن بن زیاد عن ابی حنیفہ کتاب الآثار۔

لیکن جامع المسانید میں خوارزمی نے محمد بن ابراہیم بن جیش اور لسان المیزان میں حافظ ابن حجر نے محمد بن ابراہیم بن حسن لکھا ہے۔ دونوں غلط ہیں۔ اسی طرح جامع المسانید میں محمد بن شجاع النخعی اور لسان المیزان میں محمد بن شجاع النخعی طبع ہو گیا ہے۔ یہ بھی غلط ہے۔ اور لسان المیزان میں عن الحسن بن زیاد عن محمد بن الحسن عن ابی حنیفہ میں محمد بن الحسن کا اضافہ یقیناً غلط ہے۔ محمد بن ابراہیم بن جیش بغوی اور امام محمد بن شجاع النخعی دونوں نہایت معروف و مشہور عالم ہیں۔ دونوں کا مبسوط حال خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں لکھا ہے۔ حافظ بدیع الدین عینی نے شرح ہدایہ میں لکھا ہے کہ محمد بن شجاع النخعی میں نسبت نسب کی ہے اور محمد بن شجاع کون بن عمرو بن مالک بن عبد مناف سے کسی تعلق کی وجہ سے بھی کہتے ہیں۔ امام ذہبی نے سیر النبلاء میں ان کے اساتذہ میں ابن علیہ کو بھی بن آدم اور حسن بن زیاد کا نام لیا ہے۔ (۱) اور حافظ عبد القادر قرشی نے یحییٰ بن ائیم کو ان کا شاگرد لکھا ہے۔ (۲)

حافظ ابن القیم جوزجانی نے اپنی مشہور کتاب اعلام الموقعین عن رب العالمین میں ایک موقع پر امام حسن بن زیاد کی اسی کتاب الآثار کی حدیث سے استدلال کیا ہے ان کا موقع استدلال میں اس کا ذکر کرنا اس بات کی دلیل نہیں کہ کتاب الآثار کا نسخہ ان کے مطالعہ میں رہا ہے بلکہ اس بات کی شہادت ہے کہ اس کتاب کا ابن القیم کے یہاں اعتباری اور استدلالی مقام ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

قال الحسن بن زيد اللؤلؤي ثنا ابو حنيفة قال كنا عند محارب بن دثار فتقدم اليه رجلان فادعى احدهما على الآخر مالا فجحد المدعى عليه فساله البيه فجاء رجل فشهد عليه فقال المشهود عليه لا والله الذي لا اله الا هو ماشهد على بحق وما علمته الا رجلاً صالحاً غير هذه الدلة فانه فعل هذا لحقد كان في قلبه على وكان محارب متكناً فاستوى جالساً ثم قال يا ذا الرجل سمعت ابن عمر يقول سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول لبا تين على الناس يوم تشيب فيه الودان وتضع العوامل مافي بطونها وتضرب الطير باذناها وتضع مافي بطونها من شدة ذالك اليوم ولا ذنب عليها وان شاهد الزور لا يقار قد ساد على الارض حتى يقدن به في النار فان كنت شهدت بحق فائق الله اقم على شهادتك وان كنت شهدت بباطل فائق الله وغط راسك واخرج من ذالك الباب۔ (۱)

ان چار بزرگوں کے حوالے اور وساطت سے امام اعظم کی کتاب آثار آج امت کے ہاتھوں میں ہے ان کی شخصیتیں امت میں معروف و مشہور ہیں۔

کتاب آثار کی روایتی صحت:

امام ابو حنیفہ سے احادیث کو اگرچہ ہزاروں آدمیوں نے روایت کیا ہے لیکن امام مہصوف کے جن تلامذہ سے کتاب آثار کی روایت کا سلسلہ چلا ہے وہ یہ مذکورہ بالا چار بزرگ ہیں۔ علامہ خوارزمی نے جامع المسانید میں اپنا سلسلہ سند ان چاروں حضرات تک بیان کر دیا ہے۔ ایسے ہی علامہ مسند محمد سعید نے اوائل السنہ میں بھی اپنا سلسلہ سند بتایا ہے۔ ہم ان بزرگوں کے علاوہ چند اور محدثین کا تذکرہ کرتے ہیں جنہوں نے امام ابو حنیفہ سے کتاب آثار کا باقاعدہ سماع کیا ہے۔

امام عبداللہ بن المبارک کے بارے میں مشہور محدث خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں حمیدی شیخ بخاری کی زبانی نقل کیا ہے۔

سمعت عبداللہ بن المبارک يقول كتبت عن ابي حنيفة اربع مائة حديث۔ (۱)

عبداللہ بن مبارک کہتے ہیں کہ میں نے ابو حنیفہ سے چار سو حدیثیں لکھی ہیں۔
امام حفص بن غیاث سے حافظ عارثی نے بسند متصل نقل کیا ہے:

سمعت من ابي حنيفة حديثاً كثيراً (۲)

میں نے امام ابو حنیفہ سے بہت حدیثیں سنی ہیں۔

شیخ الاسلام عبداللہ بن یزید مرقی کے بارے میں علامہ کردوبی فرماتے ہیں:

سمع من الامام تسعمائة حديث۔ (۳)

انہوں نے امام ابو حنیفہ سے نو سو حدیثیں سنی ہیں۔

حافظ ابن عبدالبر نے جامع بیان العلم میں امام وکیع بن الجراح کے متعلق سید الخفا کا یحییٰ بن معین کی زبانی انکشاف کیا ہے۔

مارأيت احدا قد صد علي و كعب و كان يفتي برأني ابي حنيفة و كان

يحفظ حديثه كله و كان قد سمع من ابي حنيفة حديثاً كثيراً۔ (۴)

میں وکیع پر کسی کو مقدم نہیں کرتا وکیع امام ابو حنیفہ کی رائے پر فتویٰ دیتے تھے اور ان کو

ابو حنیفہ کی ساری حدیثیں یاد تھیں وکیع نے ابو حنیفہ سے بہت حدیثیں سنی ہیں۔

حافظ موصوف ہی نے اپنی ایک دوسری کتاب میں امام حماد بن زید کے بارے

میں لکھا ہے:

روى حماد بن زيد عن ابي حنيفة حديثاً كثيراً۔ (۵)

حماد بن زید نے امام ابو حنیفہ سے بہت حدیثیں روایت کی ہیں۔

حافظ ابن عبد البر نے خالد الواسطی محدث کے متعلق انکشاف کیا ہے کہ۔

روى عنه خالد الواسطی احادیث کثیرة۔ (۱)

خالد نے ابو حنیفہ سے بہت حدیثیں روایت کی ہیں۔

یہ وہ اکابر محدثین ہیں کہ جن میں سے ہر ایک علم حدیث و فقہ کا آفتاب و ماہتاب ہے۔ یاد رہے کہ بجز مؤطا امام مالک کے اور کسی کتاب کے راوی اس قدر جلال علمی کے مالک نہیں ہیں اور یہ بات بھی ذہن میں رکھنی چاہیے۔ کہ یہ صرف ان لوگوں کا ذکر ہے جنہوں نے امام اعظم سے کتاب الآثار کا سامع کیا ہے ورنہ امام اعظم سے احادیث روایت کرنے والے تو اس قدر زیادہ ہیں کہ بقول حافظ ذہبی:

روى عنه من المحدثين والفقهاء عدة لا يحصون۔ (۲)

امام ابو حنیفہ سے محدثین و فقہاء میں سے بے شمار نے روایت کی ہے۔

کتاب الآثار کی علمی حیثیت:

علمی طور پر کتاب الآثار کا مقام اور اس کی روایات کی فنی حیثیت کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ قاضی ابو العباس محمد بن عبد اللہ بن ابی العوام اپنی کتاب اخبار ابی حنیفہ میں سند متصل لکھتے ہیں:

حدثني يوسف بن احمد المكي ثنا محمد بن حازم الفقيه ثنا محمد بن علي الصانع بمكة ثنا ابراهيم بن محمد عن الشافعي عن عبد العزيز الدراوردي قال كان مالک ينظر في كتب ابی حنیفة و ينفع بها.

امام مالک امام ابو حنیفہ کی کتابوں کا مطالعہ کرتے تھے اور ان سے نفع اندوز ہوتے تھے۔

غور فرمائیے کہ جب امام مالک مؤطا کی تالیف میں امام اعظم کی کتابوں سے استفادہ فرماتے ہیں تو پھر کتاب الآثار کی رفعت کا اس سے بڑا ثبوت اور کیا ہوگا۔ اگر یہ واقعہ

نہ ہونے کی وجہ ہی کیا ہے جبکہ شاہ عبدالعزیز لکھ رہے ہیں کہ مؤطا کا درجہ صحیحین کے لیے بمنزلہ ماں کے لیے تو پھر ماننا پڑے گا کہ اس لحاظ سے کتاب الآثار کا مقام بھی مؤطا امام مالک کے لیے یہی ہے یعنی جو نسبت بخاری و مسلم کی کتابوں کو مؤطا امام مالک سے ہے وہ یہی نسبت مؤطا کو کتاب الآثار سے بھی ہے۔

حافظ مغلطائی فرماتے ہیں کہ پہلے جس نے صحیح تصنیف کی وہ مالک ہیں حافظ ابن حجر کا بیان ہے کہ مالک کی کتاب خود ان کے نزدیک اور ان کے مقلدین کے نزدیک صحیح ہے۔ (۱)

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ علامہ مغلطائی کے نزدیک اس بارے میں اولیت کا شرف امام مالک کو حاصل ہے لیکن کتاب الآثار مؤطا سے پہلے کی تصنیف ہے جس سے خود مؤطا کی تالیف میں استفادہ کیا گیا ہے۔ چنانچہ حافظ بیوطی رقمطراز ہیں:

من مناقب ابی حنیفة النبی انفر ذہبا انه اول من دون الشريعة و ربه ابو ابا ثم تبعه مالک فی ترتيب المؤطا و لم يسبق ابا حنیفة احد۔ (۲)

ابو حنیفہ کی ان بزرگیوں میں سے جن میں وہ یگانہ روزگار ہیں یہ ہے کہ قانون اسلامی کے اولین مدون اور مرتب ہیں امام مالک ان کے تابع ہیں۔ کتاب الآثار میں جو حدیثیں ہیں وہ مؤطا کی روایات سے قوت و صحت میں کم نہیں ہیں۔ جس طرح مؤطا کے مراسیل کے توابع و شاہد موجود ہیں اسی طرح اس کے مراسیل کا حال ہے اس لیے صحت کے جس معیار پر حافظ مغلطائی اور حافظ ابن حجر کے نزدیک مؤطا صحیح ہے ٹھیک اسی معیار پر کتاب الآثار صحیح اترتی ہے۔ مؤطا کو کتاب الآثار سے وہی نسبت ہے جو صحیح مسلم کو صحیح بخاری سے ہے۔

کتاب الآثار کا تاریخی مقام:

اسناد و روایت کے لحاظ سے کتاب الآثار کا مقام ہے اس کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے

کہ کتاب آثار چالیس ہزار حدیثوں کے مجموعہ کا انتخاب ہے۔ امام بخاری کا زمانہ چونکہ اتباع تابعین کے بعد ہے زمانے کی دوری کی وجہ سے ایک ایک حدیث کے ہزاروں طرق رونما ہو چکے تھے۔ اس لیے ان کی کتاب خود ان کے اقرار کے مطابق:

اخروجة من نحو ست مائة الف۔ (۱)

چھ لاکھ حدیثوں سے میں نے یہ انتخاب کیا ہے۔

لیکن امام ابو حنیفہ کا زمانہ صحابہ اور کبار تابعین کا زمانہ ہے اس لیے یہاں طرق میں اتنی وسعت اور پھیلاؤ نہیں ہے اس کے باوجود چالیس ہزار حدیثوں سے کتاب آثار کا انتخاب عمل میں آیا ہے۔ چنانچہ امام ابو بکر بن محمد زنجری فرماتے ہیں:

انتخب ابو حنیفۃ الآثار من اربعین الف حدیث۔ (۲)

امام ابو حنیفہ کی کتاب آثار ۴۰ ہزار حدیثوں کا انتخاب ہے۔

امام حافظ ابو یحییٰ زکریا بن یحییٰ نیشاپوری جو اباب صحاح ستہ کے معاصر ہیں امام اعظم سے بالسنہ نقل ہیں۔

میرے پاس حدیث کے صندوق بھرے ہوئے موجود ہیں مگر میں نے ان میں سے تھوڑی حدیثیں نکالی ہیں جن سے لوگ نفع اندوز ہوں۔ (۳)

اور حافظ ابو نعیم اصفہانی نے مسند ابی حنیفہ میں بسند متصل یحییٰ بن نصر کی زبانی نقل کیا

ہے کہ:

میں امام ابو حنیفہ کے یہاں ایسے مکان میں داخل ہوا جو کتابوں سے اٹا ہوا تھا میں نے دریافت کیا کہ یہ کیا ہے فرمایا کہ یہ سب احادیث ہیں اور میں نے ان میں سے تھوڑی حدیثیں بیان کی ہیں۔ (۴)

امام اعظم کی حدیث میں احتیاط کا بڑے بڑے محدثین نے اقرار کیا ہے۔ چنانچہ حافظ ابو محمد عبد اللہ ہارثی بسند متصل امام کبج سے جو حدیث کے بہت بڑے امام ہیں۔ نقل کرتے ہیں:

جیسی احتیاط امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے حدیث میں پائی گئی کسی دوسرے سے نہیں پائی گئی۔ (۱)

اسی طرح علی بن جعد جو ہری سے جو حدیث کے بہت بڑے حافظ اور امام بخاری و ابو داؤد کے شیخ ہیں نقل کیا ہے:

قال علی بن الجعد ابو حنیفۃ اذا جاء بالحدیث جاء به مثل الدر۔ (۲)

ابو حنیفہ جب بھی حدیث پیش کرتے تو موتی کی طرح آبدار ہوتی ہے۔

اور امام یحییٰ بن معین جن پر فن جرح و تعدیل کا دار و مدار ہے۔ فرماتے ہیں:

ابو حنیفۃ ثقہ ہیں جو حدیث ان کو یاد ہوتی ہے وہی بیان کرتے ہیں۔ اور جو حفظ نہیں

ہوتی اس کو بیان نہیں کرتے۔ (۳)

امام عبد اللہ بن المبارک جن کی جلالت شان پر محدثین کا اتفاق ہے انہوں نے امام

اعظم کی شان جو مدحیہ اشعار کہے ہیں ان میں بھی کتاب آثار کی نہایت شان کا ذکر ہے۔

روی آثارہ فاجاب فیہا کیطران الصقور من الامنیۃ

انہوں نے آثار کو روایت کیا تو اتنی تیزی سے چلے جیسے پلندی سے پرندے شکاری

اڑتے ہوں۔

للم یک بالعراق له نظیر ولا بالمشرقین ولا بکوفہ

نہ تو عراق میں ان کی نظیر تھی۔ نہ مشرق و مغرب میں اور نہ کوئی میں۔ (۴)

اسی طرح مشہور امام ابو یحییٰ عسان بن محمد نے اپنی ایک نظم میں بھی کتاب آثار کا

ذکر کیا ہے جو انہوں نے امام ابو حنیفہ کی شان میں لکھی ہے:

وبنی علی الآثار اسبائہ فانت غوامضہ علی الاساس

والناس تبعون فیہا قوله لما استبان لضياء للناس۔ (۵)

(۱) المناقب للموفق: ج ۱ ص ۱۹۷ (۲) جامع السانید: ج ۲ ص ۳۰۸

(۳) تاریخ بغداد: ج ۱ ص ۱۹۰ (۴) المناقب: ج ۲ ص ۱۹۰

(۵) تاریخ بغداد: ج ۱ ص ۳۵ (۶) باقی صفحہ ۴۴۲ پر

(۱) الخط: ص ۸۷ (۲، ۳) مناقب للموفق: ج ۲ ص ۹۵ (۴) حنود الجواہر النقیۃ: ج ۱ ص ۲۳

اسی طرح امام اہل سمرقند ابو مقامل سمرقندی اپنی ایک نظم میں فرماتے ہیں:

روی الآثار عن نبل ثقات غزار العلم مشيخة حصبه۔ (۱)

کتاب آثار کی امتیازی حیثیت:

چونکہ کتاب آثار کا موضوع صرف احادیث ہیں جن سے فقہی مسائل کا استنباط ہوتا ہے اور جن کی حیثیت سنن کی ہے اس لیے وہ سینکڑوں ابواب جو صحیحین اور جامع ترمذی جیسی حدیث کی کتابوں میں پھیلے ہوئے ہیں دو کتاب آثار میں نہیں ہیں کیونکہ ان ابواب کا تعلق فقہیات سے نہیں ہے اسی لیے بعض محدثین نے کتاب آثار کو کتاب السنن کے نام سے پکارا ہے۔ کتاب آثار کا ایک نمایاں امتیاز یہ ہے کہ اس کی روایات اس دور کی دیگر تصانیف کی طرح اپنے ہی شہر اور اقلیم کی روایات میں محدود نہیں بلکہ اس میں مکہ مدینہ کوفہ بصرہ غرضیکہ حجاز عراق دونوں جگہ کا علم تحریر و تدوین میں یک جا موجود ہے۔

حافظ ابن القیم فرماتے ہیں:

دین و فقہ و علم کی اشاعت امت میں اصحاب عبداللہ بن مسعود، اصحاب زید بن ثابت، اصحاب عبداللہ بن عمر اور اصحاب عبداللہ بن عباس سے ہوئی ہے اور لوگوں کا عام علم ان چار ہی کے ساتھیوں سے لیا ہوا ہے چنانچہ مدینہ والوں کا علم زید بن ثابت اور عبداللہ بن عمر کے اصحاب سے اور مکہ والوں کا علم عبداللہ بن عباس کے اصحاب کا اور عراق والوں کا علم عبداللہ بن مسعود کے ساتھیوں اور شاگردوں کا ہے۔ (۲)

امام مالک نے موطا کی تالیف مدینہ میں کی ہے اور اس میں مدنی شیوخ کے علاوہ اور لوگوں سے برائے نام روایتیں ہیں لیکن کتاب آثار کے راویوں میں حجاز یا عراقی کی کوئی شخصیت نہیں ہے۔ بلکہ حجاز عراق اور شام جملہ بلاد اسلامیہ کے علماء سے اس میں روایتیں موجود

چاہیے صفحہ ۳۳۱ امام اعظم نے اپنی فہرست کی بنیاد آثار پر رکھی تو آپ کے دقیق مسائل درست ہو گئے۔ لوگ ان مسائل میں آپ کی بات کی پیروی اس لیے کرتے ہیں کہ لوگوں کے سامنے آپ کے ارشادات کی تائیدی آگئی ہے۔ (۱) المناقب: ج ۲ ص ۱۹۰ (۲) اعلام الموقعین: ج ۱ ص ۸

ہیں۔ آپ صرف امام محمد کے حوالہ سے آئی ہوئی کتاب آثار کا مطالعہ کیجئے۔ اور امام اعظم کے تمام شیوخ کو پڑھ لیجئے تو آپ کو ایک سو پانچ میں سے تیس کے قریب ایسے مشائخ ملیں گے جن کا وطن کوفہ نہیں ہے۔ یہاں یہ بات خاص طور پر سمجھنے کی ہے کہ صحابہ میں جن بزرگوں میں سے مسائل منقول ہیں ان کی تعداد حافظ ابن القیم نے یہ بتائی ہے:

والدین حفظت عنهم الفتوى من اصحاب رسول الله صلى الله عليه

ومسلم مائة وليف وثلثون نفسا ما بين رجل وامرأة۔ (۱)

اصحاب میں سے ارباب فتویٰ مرد و زن تقریباً ایک سو تیس سے کچھ اور نفوس قدسی ہیں۔ اور یہ بھی لکھا ہے کہ ان میں فرق مراتب بھی تھا۔

ان میں کثیر الفتاویٰ۔ قلیل الفتاویٰ اور متوسط بھی تھے۔ (۲)

سب سے زیادہ کثیر الفتاویٰ یہ حضرات ہیں:

كان السكثرون منهم سبعة عمر بن الخطاب، علي بن ابي طالب، عبدالله بن مسعود، عائشة ام المؤمنين وزيد بن ثابت و عبدالله بن عمر۔ (۳)

کثیر الفتاویٰ سات بزرگ ہیں: عمر، علی، عبداللہ، عائشہ، زید بن ثابت، عبداللہ بن عمر۔ ان سات میں بھی چار بزرگ بہت زیادہ ممتاز گذرے ہیں۔ شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں:

واکابر هذا الوجه عمر وعلي ابن مسعود و ابن عباس۔ (۴)

ان میں بزرگ ترین عمر، علی، ابن مسعود اور ابن عباس ہیں۔

حافظ ابن حزم فرماتے ہیں کہ ان میں سے ایک ایک بزرگ کے فتاویٰ کو اگر جمع کیا جائے تو مستقل ایک ایک ضخیم کتاب تیار ہو جائے اور ابو بکر محمد بن موسیٰ کے بارے میں حافظ ابن القیم کی تصریح ہے کہ: احداثہ الاسلام فی العلم والحدیث۔ انہوں نے حضرت ابن عباس کے فتاویٰ کو یکجا کیا تو۔

جمع فی عشرين کتابا (۵) بیس کتابوں میں جمع کیا۔

موطا میں حضرت علی مرتضیٰ اور حضرت ابن عباسؓ سے بہت کم روایات ہیں۔ شاہ ولی اللہ مہدی کے مقدمہ میں فرماتے ہیں:

امام مالکؒ نے حضرت علی مرتضیٰ اور حضرت ابن عباسؓ سے کم روایات لی ہیں۔ ہارون رشید نے امام مالکؒ سے اس کی وجہ دریافت کی تو فرمایا: لسم یسکوننا بلسدی ولسم القوجالہما یعنی یہ دونوں بزرگ میرے شہر میں نہ تھے اور میری ان کے اصحاب سے ملاقات نہیں ہوئی۔ (۱)

اس کے برعکس کتاب الآثار میں جس مقدار میں حضرت علیؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی روایات ہیں اسی کے قریب قریب حضرت عمرؓ، حضرت عائشہؓ، حضرت ابن عباسؓ کی بھی روایات ہیں۔

کتاب الآثار کی مقبولیت:

حکیم الامت شاہ ولی اللہؒ نے لکھا ہے کہ:

مسند ابی حنیفہ و آثار محمد بنائے فقہ حنیفہ امت۔ (۲)

اس کا مطلب یہ ہے کہ امت مرحومہ کا سوا اعظم جس کی تعداد تمام عالم کے مسلمانوں میں دو تہائی ہے اس کے مذہب کا علمی سرمایہ امام ابو حنیفہؒ کی کتاب الآثار ہے اور اسے امت کی اکثریت کی تلقین بالقبول کا شرف حاصل رہا ہے۔ صرف اور صرف احناف ہی کو نہیں بلکہ ہر دور میں شروع ہی سے ائمہ نے بھی اس کتاب کی جلالت کو مانا ہے۔

امام مالکؒ کے بارے میں آپ پہلے پڑھ آتے ہیں کہ عبدالعزیز دراوروی فرماتے ہیں کہ امام موسوف امام ابو حنیفہؒ کی کتابوں کا مطالعہ کرتے تھے اور ان سے نفع اندوز ہوتے تھے۔ امام شافعیؒ نے تصریح کی ہے کہ:

من لم یستظر فی کتب ابی حنیفہ لم یتجر فی الفقہ۔ (۳)

خطب نے تاریخ بغداد میں لکھا ہے کہ ایک بار ابو مسلم مستملی نے شیخ السلام یزید بن ہارون جبکہ وہ بغداد میں منصور بن السہدی کے پاس فروکش تھے ہم بالا خانے میں پہنچ گئے۔ ابو مسلم نے دریافت کیا کہ:

ما تقول یا ابا خالد فی ابی حنیفہ والنظر فی کتبہ۔

اے ابو خالد تمہاری ابو حنیفہ اور ان کی کتابوں کے مطالعہ کے بارے میں کیا رائے ہے۔
انظر والیہا ان کنتم تسرید ان تفقہوا فانی مارأیت احدا من الفقہاء یکرہ النظر فی قولہ۔ (۱)

اگر تم فقیہ بننا چاہتے ہو تو ان کا مطالعہ کرو میں نے کسی بھی فقیہ کو ان سے بے نیاز نہیں دیکھا۔

ایک اور موقع پر یزید بن ہارون حدیث کا درس دے رہے تھے طلبہ کو خطاب کر کے کہنے لگے۔

تمہارا پیش نہاد تو بس حدیث سننا اور جمع کر لینا ہے اگر علم تم لوگوں کا مقصد ہوتا تو حدیث کی تفسیر اور اس کے معانی کی تلاش کرتے اور ابو حنیفہؒ کی تصانیف اور ان کے اقوال میں غور کرتے تب حدیث کی حقیقت تم پر واضح ہوتی۔ (۲)

اور حافظ عبداللہ بن داؤد الخرمی فرماتے ہیں
جو شخص چاہتا ہے کہ دنیا کی اور جہالت کی ذات سے نکلے اور فقہ کی لذت سے آشنا ہو اس کو چاہیے کہ ابو حنیفہؒ کی کتابیں دیکھے۔ (۳)

ان ہی حافظ عبداللہ بن داؤد الخرمی کا بیان خطیب بغدادی نے نقل کیا ہے۔
عبداللہ فرماتے ہیں کہ مسلمانوں پر واجب ہے کہ اپنی نمازوں میں امام ابو حنیفہؒ کے لیے دعا کیا کریں کیونکہ انہوں نے مسلمانوں کے لیے فقہ اور سنن کو محفوظ کر دیا ہے۔ (۴)

حافظ ابو یعلیٰ خللی نے کتاب الارشاد میں امام سزنی کے ترجمہ میں لکھا ہے، امام سزنی امام شافعی کے بڑے شاگرد میں سے ہیں اور امام طحاوی کے رشتہ میں ماموں ہوتے ہیں۔ ایک بار ان سے محمد بن احمد شرملی نے دریافت کیا کہ آپ نے اپنے ماموں کے خلاف ابو حنیفہ کا مذہب کیوں اختیار کیا؟

امام طحاوی نے فرمایا اس لیے کہ

میں اپنے ماموں کو دیکھا کرتا تھا کہ وہ ہمیشہ ابو حنیفہ کی کتابوں کا مطالعہ کیا کرتے ہیں لہذا میں نے بھی ان کے مذہب کو اختیار کر لیا۔ (۱)

یہ ائمہ فقہ وحدیث کی تصریحات اور امام اعظم کی تصانیف کے بارے میں ان کے طرز عمل کی داستان ہے۔ اس سے آپ کتاب الآثار کی ان ائمہ میں جلالت قدر اور مقبولیت کا اندازہ لگا سکتے ہیں۔

کتاب الآثار کا محدثین پر اثر:

کتاب الآثار نے محدثین پر کیا اثر؟ امام اعظم کے بعد آنے والے محدثین امام اعظم سے اس فن کی تدوین میں کس قدر اثر پذیر ہوئے اس کا ایک معمولی اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ روایات کی ترتیب اور جوہر کے سلسلے میں امام اعظم نے کتاب الآثار میں جو طریقہ اختیار کیا تھا بعد کے تمام مؤلفین نے اسی کو اپنایا۔ السیوطی کی تصریح کے مطابق مؤطا کی ترتیب اسی کو پیش نظر رکھ کر گئی۔ اسی طرح روایات کی صحت کے بارے میں امام اعظم نے جو معیار قائم کیا تھا بعد کے ارباب صحاح نے اختلاف مذاق کے باوجود اس کا پورا پورا خیال رکھا۔ حافظ ابن عدی نے بسند متصل امام بخاری سے نقل کیا ہے کہ:

ما دخلت فی کتابی الا ما صح۔ (۲)

امام مسلم نے اپنی صحیح میں لکھا ہے کہ میں نے صحیح میں وہ ہی حدیثیں درج کی ہیں جن کی صحت پر اور مشائخ وقت کا بھی اتفاق تھا چنانچہ خود ان کا بیان ہے۔

انما وضعت ہہنا ما اجمعوا علیہ۔ (۱)

امام اعظم نے روایت سے احتیاج کے بارے میں ان بزرگوں سے پہلے یہ طرز عمل بتایا تھا کہ:

انی اخذت بکتاب اللہ اذ واجدته فما لم اجده اخذت بسنة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والاثار الصحاح عنہ النی فشت فی ابدی الثقات۔ (۲)

میں مسئلہ کو جب کتاب اللہ میں پاتا ہوں تو وہاں سے لیتا ہوں اگر وہاں نہ ملے تو حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور آپ کی صحیح حدیثوں سے لیتا ہوں کہ جو ثقات کے ہاتھوں شائع ہو چکی ہیں۔

امام سفیان ثوری نے امام اعظم کے اس طرز عمل کی شہادت ان الفاظ میں دی ہے:

یاخذ بما صح عنده من الاحادیث النی کان یحملها الثقات وبالاخر من فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

جو حدیثیں ان کے نزدیک صحیح ہوتی ہیں اور جن کو شہادہ روایت کرتے ہیں اور حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری عمل ہوتا ہے وہ ہی لیتے ہیں۔ (۳)

کتاب الآثار میں ان ہی آثار صحیحہ کو جن کی اشاعت ثقات کے ہاتھوں عمل میں آئی ہے جمع کر دیا ہے۔ امام اعظم نے اس کتاب میں جو طرز عمل اختیار کیا تھا عین وہی طرز عمل امام اعظم کی پیروی میں السیوطی کی تصریح کے مطابق امام مالک نے مؤطا میں اختیار فرمایا ہے جیسا کہ پیچھے اشارہ پڑھ آئے ہو کہ مؤطا کو شاہ عبدالعزیز نے اصل دام صحیحین قرار دیا ہے۔ شاہ صاحب نے بحالہ نافعہ میں یہ بھی لکھا ہے کہ:

صحیح بخاری و مسلم اگرچہ تفصیل کے لحاظ سے مؤطا سے دس گنی ہے لیکن روایت احادیث کا طریقہ رجال کی تیسر اور اعتبار واستنباط کا ڈھنگ مؤطا ہی سے سیکھا ہے۔ (۴)

اگر بخاری و مسلم نے مؤطا سے سیکھا ہے تو امام مالک نے مؤطا میں امام اعظم کی کتاب آثار کی بیرونی کی ہے۔ اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہوا کہ روایات کی ترتیب و ترویج اور صحت کے بارے میں جو معیار امام اعظم نے قائم کر دیا تھا اس کی سب نے بیرونی کی ہے۔ اس لحاظ سے کتاب آثار صحیحین کی ام الام ہوئی ہے۔

ترویج اور ترفیع تو بڑی بات ہے محدثین نے نام تک تجویز کرنے میں امام اعظم تھکید کی ہے۔ چنانچہ امام طبری نے اپنی کتاب کا نام تہذیب آثار حافظ ابو جعفر طحاوی نے معانی آثار مشکل آثار مالکی نے صحیح آثار رکھا۔

بہر حال یہ ایک حقیقت ہے کہ کتاب آثار سے پہلے حدیث کی کوئی کتاب ابواب پر مرتب نہیں تھی۔ کتاب آثار تصنیف ہوئی تو حدیث کی ترویج کا رواج شروع ہوا اور چونکہ اس میں ترویج کے ساتھ صحیح روایات درج کرنے کا التزام تھا اس لیے بعد میں ابواب پر تصنیف کے لیے بھی یہ ضروری ہو گیا کہ صحیح روایات درج کتاب کی جائیں۔ چنانچہ حافظ سیوطی رقمطراز ہیں۔

ابواب پر تصنیف کرنے والا اس مضمون کی صحیح ترویج روایات لاتا ہے جو لائق استدلال ہوں۔ (۱)

ان تصریحات سے آپ کو اتنی بات کا ضروری اندازہ ہو گیا ہو گا کہ حسن ترتیب جو درج تالیف صحت روایات اور ان کے انتخاب میں کتاب آثار نے بعد میں آنے والے مصنفین کے لیے کیا اچھا نقش قدم چھوڑا ہے۔

کتاب آثار کی علمی خدمت:

حدیث کی دوسری کتابوں کی طرح کتاب آثار کی بھی علمی خدمت کی گئی ہے۔ ان میں سے ایک یہ ہے کہ امام اعظم کے اساتذہ میں سے ہر استاد کی مرویات کو یکجا کر کے اس کو مسند ابی حنیفہ کے نام سے موسوم کر دیا ہے اور علامہ خوارزمی نے ان سب مسانید کو یکجا کر کے جامع المسانید نام رکھا ہے۔ ورنہ یہ مسانید امام اعظم کی تصنیف نہیں ہیں بلکہ جیسا کہ حافظ ابو عبد اللہ محمد بن مرہ الحسینی نے لکھ کرہ برجال العشرہ میں لکھا ہے کہ:

مسند الشافعی موضوع لادلة علی ماصح عنده من مرویة و کذا الک مسند ابی حنیفة۔ (۱)

مسند امام شافعی ان دلائل پر مشتمل ہے جو امام موصوف کی روایات میں ان کے نزدیک صحیح ہیں اور یہی حال مسند ابی حنیفہ کا ہے۔

یعنی مسند شافعی کی طرح مسند ابی حنیفہ بھی ان دلائل پر مشتمل ہے جو امام ابو حنیفہ کی روایات میں ان کے نزدیک صحیح ہیں۔ یہ حسینی حنفی نہیں بلکہ مسلک کے لحاظ سے شافعی ہیں اور ان کا شمار معمولی محدثین میں نہیں بلکہ حفاظ وقت اور ناقدین فن میں ہے۔ ان کا مبسوط ترجمہ حافظ ابن فہد نے لحاظ الالحاظ میں اور حافظ سیوطی نے ذیل طبقات الحفاظ میں لکھا ہے حافظ ابن فہد نے لکھا ہے:

کان رضی النفس حسن الاخلاق من الثقات الامام مؤرخاً حافظاً له قدر کبیر۔ (۲)

حافظ مغلطائی حافظ ابن کثیر حافظ ابن رافع اور حافظ حسینی معاصر ہیں۔ حافظ حسین کی کتاب لکھ کرہ برجال العشرہ بڑے پایہ کی کتاب ہے اس میں جن دس کتابوں کے رجال مذکور ہیں وہ ائمہ اربعہ مجتہدین اور ائمہ ستہ حدیث کی کتابیں ہیں چنانچہ حافظ سیوطی فرماتے ہیں:

الف التذکرة فی رجال العشرة الكتب الستة والمؤطا والمسند ومسند الشافعی وابی حنیفة۔ (۳)

مشہور محدث محمد بن جعفر الکلتانی رقمطراز ہیں:

فهذه كتب الائمة الاربعة وباضافتها الى الستة الاولى تکمل الكتب العشرة التي هي اصول الاسلام وعلیها مدار الدین۔ (۴)

الغرض مسانید امام اعظم کی تالیف نہیں بلکہ ان کی حیثیت وہی ہے جو فی الواقع محدثین کے عرف میں مسند کی ہوتی ہے جیسے مسند کی ہوتی ہے جیسے مسند ابی بکر مسند فاروق اعظم۔ چنانچہ شاہ عبدالعزیز دہلوی نے لکھ کرہ برجال العشرہ میں فرماتے ہیں۔

پس نسبت میں منہ حضرت امام اعظم ازیں باب است کہ مثلاً
مسند ابی بکر را از مسند احمد نسبت حضرت ابی بکر فرمائیم۔ (۱)

ابواب اور مسانید میں فرق:

ابواب اور مسانید میں فرق یہ ہے کہ جو باب کی صورت میں احادیث کو مضامین کی رعایت سے بابوں میں تقسیم کیا جاتا ہے۔ نماز کی جداگانہ روزہ علیحدہ زکوٰۃ کی الگ حدیثیں الگ بابوں میں بیان کی جاتی ہیں۔ اور مسانید میں حدیث کا تعلق خواہ کسی موضوع سے ہو ہر صحابی کی ساری روایات کو ملحوظ مضمون ایک جگہ بیان کرتے ہیں۔ مثلاً حضرت ابو بکر کی ساری حدیثیں مسند ابی بکر میں درج کی جاتی ہیں۔ چاہے ان حدیثوں کا کسی بھی موضوع سے تعلق ہو۔

ابواب و مسانید میں ایک یہ بھی لطیف فرق ہے۔ مصنفین ابواب کے پیش نظر وہ روایات ہوتی ہیں جن کی حیثیت روایتی طور اعتباری اور استدلالی ہو یعنی عموماً ان روایات کا ذکر کرتے ہیں جو مسئلہ کے لیے احتجاج یا استشہاد کے قابل ہوں۔ اس کے برعکس ابواب مسانید کا کام صرف روایات کو جمع کرنا ہوا ہے اس لیے وہ بہ نسبت مصنفین ابواب کے میدان تصنیف میں ذرا آزاد ہوتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ مسانید میں صحیح اور غیر صحیح روایات کا انبار نظر آتا ہے۔ محدث حاکم نیشاپوری لکھتے ہیں:

ابواب و مسانید میں فرق یہ ہے کہ مسانید کی صورت میں شرط یہ ہے کہ مصنف اس طرح عنوان قائم کرے۔ ذکر ماورد عن اسی بکر عن النبی اس صورت میں مصنف کا فرض ہے کہ حضرت ابو بکر کی ساری حدیثوں کی تخریج کرے چاہے وہ صحیح ہوں یا ضعیف۔ اور ابواب کا مصنف عنوان اس طرح لکھے گا۔ ذکر ماصح و ثبت عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الطہارۃ او فی الصلوۃ او غیر ذالک۔ (۲)

حافظ ابن حجر عسقلانی ارقام فرماتے ہیں:

ابواب پر حدیث کی تصنیف کا اصول یہ ہے کہ اس کو صرف ان روایات تک محدود رکھا جائے جن میں احتجاج و استشہاد کی صلاحیت ہو۔ برخلاف مسانید کے کہ ان میں پیش نہاد صرف احادیث کی فراہمی ہوتا ہے۔ (۱)

بہر حال یہ شرف امام اعظم ہی کو حاصل ہے کہ صحابہ اور تابعین کے انداز پر ان کے مسانید ترتیب دیئے گئے ہیں یوں تو محدثین اور حفاظ حدیث بہت گزرے ہیں مگر بہت کم ایسے خوش قسمت ہیں جن کی احادیث و روایات توجہ کا ایسا مرکز رہی ہوں اور اس کثرت سے ان کی مرویات پر قلم حرکت میں آئے ہوں۔ اسی حقیقت کی طرف جناب علامہ نواب صدیقی حسن خاں نے اشارہ کیا ہے۔

اس مسند در حقیقت تالیف اونست بلکہ دیگر اں بعد ایشاں مرویات ایشاں راجع نمودہ اند۔ (۲)

جن محدثین و حفاظ حدیث نے امام اعظم کی مرویات کو یکجا کیا اور ان کے نام سے مسانید ترتیب دیئے ہیں وہ خود اپنی جگہ اتنا اونچا مقام رکھتے تھے کہ ان کی سندیں لکھی جاتیں۔ مگر اس کے باوجود انہوں نے امام اعظم کی مرویات کو جمع کرنے کا کام سنبھالا۔

انہوں نے ایسا کیوں کیا؟ اگر آپ یہ معلوم کرنا چاہتے ہیں تو مشہور عارف عبد الوہاب کا مسانید امام کے بارے میں یہ بیان پڑھیے۔

مجھ پر اللہ سبحانہ کا بڑا ہی احسان ہے کہ مجھے امام اعظم کے مسانید کا ان کے صحیح نسخوں سے مطالعہ کرنے کی توفیق ملی۔ ان نسخوں پر حفاظ حدیث کے قلم سے تحریریں تھیں جن میں آخری شخص حافظ و میاطی ہیں مطالعہ میں میں نے محسوس کیا کہ امام معدود ان تابعین کبار سے حدیثیں روایت کرتے ہیں جو اپنے وقت کے بزرگ ترین عادل اور ثقہ تھے اور جو حدیث نبوی کی تصریح کے مطابق خیر القرون کے لوگ تھے مثلاً اسود علقمہ عطاء مجاہد اور حسن بصری وغیرہ۔ اس لیے وہ تمام حضرات جو امام ابو حنیفہ اور حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان واسطہ ہیں سب کے سب عادل

اور بزرگزیادہ ہیں ان میں کوئی شخص ایسا نہیں ہے کہ کذاب یا جس پر کذب کی تہمت ہو۔ اسے برادر! ان کی عدالت کے لیے تو یہی کافی ہے کہ امام مدوح نے باوجود بیحد ورغ و احتیاط ان کے حضرات کو اس غرض کے لیے منتخب کیا ہے۔ (۱)

اس کے بعد فرماتے ہیں کہ

اذ کل حدیث وجدناہ فی مسانید الامام الناجیة فیہو صحیح۔

امام اعظم کے مسانید سرگاہ کی ہر حدیث ہمارے نزدیک صحیح ہے۔ (۲)

ان تصریحات سے آپ اندازہ لگا سکتے ہیں کہ مسانید امام کا محدثین و حفاظ کے یہاں کیا مقام ہے اور خود امام اعظم حدیث میں کس حیثیت کے مالک ہیں؟

آئیے کچھ ان حفاظ حدیث کو بھی پڑھ لیجئے جنہوں نے امام اعظم کی مرویات کو منہ کی صورت میں مدون کیا ہے۔

1- حافظ محمد بن مخلد دوری:

ان کی کنیت ابو عبد اللہ اور والد کا نام مخلد ہے تذکرۃ الحفاظ میں مخلد کی جگہ احمد غلط طبع ہو گیا ہے۔ حافظ عسقلانی نے لسان المیزان میں اور حافظ ذہبی نے دول الاسلام میں مخلد ہی بتایا ہے۔ عطاء کی نسبت سے مشہور ہیں۔ حدیث میں ابو خدیق السہمی الحسن بن عرفہ یعقوب دورقی امام مسلم اور دوسرے محدثین کے سامنے زانوئے ادب سے کیا ہے زیادہ صاحب التصانیف ہیں۔ مجملہ دیگر تصانیف کے امام اعظم کی مرویات کو مستقل کتابی صورت میں طبع شدہ جمع کیا ہے اور اس کا نام بھی "جمع حدیث ابی حنیفہ" رکھا ہے اس تالیفی کارنامہ کا تذکرہ محدث خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں کیا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

روی عنہ محمد بن مخلد الدوری فی جمعه حدیث ابی حنیفہ۔ (۳)

ان سے محمد بن مخلد نے اپنے مجموعہ میں حدیث ابی حنیفہ روایت کی ہے۔

یہ مشہور محدث امام دارقطنی کے استاد حدیث ہیں۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے ان کی شہرت کا بار بار اعلان کیا ہے اور لکھا ہے۔ کہ فی تاریخ بغداد لہ توجہ ملحیۃ تاریخ

(۱) المیزان الکبریٰ ج ۱ ص ۶۸ (۲) المیزان الکبریٰ ج ۱ ص ۶۸ (۳) المیزان الکبریٰ ج ۱ ص ۶۸

بغداد میں ان کا شاندار ترجمہ ہے۔ (۱) حافظ ذہبی نے ان کو حفاظ حدیث میں شمار کیا ہے اور لکھا ہے کہ صرف کثیر التصانیف محدث ہی نہیں بلکہ تین چیزوں میں خاص شہرت رکھتے ہیں۔

کان معروفا بالنفع والصلاح والاجتهاد فی الطلب ثقافت۔

ساحیت اور تلاش و جستجو کے لیے محنت میں مشہور تھے۔ (۲)

امام ابو داؤد کے بھی بلا واسطہ شاگرد ہیں سنن ابو داؤد کے بارے میں ان کا ایک بیان حافظ عسقلانی نے تہذیب میں نقل کیا ہے فرماتے ہیں کہ:

امام ابو داؤد کی ایک اکچہ حدیثوں کا تذکرہ کرنے کے لیے جب آپ نے کتاب

السنن تصنیف کی اور اس کو لوگوں کے سامنے پڑھا تو محدثین کے لیے ان کی کتاب

قرآن کی طرح قابل اتباع ہو گئی اور اس دور کے سب ہی محدثین نے امام

موصوف کو حافظ وقت مانا ہے۔ (۳)

ان کی تاریخ وفات حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ اور دول الاسلام میں اور حافظ

عسقلانی نے لسان المیزان میں ۳۳۱ھ میں لکھی ہے۔ ستانوے سال کی عمر پائی ہے حافظ ابن

حجر عسقلانی فرماتے ہیں کہ اسناد حدیث میں اپنے دور کے سب سے بڑے عالم تھے۔ (۴)

2- حافظ ابو العباس احمد بن محمد بن سعید:

حافظ ابن عقیقہ کے نام سے مشہور ہیں۔ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کا

مبسوط ترجمہ لکھا ہے اور ان کے چہرے کا آغا زان لفظوں سے کیا ہے:

البہ المنتہی فی قوۃ الحفظ و کثیرۃ الحدیث۔ (۵)

قوت حافظ اور حدیث کی بہتات میں بس ان پر حد ہے۔

ان کے حافظ ہونے کے بارے میں حافظ دارقطنی کا تاثر یہ تھا کہ کوفہ کے تمام شہری

اس پر متفق ہیں کہ زمانہ ابن مسعود سے آج تک ابن عقیقہ سے زیادہ حافظ کوئی نہیں ہوا ہے۔

(۱) تہذیب اجتہاد ترجمہ محمد بن مخلد (۲) تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۶۸

(۳) تہذیب ج ۱ ص ۷۴ (۴) تہذیب ج ۱ ص ۷۴ (۵) تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۷۵

حافظ ابن الجوزی رقمطراز ہیں۔ کہ ابن عقدہ اکابر حفاظ میں سے تھے اور ان کے سامنے اکابر محدثین حافظ ابو بکر الجعفی حافظ عبد اللہ بن عدی امام طبرانی ابن المنظر دارقطنی اور ابن شاہین نے زانوئے ادب تہ کیا ہے۔ (۱) حافظ مستقلی رقمطراز ہیں کہ امام ابو علی الحافظ فرماتے ہیں۔ میں نے ابو العباس سے زیادہ کوفیوں میں کوئی حافظ نہیں دیکھا ہے آپ سے دریافت کیا گیا کہ کچھ لوگ تو اور ہی کچھ کہتے ہیں فرمایا ابن عقدہ اس سے کہیں بالا ہیں۔ وہ امام ہیں۔ ان کا مقام یہ ہے کہ ان سے تابعین اور اتباع تابعین کے بارے میں دریافت کیا جائے ان کے متعلق کسی کو یارائے سخن نہیں ہے۔ (۲) خطیب بغدادی نے لکھا ہے کہ زعفرانی کا بیان ہے کہ ابن عقدہ کے زمانے میں بغداد میں ابن صاعد نے ایک حدیث غلط سند سے پیش کر دی حافظ ابن عقدہ نے اس پر گرفت کی ابن صاعد کے ساتھیوں نے لہجہ چا دیا بات حکومت تک پہنچ گئی اور نتیجہ یہ ہوا کہ ابن عقدہ نذر زنداں ہو گئے لیکن علی بن عیسیٰ وزیر نے دونوں فریق کو اس پر راضی کر لیا کہ اس معاملہ میں کسی کو جرح تسلیم کر لیا جائے فریقین کی رضامندی سے ابن ابی حاتم تجویز ہو گئے معاملہ کی پوری روداد لکھ کر ابن ابی حاتم کو بھیج دی گئی وہاں سے جو فیصلہ آیا وہ وہی تھا جو حافظ ابن عقدہ فرما رہے تھے معاملہ رفع دفع ہوا اور رہائی ہوئی۔ (۳) امام بخاری کی کتاب التاريخ کے اس قدر دلدادہ تھے فرماتے تھے کہ اگر ایک شخص میں ہزار احادیث بھی لکھ لے پھر بھی وہ محمد بن اسماعیل کی کتاب التاريخ سے بے نیاز نہیں ہو سکتا۔ (۴) حافظ ذہبی فرماتے ہیں کہ ان سے ایک بار دریافت کیا گیا کہ بخاری اور مسلم میں زیادہ حافظ کون ہے۔ فرمایا دونوں ہی عالم ہیں پھر یہی بات بار بار دہرائی گئی فرمایا کہ امام بخاری سے شام والوں کے بارے میں غلطیاں ہوئی ہیں کیونکہ انہوں نے ان کی کتابوں سے مدد لی ہے اس لیے اکثر ایسا ہوتا ہے کہ ایک جگہ کنیت کے ساتھ ایک شخص کا ذکر ہوتا ہے اور دوسرے مقام پر اس کا نام آتا ہے تو امام موصوف اس کو دو شخص سمجھ لیتے ہیں لیکن امام مسلم کے علل میں غلطی بہت ہی کم ہے کیونکہ انہوں نے صرف مسند حدیثیں لکھی ہیں۔ (۵)

(۱) اعظم تاریخ الملک والامام ج ۶ ص ۳۷ (۲) لسان المیزان ج ۱ ص ۱۶۵

(۳) تاریخ بغداد ترجمہ ابن عقدہ (۴) الاعلان بالتوہج ص ۱۲۸ (۵) تذکرۃ الحفاظ ج ۲ ص ۱۵۰

حافظ بدرالدین عینی نے تاریخ کبیر میں ان کے بارے میں یہ فقہی انکشاف کیا ہے۔ ان مسند ابی حنیفہ لابن عقدہ بحوی وحده علی مایزید علی الف حلیث۔ صرف ابن عقدہ والے مسند ابی حنیفہ کی احادیث ایک ہزار سے زیادہ ہیں۔ (۱) ان کی تاریخ وفات حافظ ذہبی نے دول الاسلام تذکرۃ الحفاظ میں اور حافظ ابن الجوزی نے اعظم میں ۳۳۲ھ قرار دی ہے۔

3- حافظ عبد اللہ الحارثی:

امام علامہ حافظ الحدیث حارثی بخاری جن کو دربار علم سے فن حدیث میں عبد اللہ الاستاذ کا ممتاز خطاب ملا تھا۔ علم حدیث کے لیے آپ نے خراسان عراق اور حجاز کے مختلف شہروں کا سفر کیا اور بہت سے شیوخ وقت سے علم حاصل کیا۔ حافظ سمعانی نے الانساب میں لکھا ہے۔ کان شیخاً مکثراً من الحديث بڑے کثیر الحدیث شیخ تھے اور حافظ غلیل فرماتے ہیں۔ یعرف بالاستادله معرفة بهذا الشأن استاد سے مشہور ہیں اور علم الحدیث کی ان کو معرفت حاصل ہے۔ اور حافظ ذہبی نے قاسم بن اصبح کے ترجمہ میں یحسین و فیات ۳۳۰ھ ان کا ذکر شاعر لفظوں میں کیا ہے۔ فرماتے ہیں:

فيها مات عالم وراء النهو ومحدثه الامام العلامة ابو محمد عبد الله بن محمد بن يعقوب الحارث الحارثي البخاري المقلب بالاستاد جمع مسند ابی حنیفہ الامام۔ (۲)

یہ کس شان کی سند ہے؟ اس کے متعلق خوارزمی جامع المسانید میں لکھتے ہیں:

من طالع مسنده الذي جمعه للامام ابی حنیفہ علم تبحر فی علم الحديث واحاطة بمعرفة الطرق والمثون۔ (۳)

جس شخص نے ان کی مسند ابی حنیفہ کا مطالعہ کیا ہے اسے ان کے علمی تبحر کا اندازہ ہو جاتا ہے۔

(۱) انساب الخطیب ص ۱۵۹ (۲) تذکرۃ الحفاظ ج ۲ ترجمہ قاسم بن اصبح (۳) جامع المسانید خوارزمی

حافظ ابن حجر عسقلانی نے بھی اس سند کا تذکرہ کیا ہے۔

قد اعنسی الحافظ ابو محمد الحارثی وکان بعد الثلاثمائة بحديث
ابی حنیفة لجمعه فی مجلدة ورتبه علی شیوخ ابی حنیفة (۱)
حافظ ابو محمد حارثی نے توجہ فرمائی اور ۳۰۰ھ کے بعد حدیث ابی حنیفہ جمع کی ہے اور
ان کو شیوخ ابی حنیفہ پر ترتیب دیا ہے۔

بڑے بڑے حفاظ جیسے حافظ ابن مندہ، حافظ ابن عسقلانی، حافظ ابی حنیفہ، حافظ ابی حنیفہ کے ساتھ
آپ کے شاگرد ہیں حافظ عبد القادر فرماتے ہیں کہ ان کی تصانیف میں سند ابی حنیفہ کے ساتھ
کشف الآثار فی مناقب ابی حنیفہ بھی ہے۔ اس دور کی علمی دلچسپیوں کے بارے میں یہ بات
آج بڑی حیرت سے سنی جائے گی کہ موصوف جب اپنی مشہور تصنیف کشف الآثار الماکرات
تھے تو آپ کی مجلس الاما میں چار سو مستملی ہوتے تھے۔ خیال فرمائیے کہ جب امام اعظم کے
مناقب کے املا میں یہ تعداد ہوتی تھی تو آپ کی سند کے درس میں خدا جانے یہ تعداد کہاں سے
کہاں جا پہنچی ہوگی۔

امام حارثی کی اس سند کا شاہ عبدالعزیز نے بستان الحدیث میں ان الفاظ میں
تعارف کرایا ہے۔ اول سند حافظ الحدیث عبداللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی۔ حافظ عسقلانی نے
لسان المیزان میں اس سند کا تذکرہ کیا ہے کہ جمع مسند الابی حنیفہ (۲)
حکیم الامت اولی اللہ محدث دہلوی نے اپنے مشہور رسالہ الاعتناء میں حافظ حارثی
کو اصحاب الوجہ میں شمار کیا ہے اور لکھا ہے کہ یہ اپنے زمانے میں فقہاء و ائمتہ کا مرجع تھے۔
اصحاب الوجہ کا درجہ مجتہد فی المذہب اور مجتہد منقب کے درمیان ہوتا ہے۔ فقہ کی تحصیل آپ
نے امام ابو حفص صغیر سے کی تھی۔

علامہ خوارزمی ان کی سند کی روایتی اور تاریخی حیثیت پر تبصرہ کرتے ہوئے رقمطراز
ہیں کہ روایتی طور پر مجھے باقاعدہ وقت کے چار اماموں کی وساطت سے یہ سند ملی ہے۔

خطیب جمال الدین ابوالفضل عابد الکریم بن عبدالصمد الانصاری۔

شیخ صفی الدین اسماعیل بن ابراہیم۔

شمس الدین یوسف بن عبداللہ۔

شیخ ابوبکر بن محمد بن عمر فرغانی۔

4- حافظ محمد بن ابراہیم الاصفہانی:

محمد بن ابراہیم نام اور ابوبکر کنیت ہے۔ ابن المقرئ کر کے مشہور ہیں۔ حافظ ذہبی نے
ان کو تذکرۃ الحفاظ میں محدث اصفہانی الامام الرجال الی قولہ کے القاب سے ان کا ترجمہ شروع کیا
ہے بڑے پائے کے محدث ہیں چار مرتبہ مشرق و مغرب کا صرف حدیث کی خاطر سفر کیا ہے۔
اصفہانی موصل، حران، عسقلان، کوفہ، کتسر، مکہ، قدس، دمشق، صیدا، بیروت، عکا، رملہ، واسطہ، قم، مصر
وغیرہ تمام ہی شہروں میں حافظ ذہبی نے ان کے اساتذہ کی نشاندہی کی ہے ان کے سامنے بڑے
بڑے اجلہ محدثین نے زانوئے شاگردی تہ کیا ہے مثلاً ابوالشیخ اصفہانی، ابوبکر بن مردویہ، حمزہ الکلبی،
ابو نعیم الاصفہانی وغیرہ وغیرہ۔ حافظ ابو نعیم اصفہانی کی ان کے بارے میں رائے ہے۔

محدث کبیر ثقة صاحب مسالید سمع مالا یحصى کثرة (۱)

حافظ ذہبی نے ان کے طلب علم حدیث کی داستان کا خود ان کی زبان سے یہ واقعہ لکھا
ہے کہ میں طبرانی اور ابوالشیخ مدینے میں قیام پزیر تھے تنگ حالی کے ہاتھوں لاچار تھے پورا دن
گزر گیا کھانے کو کچھ نہ ملا میں عشاء کے وقت حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ قدس پر
حاضر ہوا اور عرض کی کہ یا رسول اللہ! بھوک لگی ہوئی ہے۔ طبرانی نے مجھ سے کہا کہ بیٹو جاؤ
اب کھانا آئے گا یا موت آئے گی۔ میں اور ابوالشیخ کھڑے تھے کہ دروازے پر شیخ طلوی نے
دستک دی ہم نے دروازہ کھولا۔ تو ان کے ساتھ کھانے کے دو ناشتہ دان دولہ کے لیے ہوئے
آ رہے تھے فرمانے لگے تم نے میری حضور انور سے شکایت کی ہے۔ میں نے حضور انور کو ابھی
ابھی خواب میں دیکھا ہے آپ نے مجھے کھانا پہنچانے کا حکم دیا ہے۔

حافظ ابن مقرئ صاحب بن عباد کے لائبریرین رہ چکے ہیں کسی نے صاحب سے دریافت کیا کہ آپ ادیب ہو کر ابن المقرئ جیسے محدث سے محبت رکھتے ہیں۔ فرمایا دو وجہ سے۔ اول اس لیے کہ ان کے میرے والد سے دوستانہ تعلقات تھے۔ دوسرے اس لیے کہ میں ایک روز سورہاتھا میں نے خواب میں دیکھا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرما رہے ہیں تو سورہا ہے اور دروازے پر ایک اللہ کا دلی کھڑا ہے میں بیدار ہوا اور ملازم کو آواز دے کر کہا کہ دیکھو دروازے پر کون ہے؟ ملازم نے جواب دیا کہ ابوبکر بن المقرئ ہیں۔ حافظ ذہبی نے ہی یہ بھی بتایا ہے۔

قد صنف مسند ابی حنیفہ۔ (۱)

حافظ ابن حجر عسقلانی نے بھی ان کے مسند کا تذکرہ کیا ہے۔

و کذا الک خروج المرفوع منه الحافظ ابوبکر بن المقرئ۔ (۲)

اور یہ بھی بتایا ہے کہ ان کی یہ مسند حارثی کی مسند سے چھوٹی ہے۔ حافظ سخاوی نے الاعلان بالتوخیج میں یہ بھی لکھا ہے کہ حافظ زین قاسم بن قطل بغانے حافظ ابن مقرئ کی اس مسند کے رجال پر ایک کتاب لکھی ہے۔ (۳) ماہ شوال ۳۸۱ھ میں ہمر ۵۶ سال ان کا انتقال ہوا ہے۔ (۴)

5- حافظ ابوالحسین محمد بن المظفر:

عراق جزیرہ مصر اور شام کے اساتذہ مشائخ سے چودہ سال کی عمر ہی میں علم حدیث حاصل کرنا شروع کر دیا۔ ابن شاپین حافظ دارقطنی حافظ ابو نعیم حافظ مالینی اور حافظ کبرقانی جیسے اساطین و ارکان علم حدیث نے ان کے سامنے زانوئے ادب تہ کیا ہے۔ تصنیف و تالیف کے میدان میں ایسا نمایاں حصہ لیا کہ حافظ ذہبی نے بھی ان کی قن کاری کا اعتراف کیا۔ جمع والف عن مطابق هذا الفن لم يتخلف۔ (۵)

(۱) تذکرۃ الحفاظ: ج ۳ ص ۱۷۲ (۲) تجلید المسند: ص ۶ (۳) الاعلان بالتوخیج: ص ۱۱۷
(۴) تذکرۃ الحفاظ: ج ۳ ص ۱۷۳ (۵) تذکرۃ الحفاظ: ج ۱ ص ۱۷۸

خطیب بغدادی نے ان کی صداقت اور فہم و حفظ کو سراہا ہے۔ دارقطنی نے ان سے ہزار ہا حدیثیں لکھی ہیں۔ قاضی محمد بن عمر کا بیان ہے کہ حافظ دارقطنی حافظ ابن المظفر کا بیحد اکرام کرتے تھے۔ ان کی موجودگی میں سہارے سے نہ بیٹھتے تھے۔ (۱)

حافظ عسقلانی فرماتے ہیں کہ حدیث کے لیے رخت سفر باندھا تو اس سفر میں حافظ ابوجعفر طحاوی سے حدیث کا سماع کیا۔ (۲) ابن ابی الفوارس کہتے ہیں کہ ان کی ثقاہت امانت اور حسن حافظہ قابلِ داد نہیں بلکہ لکھا ہے کہ انتہی الیہ الحدیث و حفظہ و علمہ حدیث 'حدیث کا علم' حدیث کا حفظ پس ان پر ختم ہے۔ (۳) حافظ کا عالم یہ تھا کہ حافظ ابن ابی الفوارس نے ایک بار ان سے ایک روایت کے بارے میں دریافت کیا۔ اس روایت کا تعلق حدیث یافندی از ابن زید از عمرو بن عامر سے تھے فرمایا میرے پاس نہیں۔ سائل نے عرض کیا کہ دیکھ لیجئے شاید ہو فرمایا اگر ہوتی تو مجھے یاد ہوتی۔ میرے پاس اس راوی کی صرف ایک لاکھ حدیثیں ہیں لیکن ان میں یہ سلسلہ سند نہیں ہے۔ (۴)

حافظ عسقلانی نے ان کی تصانیف میں مسند ابی حنیفہ کا بھی تذکرہ کیا ہے۔ (۵) ان کی تاریخ وفات ۳۹۹ھ ہے۔ علامہ خوارزمی رقمطراز ہیں کہ اس مسند کی مجھے ان مشائخ سے اجازت ملی ہے۔ اول محی الدین ابو محمد یوسف بن عبد الرحمن بن الجوزی۔ دوم شیخ ابو المظفر یوسف بن علی بن حسین۔ سوم علی بن معالی۔ چہارم شیخ عبداللطیف علم حدیث اور حفظ حدیث میں اپنے دور کی ایک مثالی شخصیت تھے۔

6- حافظ ابو عبد اللہ حسین بن محمد:

پورا نام حسین بن محمد بن خسرو ثقفی ہے۔ حافظ ابن عساکر کے اساتذہ میں سے ہیں۔ حافظ ذہبی نے ان کو محدث مکلف کہا ہے۔ حافظ عسقلانی فرماتے ہیں کہ حافظ سمعانی نے جو تاریخ بغداد کا ذیل لکھا ہے۔ اس میں ایک مبسوط ترجمہ ہے اور بتایا ہے کہ امام موصوف مفید بغداد ہیں۔

(۱) تذکرۃ الحفاظ (۲) لسان المیزان: ج ۵ ص ۲۸۲ (۳) تذکرۃ الحفاظ: ص ۷۸
(۴) لسان المیزان: ج ۵ ص ۲۸۲ (۵) تجلید المسند: ص ۶

بہت سے مشائخ وقت سے حدیث کا استفادہ کیا ہے پھر مشائخ کے نام گنائے ہیں اور تفصیل کے بعد لکھا ہے:

وبالغ لیس الطلب حتی سمع من طبقة دون هؤلاء وكتب الكثير من الكتب لنفسه ولغيره وكان مفيد للفرباء وجمع مسند امی حنیفة۔ طلب وسماع میں بڑی محنت کی ہے تا آنکہ ان سے کمتر طبقہ سے روایت کیا اور بہت سی کتابیں اپنی اور دوسروں کی لکھیں اور غرباء کے لیے مفید تھا اور مسند ابی حنیفہ جمع کیا۔ حافظ عبدالقادر قرشی نے ان کے بارے میں ابن النجار کے یہ الفاظ لکھے ہیں کہ اپنے وقت کے بغداد میں اہل عراق کے فقیہ تھے۔ (۱) حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں کہ ان کی مسند امام حارثی اور حافظ ابن مرقی کی مسند سے بڑی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

وفی کتاب زیادات علی ما فی کتابی الحارثی و ابن المقری۔ (۲) اور ان کی کتاب میں حارثی اور ابن المقری کے کتابوں کے مقابلے میں زیادتی ہے۔ حافظ شمس الدین ابو الحسن محمد بن علی حسینی نے صحاح ستہ مسند شافعی، مسند احمد، مسند ابی حنیفہ کے رجال پر جو کتاب لکھی ہے جس کا نام التذکرہ رجال العشرہ ہے اس سلسلے میں حافظ حسینی نے جس مسند کا انتخاب کیا ہے وہ بھی حافظ خسرو بلخی کی مسند ہے۔

چنانچہ حافظ عسقلانی فرماتے ہیں:

اما الذی اعتمدہ الحسنی علی تخریج رجالہ فیہو مسند ابن عسرو۔ (۳) جس مسند پر تخریج رجال پر اعتماد کیا ہے وہ مسند ابی حنیفہ ہے۔ ان کی تاریخ وفات ۵۲۲ھ ہے۔

7- حافظ ابو نعیم الاصفہانی:

پورا نام احمد بن عبداللہ بن احمد الاصفہانی السوفی ہے وقت کے مشائخ کے سامنے زانوئے ادب تہہ کیا ہے جن اساتذہ نے ان کو پروانہ تقدیر مرحمت فرمایا ہے ان میں واسطی شہرپور، شام اور بغداد کے محدثین کرام ہیں۔ حافظ ذہبی نے ان کے اساتذہ کا تذکرہ کرتے ہوئے یہ جملہ لکھا ہے کہ:

اجازلہ مشائخ الدنیا۔ (۱)

دنیا کے سارے اساتذہ نے ان کو اجازت دی ہے۔

اور اس پر لطف یہ ہے کہ ان کی تاریخ ولادت اگر ۳۲۶ھ ہے تو یہ اجازت نامے ان کو ۳۵۵ھ سے پہلے ہی چوبیس سال کی عمر میں مل گئے۔ جتنے اکابر سے ان کو ملاقات کا شرف حاصل ہے کسی محدث کو نہیں ہے۔ ان کے سامنے حفاظ حدیث میں سے خطیب بغدادی، ابو صالح المہذون، ابو علی الوحشی، ابو الفضل احمد حداد اور ان کے برادر ابو علی الحسن الحداد المقری نے زانوئے شاگردی تہہ کیا ہے۔ حافظ ابن مردودہ کہتے ہیں۔ ہر سمت سے لوگ سٹ سٹ کر حدیث کی خاطر ان کے پاس آتے۔ ان کے وقت میں ان سے زیادہ حافظ دنیا کے کسی گوشہ میں نہ تھا۔ صاحب تصانیف ہیں۔ ان کی کتاب حلیۃ الاولیاء کے بارے میں حافظ ذہبی لکھتے ہیں۔ لم یصنف مثله اس جیسی پہلے کوئی تصنیف نہیں ہے۔ علامہ خوارزمی نے جامع المسانید میں ان کے اس مسند کو جو انہوں نے مسند ابی حنیفہ کے نام سے تالیف کیا ہے۔ حافظ ابو علی الحسن المقری الحداد کی وساطت سے روایت کیا ہے۔ حافظ ابو علی اور ان کے برادر حافظ ابو الفضل کا حافظ ذہبی نے تذکرے میں حافظ ابو نعیم کے تلامذہ میں ذکر کیا ہے۔ حافظ ابو نعیم کے اس مسند ابی حنیفہ کا اقتدہ میں علامہ زاہد کوثری نے تذکرہ کیا ہے۔

8- حافظ ابن ابی العوام:

حافظ ابو القاسم عبداللہ بن محمد بن ابی العوام السعدی ان کا پورا نام ہے۔ حافظ ذہبی نے تصریح کی ہے کہ امام نسائی اور حافظ ابو جعفر طحاوی کے شاگرد ہیں۔ مصر میں عہدہ قضا پر فائز رہے۔ امام ابو حنیفہ کے مناقب میں ایک مبسوط کتاب لکھی ہے۔ مسند ابی حنیفہ اسی کتاب کا ایک حصہ ہے ان کی تاریخ وفات ۳۳۵ھ ہے۔ علامہ خوارزمی نے جامع المسانید میں ان کے مسند کا تذکرہ کیا ہے اور دوسرے مسانید کے ساتھ اس کی بھی تخریج کی ہے۔

9- حافظ ابن عدی:

پورا نام ابو احمد عبد اللہ بن عدی الجرجانی المعروف بابن القطان ہے ۳۷۵ھ میں پیدا ہوئے اور ۳۶۵ھ میں وفات پائی ہے۔ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کے چہرے کا آغاز امام الحافظ الکبیر کہہ کر کیا ہے۔ فن جرح و تعدیل میں ان کی بڑی شہرت ہے اس فن میں ان کی کتاب الکامل فی الجرح والتعديل اس پایہ کی کتاب ہے کہ محدث حمزہ نے ایک بار امام دارقطنی سے درخواست کی کہ آپ ضعفاء پر ایک کتاب لکھ دیجئے دارقطنی نے کہا کیا تمہارے پاس ابن عدی کی کامل نہیں ہے فرمایا کہ ہے جواب دیا کہ بس اس پر اضافہ نہیں ہو سکتا۔ (۱)

جرح و تعدیل میں ان کے قلم کی بے پائی سے اکثر نالاں ہیں اور بہتوں کو ان کی اس باب میں بے انصافیوں کی شکایت بھی ہے۔ مولانا عبدالحی نے الرفع الکامل میں پر تفصیلی کلام کیا ہے۔ اختلاف ان کے مذہبی تعصب کے نشتروں کا خاص طور پر نشانہ بنے ہیں چنانچہ امام اعظم اور ان کے ساتھیوں پر بڑی دلیری سے جو کچھ مذہب میں آیا ہے لکھ دیا ہے۔ اس کے باوجود امام اعظم کے مسند کے راوی ہیں۔ جب اس کی یہ ہے کہ ان کا اولین حال یہی تھا لیکن حافظ ابو جعفر طحاوی سے شرف تلمذ کے بعد ان میں انقلاب آ گیا۔ شاید اسی کے کفارہ میں مسند ابی حنیفہ تصنیف کی۔ (۲)

حدیث میں امام نسائی اور امام یعلیٰ موصلی کے شاگرد ہیں اور ان سے بڑے بڑے اجلہ محدثین نے استفادہ کیا ہے مثلاً حافظ ابن عقیقہ اور حافظ حمزہ اسلمی وغیرہ۔ مشہور ملک حبشی بن ابی بکر ایوبی نے حافظ ابن عدی کی مسند کا تذکرہ ان الفاظ میں کیا ہے۔

ذکر ابن عدی صاحب کتاب الجرح والتعديل فی مسند ابی حنیفہ فی صدر الكتاب فی مناقب ابی حنیفہ باسنادہ۔ (۳)

10- حافظ ابو الحسن اشتانی:

قاضی ابو الحسن عمر بن الحسن بن علی پورا نام ہے حافظ اشتانی سے شہرت رکھتے ہیں بڑے پایہ کے جلیل القدر محدث اور حافظ حدیث تھے۔ حافظ ابو علی جو دارقطنی کے شیخ تھے ان کی

(۱) تذکرۃ الحفاظ ج ۳ ص ۲۳۳ (۲) تاجیب الخلیب ج ۱ ص ۱۶۹ (۳) البسم المصیب ج ۱ ص ۱۰۵

شہرت کا لوہا مانتے تھے انہوں نے امام اعظم کی جو مسند لکھی ہے محدث خوارزمی نے اس سے جامع المسانید میں حدیثیں نقل کی ہیں۔ ان کی تاریخ وفات ۳۳۹ھ ہے۔

11- حافظ ابو بکر بن عبد الباقی:

قاضی ابو بکر محمد بن عبد الباقی بن محمد الانصاری الحلی المزاز المعروف بقاضی المرستان۔ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں شیخ الاسلام ابو القاسم اسماعیل اصفہانی کے تذکرے میں ۵۳۵ھ کی وفیات کے سلسلے میں ان کا ذکر مذکورہ بالا الفاظ میں کیا ہے۔ طبقات الختالہ میں ان کا مفصل تذکرہ موجود ہے حافظ ابن البخار نے تاریخ بغداد کے ذیل میں ان کے حالات لکھے ہیں اور ان کے اساتذہ کے تذکرے میں بتایا ہے کہ طلب علم کی خاطر مکہ اور مصر بھی تشریف لے گئے اور مکہ میں مشہور محدث ابو معشر عبد الکریم بن عبد الصمد المقرئ الشافعی سے بھی حدیث کا سماع کیا ہے۔ یاد رہے کہ ابو معشر عبد الکریم ان محدثین میں سے ہیں جنہوں نے امام اعظم کی احادیث پر مستقل تصنیف چھوڑی ہے۔ چنانچہ الکفائی رقم طراز ہیں:

جزء الامتداد ابی معشر عبد الکریم بن عبد الصمد المقرئ الشافعی صاحب التاصیف المجاور بکمة المتوفی ۴۷۸ھ ذکر فیہ مارواه ابو حنیفہ من الصحابة۔ (۱)

اور یہ رسالہ اعجمی المفہر میں حافظ عسقلانی کی مرویات میں سے ہے۔ محدث خوارزمی نے جامع المسانید میں لکھا ہے کہ:

هو جمع مسند ابی حنیفہ۔ (۲)

اگرچہ حافظ عسقلانی نے لسان المزان میں حافظ ابن خسرہ کے ترجمہ میں اس کے ماننے سے انکار کیا ہے لیکن ان کے نامور شاگرد حافظ شمس الدین السخاوی ان کی مسند کو پسند ذیل روایت کرتے ہیں۔

عن الترمذی عن المیدونی عن الحبيب عن ابن الجوزی عن جامع المسند قاضی المرستان۔ (۳)

(۱) الرسالة المحطر قد ج ۱ ص ۷۴ (۲) جامع المسانید ج ۲ ص ۲۹۳ (۳) تقدیم نصب الراية

اور حافظ عبدالقادر قرشی نے الجواب المفیہ میں نصر بن سہار کے تذکرے میں حافظ سمعانی سے نقل کیا ہے۔

کتاب الاحادیث التی رواها ابو حنیفة جمع عبد اللہ بن محمد الانصاری لجدہ القاضی صاعد بروایۃ عنہ۔ (۱)

ان کی تاریخ ولادت ۳۳۲ھ اور تاریخ وفات رجب ۵۲۰ھ ہے یعنی آپ دنیا سے ۹۳ سال کی عمر میں رحلت فرمائے دار بقا ہو گئے۔

12- حافظ طلحہ بن محمد:

پورا نام طلحہ بن محمد بن جعفر الشاہد ابو جعفر ہے۔ مشہور محدث ہیں۔ محدث خلیب بغدادی نے تاریخ میں ان کے حالات قلم بند کیے اور ان کے اساتذہ کی لمبی فہرست دی ہے حافظ عسقلانی نے لسان المیزان میں لکھا ہے مشہور فی زمن الدار قطنی صحیح السماع۔ (۲) ابن ابی الفوارس نے ان کی تاریخ وفات ۳۸۰ھ بتائی ہے۔ لسان المیزان میں ان کی تاریخ وفات مطبع کی غلطی سے غلط ہو گئی ہے۔ جامع المسانید میں ۳۸۰ھ ہے اور زمانہ دار قطنی از ۳۰۶ھ ہے۔ محدث خوارزمی فرماتے ہیں:

کان مقدم العدول والنفات الاثبات فی زمانہ وصنف المسند لابی حنیفة۔ (۳)

حافظ تقی الدین السبکی نے ان کی سند سے ایک حدیث کا حوالہ دیتے ہوئے لکھا ہے: فی مسند الامام ابی حنیفة تصنیف ابی القاسم طلحہ بن محمد بن جعفر الشاہد۔ (۴)

13- حافظ ابن عساکر دمشقی محدث:

ابو القاسم علی بن الحسن بن حبیب اللہ نامور محدث اور مؤرخ ہیں۔ حافظ ذہبی نے ان کو

الامام الحافظ الکبیر محدث الشام فخر الامم کے القاب سے نواز ہے۔ تیرہ سو سے زائد اساتذہ سے علم حدیث حاصل کیا ہے۔ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کے حالات تفصیل سے لکھے ہیں۔ محدث خوارزمی نے حافظ ابن عساکر کے حوالہ سے ان کی علمی رخصوں کے تذکرے میں عراق، مکہ مدینہ، کوفہ، دمشق، خراسان، آذربائیجان، نیشاپور، سرخس، طوس، مرو، صہبان، ہمدان، بسطام، دامغان، سمنان، رے، زنجان شمار کرائے ہیں۔ علمی سفروں کا آغاز ۵۲۰ھ میں اور اختتام ۵۲۵ھ میں بتایا ہے ان کی تصانیف میں تاریخ دمشق، الاشراف اور المعجم قیمتی تصانیف ہیں۔ امام اعظم کے مسند کا ذکر ڈاکٹر کریم علی نے تاریخ دمشق کے مقدمہ میں بھی کیا ہے نیز علامہ زاہد کوثری نے تبیین کذب المفتری فتناسب الامام الاشعری لابن عساکر کے مقدمہ میں کیا ہے۔ ان کی تاریخ وفات اربعہ ۵۲۵ھ ہے۔

14- محدث امام عیسیٰ جعفری مغربی:

یہ عیسیٰ مغربی شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے استاد الاساتذہ ہیں ۱۰۸۰ھ میں ان کی وفات ہوئی شاہ صاحب ان کے متعلق لکھتے ہیں: قے استاد جمہور اہل حرمین است۔ مقالید الاسانید کے نام سے ایک معجم تصنیف کیا ہے اور ساتھ ہی امام اعظم کی ایک مسند تالیف کی۔ یہ مسند جس شان کی ہے اور اس میں جن شرائط کو ملحوظ رکھا گیا ہے اس کا اندازہ شاہ صاحب کے اس بیان سے ہو سکتا ہے:

مسند برائے امام ابو حنیفہ تالیف کردہ وراں جامعہ متصل ذکر کردہ در حدیث۔ انہوں نے امام ابو حنیفہ کی ایسی مسند تالیف کی ہے جس میں اپنے سے بڑے امام صاحب تک عنعنہ متصل ذکر کیا ہے۔ (۱)

ذرا غور فرمائیے کہ اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہوا کہ جب دیگر محدثین کی حدیثوں کے لیے کتابوں میں آجانے کے بعد سندی اتصال باقی نہیں رہ سکا اور سب کی احادیث نے روایات مرسلہ کی حیثیت اختیار کر لی اور خود محدثین نے اسے ارسال العلماء کہہ کر

شرف پذیرائی بھی دے دیا۔ چنانچہ حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری نے یہ مان کر فی الواقع حدیث کی کتابوں تک روایتی اتصال نہیں ہے بلکہ ارسال ہے لکھا ہے کہ:

امت کا اس پر اتفاق ہے کہ ان کتابوں میں آئی ہوئی ان کے مصنفین کی طرف نسبت درست ہے کیونکہ علماء کی عادت یہی ہے کہ کتاب کا حوالہ دے دیا جائے اور کہہ دیا جائے کہ اخرج البخاری۔ اپنا بخاری تک سلسلہ سند بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

ایک دوسرے موقع پر لکھتے ہیں:

مراسل میں قوی تر وہ مراسل علماء ہیں جو ان کتابوں کے سلسلے میں علماء کرتے ہیں۔ (۱)

اس سے معلوم ہوا کہ یہ صرف امام اعظم ہی کی خصوصیت ہوئی کہ ان کی روایات میں آج تک معدود متصل قائم ہے۔ اس طرح شاہ صاحب ہی کے لفظوں میں ان لوگوں کی غلط فہمی دور ہو گئی جو کہتے ہیں کہ حدیث کے سلسلہ سند میں آج کل اتصال نہیں۔ فرماتے ہیں:

آز انجا بطلان زعم کسی ایک گویند کہ سلسلہ حدیث امروز متصل نمائندہ واضح تر میشود۔

یہاں سے ان لوگوں کا دعویٰ بھی لفظ ہونا ثابت ہوتا ہے جو یہ کہتے ہیں کہ حدیث کا

سلسلہ آج کل متصل نہیں رہا ہے۔ (۲)

سوچئے کہ اگر امام اعظم سے حدیث کا سلسلہ جاری نہ ہوتا تو یہ حدیث کا سماع متصل

امام صاحب سے لے کر شاہ صاحب تک کیسے وجود میں آ گیا ہے۔

یہ وہ مشاہیر حفاظ اور محدثین ہیں جنہوں نے امام اعظم کی احادیث کو مستقل تصانیف

میں اپنی اسانید کے ساتھ کتابی صورت میں جمع کیا تھا۔ ان کے علاوہ اور بھی حفاظ ہیں جن کے

بارے میں معلوم ہوا ہے کہ انہوں نے بھی امام اعظم کے مسند پر قلم اٹھایا ہے۔ مشہور محقق زاہد

کوثری نے مقدمہ نصب الراية میں اسی سلسلے میں امام دارقطنی اور حافظ ابن شاہین کا بھی نام لیا

ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

وكان مع الخطيب عند ماحل دمشق مسند ابی حنیفة للدارقطنی

ومسند ابی حنیفة لابن شاہین۔ (۱)

یہ دونوں مسندیں ان مسانید کے علاوہ ہیں جن کا ذکر پہلے ہو چکا ہے۔ محدث

خوارزمی نے جن امور محدثین کے مسانید کو جامع المسانید میں یک جا کرنے کی کوشش کی ہے وہ

ان کی تصریح کے مطابق حسب ذیل ہیں:

✽ مسند امام حافظ ابو عبد اللہ الحارثی المدنی

✽ مسند حافظ ابو القاسم طلحہ بن محمد

✽ مسند امام حافظ ابو الحسن محمد بن مظفر

✽ مسند حافظ ابو نعیم الاصبہانی

✽ مسند امام ابو بکر محمد بن عبد الباقی

✽ مسند امام ابو احمد عبد اللہ بن عدی

✽ مسند حافظ عمر بن الحسن الاشجانی

✽ مسند امام ابو عبد اللہ حسین بن محمد خسرو

✽ مسند امام ابو القاسم عبد اللہ بن ابی العوام

اصل میں مسانید تو صرف یہی ہیں ان کے علاوہ جو دوسرے مسانید کا اس مجموعے

میں تذکرہ ہے مثلاً

✽ مسند امام حافظ محمد بن الحسن

✽ مسند امام حافظ قاضی ابو یوسف

✽ مسند امام حسن بن زیاد

✽ مسند امام حماد بن ابی حنیفہ

در اصل یہ مسانید نہیں بلکہ کتاب آثار کے نسخے ہیں جس کی تفصیلات آپ پڑھ چکے

ہیں۔ ایسے ہی حافظ ابو بکر کلاسی کی سند بھی جامع المسانید میں سند ہی بنا کر داخل کر دی گئی ہے۔ حالانکہ یہ کوئی مستقل سند نہیں بلکہ کتاب آثار ہی کا ایک نسخہ ہے جس کو وہ اپنے جد امجد محمد بن خالد سے روایت کرتے ہیں۔

اطراف حافظ ابن القیسرانی:

محدثین میں اطراف پر کتابیں لکھنے کا پرانا رواج ہے ان کے عرف میں اطراف یہ ہیں کہ متن حدیث کے ابتدائی کلمے لکھ کر اس کی ساری اسانید کو یک جا کر دیا جائے۔ اکتالی رافطراز ہیں: **ہی النی تقتصر فیہا علی ذکر طرف الحدیث الدال علی بقیہ مع الجمع لا سائیدہ۔ (۱)**

جیسے حدیث کی دوسری کتابوں کے محدثین نے اطراف لکھے ہیں مثلاً اطراف صحیحین حافظ ابو مسعود اور حافظ ابو محمد خلف بن محمد حافظ ابو نعیم اسلمانی اور حافظ ابن حجر عسقلانی۔ ایسے ہی امام اعظم کی روایات پر حافظ ابن القیسرانی نے اطراف لکھے ہیں یعنی امام اعظم کے مختلف مسانید سے ان کی حدیثوں کو لے کر جمع کر دیا ہے۔ چنانچہ کتاب الجمع میں رجال الصحیحین جو حافظ قیسرانی کی تصنیف ہے اور حیدر آباد سے طبع ہوئے ہے اس کے آخر میں حافظ ابن القیسرانی کی تصانیف میں اطراف احادیث ابی حنیفہ کا ذکر ہے۔ موصوف بہت بڑے حافظ حدیث ہیں۔ ابن الجوزی نے المعتمد میں ان پر بہت لے دے کی ہے لیکن سمعانی نے ان کی صفائی بھی پیش کی۔ ابن کثیر نے البدایہ میں ابن الجوزی نے المعتمد میں ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں اور حافظ ابن حجر نے لسان المیزان میں ان کا مبسوط ترجمہ لکھا ہے حافظ صاحب نے لکھا ہے۔ **وہو فی نفسہ صدوق لم یتھم وہ ذاتی طور پر غیر متہم راست گو ہیں۔** حافظ ابن عساکر کہتے ہیں کہ اسماعیل تمیمی کا ان کے بارے میں تاثر یہ تھا کہ میں نے سب سے بڑا حافظ ابن طاہر کو پایا ہے سچائی بن مندو کہتے ہیں کہ:

(۱) الرسالة السطری فی ۱۳۷۱ یعنی اطراف یہ ہے کہ حدیث کا ایک کلمہ لکھ کر اس کی ساری سندوں کو یکجا کر دیا جائے۔

حفاظ میں یکجا نہ اچھے کردار والے راست گو صحیح اور غلط سے واقف اور صاحب تصانیف عالم تھے۔ (۱)

ان کی تاریخ وفات ۵۵۵ھ ہے۔

مسانید امام اعظم کی شرحیں:

چونکہ جامع المسانید میں امام ابو حنیفہ کی متعدد مسانید کی روایتیں موجود ہیں۔ اس لیے متاخرین میں اس کتاب کی بڑی شہرت ہو گئی بڑے بڑے اجلہ محدثین نے اس کی شرحیں لکھی ہیں۔ ان میں سے مشہور حافظ زین الدین قاسم التوفی ۷۹۷ھ ہیں۔ موصوف نے ایک نہایت ضخیم شرح لکھی ہے۔ حافظ جلال الدین السیوطی نے بھی اس کی شرح لکھی ہے اس کا نام التعلیق المدنی علی مسند ابی حنیفہ ہے۔ متعدد محدثین نے جامع المسانید کا اختصار بھی کیا ہے۔

امام شرف الدین اسماعیل بن عینی بن دولہ الحلی کے اختصار کا نام اختیار اعتماد المسانید فی اختصار اسماء بعض رجال الاسانید ہے۔

امام ابو البقا احمد بن ابی الفضل محمد القرشی نے اس کا جو مختصر لکھا ہے اس کا نام المستند فی مختصر المسند ہے۔ ایک اور مسند کا مختصر شیخ ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل نے بھی لکھا ہے۔

علامہ حافظ الدین محمد بن الکروری نے زوائد مسند ابی حنیفہ کے نام سے ان روایات کو جو مسند ابی حنیفہ میں صحاح ستہ سے زائد ہیں جمع کیا ہے۔

امام ابو حفص زین الدین عمر بن احمد الشجاع نے بھی ایک اختصار لفظ المرجان من مسند ابی حنیفہ العثمان کے نام سے کیا ہے۔

متاخرین میں علامہ السید مرتضیٰ زبیدی محدث نے جامع المسانید سے امام اعظم کی ان احادیث احکام کا انتخاب کیا کہ جن کی روایت میں معصنین صحاح بھی امام صاحب کے شریک ہیں اس کتاب کا نام عقود الجواهر المدنی فی اولیٰ مذہب الامام ابی حنیفہ ہے اس کی ترتیب ابواب فقہ پر ہے۔

بہر حال احادیث ابی حنیفہ کی جو خدمت کی گئی ہے یہ اس کی ایک بھٹک ہے جو ناظرین کے سامنے بطور ہدیہ پیش کی گئی ہے۔ افسوس ہے کہ یہ سارا ذخیرہ آج آثار قدیمہ کی نظر ہے اللہ کرے کوئی صاحب علم بزرگ اس علمی خدمت کے لیے آمادہ ہو جائیں۔ وما ذالک علی اللہ بعزیز۔

حدیث کا دوسرا مجموعہ مؤطا امام مالکؒ:

کتاب الآثار کے بعد حدیث کا دوسرا مجموعہ جو اس وقت امت کے ہاتھوں میں ہے وہ امام دارالبحر مالک بن انس کی مشہور تصنیف مؤطا ہے۔ یہ اہل مدینہ کی روایات اور فتاویٰ کا بہترین مجموعہ ہے مؤطا میں بھی کتاب الآثار کی طرح مسائل و احکام کے لیے احادیث صحیح کو نقش اول اور آثار صحابہ و تابعین کو نقش ثانی قرار دیا ہے۔ حکیم الامت شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں: جاننا چاہیے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سے چاہے وہ مسند ہو یا مرسل۔ نیز حضرت عمرؓ کے اثر اور عبداللہ بن عمرؓ کے عمل سے استدلال کرنا اور صحابہ و تابعین مدینہ کے فتاویٰ سے اخذ کرنا خصوصاً جبکہ ان تابعین کی ایک جماعت کسی مسئلہ پر متفق ہو امام مالکؒ کے مذہب کا اصول ہے۔ (۱)

فتح الباری کے مقدمہ میں حافظ عسقلانی لکھتے ہیں:

پھر امام مالکؒ نے مؤطا تصنیف کیا اور اہل حجاز کی حدیثوں میں سے قوی اور صحیح روایتوں کو تلاش کر کے اس کے ساتھ صحابہ کے اقوال اور تابعین اور ان کے بعد والے علماء کے فتاویٰ کو بھی اس میں مدغم کر دیا۔ (۲)

(۱) حافظ شمس الدین سخاوی کے بارے میں ازہر کے کلیہ شریعہ کے استاد عبد الوہاب نے المقاصد الحسنہ کے مقدمہ میں بتایا ہے کہ انہوں نے بھی امام اعظمؒ کی حدیثوں کا ایک مجموعہ تیار کیا تھا اس مجموعہ کا نام "التحفة المنیہ فیما وقع لہ من حدیث ابی حنیفہ" ہے۔ حافظ سخاوی ان مشہور اکابر علماء میں سے ہیں جن کے علم و عمل پر خود اہل علم کو اس قدر اعتماد ہے کہ شوکانی نے قسم کھا کر کہا ہے۔ ولقد واللہ العظیم لم ادر من الحفاظ المتأخرین مثله۔ (البدیع الطالیح: ج ۲ ص ۱۸۵)

(۱) مسقی: ج ۱ ص ۷۷ (۲) ہدی الساری ص ۴

مؤطا کے بارے میں امام شافعیؒ کی رائے یہ ہے:

ما علی ظہور الارض کتاب بعد کتاب اللہ اصح من کتاب مالک۔

روئے زمین پر قرآن حکیم کے بعد مؤطا امام مالک سے زیادہ صحیح کوئی کتاب نہیں ہے۔ (۱) حافظ سیوطی نے تویر الحوالک کے مقدمہ میں امام شافعیؒ کے اس ارشاد کو مختلف الفاظ میں پیش کیا ہے۔ اگرچہ بعد کو شافعی مکتبہ فکر کے کچھ علماء نے امام شافعیؒ کے اس ارشاد کی یہ توجیہ کی ہے:

اما قول الشافعی فذلک قبل وجود کتابین۔ (۲)

در اصل اس توجیہ کی وجہ یہ ہے کہ ان کے خیال میں چونکہ مؤطا میں مرسل منقطع اور بلاغات ہیں اس لیے مؤطا کا درجہ اب بخاری و مسلم کے بعد ہے لیکن حافظ مغلطائی فرماتے ہیں:

لا فرق بین المؤطا و البخاری فی ذالک لوجودہ ایضاً فی البخاری من التعالیق ونحوھا۔

اس معاملے میں مؤطا اور بخاری میں کوئی فرق نہیں ہے کیونکہ بخاری میں بھی تعلیقات موجود ہیں۔ (۳)

حافظ جلال الدین سیوطی نے حافظ ابن حجر کی زبانی حافظ مغلطائی کے اس اعتراض کا یہ جواب دیا ہے کہ:

مؤطا اور بخاری دونوں کی منقطع روایات میں فرق یہ ہے کہ مؤطا میں اس قسم کی جو روایتیں ہیں۔ ان میں سے اکثر کا سماع امام مالکؒ نے ایسا ہی کیا ہے۔ اور یہ ان کے خیال میں حجت ہے۔ لیکن بخاری میں اس قسم کی جو روایات ہیں۔ ان کی سندیں ان وجوہ کی بنا پر عمداً حذف کی گئی ہیں جن کی تعلیقات کے سلسلے میں تشریح کر دی گئی ہے۔ (۴)

(۱) ترمذی الما لک: ص ۴۳ (۲) صحیح الافکار ج ۱ ص ۴۰

(۳) ترمذی الما لک: ص ۴۷ (۴) ترمذی الما لک: ص ۵

اور اس موضوع پر خود حافظ ابن حجر عسقلانی نے فتح الباری کے مقدمہ میں توضیح فرمائی ہے۔

کچھ احمد نے مؤطا کے مقابلے میں صحیح بخاری کی اصحیت ثابت کرنے میں گجنگ ذال دی ہے ان کا کہنا ہے کہ صحت اور احتیاط اور وثوق سے کام لینے میں بخاری اور مالک دونوں برابر ہیں۔ باقی بخاری میں حدیثوں کا زیادہ ہونا۔ تو اس کا نہ صحت سے کوئی لگاؤ ہے اور نہ یہ صحت کا لازمہ ہے۔ دراصل اس مشکل کا حل یہ ہے کہ بخاری کی اصحیت صرف شرائط صحت کی وجہ سے ہے۔ امام مالک کے خیال میں چونکہ انقطاع اسناد و منافی صحت نہیں ہے۔ اس لیے ان کی کتاب میں مراسیل منقطعات اور بلاغات آجاتے ہیں۔ اور امام بخاری انقطاع کو چونکہ ایک علت خارجہ قرار دیتے ہیں۔ اس لیے وہ ایسی روایات کو موضوع کتاب سے الگ ہو کر دوسرے سلسلے میں لاتے ہیں مثلاً تراجم میں۔ اور اس میں شک نہیں کہ منقطع روایات اگرچہ کچھ کے نزدیک قابل احتجاج ہیں لیکن پھر بھی روایات متصل زیادہ قوی ہیں بشرطیکہ دونوں کے بیان کرنے والے حفظ اور عدالت میں یکساں ہوں۔ بس یہی بخاری کی اصحیت کی وجہ ہے اور یہ بھی واقعہ ہے کہ امام شافعی نے مؤطا کی اصحیت کا دعویٰ اپنے زمانہ میں موجود تالیفات کے مقابلے میں کیا ہے ان کے سامنے جامع سفیان ثوری اور مصنف حماد بن سلمہ جیسی کتابیں تھیں اور ان پر مؤطا کی فضیلت میں کبھی دورائیں نہیں ہوئی ہیں۔ (۱)

علامہ محمد بن جعفر الدستانی نے علامۃ الشیخ صالح کے حوالہ سے حافظ ابن حجر عسقلانی کی اس تقریر کا یہ جواب دیا ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی نے بلاغات مؤطا اور تعلیقات بخاری میں جو فرق بیان کیا ہے وہ محل نظر ہے۔ اگر حافظ صاحب مؤطا کا بھی اسی طرح بنظر عائر مطالعہ کرتے جیسے انہوں نے صحیح بخاری کا کیا ہے تو ان کو پتہ لگ جاتا کہ واقعی ان دونوں کتابوں

میں کوئی فرق نہیں ہے اور یہ جو وہ فرماتے ہیں کہ امام مالک نے ان روایات کا اسی صورت میں سماع کیا ہے تو یہ ناقابل تسلیم ہے کیونکہ مؤطا کی ایک حدیث مثلاً یحییٰ کی روایت اگر بلاغت ہے تو دوسرے لوگ اسی حدیث کو امام مالک سے مستداً بھی روایت کرتے ہیں۔ اور حافظ صاحب کی یہ بات بھی قابل پذیرائی نہیں ہے۔ کہ مراسیل امام مالک اور ان کے پیروکاروں کے نزدیک حجت ہیں اس لیے خود امام شافعی اور محدثین کے یہاں بھی مرسل حجت ہے بشرطیکہ اس کی پشت پر کسی مستند کی تائید ہو۔ جیسا کہ ابن عبدالبر اور سیوطی وغیرہ نے بتایا ہے اور عراقی کا یہ کہنا کہ بلاغات مالک غیر معروف ہیں درست نہیں۔ کیونکہ ابن عبدالبر نے مؤطا کے تمام بلاغات 'مراسیل اور منقطعات صرف چار کو چھوڑ کر وصل ثابت کر دیا ہے اور ان چار کو بھی موصول ثابت کرنے کے لیے ابن الصلاح نے ایک مستقل رسالہ لکھا ہے جو میرے پاس موجود ہے اس سے معلوم ہوا کہ مؤطا اور بخاری میں کوئی فرق نہیں ہے۔

شاہ ولی اللہ محدث مؤطا کو حدیث کی تمام کتابوں میں مقدم اور افضل سمجھتے ہیں۔ اپنی کتابوں میں اس کے دلائل لکھے ہیں۔ حجت اللہ البالغہ میں فرماتے ہیں کہ:

امام شافعی فرماتے ہیں کہ قرآن کے بعد سب سے صحیح کتاب مؤطا ہے محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ مؤطا کا سارا علمی ذخیرہ مالک اور ان کے ہمنواؤں کے خیال میں صحیح ہے اس کا ہر مرسل اور منقطع دوسرے طرق سے متصل السند ہے اس لیے اس حیثیت سے مؤطا بالکل صحیح ہے۔ خود امام مالک کے زمانے ہی میں مؤطا کی روایات کی تخریج کے لیے ان گنت مؤطا لکھے گئے مثلاً ابن ابی ذئب ابن عیینہ سفیان ثوری اور معمر وغیرہ نے ان لوگوں سے حدیثیں روایت کی ہیں جو امام مالک کے شیوخ ہیں۔ پھر مؤطا سب لوگوں کی علمی و تعلیمی توجہات کا مرکز رہا ہے۔ فقہاء میں سے امام شافعی امام محمد بن الحسن ابن وہب اور ابن القاسم۔ محدثین میں یحییٰ بن سعید القطان عبدالرحمن بن مہدی اور عبدالرزاق۔ خلفاء و امراء میں سے ہارون رشید امین مامون۔ حتیٰ کہ مؤطا امام مالک ہی کے زمانے میں درجہ شہرت حاصل کر

چکا ہے اور پھر ہر دور میں اس کی شہرت میں اضافہ ہی رہا ہے۔ اسی پر فقہاء امصار نے اپنے مذاہب کو قائم کیا ہے حتیٰ کہ کچھ عراقیوں میں کچھ مسائل میں اسی کو پیش نظر رکھا۔ ہمیشہ سے ہر زمانے میں علماء موطا کی حدیثوں کی تخریج کرتے رہے اس کے توابع اور شاہد بتاتے رہے۔ (۱)

اس کے علاوہ شاہ صاحب نے اپنی شہرہ آفاق مصنفی شرح موطا کے مقدمہ میں موطا کی تخریج کے دلائل اور وجوہ کے ساتھ نہایت تفصیل سے بیان فرمائے ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ صحت کے لحاظ سے صحیحین اور موطا میں کوئی فرق نہیں ہے بلکہ بعض اور وجوہ سے بھی موطا کو صحیحین پر ترجیح ہے۔

(الف) امام مالکؒ کی زیادہ روایات کا مرکز و منبع اہل مدینہ ہیں۔ علم الفقہ و فتاویٰ کے لیے زمانہ خلافت راشدہ میں مرکزی شخصیت حضرت فاروق اعظمؓ کی ہے۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت عائشہؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت انسؓ اور حضرت جابرؓ مدنی علمی دائرے کی اہم شخصیتیں ہیں۔ ان کے علوم کی وراثت مدینہ میں فقہائے سب سے کوئی ہے۔ امام مالکؒ کو براہ راست ان فقہائے سب کے تلامذہ کے سامنے زانوئے ادب تہہ کرنے کا شرف حاصل ہے۔ امام مالکؒ کے ان اساتذہ میں امام زہریؒ، امام یحییٰ بن سعید انصاریؒ، زید بن اسلمؒ، ابو اثرنا اور نافعؒ۔ یہ کبار تابعین ہیں جن سے استفادے کا امام مالکؒ کو موقع ملا ہے۔ امام مسلمؒ اور امام بخاریؒ کو یہ شرف حاصل نہیں ہے۔

(ب) آپؐ آئندہ اوراق میں پڑھیں گے کہ امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ کا فیصلہ یہ ہے کہ وہ کسی رافضی سے خواہ وہ کیسا ہی پاکیزہ کیوں نہ ہو حدیث کی روایت کے روادار نہ تھے حافظ ذہبی فرماتے ہیں:

سئل مالک عن الرافضة فقال لا تكلمهم ولا ترو عنهم فانهم يكذبون۔
رافضیوں سے کوئی علمی گفتگو نہ کرو اور نہ ان سے روایت لو کیونکہ وہ جھوٹ بولتے ہیں۔ (۲)

۱۔ (تجملہ اللہ بالافانج ص ۱۳۳) ج (۱) المصنفی ص ۲۱

برخلاف اس کے مسلم و بخاری میں ان سے روایات موجود ہیں۔ چنانچہ السیوطی نے صراحۃً لکھا ہے۔ جیسا اس پر آپؐ آئندہ اوراق میں تفصیلی بحث انشاء اللہ پڑھیں گے۔ یہاں خلاصہ کلام کے طور پر صاحب تعلیقات کے حوالہ سے صرف امام حاکم کا ایک بیان بدیہ ناظرین کر رہا ہوں:

مبتدئین اور اہل انواء کی روایات اکثر محدثین کے یہاں مقبول ہیں بشرطیکہ یہ لوگ راستہ راہوں۔ امام بخاری نے عباد بن یعقوب سے حدیث روایت کی ہے حالانکہ اس کے بارے میں ابو بکر محمد بن اسحاق کی تصریح ہے کہ دین میں متہم ہے اور محمد بن زیاد اور جریری بن عثمان سے بخاری میں روایتیں آئی ہیں حالانکہ دونوں ناموسی ہیں۔ بخاری اور مسلم دونوں نے محمد بن حازم اور عبید اللہ بن موسیٰ سے حدیث لی ہے حالانکہ دونوں عالمی شیعہ تھے۔ (۱)

(ج) موطا کے نسخے میں سے زائد ہیں لیکن ان میں سے قوی تر اور مشہور ترین جن کی روایت کا سلسلہ امام مالکؒ سے پھیلا ہے بارہ ہیں۔

السند العائقی کتاب الموطا بروایة نحو انشی عشر من اصحاب بن مالک۔
حافظ ابن عبد البر نے "استدکار" اور "تہذیب" میں ان ہی بارہ نسخوں کو پیش نظر رکھا ہے۔ جبکہ بخاری کے تلامذہ میں سے جن بزرگوں سے سلسلہ روایت چلا وہ صرف چار ہیں۔ شاہ عبدالعزیزؒ نے بستان الحمد شین میں ان کی تعداد سولہ بتائی ہے۔

جن بزرگوں سے موطا کا روایتی سلسلہ دنیا میں پھیلا ان کے نام یہ ہیں:

- ۱۔ یحییٰ بن یحییٰ المسعودی الاندلسی ۲۰۳ھ ۲۔ ابو عبداللہ بن وہب بن سلمہ ۱۹۷ھ
- ۳۔ ابو عبداللہ عبدالرحمن بن القاسم ۱۹۱ھ ۴۔ معن بن عیسیٰ بن دینار ابو یحییٰ المدنی ۱۹۸ھ
- ۵۔ ابو عبدالرحمن عبداللہ بن مسلم بن قعنب ۱۴۳ھ ۶۔ ابو محمد عبداللہ بن یوسف الدمشقی ۲۱۸ھ
- ۷۔ یحییٰ بن عبداللہ بن بکر القرظی البزکری ۲۳۱ھ ۸۔ سعید بن کثیر بن عقیق بن مسلم الانصاری ۲۳۱ھ
- ۹۔ احمد بن ابی بکر القاسم بن الحارث ۲۳۲ھ ۱۰۔ مصعب بن عبداللہ الزہیری ۲۳۶ھ

(۱) تعلیقات علی توضیح الافکار ج ۲ ص ۲۱۶

- ۱۱۔ محمد بن الحسن الشیبانی (امام) ۱۸۹ھ - ۱۲۔ سید بن سعید بن سہیل الہروی ۲۳۰ھ
 ۱۳۔ یحییٰ بن یحییٰ بن عبد الرحمن ۲۳۶ھ - ۱۴۔ احمد بن اسماعیل بن محمد ابو حذافہ ۲۵۹ھ
 ۱۵۔ محمد بن المبارک بن علی القرظی ۲۲۵ھ - ۱۶۔ سلیمان بن برو ۲۴۶ھ
 الغرض مؤطا کتاب الآثار کے بعد احادیث صحیحہ کا مجموعہ ہے۔

جامع معمر بن راشد:

اسناد و روایت کے بہت بڑے امام ہیں۔ علی بن المدینی اور ابو حاتم نے ان کو اپنے دور میں علم روایت کا مرکز قرار دیا ہے انھی سبب کا آغاز نہیں ہوا کہ علم حدیث کے لیے تک و دو شروع کر دی تھی۔ خود ان کا اپنا بیان ہے کہ: مجھے قناد سے چودہ سال کی عمر میں استفادے کا موقع ملا ہے جو کچھ بھی سنتا سینہ میں نقش ہو جاتا تھا۔ (۱)

امام احمد کا بیان ہے کہ جب بھی ہم نے معمر سے کسی کا مقابلہ کیا تو معمر کو طلب علم حدیث میں خوشتر و پایا۔ معمر اپنے زمانے میں علم کے بڑے جو یا تھے۔ ابن جریج کہتے تھے معمر سے استفادہ کرو کیونکہ اپنے زمانے میں ان سے بڑا عالم کوئی نہیں ہے۔ معمر بن راشد بھی امام مالک کے معاصر ہیں اور دوسری صدی کے بڑے پائے کے مؤلفین میں سے ہیں۔ نواب صدیق حسن خاں نے اس دور کے مصنفین کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے:

سفیان بن عیینہ مالک بن انس نے مدینہ منورہ میں عبد اللہ بن وہب نے مصر میں اور معمر و عبد الرزاق نے تصنیف کا کام کیا۔ (۲)

حافظ جلال الدین السیوطی لکھتے ہیں:

اسی مہد میں علمائے اسلام نے حدیث فقہ اور تفسیر کی تہذیب شروع کی چنانچہ مکہ میں ابن جریج نے مدینہ میں مالک نے شام میں اور اسی نے بصرہ میں ابی عروبہ نے یمن میں معمر نے کوفہ میں سفیان ثوری نے تصانیف کیں۔ (۳)

امام ذہبی سے حافظ سخاوی نقل کرتے ہیں کہ یمن میں حضرت معاذ بن جبل اور حضرت ابو موسیٰ اشعرئی فروکش ہوئے یمن سے بہت سے تابعین ائمہ ہوئے۔ اس میں تابعین میں علماء کی ایک جماعت ہوئی ہے امام منہ کے دونوں صاحبزادے وہب بن منہ اور ہام بن منہ ہوئے طاؤس اور ان کے صاحبزادے ہوئے بعد ان میں معمر بن راشد اور ان کے اصحاب ہوئے پھر عبد الرزاق اور ان کے ساتھی ہوئے۔ (۱)

حافظ سیوطی فرماتے ہیں: مکہ میں تصنیف کا کام ابن جریج نے مدینہ میں مالک اور محمد بن اسحاق نے بصرہ میں ربیع بن صبیح اور حماد بن سلمہ نے کوفہ میں سفیان ثوری نے شام میں اور اسی نے واسطہ میں بشیم نے اور یمن میں معمر بن راشد نے کیا ہے۔ (۲)

حافظ ابن الجوزی نے تالیف قبوم اہل الآثار میں جہاں مصنفین حقہ میں کا تذکرہ کیا ہے وہاں دوسرے مصنفین کے ساتھ معمر بن راشد کا بھی نام لیا ہے۔

معمر بن راشد نے ۵۸ سال کی عمر میں ۵۳ھ میں وفات پائی ہے ان کے شیوخ و اساتذہ میں ثابت البنانی قناد زہری عاصم الاحول ایوب السختیانی الجعد زید بن اسلم صالح بن کیسان عبد اللہ بن طاؤس جعفر بن بہر قان الحکم بن ابان اشعث بن عبد اللہ اسماعیل بن امیہ ہام بن منہ بشام بن عروہ محمد بن المنکدر اور ان کے علاوہ دوسرے ائمہ تابعین کے نام ملتے ہیں۔

معمر بن راشد نے علمی استفادہ یمن میں ہام بن منہ سے کیا ہے۔ ہام کو حضرت ابو ہریرہ کے سامنے زانوئے تلمذ تہہ کرنے کا شرف حاصل ہے۔ ان سے حدیثیں سنی ہیں جو تقریباً ایک سو چالیس ہیں۔

حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں:

معمر کو ان سے استفادے کا موقع ہمام کی گبر سنی کے زمانے میں ملا ہے۔ حضرت ابو ہریرہؓ کی مرویات ان کے پاس لکھی ہوئی تھیں۔ انہوں نے معمر کو سنائی شروع کیں تو تھک گئے معمر نے ان سے رسالہ لے لیا اور بقیہ خود پڑھ کر سنایا۔ (۱)
یہ لکھی ہوئی مرویات ابو ہریرہؓ حدیث کا وہ ہی رسالہ ہے جو صحیفہ ہمام بن منبہ کے نام سے مشہور ہے۔ ہمام سے اس رسالہ کے راوی معمر بن راشد ہیں۔ الذہبی لکھتے ہیں:

ہمام عن ابی ہریرۃ لسخۃ مشہورۃ رواھا عنہ معمر۔

معمر نے نہ صرف یہ کہ ہمام کی ان حدیثوں کو بحیثیت محفوظ رکھا بلکہ الجامع نامی ایک کتاب خود بھی تصنیف کی ہے۔

ابو طالب کی نے قوت القلوب میں لکھا ہے:

ثم کتاب معمر بن راشد باليمن فیہ سنن۔

دوسرے مقام پر الکتانی لکھتے ہیں:

جامع معمر بن راشد الازدی مولد ہم البصری نزیل اليمن المتولی ۱۵۳ھ۔ (۲)

جیسا کہ نام بتا رہا ہے اس میں آپ نے وہ تمام احادیث یکجا کی ہیں جو آپ نے مختلف اساتذہ سے سنی ہیں۔ ڈاکٹر حمید اللہ کا اہل علم کو شکر گزار ہونا چاہیے کہ انہوں نے جامع معمر کا نسخہ ترکی سے بڑی تک و دو اور تحقیق و جستجو کے بعد نکالا ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ:

علم کی خوش قسمتی ہے کہ یہ کتاب اب تک محفوظ ہے اور حال ہی ترکی سے دستیاب ہو گئی ہے اس کا ایک نسخہ جامعہ انقرہ کے شعبہ تاریخ کے کتب خانے میں محفوظ ہے اور ناقص و دریدہ لیکن بہت قدیم ہے یعنی ۳۳۳ھ میں اندلس کے شہر طلیطلہ میں لکھا گیا ہے۔ دوسرا نسخہ کامل ہے اور اسماعیل کے کتب خانہ فیض اللہ آفندی میں ہے اور ۱۵۶ھ کا لکھا ہوا ہے اس کتاب پر استنبول یونیورسٹی کے نوجوان فاضل استاد ڈاکٹر فواد نے "ترکیات محمودی" نامی رسالے کی بارہویں جلد میں صفحہ ۱۱۵ تا صفحہ ۱۳۳ پر ایک

ولچپ مقالہ بھی لکھا ہے لیکن ترکی زبان میں ہے اس کا عنوان یہ ہے "حدیث مصنفان تک مہدی و معمر بن راشدک جامعہ"۔ یہ کتاب راوی دار نہیں بلکہ موضوع دار مرتب ہوئی ہے سرسری مطالعہ پر اس میں ہمام بن منبہ کا بھی آٹھ دس بار ذکر آیا ہے لیکن معمر کی روایت کو بھی خود ہی سے متعلق ہونے کی وجہ سے کتاب الجامع میں مکرر نقل نہیں کیا۔ البتہ ہمام کے رسالہ کی حدیثیں ہمام کے علاوہ کسی اور راوی سے ملیں تو اس جدید سند کے ساتھ ان کو الجامع میں ضرور ذکر کیا ہے۔ اس طرح ایک ہی حدیث چند در چند ماخذوں سے معلوم ہونے کی وجہ سے معتبر سے معتبر ہو جاتی ہے جامع معمر دو سو صفحات سے کچھ زائد پر مشتمل ہے ممکن ہے کہ اس کی اشاعت کی جلدی ہی نوبت آجائے۔ (۱)

مشہور امام یحییٰ بن معین زہریات میں ابن عیینہ صالح بن کیسان کے مقابلے میں معمر کو بہت زیادہ سراہتے تھے۔ (۲)

امام معمر کو امام اعظم ابو حنیفہ سے عقیدت تھی اور آپ امام اعظم کی جلالت علمی کے بہت گمن گاتے تھے چنانچہ حافظ عبدالقادر لکھتے ہیں:

امام اسفرائینی نے امام علی بن المدینی حافظ ابوالحسن کے حوالہ سے جو امام بخاری کے استاد ہیں اور حدیث قسطنطنیہ کے ناقد ہیں لکھا ہے کہ ابن المدینی کہتے ہیں کہ حسن بصری کے بعد فقہ میں حسن معرفت ابو حنیفہ جیسی میرے علم میں کسی کو حاصل نہیں ہے۔ (۳)

جامع سفیان الثوری:

امام سفیان ثوری کوفہ کے رہنے والے ہیں۔ فقہ میں ان کا اور امام اعظم کا عموماً ایک مذہب ہے امام ترمذی اپنی سنن میں اکثر امام سفیان ثوری کا مذہب نقل کرتے ہیں جو اکثر امام ابو حنیفہ کے موافق ہوتا ہے۔

(۱) مقدمہ صحیفہ ہمام بن منبہ: ص ۵۵ (۲) تہذیب التہذیب: ج ۱۱ ص ۶۷

(۳) الجواہر المفیدہ: ج ۲ ص ۲۳۳ تاریخ بغداد: ج ۱ ص ۳۹

(۲) الرسالة المستطرفة: ص ۹

(۱) تہذیب التہذیب: ج ۱۱ ص ۶۷

امام ابو یوسف فرماتے ہیں:

سفیان الثوری اکثر متابعۃ لابی حنیفۃ منی۔ (۱)

امام زفر جب بصرہ تشریف لائے اور ان کے سامنے جامع سفیان الی گئی تو اسے مطالعہ کے بعد امام زفر کا تاثیر یہ تھا:

هذا كلاً ما ينسب الى غيرنا

یہ بات تو ہماری ہے لیکن منسوب اوروں سے ہے

امام زفر نے جامع سفیان کے بارے میں جو رائے ظاہر کی ہے وہ اس کے فقہی مسائل سے متعلق ہے۔ بعض ان فقہی مسائل کو جو ائمہ کے مابین اختلافی ہیں اور جن میں اختلاف محض افضلیت اور اولویت کا ہے ان کا اہمیت دیتے تھے اور اتنی اہمیت کہ ان کو اہل السنۃ ہونے کا معیار قرار دیتے تھے اس کا اندازہ اس واقعہ سے ہوتا ہے جو حافظ ذہبی نے لاکائی کی السنۃ کے حوالے سے لکھا ہے:

شعیب بن جریر کہتے ہیں کہ میں نے سفیان ثوری سے عرض کیا کہ السنۃ کے موضوع پر کوئی بات ایسی بتائیے جو میرے لیے نفع بخش ہو اور ایسی پختہ ہو کہ جناب الہی میں اگر آپ کے حوالہ سے کہوں تو فوج جاؤں اور آپ کی گرفت ہو جائے فرمایا کہو بسم اللہ الرحمن الرحیم قرآن اللہ کا کلام ہے مخلوق نہیں ہے اللہ ہی اس کا مبداء اور معاد ہے۔ جو شخص اس کے خلاف کہے وہ کافر ہے اور ایمان قول و عمل اور نیت کا نام ہے بڑھتا اور گھٹتا ہے اور شخصین کو مقدم رکھو۔ یہ کہہ کر فرمایا کہ شعیب! صرف اتنی بات سے فائدہ نہ ہوگا جب تک تم مسیح علی الخٹین کو نہ مانو گے اور جب تک نماز میں بسم اللہ کے آہستہ پڑھنے کو بلند آواز سے پڑھنے کے مقابلے میں افضل نہ جانو گے اور جب تک تقدیر پر ایمان نہ لاؤ گے اور جب تک ہر نیک و بد کے پیچھے نماز نہ پڑھو گے اور جب تک جہاد کو قیامت تک ضروری اور ہر ظالم و عادل حکومت کے تحت نہ رہو

شعیب نے دریافت کیا کہ سب نمازیں ان لوگوں کی امامت میں پڑھنی ضروری ہیں فرمایا جعد اور عیدین تو ہر ایک کی امامت میں پڑھ لو ان کے علاوہ میں تمہیں اختیار ہے صرف اس کے پیچھے پڑھو جسے تم جانتے ہو کہ اہل السنۃ سے ہے۔ جب تم خدا کی جناب میں جاؤ اور تم سے دریافت کیا جائے تو کہہ دینا خداوند مجھ سے یہ بات سفیان ثوری نے کہی ہے۔ (۱)

امام سفیان ثوری اگرچہ خود بھی امام اعظم کی مجلس درس میں حاضر ہوئے ہیں اور ان سے حدیثیں روایت کی ہیں مگر امام صاحب کی فقہ کو انہوں نے علی بن مسہر سے حاصل کیا ہے جو امام اعظم کے شاگرد ہیں۔ امام سفیان ثوری نے اپنی جامع کی تصنیف میں زیادہ تر ان ہی سے بدولی ہے خود علی بن مسہر کا بیان ہے کہ:

امام سفیان میرے پاش عشاء کی نماز کے بعد آئے اور میرے سے امام اعظم کی کتابیں عاریتہ لے گئے۔ (۲)

امام سفیان کی جامع ایک زمانے میں محدثین کے یہاں بڑی مقبول اور متداول رہی ہے امام بخاری نے جب علم حدیث کی تحصیل شروع کی تو سب سے پہلے جن کتابوں کی طرف توجہ کی وہ سفیان ثوری کی جامع اور عبد اللہ بن المبارک اور کعب بن الجراح کی تصانیف تھیں۔ امام بخاری نے جامع ثوری کا سماع اپنے وطن ہی میں امام ابو حفص کبیر سے کیا تھا۔ خطیب بغدادی قسطنطنیہ میں:

محمد بن اسماعیل البخاری فرماتے ہیں کہ ایک حرف کتاب میں جو میرے یہاں نہ تھا میں نے ان سے دریافت کیا انہوں نے وہی بتایا میں نے ان سے پھر پوچھا انہوں نے پھر وہی بتایا آخر میں نے تیسری بار مراجعت کی تو ذرا چپ ہو رہے اور دریافت فرمایا کہ یہ کون ہے؟ لوگوں نے کہا کہ اسماعیل کا لڑکا محمد ہے فرمایا اس نے صحیح بتایا ہے یاد رکھو یہ لڑکا ایک روز مرد میدان ہوگا۔ (۳)

حافظ سیوطی فرماتے ہیں کہ اسحاق بن راہویہ سے کسی نے دریافت کیا کہ جامع سفیان اور مؤطا میں کون سی کتاب زیادہ اچھی ہے فرمایا کہ کتاب مالک۔ (۴)

لیکن امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ لوگوں نے اس موضوع پر جتنی کتابیں لکھی ہیں ان میں جامع سفیان سب سے اچھی ہے۔ (۱)

اس دور کی اور کتابیں:

اس دور میں ان کے علاوہ دوسرے ارباب علم نے میدان علم میں داؤد تحقیق دی ہے۔ مؤرخین نے اور کتابوں کی نشاندہی کی ہے اور بتایا ہے کہ مختلف علوم و فنون میں اتنا علمی سرمایہ امت کے لیے وراثت میں چھوڑا ہے کہ امت ان کے اس احسان عظیم سے کبھی عہدہ برآ نہیں ہو سکتا۔ حافظ ذہبی فرماتے ہیں:

علمائے کبار نے سنن کی تدوین فقہ کی تالیف اور زبان و ادب پر کتابیں لکھی ہیں۔ ہارون رشید کے زمانے میں اس کی بہتات ہوئی اور بکثرت تصانیف مدون ہو گئیں۔ (۲)

حافظ ابن حجر عسقلانی فتح الباری کے مقدمہ میں لکھتے ہیں کہ:

امام مالکؒ نے حدیث اہل جازا قول صحابہ و فتاویٰ تابعین پر مشتمل مؤطا۔ ابن جریج نے مکہ میں امام اوزاعی نے شام میں اور سفیان ثوری نے کوفہ میں حماد بن سلمہ نے بصرہ میں کتابیں لکھی ہیں۔ (۳)

حافظ سیوطی تاریخ الخلفاء میں ۱۴۰۰ء کے حوادث میں حافظ ذہبی کی اعلام سے نقل کرتے ہیں:

قال السیوطی شرح علماء الاسلام فی هذا العصر فی تدوین الحديث والفقه والتفسیر فصنف ابن جریج بمكة و مالک المؤطا بالمدينة والا و زاعی بالشام و ابن اسی عروبة و حماد بن سلمه و غیرهما بالبصرة و معمر باليمن و سفیان الثوری بالكوفة و صنف ابن اسحاق المغازی و صنف ابو حنیفة الفقه و الرازی ثم بعد یسیر صنف هشم و الليث و ابن لهیعة ثم ابن المبارک و ابو یوسف و ابن وهب و کثر تدوین العلم و تبویہ و ذونت کتب العربیة و الفقه و التاريخ و امام الناس۔

(۱) رسالہ ابی داؤد: ص ۷ (۲) تذکرۃ الحفاظ: ج ۱ ص ۱۵۱ (۳) الہدی الساری: ص ۵

علمائے اسلام نے اس زمانے میں حدیث تفسیر فقہ مغازی آداب عربیہ لغت اور تاریخ کی تدوین شروع کی۔ (۱)

مؤرخین نے اس اجمال کی کچھ شرح فرمائی ہے:

کتاب السنن ابن جریج:

یہ کتاب محدثین کے یہاں سنن ابی الولید کے نام سے مشہور ہے۔ الکتانی نے اس نام سے اس کا تذکرہ کیا ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

نیز سنن کی کتابوں میں سے سنن ابی الولید ہے۔ لوگ ان کو ابو خالد بھی کہتے ہیں ان کا نام عبدالملک بن عبدالعزیز بن جریج ہے کہا جاتا ہے کہ اولین مصنف ہیں ان کی وفات ۱۵۰ھ یا ۱۵۱ھ میں ہوئی۔ (۲)

حافظ ذہبی نے ان کا چہرہ لکھتے ہوئے تذکرۃ الحفاظ میں بتایا ہے کہ صاحب التصانیف۔ احد الاعلام اور علی بن المدینی فرماتے ہیں کہ ان کے پاس ایک کتاب تھی خالد بن نزار کہتے ہیں کہ ۱۵۰ھ میں میں ابن جریج کی کتابیں لے کر ان کی خدمت میں بالشام قرأت کے لیے حاضر ہوا مگر افسوس کہ ان کی وفات ہو چکی تھی۔ (۳) ابن الندیم نے ان کی کتاب السنن کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

له من الكتب کتاب السنن و یحوی مثل ما یحوی علیہ کتب السنن۔

ان کی کتابوں میں کتاب السنن ہے اس کے مضامین بھی سنن جیسے ہیں۔ (۴)

امام حسن بن زیاد کو بھی ان سے ملاقات کا شرف حاصل ہوا ہے۔ حافظ ذہبی نے تاریخ کبیر میں خود امام حسن کی زبانی نقل کیا ہے۔

میں نے ابن جریج سے بارہ ہزار حدیثیں وہ لکھی ہیں جن کی فقہاء کو ضرورت ہوتی ہے۔ (۵)

ابن جریج کے اس بیان سے جو حافظ ذہبی نے روح بن عبادہ سے نقل کیا ہے انداز ہوتا

(۱) تذکرۃ الخلفاء: ص ۲۶۳ (۲) الرسالة المسطر: ص ۳۰ (۳) تذکرۃ الحفاظ: ج ۱ ص ۱۶۰

(۴) التلمیذ لابن الندیم: ص ۳۲۰ (۵) الامتاع: ص ۵۰

ہے کہ موصوف نے امام اعظم سے کس قدر استفادہ کیا ہے۔ حافظ ذہبی فرماتے ہیں کہ روح بن عبادہ کہتے ہیں کہ جب ان کو امام اعظم کی وفات کی خبر ملی تو ان کے تعزیتی کلمات یہ تھے: واللہ لقد ذهب علم کبیر بخدا دنیا سے بہت بڑا علم کوچ کر گیا۔ (۱)

کتاب الفرائض لابن مقسم ۱۸۶ھ:

مخیرہ بن مقسم کوفہ کے نامور محدثین سے ہیں۔ امام شعبہ جیسے رئیس المحدثین کا ان کے بارے میں تاثر یہ تھا کہ حماد سے زیادہ حافظ ہیں۔ امام احمد ان کو ذی حافظہ اور صاحب سنت فرماتے تھے۔ رواۃ صحاح ستہ میں سے مشہور امام حدیث وفقیہ ہیں۔ ابوبکر بن عیاش کا بیان ہے کہ میں نے ان سے زیادہ آفتہ کسی کو نہیں دیکھا اس لیے ان ہی کی خدمت میں رو پڑا۔ خود فرماتے تھے کہ جو چیز میرے کان نے سن لی کبھی بھولا نہیں ہوں۔ ثقہ اور کثیر الحدیث تھے۔ امام ذہبی نے ان کو امام اعظم کا شاگرد بتایا ہے۔ جریر بن عبد الحمید کا بیان ہے کہ میں نے دیکھا مقسم مسائل میں گفتگو کرتے تھے۔ اور جب کسی مسئلہ پر ان سے کوئی اختلاف کرتا تو فرما دیتے کہ امام ابو حنیفہ یہی فرماتے ہیں۔ (۲)

اللہ اکبر! علم ابی حنیفہ اکتفی جلالت قدر ہے کہ اختلاف کے وقت ان کو بطور استدلال پیش کیا جاتا ہے ابن الندیم نے لکھا ہے کہ:

لہ من الکتاب کتاب الفرائض۔ (۳)

کتاب السنن لزامدہ بن قدامہ:

زامدہ بن قدامہ کوفہ کے مشہور محدث ہیں امام ذہبی نے ان کو امام شعبہ کا ہمسرہ بتایا ہے۔ ان کی علمی جلالت قدر کا اندازہ کرنا ہو تو ترمذی میں امام احمد کا یہ بیان پڑھیے۔ ابوالحاق کی حدیث کے سوا جب تم زائدہ اور زہیر سے کوئی حدیث سن لو تو اسے دوسرے سے سننے کی فکر ہی نہ کرو۔ (۴)

(۱) مناقب للذہبی: ص ۱۸ تاریخ بغداد: ج ۳ ص ۲۲۸ (۲) الجواہر المفیہ: ج ۲ ص ۱۷۸

(۳) فہرست لابن الندیم: ص ۳۳۰ (۴) تذکرۃ الحفاظ

علامہ ابن الندیم نے ان کی تصانیف میں کتاب السنن کتاب القراءات کتاب التفسیر کتاب الزہد اور کتاب المناقب کا پتہ دیا ہے۔ (۱) حافظ ذہبی نے زائدہ بن قدامہ کو امام اعظم کے علاوہ میں شمار کیا ہے۔ حافظ عبد القادر نے الجواہر المفیہ میں بھی ان کا تذکرہ کیا ہے۔

کتاب السنن یحییٰ بن زکریا ۱۸۳ھ:

ان کو بھی حافظ ذہبی نے کمان اماما صاحب التصانیف لکھا ہے اور ابن الندیم نے ان کی تالیفات میں کتاب السنن کا تذکرہ کیا ہے۔ (۲)

ان کی کنیت ابوسعید اور نام یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ ہمدانی ہے۔ حافظ حدیث ثقہ فقیہ متورع اور ان اکابر اہل علم و فضل میں سے تھے جنہوں نے فقہ و حدیث پر نمایاں کام کیا ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے فتح الباری کے مقدمہ میں امام ابو الحسن علی بن المدینی سے نقل کیا ہے کہ امام سفیان ثوری کے بعد کوفہ میں آپ سے زیادہ ثبت کوئی نہ تھا۔ خطیب بغدادی و قطراز ہیں کہ آپ نے پورے سال تک روزانہ ایک قرآن حکیم ختم کیا۔ بغداد میں ایک مدت دراز تک درس حدیث دیتے رہے آپ کے علاوہ میں امام احمد ابن محمد بن حنبلہ اور ابوبکر بن ابی شیبہ ہیں۔ امام ابن المدینی کہتے ہیں کہ علم یحییٰ پر ان کے زمانے میں ختم تھا۔ (۳) یحییٰ بن زکریا امام اعظم کے صرف ان علاوہ میں سے نہیں جنہوں نے امام اعظم کی عمرانی میں تدوین کتب کا کام کیا ہے بلکہ ان دس اشخاص میں سے ہیں جن کا شمار علاوہ حنفیہ میں ہوتا تھا۔ چنانچہ حافظ ابو جعفر طحاوی نے بسند متصل اسد بن الفرات سے روایت کی ہے:

کان اصحاب ابی حنیفہ الذین دونو الکتاب اربعین رجلا وکان فی العشرة المنقلدین ابو یوسف وزفر وداؤد الطائی واسد بن عمرو یوسف بن خالد السمنی ویحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ۔

امام اعظم کے وہ اصحاب جنہوں نے تدوین کتب کا کام کیا وہ چالیس تھے اور ان میں جو درجہ قیادت رکھتے تھے وہ دس تھے۔

(۱) فہرست: ص ۳۳۰ (۲) فہرست: ص ۳۳۰ (۳) تذکرۃ الحفاظ: ج ۱ ص ۲۳۶

بلکہ یہ بھی بتایا ہے کہ یحییٰ بن زکریا ہی اس مجلس تدوین پورے تیس سال تک کتابت کی خدمت انجام دیتے رہے ہیں۔ چنانچہ اس بن فرات ہی فرماتے ہیں۔

وہو الذی کان یکنہا لہم ثلاثین سنۃ۔ (۱)

کتاب السنن و کتب بن الجراح ۱۹۷ھ:

ابن الندیم نے ان کی تصانیف میں کتاب السنن کا ذکر کیا ہے۔ (۲) الکتانی نے بھی اس سنن کا مصنف و کتب کے نام سے تعارف کرایا ہے۔ (۳) حافظ ذہبی نے ان کی تصانیف کے بارے میں امام احمد کا یہ اعتباری ارشاد نقل کیا ہے کہ:

علیکم بمصنفات و کتب۔ (۴)

اور ان کے چہرہ امام ذہبی نے ان الفاظ میں پیش کیا ہے الامام الحافظ۔ الثبت۔ محدث العراق احد الائمة الاعلام۔ و کتب بن الجراح اصحاب صحاح ستہ کے شیوخ و رواۃ میں ہیں فقہ و حدیث کے امام عابد زائد اکابر اجاع تابعین امام شافعی و امام احمد کے شیخ ابوسفیان کینت تھی امام اعظم سے فقہ میں درجہ تخصیص حاصل کیا اور حدیث میں امام اعظم، امام ابو یوسف امام زفر ابن جریج سفیان ثوری سفیان بن عیینہ اوزاعی اعمش وغیرہ ان کے اساتذہ ہیں اور عبداللہ بن المبارک امام احمد یحییٰ بن معین علی بن مدینی اسحاق بن راہویہ احمد بن منیع اور یحییٰ بن ائیم جیسے کبار محدثین آپ کے تلامذہ ہیں۔ یحییٰ بن ائیم فرماتے ہیں کہ میں سفر و حضر میں آپ کی رفاقت میں رہا آپ ہمیشہ روزہ رکھتے ہر رات قرآن حکیم ختم کرتے تھے۔ ابن معین کہتے ہیں کہ میں نے ان سے افضل کوئی نہیں دیکھا۔ (۵) امام اعظم کی خدمت میں کافی عرصہ رہے ہیں اور علم کا بہت بڑا حصہ ان سے حاصل کیا ہے امام اعظم کی مجلس تدوین فقہ کے رکن بھی ہیں۔ الصمیری نے لکھا ہے کہ فتویٰ میں امام ابو حنیفہ ہی کی رائے کو اپناتے تھے۔ (۶) عبداللہ بن المبارک کا بیان ہے کہ امام اعظم کے قول پر فتویٰ دیتے اور امام اعظم سے بہت زیادہ حدیثوں کا سماع کیا ہے۔ (۷)

(۱) الجواب المصنف: ج ۲ ص ۲۱۱ (۲) اہمست ص ۳۳۰ (۳) ارساء المسطر: ص ۳۲

(۴) تذکرۃ الحفاظ: ج ۱ ص ۲۳۶ (۵) تذکرۃ الحفاظ: ج ۱ ص ۳۸۲ (۶) الجواب المصنف: ج ۲ ص ۲۰۸

(۷) جامع بیان العلم: ج ۲ ص ۱۳۹

کتاب السنن سعید بن ابی عروبہ ۱۶۵ھ:

امام ذہبی نے ان کو بصرہ میں اولین مصنف بتایا ہے چنانچہ لکھتے ہیں:

اول من صنف الابواب بالبصرۃ۔ (۱)

علامہ ابن الندیم نے ان ہی ابواب کو ان کی تصانیف میں کتاب السنن لکھا ہے۔ (۲) حافظ ابن عبدالبر نے بسند متصل ایک واقعہ لکھا ہے۔ جس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ سعید بن ابی عروبہ کے یہاں امام اعظم کا کیا علمی مقام تھا۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

سعید بن ابی عروبہ سے ایک بار ایک مسئلہ دریافت کیا گیا۔ مسئلہ کا تعلق طلاق سے تھا جواب دیا اور فرمایا بکذا اقال ابو حنیفہ امام ابو حنیفہ بھی یہی فرماتے ہیں۔ بعد ازیں ارشاد فرمایا کہ امام ابو حنیفہ تمام عراق کے عالم ہیں۔ (۳)

اس سے معلوم ہوا کہ سعید امام اعظم کے علوم سے کیسے استفادہ کرتے تھے اور یہ کہ امام اعظم کی شخصیت صرف علمی نہیں بلکہ استدلالی ہے۔ حافظ ابن عبدالبر نے بسند متصل سعید بن ابی عروبہ کی زبانی جو دوسرا واقعہ لکھا ہے کہ سعید بن ابی عروبہ امام اعظم کے درس میں شریک ہو کر ان کے سامنے زانوائے ادب تہہ کرتے تھے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

میں کوفہ آیا تو امام اعظم کے درس میں حاضری دیتا تھا ایک روز امام اعظم نے حضرت عثمان کے ذکر پر رحمہ اللہ فرمایا۔ میں چونکہ گیا عرض کا کہ آپ پر بھی اللہ رحم کرے میں نے تو اس بستی میں آپ کے سوا حضرت عثمان کے لیے دعائے رحمت کرنے والا نہیں دیکھا یہیں سے مجھے امام اعظم کا مقام فضل معلوم ہو گیا۔ (۴) یہ تصریحات بتا رہی ہیں کہ سعید بن ابی عروبہ نے امام اعظم سے کس قدر علمی استفادہ کیا ہے۔ حافظ ذہبی نے حماد بن سلمہ کو بھی ان کا رفیق تصنیف بتا کر پیش کیا ہے۔

هو اول من صنف مع سعید۔ (۵)

(۱) تذکرۃ الحفاظ: ج ۱ ص ۱۶۷ (۲) فہرست: ص ۳۳۱ (۳) الانشاء: ص ۱۳۰

(۴) الانشاء: ص ۱۳۰ (۵) تذکرۃ الحفاظ: ج ۱ ص ۳۳۱

ابن الندیم نے بھی حماد کے مؤلفات میں کتاب السنن کا نام لیا ہے غالباً یہ ایک ہی کتاب ہے چونکہ کام دونوں نے ایک جگہ کیا ہے اس لیے ایک ہی کتاب دونوں کی طرف منسوب ہے۔

کتاب التفسیر بشیر بن بشر ۱۸۳ھ:

امام بخاری نے ان کو بھی امام اعظم کے تلامذہ میں شمار کیا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

روى عنه عباد بن العوام و ابن المبارک وهشيم۔

ان کی تصانیف میں علامہ ابن الندین نے مندرجہ ذیل تین کتابیں بتائی ہیں:

کتاب السنن، کتاب التفسیر اور کتاب القراءات۔ (۱)

امام حماد بن زید نے فرمایا کہ میں نے محدثین میں ان سے زیادہ بلند مرتبہ نہیں دیکھا۔ محدث خوارزمی فرماتے ہیں کہ بشیر امام اعظم کے تلامذہ حدیث میں ہیں۔ عبدالرحمن بن مہدی فرماتے تھے کہ بشیر سفیان ثوری سے بھی زیادہ حافظ تھے۔ ان کے تلامذہ میں بڑے بڑے جلیل القدر محدثین ہیں۔

کتاب الزہد عبداللہ بن المبارک:

حافظ ذہبی نے ان کے ترجمہ میں ان کو صاحب تصانیف النافعہ لکھا ہے علامہ ابن

الندیم نے ان کی تصانیف میں متعدد کتابوں کا ذکر کیا ہے مثلاً کتاب الزہد، کتاب السنن، کتاب التفسیر، کتاب التاريخ اور کتاب البر والصلہ۔ (۲)

مشہور محدث امام یحییٰ بن آدم کہتے ہیں کہ جب مجھے دقیق اور مشکل مسائل سے سابقہ پڑتا ہے تو تلاش جستجو میں اگر ابن المبارک کی کتابوں میں یہ نہ ملیں تو مجھ پر مایوسی چھا جاتی ہے۔ یحییٰ بن معین نے ان کی کتابوں میں مندرج احادیث کی تعداد بھی بتائی ہے فرماتے ہیں کہ ان کی کتابوں میں مندرج حدیثوں کی تعداد بیس ہزار تھی۔ (۳)

یہاں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ ابن الندیم نے عبداللہ بن المبارک کا ذکر کرتے ہوئے ان کے وہ اشعار بھی درج کیے جو انہوں نے امام اعظم کی مدح میں لکھے ہیں۔ فرماتے ہیں:

لقد زان البلاد ومن عليها

بأثار وفقه في حديث

فما في المشرقين له نظير

رايت العائنين له سفاها

خلاف الحق مع حجج ضعيفه

حافظ عبدالقادر قرشي فرماتے ہیں کہ ایک بار عبداللہ بن المبارک کے کچھ تلامذہ ایک مجلس میں جمع تھے باہم گفتگو کرتے ہوئے کہا کہ آؤ کہ ابن المبارک کی خوبیاں شمار کریں۔ سب کا فیصلہ یہ تھا کہ عبداللہ میں علم، فقہ، ادب، محولقت، زہد، شعر، فصاحت، پارسائی، انصاف، شب بیداری، ملامت رائے، تفکیر، کلام اور ساتھیوں سے قلت اختلاف جیسی ساری خوبیاں جمع تھیں۔ (۱)

خطیب بغدادی نے عباس بن مصعب کا بھی ایسا ہی تاثر لکھا ہے۔

بوجود ان مناقب وما اثر کے عبداللہ بن المبارک امام اعظم کے اصحاب اور تلامذہ میں سے تھے۔ فرماتے ہیں اگر اللہ سبحانہ میری ابوحنیفہ اور سفیان ثوری سے مدد نہ فرماتے تو میں بھی عام لوگوں کی طرح ہوتا اور ان کا اقرار ہے۔

تعلمت الفقه الذي عندي من ابي حنيفة۔

امام اعظم کے تلمذ پر فخر کرتے ان کی مدح فرماتے تھے۔ (۲)

سیرت و مغازی:

ان کے علاوہ بھی دوسرے محدثین نے حدیث کے موضوع پر کتابیں لکھ دی ہیں اور ساتھ ہی دوسرے موضوعات پر بھی علمی سرمایہ شہود پر آیا مثلاً سیرت و تاریخ، فقہ و شرائع، ادب و شعر پر اس دور میں کتابیں لکھی ہیں۔

ڈاکٹر حسن ابراہیم حسن لکھتے ہیں کہ:

سیرت کے موضوع پر سب سے پہلے عروۃ بن الزبیر نے قلم اٹھایا بعد ازیں ابان بن عثمان رضی اللہ عنہ نے کام کیا۔ ابان کی علمی تحقیقات کو ان کے شاگرد عبدالرحمن بن المغیرہ نے سیرۃ الرسول کے نام سے یکجا کیا اور محمد بن شہاب الزہری، موسیٰ بن عقبہ نے ان کے بعد معازی لکھے ہیں۔ بلاخر محمد بن اسحاق نے ان سب کو سیرۃ الرسول کا نام رکھ کر یکجا کیا ہے۔ (۱)

الذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں اور ابن الندیم نے الفہرست میں ان کا جتہ جتہ تذکرہ کیا ہے۔

فقہ و شرائع:

اس موضوع کی تفصیلات ہم یہاں نہیں پیش کر سکتے۔ اس پر سیر حاصل مباحث کے لیے آپ کو ہماری دوسری کتاب ”امام اعظم اور علم الشرائع“ کا انتظار کرنا چاہیے لیکن ہم یہاں تاریخی ربط قائم رکھنے کے لیے چند اشارات کریں گے۔

علمی حیثیت سے کتاب وسنت اگر دلائل ہیں تو فقہان دلائل سے پیدا شدہ نتائج کا نام ہے یا جیسا کہ الخطابی نے معالم السنن میں لکھا ہے کہ قرآن وسنت اگر اساس اور بنیاد ہیں تو فقہان بنیادوں پر اٹھی ہوئی عمارت کا نام ہے یا جیسا حکیم الامت نے بتایا ہے کہ قرآن وسنت اگر سچی ہیں تو فقہ کی حیثیت اسی سچی کے اندر موتی کی ہے۔

زمانہ نبوت میں خود ذات نبوت فقہ و فتاویٰ کے مرکز تھے آپ کے بعد اکابر صحابہ جو شریعت کے رازوں اور احکام اسلامی کے محروم تھے فقہ و فتاویٰ میں آپ کے جانشین تھے۔ حافظ ابن عبد البر اور حافظ ابن القیم نے امام حرنی سے نقل کیا ہے۔

فقہاء زمانہ نبوت سے آج تک فقہ میں اور تمام احکام میں قیاس سے کام لیتے رہے ہیں۔

حافظ ابن عبد البر نے جامع بیان العلم میں حافظ ابن القیم نے اعلام الموقعین میں اور حافظ ابن حزم نے احکام الاحکام میں فقہ کی تاریخ پر جامع تبصرہ کیا ہے۔

مشہور جرمن مؤرخ بروکلمان نے اقرار کیا ہے:

اسلام کا دامن جزیرہ عرب سے باہر پھیلا تو علماء نے زندگی کے اس مرحلے پر ان مشکلات پر قابو پانے کے لیے اجتہاد شروع کیا۔ اس طرح اسلام میں فقہ کا ظہور ہوا۔ یعنی اس عقلی تصرف و عمل نے جو معاشرے میں مختلف فیصلے معلوم کیے ان کا نام فقہ و تشریع ہو گیا۔ (۱)

گولڈزیہر کی رائے ہے:

فقہ و اجتہاد پر اسلام کے شروع ہی سے کام شروع ہو گیا تھا لیکن اس دور کی علمی حیثیت کچھ نمایاں نہ تھی۔

ان تصریحات سے مجھے صرف یہ بتانا ہے کہ فقہ و شرائع کا تاریخی رشتہ ذات نبوت اور صحابہ سے وابستہ ہے بلکہ جیسا کہ ڈاکٹر فلیپ حتی نے کہا ہے کہ فقہ اسلامی کا دستور ضابطہ خود حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاذ کو یہ کہہ کر بتایا تھا کہ:

اے معاذ! پیش پا افتادہ معاملات کو حل کیسے کرو گے؟ بولے کہ قرآن سے حضورؐ نے دریافت فرمایا اگر قرآن میں تمہیں معاملہ کا حل نہ ملے تو پھر کیا کرو گے؟ بولے کہ حضورؐ آپ کی سنت سے۔ حضورؐ نے پھر پوچھا کہ اگر سنت میں بھی نہ ملے تو پھر کیا کرو گے؟ بولے کہ اجتہاد کروں گا۔ حضورؐ نے یہ سن کر فرمایا الحمد للہ الذی وفق رسول رسول اللہ لما یرضاه۔ (۲)

یہ درست ہے کہ جیسے سارے صحابہ حفاظ حدیث نہ تھے کہ ایک لاکھ چوبیس ہزار صحابہ میں سے حدیث نبوت کو نقل کرنے والے صحابہ مرد و زن کی تعداد کے بارے میں امام حاکم نے المدخل میں لکھا ہے کہ:

قد روی عنہ صلی اللہ علیہ وسلم من الصحابة اربعة الاف رجل و امراة۔ (۳)

یعنی صرف چار ہزار مرد و زن صحابہ نے احادیث روایت کی ہیں۔ ایسے ہی سارے صحابہ فقہاء بھی نہ تھے بلکہ ان کی تعداد جیسا کہ حافظ ابن القیم نے اعلام میں بتائی ہے۔

والذی حفظت عنہم الفتوی من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مائة وثیف و ثلاثون نفساً ما بین رجل و امرأة۔ (۱)

یعنی صرف ایک سو تیس مرد و زن سے کچھ زائد ہے اور یہ تعداد بھی ایک جگہ نہیں بلکہ حضرت عمرؓ کے زمانے میں حضرت عمرؓ کی کوششوں کے صدقہ مختلف شہروں میں پھیلی ہوئی تھی اسی بنا پر زمانہ صحابہ ہی میں مختلف شہروں میں فقہ کے ایک سے زیادہ علمی ادارے قائم ہو گئے تھے۔ ان شہروں میں مشہور ترین شہر یہ ہیں: مدینہ، کوفہ، دمشق، مکہ۔ مدینہ کے فقہاء کا حافظ ابن حزم نے تذکرہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

مدینہ میں صحابہ کے فقہاء میں سعید بن المسیب ہیں۔ ان کا ازواجی تعلق ابو ہریرہؓ کی صاحبزادی سے ہوا۔ انہوں نے ابو ہریرہؓ اور سعد بن ابی وقاصؓ سے علمی استفادہ کیا۔ دوسرے عروہ بن الزبیر بن العوام تیسرے القاسم بن محمد۔ یہ دونوں حضرت عائشہؓ کے تلامذہ خاص میں سے ہیں۔ چوتھے عبید اللہ بن عبد اللہ بن حبیب بن مسعود۔ یہ ابن مسعودؓ کے خاص شاگرد ہیں۔ پانچویں عاصم بن زید۔ انہوں نے اپنے والد زید بن ثابتؓ سے علمی استفادہ کیا۔ چھٹے ابو بکر بن عبد الرحمن۔ ساتویں سلیمان بن یسار۔ یہ حضرت عائشہؓ اور حضرت ام سلمہؓ کے خاص شاگرد ہیں۔ یہی لوگ فقہاء سید کے نام سے مدینہ میں مشہور ہیں۔ (۲)

حکیم الامت شاہ ولی اللہ نے فقہ کی تاریخ پر تبصرہ کرتے ہوئے مدینہ کی فقہی اکادمی کا اہل طرح تعارف کرایا ہے۔

علم الفقہ اور فتاویٰ کا دار و دار خلفائے راشدین کے زمانے میں حضرت فاروق اعظمؓ کی ذات گرامی تھی۔ پھر فقہائے صحابہ حضرت عائشہؓ حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابن عمرؓ وغیرہ اس دائرہ علمیہ کے مرکز تھے۔ صحابہ کے بعد اس عمل جلیل کی ذمہ داری کا بار فقہائے سید کے کاندھوں پر تھا ان کے بعد ان کے تلامذہ نے اس

دائرہ علمیہ میں کام کیا جیسے امام زہریؒ، یحییٰ بن سعیدؒ، انصاریؒ، زین بن اسلمؒ وغیرہ۔ ان سب کی علمی وراثت امام مالکؒ کو ملی انہوں نے ان کی حدیثوں اور فتاویٰ کو سینوں سے نکال کر صحیفوں میں جمع و مدون کر دیا۔ (۱)

مدینہ کی طرح کوفہ میں بھی فقہ کا دائرہ علمیہ زمانہ صحابہ ہی سے کام کر رہا تھا۔ عہد مرتضیٰ سے لے کر بغداد کی تعمیر تک وسعت اور کثرت فقہ و حدیث میں تمام بلاد اسلامیہ کوفہ ممتاز تھا۔ علامہ نووی نے اسے دار الفضل و الفضلہ، مجدد الدین فیروز آبادی نے قہر الاسلام لکھا ہے۔ حافظ ابن تیمیہ لکھتے ہیں:

اہل کوفہ نے حضرت علیؓ کے آنے سے پہلے سعد بن ابی وقاصؓ، عبد اللہ بن مسعودؓ، عمار بن یاسرؓ اور ابو موسیٰ اشعریؓ سے علم حاصل کیا تھا۔ نیز کوفہ والوں نے قرآن کا عبد اللہ بن مسعودؓ سے استفادہ کیا ہے یہ لوگ مدینہ جا کر حضرت عائشہؓ اور حضرت عمرؓ سے بھی علم حاصل کرتے تھے۔ (۲)

کوفہ کا یہ دائرہ علمیہ صحابہ کے بعد جن حضرات پر مشتمل تھا حافظ ابن القیم اور حافظ ابن حزم نے ان کے نام لکھے ہیں:

ملقہ بن قیس النخعی، اسود بن یزید النخعی، عمرو بن شراہیل الہمدانی، مسروق بن الابدع الہمدانی، عبیدہ اسلمانی، شریح بن الحارث القاضی، سلیمان بن ربیعہ الباہلی، زید بن صوحان، سید بن عقیل، الحارث بن قیس النخعی، عبد الرحمن بن یزید النخعی، عبد اللہ بن حبیب بن مسعود القاضی، خثیمہ بن عبد الرحمن، سلمہ بن صہیب، مالک بن عامر، عبد اللہ بن بنجرہ زر بن جمیش، خلاص بن عمرو، عمرو بن یحییٰ الودی، ہمام بن الحارث، الحارث بن سید، یزید بن معاویہ النخعی، البرہج بن عظیم، عتبہ بن فرقد، صلیہ بن زفر، شریک بن فضیل، ابو وائل شقیق بن سلمہ، عبید بن نضلہ۔

یہ نام لکھنے کے بعد حافظ ابن حزم اور حافظ ابن القیم نے ان سب کے بارے میں لکھا ہے کہ:

ہؤلاء اصحاب علی وابن مسعود

اور ان میں اکثر کے بارے میں یہ بھی دعویٰ کیا ہے کہ:

اکثر ہم اخذ عن عمرو عائشة و علی

ان کے بعد کوفہ ہی کے فقہاء میں ابراہیم نخعی، امام شعبی، سعید بن جبیر، القاسم بن عبد الرحمن، ابو یکر بن بن ابی موسیٰ، محارب بن دثار، حکم بن عتبہ اور جبلة بن بکرم کا ذکر کے بتایا ہے کہ کوفہ میں فقہ و افتاء میں ان کی جانشینی کا شرف۔

حماد بن ابی سلیمان، سلیمان بن المعتمر، سلیمان بن الاعمش، مسعر بن کدام کو حاصل ہے۔ اور پھر حماد و سلیمان کی وراثت علمی اس شہر میں ابن ابی سلیٰ، عبد اللہ بن شرمہ، سعد بن اشوع، قاضی شریک، القاسم بن معین، سفیان ثوری اور ابو حنیفہ اور الحسن بن صالح کو ملی ہے اور امام ابو حنیفہ کے بعد ان کے اور سفیان ثوری کے جانشین یہ ہیں: حفص بن غیاث، وکیع بن الجراح، قاضی ابو یوسف، زفر بن الہذیل، حماد بن ابی حنیفہ، الحسن بن زیاد، محمد بن الحسن عافہ، اسد بن عمرو، نوح بن دراج اور امام ثوری کے ساتھی اشجعی معاذ بن عمران، یحییٰ بن آدم۔ (۱)

یہ گویا کوفہ میں علماء کوفہ کا وہ فقہی نسب نامہ ہے جو حافظ ابن حزم اور حافظ ابن القیم نے درج کیا ہے۔ شاید اسی نسب جلال قدر کی وجہ سے امام اعظم نے برسر دربار عباسی حکومت کے سربراہ ابو جعفر منصور کے اس پوچھنے پر کہ اسے ابو حنیفہ تم نے کن لوگوں سے علم حاصل کیا ہے؟ امام اعظم نے سربراہ مملکت کو جواب دیا تھا کہ میرا علمی نسب نامہ یہ ہے کہ بحوالہ حماد از ابراہیم میں فاروق اعظم، علی بن ابی طالب، عبد اللہ بن مسعود اور عبد اللہ بن عباس کے علمی چشموں سے سیراب ہوا ہوں۔ امام اعظم کا یہ جواب سن کر ابو جعفر نے کیا کہا۔ یہی سنا تا چاہتا ہوں۔ یوں یوں وہ وہ تم نے تو ابو حنیفہ اپنا علمی رشتہ الطحین، الظاہر بن اور المبارکین صلوات اللہ علیہم اجمعین سے مضبوط قائم کیا ہوا ہے۔ (۲)

اس کے بعد حافظ ابن حزم اور حافظ ابن القیم نے دوسرے شہروں کے مدارس فقہ کا

نے تذکرۃ الحفاظ اور حافظ عسقلانی نے تہذیب میں اس کتاب کا تذکرہ کیا ہے بلکہ یہاں تک لکھا ہے کہ یہ کتاب ہی ان پر امام مالک کی گرفت کا باعث بنی ہے لیکن عبدالرحمن کے اس کارنامے کی حیثیت اس سے زیادہ کچھ مختلف نہیں ہے جو ابو بکر محمد بن موسیٰ نے عبداللہ بن عباس کے فتاویٰ کتابی صورت میں جمع کر کے انجام دی ہے یہ اس دور کا کارنامہ نہیں ہے بلکہ بعد کا ہے۔

فقہ و شرائع میں امام اعظم کی تصانیف:

دور میں فقہ و شرائع پر جیسا کہ آپ پہلے سن چکے ہیں سب سے پہلے کام امام اعظم نے کیا ہے۔ ڈاکٹر قلمپ حتیٰ نے علم حدیث میں امام اعظم کے بارے میں یہ بتانے کے بعد کہ:

کان من ابرز الذین فخر جوا علی الشعبي الامام ابو حنیفۃ المشہور۔ (۱)

امام شمس کے علاوہ میں سے مشہور امام ابو حنیفہ ہیں۔

یہ بھی لکھا ہے کہ جہاں تک فقہ و شرائع کی تاریخ کا تعلق ہے اس کی اساس و بنیاد قائم کرنے کا سہرا امام اعظم ابو حنیفہ کے سر ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

الامام ابو حنیفۃ المنوفی ۱۵۰ھ الذی وضع الاساس لاول مدارس الشرع الاربع فی الاسلام۔

ابو حنیفہ ہی کی وہ ذات گرامی ہے جس نے فقہ و شریعت کی اسلام میں اولین اساس رکھی ہے۔ (۲)

فقہ کے موضوع پر ابو حنیفہ کے نام سے اگرچہ کوئی تالیف نہیں ہے اور اس سے کچھ کو یہ غلط فہمی ہوئی ہے کہ فی الواقع اس موضوع پر امام اعظم کا کوئی سرمایہ علمی نہیں ہے لیکن دراصل امام اعظم کے مذاق تالیف پر غور نہ کرنے کی وجہ سے دوستوں کو یہ غلط فہمی ہوئی۔ اگر ان کو یہ علم ہوتا کہ تالیف میں امام اعظم کا مذاق کیا تھا تو وہ یہ کہنے کی جرأت نہ کرتے۔ ان کا طریقہ المائی تھا۔ زبانی بولتے علاوہ لکھتے۔ امام محمد کے نام سے جو کتابیں ہیں ان کی اصل امام اعظم ہی کا سرمایہ علمی ہے۔

فقہ کے موضوع پر امام کی قدیم ترین کتاب کتاب السیر ہے آپ نے اسے اپنے علاوہ الحسن بن زیاد محمد بن الحسن ابو یوسف زفر اسد بن عمرو حفص بن غیاث عافیہ بن یزید وغیرہ کو املا کرائی۔ امام اعظم کی یہ کتاب جب امام عبدالرحمن الاوزاعی کے مطالعہ میں آئی تو امام الاوزاعی نے اس کا جواب لکھا۔ قاضی ابو یوسف نے امام الاوزاعی کی کتاب کا رد لکھا جو "الروعی سیر الاوزاعی" کے نام سے مشہور ہے اور شیع ہو چکی ہے۔ امام شافعی نے کتاب الامام میں قاضی ابو یوسف کی کتاب "الروعی سیر الاوزاعی" کو روایت کیا ہے۔ (۱)

امام اعظم نے فقہ میں اختلاف الصحابہ کے نام سے بھی کتاب تالیف کی ہے۔ امام اعظم کی اس تالیف کے بعد ان کے شاگردوں نے اس میدان میں جو علمی خدمت انجام دی ہے وہ سب کے سامنے عیاں ہے۔

ان میں قاضی ابو یوسف کی کتاب الخراج کتاب الامالی الروعی سیر الاوزاعی مشہور ہیں۔

امام محمد کی تصانیف میں السیر الصغیر السیر الکبیر الجامع الکبیر کتاب الروعی اہل المدینۃ الجامع الصغیر زیادات مبسوط مشہور ہیں۔

امام حسن بن زیاد کے بارے میں علامہ ابن الندیم نے طحاوی سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے ایک سے زیادہ کتابیں تالیف کی ہیں مثلاً کتاب آداب القاضی کتاب الخصال کتاب معانی الایمان کتاب المسکات کتاب القرائن کتاب الخراج۔ (۲)

ابن ابی لیلیٰ کے بارے میں ابن الندیم نے انکشاف کیا ہے کہ انہوں نے کتاب القرائن لکھی ہے نیز محمد بن عبدالرحمن جو ابن ابی ذئب کے نام سے مشہور ہیں ان کی فقہی تالیفات میں بھی کتاب السنن کا ذکر آیا ہے۔

الغرض اس دور میں تصنیف و تالیف کے کام میں کافی ترقی ہوئی اور بہت سے علماء نے مختلف علوم و فنون پر کتابیں مدون کیں۔

دور صحابہ ۱۰۲ھ سے ۲۰۰ھ تک حدیث:

یہ تو آپ پہلے سن آئے ہیں کہ علم حدیث کے نام سے جو علمی ذخیرہ آج دنیا میں موجود ہے وہ حسب تصریح امام حاکم۔

قد روی عنه صلی اللہ علیہ وسلم من الصحابة اربعة الاف رجل و امرأة۔ (۱)

یعنی صرف چار ہزار مرد و زن صحابہ سے حاصل کیا گیا ہے۔ جن تابعین نے صحابہ کرام سے یہ علم حاصل کیا اور بعد کی نسلوں کی طرف منتقل کیا ہے ان کی تعداد کا اندازہ اس سے کیا جاسکتا ہے کہ صرف طبقات ابن سعد میں چند مرکزی شہروں کے جن تابعین کے حالات ملتے ہیں وہ حسب ذیل ہیں:

مدینہ	۲۸۳	کوفہ	۴۱۳
مکہ	۱۳۱	بصرہ	۱۶۴

شائد کوفہ اور مدینہ میں ائمہ تابعین کی اس کثرت تعداد پر آپ حیران ہوں لیکن حیرت کی کوئی بات نہیں ان دو شہروں کو ہی فقہ و حدیث میں مرکزیت حاصل تھی۔ آپ پیچھے امام مالک کا بیان چڑھ چکے ہیں کہ علم کی دنیا میں صرف ان ہی دو شہروں کو یہ حق حاصل ہے کہ علمی مباحث میں ان کا ذکر کیا جائے۔ علامہ یاقوت حموی نے سفیان بن عیینہ سے نقل کیا ہے کہ:

حدثوا القراءات عن اهل المدينة وخذوا الحلال والحرام عن اهل الكوفة۔ (۲)

قرأت مدینہ والوں سے اور حلال و حرام کی باتیں کوفہ والوں سے لو۔

یہی دو شہر ہیں جہاں کے اتفاق کو کتابوں میں نقل کیا جاتا ہے جیسے اہل مدینہ کے اتفاق مسائل کا تذکرہ امام مالک مؤطا میں اس طرح کرتے ہیں: السنة النسی لا اختلاف فیہا عندنا۔ ایسے ہی اہل کوفہ کے اجماعی مسائل کو بتانے کے لیے ایسے موقع پر امام محمد یہ فرماتے ہیں:

هو قول ابي حنيفة والعامه من فقهاءنا۔ اور اگر مدینہ والوں کو کسی مسئلہ میں اختلاف ہو تو امام مالک فرماتے ہیں: هذا احسن ما سمعت۔ اور امام محمد اہل کوفہ کے اختلاف کی طرف یہ کہہ کر اشارہ فرماتے ہیں: هو احب الي۔ الغرض مدینہ اور کوفہ میں ائمہ تابعین کی یہ کثرت کوئی حیرت والی بات نہیں ہے۔ ان ائمہ تابعین کے حالات کتابوں میں پڑھئے آپ کو پتہ لگ جائے گا کہ ان لوگوں نے صحابہ کے زمانے کا بہت بڑا حصہ پایا ہے ان میں سے بیشتر وہ ہیں جنہوں نے صحابہ کے گھروں اور صحابیات کی گود میں پرورش پائی ہے۔

مدینہ میں تابعین میں حدیث و آثار کا سرچشمہ اگر سعید بن المسیب، عروہ بن الزہیر اور قاسم بن محمد ہیں تو کوفہ میں مسروق، علقمہ اور اسود بن یزید نفعی ہیں۔

سعید کو حضرت ابو ہریرہ جیسے راوی کبیر کے داماد ہونے کا شرف حاصل ہے عروہ حضرت عائشہ کے بھانجے اور قاسم ان کے بھتیجے ہیں اور ان دونوں کی حضرت عائشہ نے ہی پرورش کی ہے۔ کوفہ کے مسروق بن الاعداء حضرت عائشہ کے سٹکی اور لے پاک ہیں۔ علقمہ کی حضرت عبداللہ بن مسعود نے علمی تربیت فرمائی ہے اور ان کو براہ راست فاروق اعظم، علی مرتضیٰ، ابو الدرداء اور عثمان غنی سے استفادے کا موقع ملا ہے۔ اسود بھی علقمہ کے بھائی اور ابراہیم نفعی کے ماموں ہیں۔ یہ ایک نمونہ ہے۔ ورنہ سارا گلستان ہی سدا بہار ہے۔ ان تابعین کے حالات پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان میں سے ایک ایک شخص نے صحابہ سے مل کر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات معلوم کیے ہیں اور آپ کے ارشادات، خلفائے راشدین کے عدالتی فیصلوں اور فتاویٰ کے متعلق واقفیت بہم پہنچائی ہے۔ احادیث کا اکثر و بیشتر ذخیرہ ان ہی تابعین کی وساطت سے ان کے علاوہ کے ذریعے امت کو وراثت میں ملا ہے یہ ان ہی کے علاوہ ہیں جنہوں نے اپنے ان اساتذہ کے علوم کو سینوں سے صحیفوں میں منتقل کیا ہے۔

مذکورہ بالا کتابوں کے علاوہ جن کی تفصیل ہم اوپر دے چکے ہیں ذرا ایک نظر اس نقش پر بھی ڈال لیجئے تاکہ اس دور کی تالیفات کا پورا اندازہ ہو سکے۔ یہ نقش ہم نے الکتابانی کی کتاب الرسالة المستعطفہ سے تیار کیا ہے۔ ہم یہاں صرف مصنفین کے اسمائے گرامی پیش کرتے ہیں:

۱۵۰ھ	امام اعظم ابو حنیفہ	کتاب الآثار
۱۷۹ھ	امام مالک بن انس	موطا
۱۵۱ھ	عبد الملک بن عبد العزیز	کتاب السنن
۱۹۶ھ	دکین بن الجراح	کتاب السنن
۱۶۷ھ	حماد بن سلمہ	کتاب السنن
۱۶۱ھ	سفیان الثوری	جامع
۱۹۸ھ	سفیان بن عیینہ	جامع
۱۵۳ھ	معمر بن راشد	جامع
۱۸۹ھ	محمد بن الحسن الشیبانی	کتاب الآثار
۱۸۲ھ	عبد اللہ بن المبارک	کتاب الجہاد
۱۸۲ھ	قاسم ابو یوسف	کتاب الذکر والدعاء
۱۵۳ھ	محمد بن اسحاق	کتاب السیرت
۱۳۱ھ	موسیٰ بن عقبہ	المغازی
۱۸۷ھ	المعتز بن سلیمان	المغازی

ان کے علاوہ ابن الدہیم نے جن مؤلفین کی نشاندہی کی ہے ان پر بھی ایک نگاہ ڈال لیجئے۔

۱۵۹ھ	محمد بن عبد الرحمن ابن ابی ذئب	کتاب السنن
۱۷۰ھ	عبد الرحمن بن زید بن اسلم	کتاب النسخ والمندوح
۱۷۶ھ	عبد الملک بن محمد بن ابی بکر الانصاری	کتاب المغازی
۱۹۹ھ	محمد بن الفضل بن غزوان	کتاب السنن
۱۱۶ھ	اسامیل بن علیہ	کتاب التفسیر
۱۵۹ھ	عبد الرحمن الادزانی	کتاب السنن

۱۹۳ھ	الولید بن مسلم القرظی	کتاب السنن
۱۹۵ھ	اسحاق الازرق	کتاب الترات
۱۶۳ھ	ابراہیم بن طہمان	کتاب السنن کتاب التفسیر

الغرض اس دوسری صدی میں علم حدیث میں بکثرت تصانیف مدون ہو کر عالم اسلامی میں پھیل چکی تھیں اور امام اعظم، امام مالک کے تلامذہ نے تمام عالم اسلامی کو فقہ و حدیث سے معمور کر دیا تھا۔ اسی صدی میں فقہ حنفی اور مالک کی تدوین ان احادیث و آثار کی روشنی میں مکمل ہوئی کہ جن پر فقہاء صحابہ و تابعین اور ارباب فتویٰ کا عمل در آمد چلا آ رہا تھا۔ حکیم الامت شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں:

اور جو شخص کہ ان مذاہب کے اصول پر مطلع ہے وہ اس بارے میں کوئی شک نہیں کرے گا۔ کہ ان مذاہب کی اصل فاروق اعظم کے اجماعی مسائل ہیں اور یہ ان مذاہب میں ایک امر مشترک ہے اس کے بعد اہل مدینہ میں سے فقہاء صحابہ جیسے کہ حضرت ابن عمر اور حضرت عائشہ ہیں۔ اور کبار تابعین فقہاء سبہ اور صفار تابعین مدینہ میں سے زہری اور ان جیسے حضرات پر اعتماد امام مالک کے مذہب کی بنیاد ہے اور اسی طرح حضرت عبد اللہ بن مسعود کے اکثر حالات میں اعتماد اور حضرت علی کے فیصلوں کو حضرت عبد اللہ بن مسعود کے اصحاب روایت کرتے اور مانتے ہوں اور اس کے بعد ابراہیم نخعی اور شعبی کی تحقیقات اور ان کی تحریکات پر اعتماد امام ابو حنیفہ کے مذہب کی بنیاد ہے۔

مصنفین اور تلامذہ امام اعظم:

آپ اس صدی میں علم حدیث پر مصنفین کے حالات رجال کی کتابوں میں پڑھیں آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ ان میں بیشتر امام اعظم کے تلامذہ ہیں یا پھر وہ ہیں جو امام اعظم کے

علمی جلال سے بحد متاثر ہیں۔ کیونکہ اس زمانے میں امام اعظم کے تلامذہ اسلامی دنیا کے چپے چپے پر پھیلے ہوئے تھے۔ اور ہر جگہ علوم اسلامی کی نشر و اشاعت کا کام کر رہے تھے۔

حافظ عبدالقادر قرشی نے کتاب التعلیم کے حوالہ سے امام اعظم کے تلامذہ کی تعداد چار ہزار بتائی ہے اور امام حافظ الدین محمد بن محمد انکرووری نے امام اعظم کے خاص تلامذہ کا ذکر کرنے کے بعد من روى عنه الحديث والفقه کا عنوان قائم کر کے ان کا شمار وارثہ کرہ کیا ہے۔ ان شہروں کو آپ دیئے ہوئے نقشہ سے معلوم کر سکتے ہیں۔

امام طحاوی نے ان چار ہزار میں سے چالیس کو مدونین اور مصنفین کتب میں شمار کیا ہے حافظ عبدالقادر نے اسد بن عمرو کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ:

كان من اصحاب ابي حنيفة الذين دونوا الكتب اربعين رجلاً۔ (۱)

اصحاب ابو حنیفہ میں جو اباب تصنیف ہیں ان کی تعداد چالیس ہے۔

اسد بن عمرو کا بھی شمار ان چالیس میں ہے ان کے بارے میں حافظ ابو نعیم کی تصریح

ہے کہ:

اول من كتب كتب ابي حنيفة اسد بن عمرو۔ (۲) حافظ ابو جعفر طحاوی

نے چالیس کی جو تعداد متصل اسد بن القرات (۳) کے حوالہ سے بتائی ہے ان میں سے قاضی

ابو یوسف [۱] امام محمد [۲] امام زفر [۳] وکیع بن الجراح [۴] یحییٰ بن زکریا [۵] اور

[۶] عبداللہ بن المبارک کے بارے میں تو آپ پڑھ چکے ہیں کہ یہ اباب تصنیف ہیں۔ باقی

کے حالات پر تفصیلی تبصرہ انشاء اللہ آپ کو امام اعظم اور علم الشرائع میں ملے گا۔ یہ اوراق اس

کے متحمل نہیں ہو سکتے سر رہے صرف ان کے اسمائے گرامی پیش کرتا ہوں:

(۱) الجواب المفید: ج ۱ ص ۱۴۰ (۲) الخوارزمی: ج ۲ ص ۲۴۰

(۳) یہ بزرگ قیروان کے مشہور قاضی ہیں امام مالک کی خدمت میں حاضر ہوئے دوران درس پوچھتے بہت زیادہ تھے امام مالک نے ان کو کوفہ جانے کا مشورہ دیا کوفہ میں امام ابو یوسف اور امام محمد سے استفادہ کیا۔ علامہ ابو اسحاق اشعری نے طبقات ائمہ میں یہ بھی انکشاف کیا ہے کہ موصوف مصر تشریف لے گئے اور مالکی مذہب کے ترجمان عبداللہ بن وہب کی خدمت میں حاضر ہوئے ﴿باقی صفحہ ۵۰۳ پر﴾

[۷] امام داؤد بن نصیر الطائی [۸] امام حفص بن غیاث [۹] امام

یوسف بن خالد القیمی [۱۰] امام عافیہ بن یزید [۱۱] امام حبان بن علی [۱۲]

امام مندل بن علی [۱۳] امام علی بن مسدد [۱۴] امام القاسم بن معن [۱۵] امام

[۱۵] اسد بن عمرو [۱۶] امام فضل بن موسیٰ السبائی [۱۷] امام علی بن عقیبان [۱۸]

[۱۸] امام ہشام بن یوسف [۱۹] امام یحییٰ بن سعید القطان [۲۰] امام شعیب بن

اسحاق دمشقی [۲۱] امام حفص بن عبدالرحمن بن یحییٰ [۲۲] امام حکم بن عبداللہ بن یحییٰ [۲۳]

[۲۳] امام خالد بن سلیمان بن یحییٰ [۲۴] امام عبدالحمید بن عبدالرحمن [۲۵] امام ابو

عاصم ضحاک بن مخلد [۲۶] امام یحییٰ بن ابراہیم [۲۷] امام حماد بن دلیل [۲۸] امام

عبداللہ بن اوریس [۲۹] امام فضیل بن عیاض [۳۰] امام ثیم بن بشیر [۳۱]

[۳۱] امام نوح بن دراج الجامع [۳۲] امام زہیر بن معاویہ [۳۳] امام شریک

بن عبداللہ قاضی [۳۴] امام نصر بن عبدالکریم [۳۵] امام مالک بن مغول [۳۶]

[۳۹] امام جریر بن خازم [۳۷] امام جریر بن عبدالمعید [۳۸] امام الحسن بن زیاد

[۳۹] امام حماد بن ابی حنیفہ [۴۰] امام ابو عصہ نوح بن مریم [۴۱]

بہر حال بتانا یہ چاہتا ہوں کہ یہ وہ زمانہ ہے جس میں علم حدیث کی کتابی خدمت کی

گئی ہے۔ اور اس خدمت کا فرض امام اعظم اور امام مالک کے تلامذہ نے انجام دیا ہے۔ تیسری

صدی میں آنے والے محدثین بخاری و مسلم دیگر اباب سنن اور مسانید نے ان ہی سے علم

حدیث حاصل کیا ہے۔

﴿بقیہ صفحہ ۵۰۲﴾ اور عرض کیا کہ ہذہ کتب اسی حنیفہ یہ امام اعظم کی کتابیں ہیں مجھے کچھ

سوالات کے جوابات مذہب مالک کے مطابق درکار ہیں۔ ابن وہب طرح دے گئے وہاں سے ابن

القاسم کے پاس آئے اور پھر قیروان واپس آ گئے۔ لکھا ہے کہ قیروان میں ابو حنیفہ کی کتابوں کے

صدقے ہی ان کو علمی جلال ملا ہے اور یہ بھی بتایا ہے کہ ان کتابوں کی ایک نقل ابن القاسم کی درخواست

پر موصوف نے ابن القاسم کو بھی دے۔ (الاتقاء: ص ۵۰)

تیسری صدی میں علم حدیث:

کتاب الآثار سے پہلے پہلی صدی میں جس قدر صحیفے اور مجموعے تیار ہوئے ان کی ترتیب فی نہجی بلکہ ان کے جامعین نے تفسیر اسیرت مناقب احکام معازی سب قسم کی حدیثوں کو یکجا کرنے اور سیٹے کی کوشش کی اور اس کوشش کا اولین سہرا یقیناً ان کے سر ہے۔ امام شعبی نے بے شک حسب تصریح حافظ سیوطی بعض مضامین کی حدیثوں کو ایک ہی باب کے تحت لکھا تھا لیکن یہ کوشش بالکل ابتدائی تھی۔ اس لیے احادیث کو کتابوں اور بابوں پر پوری طرح مرتب کرنے کا کام ابھی باقی تھا جسے امام اعظم نے کتاب الآثار تصنیف کر کے نہایت خوش اسلوبی سے مکمل فرمایا اور بعد میں آنے والی نسلوں کے لیے ترتیب و تنویب کی ایک عمدہ مثال قائم کر دی۔ نیز دوسری صدی تک حدیث و فقہ یک جاتھے اور احادیث مرفوعہ کے ساتھ صحابہ کے اقوال اور فتاویٰ سے بھی استدلال کیا جاتا تھا۔ مسند و مرسل اور صحیح و حسن کی کوئی تقسیم نہ تھی۔ چنانچہ اسی اساس پر دوسری صدی میں ساری کتابیں مرتب ہو کر منصفہ صحافت پر آئیں۔

علم حدیث میں کثرت طرق:

تیسری صدی میں علم حدیث کو فنی ترقی ہوئی اور اس فن کے ایک سے زیادہ شعبے رونما ہو گئے۔ محدثین نے طلب حدیث میں دنیاۓ اسلام کا گوشہ گوشہ چھان مارا۔ ایک ایک شہر ایک ایک گاؤں میں پہنچ کر تاریخ سنت کو اس قدر مضبوط اور مستحکم بنیادوں پر قائم کر دیا ایک ایک حدیث کے لیے ایک سے زیادہ سندیں تلاش کیں تا آنکہ فن کے لحاظ سے وہ حافظ حدیث فن حدیث میں جیم شمار ہونے لگا جسے ایک حدیث کم از کم سو سندوں سے معلوم نہ ہو۔ چنانچہ ابو اسحاق جوہری جو امام مسلم اور دوسرے محدثین صحاح کے استاد ہیں فرماتے ہیں:

کل حدیث لا یكون عندی من عانة طرق فانما لہ بنیم۔

حدیث اگر میرے پاس سو طریقوں سے نہ ہو تو میں حدیث میں جیم ہوں۔ (۱)

حافظ محمد بن ابراہیم الوزير نے الروض الباسم میں بعض حفاظ حدیث کی طرف نسبت کر کے لکھا ہے کہ واقع میں ابو بکر صدیق کی حدیثیں تو پچاس سے زیادہ نہیں ہیں مگر حفاظ حدیث

کے پاس ابو بکر کی حدیثوں پر مشتمل ضخیم کتاب دیکھ کر ان سے دریافت کیا گیا کہ ابو بکر کی حدیثیں تو زیادہ سے زیادہ پچاس ہیں مگر یہ کتاب مسند ابی بکر کے نام سے لکھی ہے انہوں نے فرمایا کہ ایک حدیث مجھے کم از کم سو طریقوں سے دستیاب نہ ہو تو اپنے آپ کو حدیث میں جیم سمجھتا ہوں۔ دوسری صدی کے مؤلفین براہ راست مشابہت یا بعین یا کبار تیج تابعین کے شاگرد تھے بدیں وجہ ان کے یہاں کثرت طرق کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور امام اعظم نے زمانہ صحابہ پایہ ہے اس لیے ان کی ذات کے بارے میں طرق و اسانید کی بہتات کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

اس کثرت طرق کا نتیجہ یہ نکلا کہ تیسری صدی میں یک ایک شخص حفظ حدیث میں ترقی کے آخری مقام پر پہنچ گیا۔ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ میں نے مسند کو سات لاکھ حدیثوں سے منتخب کیا ہے اما ابو زرہ رازی کہتے ہیں کہ امام احمد کو ایک کروڑ حدیثیں نوک زبان تھیں۔ امام یحییٰ بن معین کہتے ہیں کہ میں نے ایک کروڑ حدیثیں اپنے قلم سے لکھی ہیں۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ مجھے ایک لاکھ صحیح اور دو لاکھ غیر صحیح احادیث زبانی یاد ہیں۔ امام مسلم کہتے ہیں کہ میں نے صحیح تین لاکھ حدیثوں سے لکھی ہے۔ ابو داؤد کہتے ہیں کہ میں نے پہلے پانچ لاکھ حدیثیں لکھی ہیں اور سنن اسی کا انتخاب ہے۔ امام نے مدخل میں لکھا ہے کہ ایک ایک حافظ پانچ لاکھ حدیثیں یاد رکھتا تھا۔ ابو بکر محمد بن عمر رازی کہتے ہیں کہ حافظ ابو زرہ رازی کو سات لاکھ حدیثیں یاد تھیں۔ (۱)

محدثین و حفاظ کے مراتب:

کثرت طرق کی وجہ سے علم حدیث میں حدیث کے فن کاروں کے مراتب قائم ہوئے مسند شیخ حافظ محدث حجتہ اور حاکم کی اصطلاحیں رونما ہو گئیں۔ حافظ جلال الدین السیوطی نے منظومہ علم الآثار میں حافظ زین الدین عراقی نے الفیہ میں اس پر بحث فرمائی ہے لیکن دوسری صدی کے مؤلفین میں یہ مراتب نہ تھے ان کے یہاں محدث اور حافظ کو ایک ہی معنی میں بولتے تھے۔ چنانچہ حافظ جلال الدین السیوطی لکھتے ہیں:

قد كان السلف يطلقون المحدث والحافظ لمعنى - (۱)

سلف کے نزدیک محدث اور حافظ کے ایک ہی معنی تھے۔

تیسری صدی میں ابجدیٹ صاحب حدیث یا محدث اس وقت تک کسی کو نہ کہا جاتا جب تک میں ہزار حدیثیں قلم بند نہ کرے چنانچہ حافظ ابوسعدا سہمی نے حافظ ابو زرہ الرازی کے حوالہ سے بتایا ہے کہ:

جو شخص میں ہزار احادیث نہیں لکھتا اس کا شمار اہل حدیث میں نہیں ہو سکتا۔

جب کہ تیسری صدی میں محدث ہونے کے لیے صرف حفظ حدیث ہی کافی تھا چنانچہ بیہم بن بشیر امام احمد کے استاد فرماتے ہیں: جو شخص حفظ حدیث نہیں کرتا وہ ہرگز محدث نہیں ہے۔ (۲)

بالآخر ترقی کر کے تیسری صدی میں محدث ہونے کے لیے اہل حق سے ہونے کی گرفت بھی ڈھیلی کر دی گئی اور اہل حدیث صرف فن کاروں کے لیے استعمال ہونے لگا۔ حتیٰ کہ حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری نے اعلان کر دیا کہ:

هؤلاء هم اهل الحديث من اى مذهب كانوا وكذا لك اهل العربية
واهل اللغة فان اهل كل فن هم اهل المعرفة فيه۔

خواہ کسی مذہب سے تعلق رکھنے والے ہوں ابجدیٹ ہیں جیسے اہل لغت اور اہل عربیت اہل فن وہ ہی کہلاتے ہیں جو اس میں فنکار ہوں۔ (۳)

جب کہ دوسری صدی کے مؤلفین احادیث لینے میں تدین کو پیش نظر رکھتے تھے۔ امام مسلم نے مقدمہ میں سیدنا ابی بن سیرین کے بارے میں بتایا ہے کہ:

یہ علم دین ہے یہ دیکھو کہ لے کس سے رہے ہوا پنا دین۔

امام بیہقی نے ابراہیم فضلی کے بارے میں انکشاف کیا ہے کہ وہ فرماتے ہیں:

ہمارے ہاں دستور یہ تھا کہ جب کسی سے حدیث لینی ہوتی تو اس کے اخلاق دیکھتے اس کی نماز دیکھتے اس کے احوال کی چھان بین کرتے پھر اس سے حدیث لیتے۔ (۴)

(۱) تدریب الراوی: ص ۸

(۲) تدریب

(۳) التعلیق علی توضیح الافکار: ج ۲ ص ۱۱۵

(۴) الروض الباسم: ص ۱۳۲

حدیث میں مؤلفات کا توسع:

علم حدیث کی اسی پہنائی اور وسعت کا تصنیف و تالیف پر بھی تیسری صدی میں اثر پڑا اور اس کے نتیجے میں جوامع اور سنن کے ساتھ تصنیف و تالیف کی بے شمار انواع و اقسام متعصم صحافت پر آگئیں مثلاً:

مسانید، مصنفات، صحاح، مستخرجات، اجزاء، معاجم، طبقات، موضوعات، مشیختات، الحلل، العوالی، الاطراف، الزوائد، تحریجات، الافراد، الغرائب وغیرہ وغیرہ۔

دوسری صدی کے مؤلفین چونکہ براہ راست مشاہیر تابعین یا کبار تابعین کے فیض یافتہ تھے اس لیے ان کو اسناد کے بارے میں تحقیقات کی بہت کم ضرورت پیش آئی تھی لیکن تیسری صدی میں اسنادی وسائل پہلے سے کئی گنا بڑھ گئے اس لیے تیسری صدی میں محدثین کو اس سلسلے میں ایک سے زیادہ فنون سے دوچار ہونا پڑا۔ اور جمع روایات، تنقید احادیث اور اصول روایت کے سلسلے میں بہت سی ایسی نئی چیزیں پیدا ہو گئیں جن کی بناء پر اس دور کے مصنفین کو حدیث کی تدوین اپنے اپنے مذاق کے مطابق کرنی پڑی اور تصنیف و تالیف میں یہ گونا گوں انواع و اقسام رونما ہوئے۔

علم حدیث میں مسانید کی تالیف:

سب سے پہلے تیسری صدی کے مؤلفین نے حدیث کو آثار صحابہ سے علیحدہ کر کے مسند حدیثیں جمع کیں۔ ہر راوی کی تمام پریشان اور غیر مرتب روایات کو یکجا کیا اور اس طرح مسانید کی تصنیف کا آغاز ہوا۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے تیسری صدی کے مشاہیر محدثین کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

تا آنکہ کچھ ائمہ کی یہ رائے ہوئی کہ صرف نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو مستقل طور پر علیحدہ کیا جائے اور یہ تیسری صدی کے آغاز میں ہوا چنانچہ عبید اللہ بن موسیٰ کوئی، مسدد بن مسرید بصری، اسد بن موسیٰ اموری اور نعیم بن حماد خزاعی نے ایک ایک مسند تصنیف کی۔ دوسرے ائمہ بھی ان کے نقش قدم پر چلے اور حفاظ حدیث میں

مشکل ہی سے کوئی امام ہو گا کہ جس نے اپنی احادیث کو مسانید پر مرتب نہ کیا ہو چنانچہ امام احمد بن حنبل، اسحاق بن راہویہ اور عثمان بن ابی شیبہ اور ان جیسے دیگر اکابر نے بھی یہی طریقہ اختیار کیا اور بعض محدثین نے جیسے ابو بکر بن ابی شیبہ ابواب و مسانید دونوں عنوانوں پر کتابیں لکھیں۔ (۱)

امام حاکم المدخل میں رقمطراز ہیں:

یہ مسانید جو اسلام میں تصنیف ہوئے ہیں صحابہ کی مرویات ہیں ان کا سلسلہ سند معتبر اور مجروح ہر قسم کے راویوں پر مشتمل ہے مثلاً مسند عبید اللہ بن موسیٰ اور مسند ابی داؤد طبرانی۔ یہ دونوں پہلے شخص ہیں۔ جنہوں نے مسانید لکھی ہیں ان دونوں کے بعد احمد بن حنبل، اسحاق بن راہویہ، زہیر بن حرب اور عبید اللہ بن عمر قوامری نے مسانید ترتیب دیئے۔ بعد ازیں کثرت سے تراجم رجال پر مسانید مرتب ہوئے اور ان سب کے جمع کرنے میں صحیح و سقیم کے امتیاز کا کوئی لحاظ نہیں کیا گیا۔ (۲)

علامہ محمد بن اسماعیل یمنی نے سند کی یہ تعریف کی ہے کہ:

ان بد کفریہ ماور دعن ذالک الصحابی جمیعہ فی جمع الضعیف وغیرہ۔ (۳)

الکتابی نے جو سند کی تعریف فرمائی ہے وہ بھی گوش گزار فرما لیجئے:

وہ کتابیں جن کا موضوع صرف یہ ہے کہ ہر صحابی کی حدیثوں کو الگ الگ بیان کیا جائے چاہے یہ صحیح ہوں یا ضعیف ان کی ترتیب اسماء صحابہ میں حروف ہجاء کے مطابق ہوتی ہے۔ (۴)

گویا مصنفین مسانید کا پیش نہاد صرف یہ ہوتا ہے کہ حدیث کے تمام منتشر ذخیرے کو یکجا کر دیا جائے اور ایک صحابی کی جس قدر روایتیں مل سکتی ہیں ان کو سمیٹ دیا جائے اور چونکہ یہ ضروری نہیں ہے کہ ہر راوی کی ہر روایت صحیح سند سے منقول ہو اس لیے جس سند سے اور جس طریقے سے بھی وہ روایت مصنف کو پہنچی وہ وہاں سے منقول کر دیتا ہے۔ بدینہ یہ صرف

(۱) الہدی الساری مقدمہ فتح الباری ص ۵

(۲) مدخل ص ۴

(۳) توضیح الافکار ج ۱ ص ۲۲۶

(۴) (۱) رسالۃ المستطرف ص ۵۲

صحیح روایات کی یکجائی ان کے موضوع سے خارج اور ان کی شرط تصنیف کے منافی ہے کیونکہ ان کی شرط تو صرف یہ ہوتی ہے کہ ایک صحابی کے نام سے تمام کچا پکا صحیح اور غیر صحیح قوی و غیر قوی قابل قبول اور ناقابل قبول سرمایہ ہر طرف سے تلاش اور جستجو کے بعد فراہم کر دیا جائے تاکہ کوئی روایت مدون ہونے سے رو نہ جائے۔ حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری فرماتے ہیں:

وشرط الھلھا ان یفر دوا حدیث کل صحابی علیحدۃ من غیر لفظ الی الابواب و یستقصون جمیع حدیث ذالک الصحابی کلہ سواء من یحتج بہ ام لا فقصہم حصر جمیع ما روی عنہ۔ (۱)

اس کا مطلب یہی ہے کہ اہل مسانید کے پیش نظر ہر قسم کے سرمایہ کی فراہمی ہوتی ہے شاید آپ خلش محسوس کریں کہ اس فراہمی سے ان بزرگوں کا مقصد کیا تھا وہ ایسا کیوں کر رہے تھے؟ دراصل ان بزرگوں کا مقصد یہ تھا کہ جب یہ سارا ذخیرہ یکجا ہو کر آجائے گا تو اہل فن اصول تنقید اور قواعد روایت کے مطابق ان تمام روایات کی جانچ پڑتال کر کے ہر روایت کے بارے میں رائے قائم کر سکیں اور ساتھ ہی ایک ایک حدیث کے لیے طرق و اسانید کا پیش بہا ذخیرہ جمع ہو کر حدیث کے روایتی اسنادی استحکام کا ذریعہ ہو جائے۔ چنانچہ حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری فرماتے ہیں:

ھذہ المسانید الکبار الّتی بد کر فیہا طرق الاحادیث۔ (۲)

ان مسانید سے حدیث کے طرق اور اسانید کا علم ہو جاتا ہے۔

ایک حدیث اگر متعدد صحیح طرق سے آئی ہے تو وہ روایتی نقطہ نظر سے قوی سے قوی تر ہو جاتی ہے اور اگر ضعیف طرق و اسانید سے بھی آئے تو یہ ضعیف طرق صحیح حدیث کے لیے قواعد اور شواہد کا کام دیتے ہیں۔ حافظ صاحب فرماتے ہیں:

مالھا من المتابعات والشواہد۔

اس دور میں اگر مسانید بہت لکھے گئے ہیں مگر ہم اپنے ناظرین کی ضیافت طبع کے لیے چند مؤلفین کا ذکر کرتے ہیں:

(۱) تنقیح الاطنار ج ۱ ص ۲۲۸

(۲) تنقیح الاطنار ج ۱ ص ۲۳۰

۲۰۴ھ	مسند امام ابی داؤد الطیالسی	۲۲۳ھ	مسند مسدد بن مسرہ
۲۱۳ھ	مسند عبید اللہ بن موسیٰ کوفی	۲۲۶ھ	مسند ابی جعفر عبد اللہ بن محمد
۲۲۸ھ	مسند یحییٰ بن عبد الحمید حماتی کوفی	۲۲۷ھ	مسند ابی جعفر محمد بن عبد اللہ کوفی
۲۲۹ھ	مسند ابی اسحاق ابراہیم بن سعید	۲۵۲ھ	مسند ابی یعقوب التمیمی
۲۵۱ھ	مسند ابی الحسن علی بن الحسن	۲۳۲ھ	مسند ابی الحسن محمد بن مسلم
۲۹۳ھ	مسند ابی زرعہ رازی	۲۶۷ھ	مسند ابی یاسر عمار بن رجاہ
۲۶۵ھ	مسند ابی بکر احمد بن منصور	۲۸۰ھ	مسند ابی سعید عثمان بن سعید
۲۸۶ھ	مسند ابی الحسن علی بن عبد العزیز	۲۹۰ھ	مسند ابی عبد الرحمن نعیم بن الطولیسی
۲۳۸ھ	مسند ابی یعقوب اسحاق بن ابراہیم	۲۳۳ھ	مسند ابی جعفر احمد بن منیع
۲۸۲ھ	مسند ابی الحارث بن محمد	۲۳۹ھ	مسند ابی الحسن عثمان بن محمد
۲۳۳ھ	مسند ابی عبد اللہ محمد بن یحییٰ	۲۳۹ھ	مسند عبد بن حمید
۲۱۹ھ	مسند ابی بکر عبد اللہ بن الزبیر	۲۱۲ھ	مسند محمد بن یوسف القریابی
۲۵۸ھ	مسند احمد بن شان	۲۲۶ھ	مسند الحسین بن داؤد المصیسی
۲۹۲ھ	مسند ابی بکر احمد بن عمرو البصری	۲۷۶ھ	مسند احمد بن حازم
۲۷۲ھ	مسند احمد بن مہدی الاصفہانی	۲۵۱ھ	مسند اسحاق بن منصور نیشاپوری
۲۷۳ھ	مسند محمد بن ابراہیم بن مسلم	۲۵۲ھ	مسند یعقوب بن ابراہیم الادواتی
۲۷۷ھ	مسند محمد بن الحسن ابی عبد اللہ	۲۶۲ھ	مسند یعقوب بن شیبہ بصری
۲۸۸ھ	مسند ابراہیم بن اسماعیل	۲۸۹ھ	مسند الحسین بن محمد نیشاپوری
۲۹۲ھ	مسند احمد بن علی المروزی	۲۹۵ھ	مسند ابراہیم بن معقل نسفی
۲۳۱ھ	مسند احمد بن حنبل	۲۷۶ھ	مسند حمی بن مخلد

مسانید میں اولیت:

ان تمام مسانید میں تاریخی طور پر اگرچہ اولیت کا مرتبہ جیسا کہ الحاکم نے لکھا ہے کہ:
اول من صنف المسانید علی تواجہ الرجال فی الاسلام عبید اللہ بن موسیٰ العبسی و ابو داؤد الطیالسی۔ (۱)

عبید اللہ بن موسیٰ کوفی کے مسند کو اولیت حاصل ہے کیونکہ مسند طیلانی درحقیقت ابو داؤد طیلانی کی تصنیف نہیں بلکہ اس کے جامع خراسان کے کچھ محدثین ہیں۔ امیر یحییٰ فرماتے ہیں کہ اس کی حیثیت مسند شافعی سے کچھ زیادہ مختلف نہیں ہے۔ علامہ بقائی کہتے ہیں کہ مسند طیلانی کو جن بزرگوں نے اولیٰ مسند قرار دیا ہے ان کے پیش نظر صرف یہ ہے کہ مصنفین مسانید میں زمانی لحاظ سے ابو داؤد کا زمانہ سب سے پہلے ہے اور یہ مسند ابو داؤد کی تصنیف ہے مگر یہ واقعہ نہیں ہے بلکہ:

انہ لیس من تصنیف ابی داؤد انما جمعه بعض الحفاظ الخراسانیین۔ (۲)
یعنی یہ امام ابو داؤد کی تصنیف نہیں بلکہ بعض خراسانی محدثین نے بعد میں یہ کام انجام دیا ہے۔ اور عبید اللہ بن موسیٰ کے بارے میں محدثین کی ترجیح کہ مسند خود ان کا تصنیف کردہ ہے۔ عبید اللہ پر تشبیح کی تہمت ہے۔ ابو داؤد نے ان کو شیعہ لکھا ہے۔ الذہبی نے العابد میں کہا کہ علماء الشیعہ سے ان کا چہرہ شروع کیا ہے مگر یاد رہے کہ اس دور میں شیعہ ہونے کا مفہوم آج کے مطابق نہ تھا۔ اس دور میں شیعہ ہونے کا صرف یہ مطلب ہوتا تھا کہ حضرت علی کو باقی صحابہ پر مقدم کیا جائے چنانچہ حافظ جلال الدین السیوطی فرماتے ہیں کہ:

النشیع و هو تقدیم علی علی الصحابة رضی اللہ عنہم اجمعین۔ (۳)
اور شیعہ محترق یا غالی ہونے کا مطلب دوسری صدی میں حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے یہ بتایا ہے کہ:

الشیعی الغالی فی زمان السلف و عرفہم ہو من تکلم فی عثمان والزبیر و طلحة و طائفة ممن حارب علیاً و تعرض بسبہم۔ (۴)

(۱) الرسالة المخطوطة: ص ۵۲

(۲) توضیح الافکار: ص ۲۲۹

(۳) تدریب الراوی: ص ۲۱۹

(۴) لسان المیزان: ج ۱ ص ۱۰

اس لیے عبید اللہ بن موسیٰ کا تشیع بھی اس دور میں اس نوع کا تھا۔ ان کو امام اعظم سے استفادے کا بھی موقع ملا ہے۔ چنانچہ امام ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کو دوسرے محدثین کے ساتھ امام اعظم کے تلامذہ میں شمار کیا ہے۔ (۱)

اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہے کہ اگر تبویب حدیث اور تدوین شرائع میں اولیت کا سہرا امام اعظم کے سر ہے ایسے ہی مسانید کی اولیت کا شرف بھی بواسطہ عبید اللہ بن موسیٰ امام اعظم کو ہی حاصل ہے۔ عبید اللہ بن موسیٰ ایک طرف اگر امام اعظم کے تلامذہ میں سے ہیں تو دوسری طرف امام بخاری رحمہ اللہ کے اساتذہ میں سے ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجر مقدانی نے فتح الباری کے مقدمہ میں عبید اللہ بن موسیٰ کو امام بخاری کے اساتذہ کے پانچ طبقوں میں سے اولین طبقہ میں شمار کیا ہے اس طبقے میں امام بخاری کے اساتذہ یہ ہیں: محمد بن عبد اللہ انصاری، یحییٰ بن ابراہیم ابو حاتم النخعی، عبید اللہ بن موسیٰ، ابو نعیم، خلاد بن یحییٰ، علی بن عیاش اور عصام بن خالد۔ اور لکھا ہے: شیوخ هؤلاء کلہم من التابعین ان کے اساتذہ تابعین ہیں۔ (۲)

مسند امام احمد بن حنبل کی عظمت:

اگرچہ تاریخی لحاظ سے اقد میت عبید اللہ بن موسیٰ کو حاصل ہے لیکن اس صدی کے تمام مسانید میں جو شرف اور بلندی مسند امام احمد کو حاصل ہے وہ کسی دوسرے کو نہیں امام موصوف نے جمع و ترتیب کا کام ۸۰ھ میں شروع کیا تھا چنانچہ آج میں ہے:

۸۰ھ میں مسند کا کام شروع ہوا تھا۔ (ص: ۲۱)

اس کی تالیف کا جس منظر خود امام نے یہ بتایا ہے کہ اگر علماء میں کبھی کسی حدیث میں اختلاف ہو تو یہ کتاب یعنی مسند احمد اس روایت کے استناد و عدم استناد میں دستاویز کا کام دے سکے چنانچہ امام ممدوح کے صاحبزادے عبد اللہ بن احمد کا بیان ہے:

میں نے اپنے والد احمد بن حنبل سے دریافت کیا کہ آپ کتابیں مرتب کرنے سے کیوں منع کرتے ہیں؟ حالانکہ آپ نے خود بھی مسند لکھی ہے آپ نے جواب میں فرمایا: یہ کتاب میں نے لوگوں کی رہنمائی کے لیے لکھی ہے جب سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کے سلسلے میں لوگوں میں کوئی اختلاف رونما ہو گا وہ اس کی طرف رجوع کریں گے۔ (۱)

اور آپ کے برادرزادے حنبل بن اسحاق کہتے ہیں کہ:

ہم سے امام احمد نے فرمایا کہ اس کتاب کو میں نے ساڑھے سات لاکھ روایتوں سے انتخاب کر کے جمع کیا ہے اس لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جس حدیث میں مسلمانوں کا اختلاف ہو تم اس کتاب کی طرف رجوع کرو اگر اس میں وہ روایت مل جائے تو فیہا ورنہ وہ حجت نہیں۔ (۲)

اگرچہ مسند کی تالیف کا کام ۸۰ھ میں شروع ہوا ہے لیکن امام موصوف اس کی جمع و ترتیب کا کام ساری زندگی کرتے رہے اور یہ کام کچھ اس قدر اٹھانے کے ساتھ کیا کہ اس کی تبویب، تنقیح اور ترتیب کی طرف متوجہ نہ ہو سکے ان کے پیش نظر صرف جمع و تدوین تھی اس کی خاطر انہوں نے پوری زندگی کے شب و روز صرف کر دیئے۔ مسودات کی صورت میں اوراق متفرق کا یہ مجموعہ ان کے پاس موجود تھا اور ابھی تک تکمیل تھا کہ امام ممدوح کو سفر آخرت پیش آ گیا۔ حافظ ابوالخیر شمس الدین جزیری المصنف الاحمدی قسم مسند الامام احمد میں فرماتے ہیں:

امام احمد نے مسند کی جمع و تدوین کا کام شروع کیا اسے ورقوں میں الگ الگ لکھا پھر اسے جدا جدا اجزاء میں تقسیم کیا تا آنکہ اس نے ایک مسودے کی صورت اختیار کر لی۔ بعد ازیں تکمیل سے پہلے ہی پیام موت آ گیا۔ انہوں نے اپنی اولاد اور اہل بیت کو اسے پہلی فرصت میں سنا ڈالا اور قبل اس کے کہ اس کی تصحیح و تہذیب پوری ہوتی آپ داعی اجل کو لبیک کہہ گئے اور مسودہ جوں کا توں رہا۔ پھر ان کے صاحبزادے عبد اللہ بن احمد نے روایات کے مشابہ اور مماثل مسودات بھی اس میں شامل کر دیئے۔ (۳)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مسند احمد صرف امام کی محنتوں کا نتیجہ نہیں ہے بلکہ اس میں ان کے صاحبزادے عبداللہ بن احمد کے اضافے بھی ہیں۔ اگرچہ جو کچھ اضافہ ہے اس کا اکثر حصہ عبداللہ بن احمد نے امام احمد ہی سے سنا ہے لیکن یہ وہ حصہ ہے جسے مسند کا املا کراتے وقت امام احمد املائیں کرا سکے۔ امام عبداللہ بن احمد کی جلالت شان کا اندازہ کرنا ہو تو طبقات میں ابن ابی شیبہ کی یہ شہادت پڑھیے:

صالح اپنے والد امام احمد سے بہت کم لکھتے ہیں لیکن عبداللہ نے اپنے والد سے اتنی زیادہ روایت کی ہے کہ دنیا میں کوئی ان کا حریف نہیں بن سکتا انہوں نے مسند تفسیر، تاریخ و منسوخ، تاریخ حدیث، آیات کتاب اللہ کی تفسیر و تائید، جوایات قرآن اور مناسک کبیرہ و صغیرہ کا علم حاصل کیا اس کے علاوہ دوسری مصنفات اور حدیث شیوخ کا مطالعہ کیا چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ ہمارے اکابر شیوخ عبداللہ کی معرفت رجال اور معرفت علل کو مانتے ہیں عبداللہ طلب حدیث میں ہمیشہ سرگرم رہے غرض سلف سے خلف تک عبداللہ کے علم و فضل اور جلالت شان کا سب کو یکساں اقرار ہے۔ (۱)

مسند کا موجودہ نسخہ امام موصوف کے صاحبزادے عبداللہ بن احمد کا ترتیب دادہ ہے اس میں انہوں نے اپنے والد کی جمع کی ہوئی حدیثوں کو ایک خاص طریق پر یکجا کیا ہے۔ عبداللہ کے بعد کچھ محدثین نے اس ترتیب کو بدلنے کی خواہش کی ہے۔ عبداللہ کی ترتیب پر حافظ ذہبی تنقید کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:

اگر امام عبداللہ مسند کو صحیح مرتب کر دیتے تو کیا اچھا ہوتا۔ شاید اللہ سبحانہ اپنے کسی بندے کو توفیق دے کہ وہ اس کی خدمت کرے اس پر عنوان قائم کرے اور اس کے رجال پر بحث کرے اس کی وضع و بیت بدل دے اس مجموعہ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں کا کثیر حصہ موجود ہے اور بہت کم ایسا ہے کہ صحیح حدیث تو ہو لیکن اس مجموعہ میں نہ ہو۔ البتہ حسان کا استیعاب اس میں نہیں ہے گو اکثر یہ بھی موجود ہیں۔ باقی غریب اور ضعیف روایات تو ان کی مشہور روایتیں اس میں موجود

ہیں۔ ہاں ان حدیثوں کا بڑا حصہ چھوڑ دیا ہے جو سنن اربعہ اور معجم طبرانی وغیرہ میں موجود ہے۔ (۱)

باوجودیکہ اس میں جیسا کہ حافظ شمس الدین السبکی نے ”الذکرہ برجال العشرہ“ میں تصریح کی ہے چالیس ہزار حدیثیں آگئی ہیں پھر بھی احادیث صحیحہ کی بہت بڑی تعداد اس میں درج ہونے سے رہ گئی ہے۔ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:

امام احمد سے اس کتاب میں بہت سی صحیح حدیثیں چھوٹ گئی ہیں باوجودیکہ کوئی اور مسند کثرت احادیث اور حسن ادا میں اس کے ہم پلہ نہیں ہے بلکہ یہاں تک کہا گیا ہے کہ جماعت صحابہ میں دو سو کے قریب ایسے حضرات کی روایتیں اس میں موجود نہیں کہ جن سے صحیحین میں احادیث آئی ہیں۔ (۲)

کیا مسند میں موضوع احادیث بھی ہیں؟

یہ سوال بھی ارباب تحقیق کے یہاں بہت بڑی اہمیت رکھتا ہے۔ اس موضوع پر محدثین اور محققین نے جن خیالات کا اظہار فرمایا ہے ان کا خلاصہ یہ ہے کہ حافظ عراقی کو اس پر اصرار ہے کہ مسند میں بہت سی حدیثیں ضعیف ہیں اور موضوع بھی ہیں لیکن موضوع کم ہیں۔ حافظ عراقی نے اپنے اس دعوے کی دلیل میں ان حدیثوں کی نشاندہی کی ہے جن کے بارے میں اہل فن کہتے ہیں کہ یہ حدیثیں موضوع ہیں۔ چنانچہ حافظ ابو موسیٰ المدینی نے ان میں سے بعض روایات کا خلاصہ المسند میں تذکرہ کیا ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے القول المسدونی الذب عن مسند احمد میں ان احادیث پر پیدا شدہ اعتراضات کا جواب دیا ہے۔ اور ثابت کیا ہے کہ مسند میں کوئی حدیث موضوع نہیں ہے۔ حافظ ابن تیمیہ اسے تو تسلیم کرتے ہیں کہ مسند میں کچھ حدیثیں ضعیف ہیں لیکن یہ نہیں مانتے کہ امام احمد کی روایت کردہ کوئی حدیث مسند میں موضوع بھی ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

مسند میں روایت کی شرط انہوں نے یہ رکھی ہے کہ کسی ایسے راوی سے روایت نہیں لیں

جو دروغ گوئی میں ان کے یہاں معروف ہو وہاں ان کے صاحبزادے عبداللہ نے مسند میں کچھ اضافے کیے ہیں بعد ازیں عبداللہ کے شاگرد ابو بکر قطعی نے بہت سی موضوع حدیثیں زیادہ کر دی ہیں۔ حقیقت حال سے ناواقف لوگ سمجھتے ہیں کہ یہ موضوع حدیثیں بھی امام احمد بن حنبل کی روایت کردہ ہیں حالانکہ یہ خیال سراپا غلط ہے۔ (۱) علامہ ابن الجوزی نے ان لوگوں کی بڑی شد و مد سے تردید کی ہے جو یہ خیال کرتے ہیں کہ مسند:

مسند میں تین یا چار حدیثوں کے سو کوئی بے اصل یا موضوع نہیں ہے۔ (۲)

علامہ ابن الجوزی نے ان لوگوں کی بڑی شد و مد سے تردید کی ہے جو یہ خیال کرتے ہیں کہ مسند میں کوئی حدیث ضعیف نہیں ہے۔ پروفیسر محمد ابو زہرہ نے اپنی مشہور کتاب ”احمد بن حنبل“ میں ابن الجوزی کی کتاب ضد الفطر سے جو اقتباس نقل کیا ہے اس میں فرماتے ہیں:

مجھ سے بعض اصحاب حدیث نے دریافت کیا کہ مسند میں کچھ حدیثیں ایسی ہیں جو صحیح نہیں ہیں میں نے کہا کہ وہاں میری یہ بات ان لوگوں پر گراں گذری جو مذہب حنبلی سے تعلق رکھتے ہیں میں نے ان لوگوں کی حرکت کو اس پر محمول کیا کہ یہ گرد و غوام ہے اور ان کی بات ناقابل التفات ہے۔ اسی دوران میں ان لوگوں نے فتوے لکھے ہیں ان کی اس حرکت پر بعد حیران ہوا اور دل میں کہا کہ کس قدر حیرت اور افسوس کا مقام ہے کہ اہل علم بھی غوام جیسی باتیں کرتے ہیں اور یہ بات صرف اس لیے ہے کہ انہوں نے حدیث کا نام تو من لیا مگر ان کو صحیح اور مستقیم کی پرکھ نہیں ہے۔

بہر حال اس موضوع پر علماء کی آراء مختلف ہیں اور یہ بات ہمیشہ سے بحث و نظر کا مرکز رہی ہے کہ مسند میں کوئی روایت موضوع موجود ہے یا نہیں۔ ہمیں اس سلسلے میں حافظ ابن تیمیہ کا وہ فیصلہ پسند ہے جو انہوں نے اسی سے متعلق اپنی کتاب ”التوسل والوسیلہ“ میں درج کیا ہے۔

اگر موضوع سے مراد یہ ہے کہ کسی کذاب راوی کی حدیث مسند میں ہے تو یہ قطعاً غلط اور بے بنیاد ہے اور اگر مقصود یہ ہے کہ حضور کی کوئی بات کسی ایسے راوی کی راہ سے آئی ہے جو غلط گویا حافظ کی کمی کا شکار ہے تو یہ بالکل درست ہے مسند اور سنن میں ایسی حدیثیں موجود ہیں۔ (۱)

کچھ ہو لیکن مسند احمد کی خصوصیت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ مسند احمد دوسرے تمام مسانید سے زیادہ صحیح ہے۔ جیسا کہ حافظ نور الدین شمس نے نملیہ المقصد فی زوائد المسند میں تصریح کی ہے:

مسند احمد اصح صحیحاً من غیرہ

مسند احمد دوسرے مسندوں سے زیادہ صحیح ہے

اگرچہ مسند قحی بن مخلد مسند احمد سے زیادہ وسعت رکھتا ہے جیسا کہ حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری کی رائے ہے کہ:

ومن اوسعها مسند بقی بن مخلد (۲)

مسانید میں سب سے وسیع مسند قحی بن مخلد ہے

اور اس کی وسعتوں کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ حافظ ابن حزم فرماتے ہیں کہ اس میں حیرہ و سحابہ سے زیادہ اکابر کی روایات کا ذخیرہ ہے۔ (۳) اور اس میں ایک خوبی یہ بھی ہے کہ یہ بیک وقت مسند بھی ہے اور مصنف بھی۔ اولاً کتاب کو صحابہ کے ناموں پر مرتب کیا ہے اور پھر ہر صحابی کی روایات کو ترتیب فقہی یکجا کیا ہے اس لحاظ سے یہ کتاب مسند اور مصنف دونوں کا کام دیتی ہے لیکن اس کے باوجود مسند احمد جیسی اسے مقبولیت نہیں ہے بہر حال مسند احمد اس دور کے تمام مسانید میں اعلیٰ اشرف اور احادیث کا بہت بڑا مجموعہ ہے۔۔۔۔۔ خیر یہ بات تو ایک ضمنی تھی کہ تیسری صدی میں سنن اور جوامع کے ساتھ مسانید بھی مندرجہ صحافت پر آ گئے۔

آپ ان تمام مسانید کے مصنفین ان کی تاریخ وفات ان کے اوطان کو دیکھیں آپ

خود محسوس کریں گے کہ اس وقت کے تمام عالم اسلامی کے سارے شہروں میں حدیث کا چرچا عام ہو چکا ہے اور کوئی شہر بھی ایسا نہیں ہے جہاں حدیث نبوی نہ پہنچی ہو۔ ۲۹۵ھ میں اس صدی کا آخری مسند ہے۔ اس وقت کی اسلامی فتوحات کے نقشہ کو سامنے رکھ کر بتائیے۔ کون سی جگہ ہے جہاں ارشادات نبوت کو اپنایا نہ گیا ہو۔ اور یہی وہ زمانہ ہے جب امام اعظم کے تلامذہ ہر جگہ پہنچ گئے تھے۔ حافظ ذہبی نے لکھا ہے کہ:

روى عنه من المحدثين والفقهاء عدة لا يحصون۔

اگر آپ تاریخ میں ان اکابر باب مسانید کے علمی نسب ناموں کو تلاش کریں گے تو آپ کو ان کے علمی رشتے امام اعظم سے ملے ہوئے نظر آئیں گے۔ عید اللہ بن موسیٰ کے بارے میں آپ سن چکے ہیں۔

امام احمد بن حنبل جو رئیس المحدثین ہیں۔ ان کے بارے میں محدثین کی تصریحات یہ ہیں۔ امام ذہبی نے تاریخ الاسلام میں ان کے اساتذہ کی ایک طویل فہرست دی ہے اور ان میں امام شیم بن بشیر، امام جریر بن عبد الحمید، امام عباد بن العوام، یحییٰ بن ابی زائدہ، قاضی ابو یوسف، وکیع بن الجراح، یزید بن ہارون اور عبدالرزاق کا نام نمایاں طور پر لیا ہے اور ان سب کے متعلق امام بخاری نے تاریخ کبیر میں اور حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں شہادت دی ہے کہ یہ سب کے سب امام اعظم کے تلامذہ ہیں۔ امام وکیع بن الجراح کہتے ہیں کہ کوفہ میں اس جیسا نو جوان کوئی نہیں آیا۔ یہی بات امام اعظم کے دوسرے شاگرد حفص بن غیاث نے بھی کہی ہے۔ امام اعظم کی مجلس تدوین کے رکن رکیبن اور تلمیذ یحییٰ القطان بھی امام احمد کے اساتذہ میں سے ہیں۔ امام ذہبی نے ان کا اقرار بھی اس قسم کا نقل کیا ہے۔ الغرض ان اکابر باب مسانید میں بالواسطہ یا بلاواسطہ ہر ایک کا شجرہ علمی امام اعظم سے ملتا ہے۔

علم حدیث میں مصنفات:

اس صدی میں مسانید کے ساتھ مصنفات بھی مندرجہ صحافت پر آ گئے۔

مصنف سے مراد اصلاح محدثین میں وہ کتابیں ہیں جن میں احکام اور ان سے متعلق باتیں بترتیب فقہی یک جا ہوں۔ مصنف اور جامع میں تھوڑا سا فرق ہے۔ جو امع وہ

کتابیں ہیں۔ جب میں عقائد احکام رفاق کھانے پینے، سفر، مجلس میں اٹھنے بیٹھنے کے آداب، تفسیر، تاریخ کے فتن اور مناقب کی روایات ہوں۔ لیکن مصنف میں صرف وہ احادیث فقہ و احکام ہوتی ہیں جن کا تعلق شہری زندگی میں فقہ اور قانون سے ہے۔ دوسری صدی میں سنن سے مصنف کا کام لیا جاتا تھا مگر تیسری صدی میں سنن کے ہی لیے مصنف کا نام وجود میں آ گیا۔ اگرچہ بعد کو سنن میں خصوص اور مصنف میں کچھ عموم سا آ گیا۔

تیسری صدی میں مصنف کے نام سے جو کتابیں وجود میں آئی ہیں وہ اگرچہ ہیں تو بہت مگر الکتابی نے الرسالۃ المستطرفة میں دو کا ذکر کیا ہے۔

مصنف عبدالرزاق ۲۱۱ھ:

یہ مصنف نامی ایک ضخیم تالیف دو جلدوں میں ہے اس کی ترتیب فقہی ہے اس کتاب کی خصوصیت یہ ہے کہ چونکہ یہ دور تابعین میں بھی ہے اور باتفاق محدثین اس کے مصنف کو تابعین سے شرف تلمذ حاصل ہے اس لیے اس میں اکثر احادیث مملاتی ہیں یعنی ایسے نبوی ارشادات جو ان کو صرف تین ہی واسطوں سے معلوم ہوئے ہیں چنانچہ احناف النبیاء المتحقین میں ہے:

اکثرش مملاتی است۔ (۱)

کتاب کے آخر میں شامک نبوی ہیں اور شامک کو حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے بالوں پر ختم کیا گیا ہے۔ اور آخری حدیث یہ ہے:

حدثنا معمر عن ثابت عن انس قال كان شعر رسول الله صلى الله عليه وسلم الى انصاف اذنيه۔ (۲)

اس کتاب کا شمار حدیث کی ان کتابوں میں ہے جو اسلام کے علمی سرمایہ میں بہترین شمار کی جاتی ہیں۔ اس کتاب کے مصنف عبدالرزاق بن ہمام الیمانی ہیں اور اس دور کی پیداوار ہیں جس کے بارے میں تمام ائمہ اسلام کا اتفاق ہے کہ اس دور والوں میں اتباع تابعین کو شرف قبول حاصل ہے۔ چنانچہ حافظ عسقلانی نے تصریح کی ہے:

ثم اتفقوا ان اخر من كان من اتباع التابعين ممن يقبل قوله عاش الى حدود ۲۴۰ ھ ثم ظهرت البدع - (۱)

اس پر اتفاق ہے کہ اتباع تابعین سے آخری شخص جس کی بات قبول کی جاتی ہے ۲۴۰ ھ تک زندہ رہا ہے بعد ازیں بدعتوں کا ظہور ہو گیا۔

امام عبدالرزاق ہی صحیفہ ہمام بن منبہ کے اپنے استاد معمر بن راشد سے راوی ہیں۔ امام عبدالرزاق کے تلامذہ میں رئیس احمد شین امام احمد بن حنبل ہیں۔ ہمام کا یہ صحیفہ تجسہ آج بھی امام احمد کے مسند میں موجود ہے۔ یاد رہے کہ ہمام اس صحیفے کے مصنف نہیں بلکہ اپنے استاد حضرت ابو ہریرہ سے راوی ہیں اور ہمام سے اس کے راوی معمر اور معمر سے اس کے راوی ان کے شاگرد امام عبدالرزاق ہیں۔

امام عبدالرزاق نے صرف معمر بن راشد ہی سے کسب فیض نہیں کیا بلکہ امام ذہبی اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے تصریح کی ہے کہ عبدالرزاق نے حدیث کے طالب علم کی حیثیت سے امام اعظم کے سامنے بھی زانوئے ادب تہ کیا ہے۔ عقود الجمان میں ہے کہ امام اعظم کی خدمت میں زیادہ رہے ہیں۔ حافظ ابن عبدالبر نے بسند متصل احمد بن منصور مادی کا یہ بیان قلم بند کیا ہے کہ:

میں نے امام عبدالرزاق سے سنا ہے وہ فرماتے تھے کہ میں نے امام ابو حنیفہ سے زیادہ بردبار کوئی نہیں دیکھا میں نے ان کو مسجد حرام میں ایسی حالت میں دیکھا ہے کہ لوگوں کا ان کے ارد گرد حلقہ ہوتا تھا سوالات کی بوچھاڑ ہوتی تھی ایک شخص کوئی مسئلہ دریافت کرتا آپ اس کو جواب دیتے آگے سے کوئی اعتراض کرتا کہ اس مسئلہ میں حسن بصری یوں فرماتے ہیں۔ ابو حنیفہ کہتے کہ حسن بصری سے غلطی ہوئی ہے عبداللہ بن مسعود یہی فرماتے ہیں۔ عبدالرزاق کہتے ہیں کہ میں نے اصل مسئلہ پر غور کیا تو معلوم ہوا کہ عبداللہ بن مسعود اور ابو حنیفہ میں ہم آہنگی ہے۔ بلکہ اصحاب عبداللہ کی بھی ان کو تائید حاصل ہوئی۔ (۲)

ان کے مصنف کی قدر و منزلت کا اندازہ کرنا ہو تو امام بخاری کی تاریخ کبیر میں یہ رائے پڑھے کہ ان کی کتابیں حدیثیں سب سے زیادہ صحیح ہیں۔ امام بخاری نے صحیح میں ان سے بکثرت حدیثیں لی ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ سب سے زیادہ صحیح ہونے کی وجہ سے یہ ان کے مصنف ہی سے امام بخاری کا استفادہ ہے۔

ڈاکٹر حمید اللہ کی علمی کاوشوں سے معلوم ہوا ہے کہ مصنف عبدالرزاق کے مخطوط استنبول اور صنعاء میں کامل اور حیدر آباد دکن ٹوٹک حیدر آباد سندھ اور مدینہ منورہ میں ناقص ملتے ہیں۔ ڈاکٹر صاحب نے اہل علم کو یہ خوشخبری بھی دی تھی کہ:

عشینیہ کے فاضل پروفیسر ڈاکٹر محمد یوسف اسے آج کل ایلیٹ کر رہے ہیں اور جنوبی افریقہ کے عالم اور علم دوست تاجر مولانا محمد موسیٰ اس کی اشاعت میں دلچسپی لے رہے ہیں۔ (۱)

مصنف ابن ابی شیبہ ۲۳۵ ھ:

اس کتاب کا شمار حدیث کی ان چند بے مثال کتابوں میں ہے جو اسلام کا کارنامہ فخر خیال کی جاتی ہیں۔ حافظ ابن کثیر دمشقی ابن ابی شیبہ کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

صاحب المصنف الذی لم یصنف احد مثله قط لا قبله ولا بعده۔

اس مصنف کے مصنف ہیں کہ اس جیسی کتاب نہ پہلے اور نہ بعد میں لکھی گئی ہے۔ (۲)

حافظ ابن حزم نے اس کتاب کو عظمت کے لحاظ سے مؤطا امام مالک سے بھی مقدم

رکھا ہے۔ چنانچہ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کی جانب منسوب کر کے حدیث کی کتابوں کے

جو ترتیبی مدارج لکھے ہیں اس میں انہوں نے مؤطا کو حدیث کی تیسرے درجہ کی کتابوں میں شمار

کیا ہے جب کہ مصنف ابن ابی شیبہ کو درجہ ثانیہ کی کتابوں میں ظاہر کیا ہے۔ اور مصنف

عبدالرزاق کو بھی اس کا ہم پلہ بتایا ہے لیکن جہاں تک میں سمجھا ہوں درجات کی اس تعیین میں

ان کے پیش نظر صحت نہیں ہے بلکہ احادیث مرفوعہ کی زیادتی ہے چنانچہ درجہ اولیٰ کی کتابوں کا

ذکر کرنے کے بعد وہ خود فرماتے ہیں:

هذا الكتاب التي اوردت لكلام رسول الله صلى الله عليه وسلم صرفاً (۱) ورنه ظاهر ہے کہ از روئے صحت صحیحین مسند طحاوی اور مسند ابن خلیل کو ایک مصنف میں کون لا سکتا ہے۔ اور معلوم ہے کہ مصنف ابن ابی شیبہ کی خصوصیت ہی یہ ہے کہ اس میں حدیث نبوی کے پہلو بہ پہلو صحابہ و تابعین کے اقوال و فتاویٰ کا ذخیرہ ہے۔ اس کا سب سے بڑا فائدہ یہ ہے کہ ہر حدیث کے متعلق یہ بھی معلوم ہو جاتا ہے کہ اس کو سلف امت میں تنقیح بالقبول کا درجہ ملا ہے یا نہیں اور دوسرا یہ کہ تابعین میں اس پر عمل تھا کہ نہیں اور یہ اس کتاب کی وہ خاص افادہ حیثیت ہے کہ جس میں وہ اپنا ثانی نہیں رکھتی۔ اور یہی وجہ ہے کہ یہ کتاب فقہاء و محدثین میں برابر متداول چلی آئی ہے۔ صاحب کشف الظنون نے اس کا تعارف ہی اس حیثیت سے کرایا ہے وہ فرماتے ہیں:

هو كتاب كبير جدا جمع فيه فتاوى التابعين و اقوال الصحابة واحاديث الرسول صلى الله عليه وسلم على طريقة المحدثين بالاسانيد مرتباً على الكتب والابواب۔

یہ ایک بہت بڑی کتاب ہے جس میں فتاویٰ تابعین اقوال صحابہ اور احادیث نبوت کو بطرز محدثین بالاسانید جمع کر دیا ہے۔

اس کتاب کی دوسری خصوصیت یہ ہے کہ دوسرے تمام ابواب سے نظر ہٹا کر مصنف نے اس میں صرف احادیث احکام کو لیا ہے یعنی جن سے فقہ کا کوئی مسئلہ لکھا ہے اور اس کتاب کا خاص امتیاز یہ ہے کہ اس میں فقہی مذہب کے ساتھ کوئی ترجیح سلوک نہیں کیا گیا بلکہ اہل حجاز اہل عراق دونوں مدرسوں کی جس قدر روایات مصنف کو ملی ہیں ان سب کو نہایت غیر جانبداری کے ساتھ یک جا کر دیا ہے اس لیے قدامت کی کتابوں میں یہ کتاب احادیث احکام پر جامع ترین ہے۔ مشہور علامہ زہد کوثری نے لحظہ الالحاظ کی تعلیق میں مصنف کے بارے میں یہ بات بڑی ہی جیتی فرمائی ہے:

المصنف اخرج ما يكون الفقيه اليه من الكتب الجامعة للمسايد والمراسيل وفتاوى الصحابة والتابعين رتبة على الابواب ليقف المطالع على مواطن الاتفاق والاختلاف بسهولة۔

مسائید مراسیل اور فتاویٰ صحابہ و تابعین پر مشتمل جو کتابیں ہیں ان کتابوں میں ایک فقیہ کو سب سے زیادہ ضرورت جس کتاب کی ہے وہ صرف مصنف ابن شیبہ ہے۔ (۱) اور صرف اتنا ہی نہیں ہے بلکہ چونکہ کوئٹہ میں لکھی گئی ہے اس لیے اس میں فقہاء عراق کے مذہب کو سمجھ کر بڑی تفصیل سے بیان کیا ہے تا آنکہ مصنف نے اس کتاب میں اپنے خیال کے مطابق ایک مستقل باب امام ابو حنیفہ کے رد میں بھی لکھا ہے اس کا عنوان یہ ہے:

هذا ما خالف به ابو حنيفة الاثر الذي جاء عن رسول الله صلى الله عليه وسلم۔

اس میں ایک سو پچیس مسائل لکھے ہیں اور اس پر حیران نہ ہونا چاہیے کیونکہ اجتہادی مسائل میں اختلاف ناگزیر ہے اور ہر فریق کو دوسرے کے مسائل پر تنقید کا حق حاصل ہے۔ اگر فن میں آزادانہ تنقید کے حق پر قدامت قائم کر دیا جائے تو فن کبھی ترقی نہیں کر سکتا۔ زمانہ سلف میں اکثر ائمہ نے ایک دوسرے کے مسائل پر اپنے علم کے مطابق تنقید کی ہے۔ تنقید تلمذ اور تادب کے منافی نہیں ہے۔ امام ایٹ بن سعد نے امام مالک کے ستر مسئلے ایسے شمار کیے ہیں جو سب کے سب ماجاہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف تھے۔ انہوں نے اس کے متعلق امام مالک کو یادداشت روانہ کی۔ چنانچہ حافظ ابن عبد البر نے ان سے بعد متصل نقل کیا ہے کہ:

احصيت على مالك بن انس سبعين مسألة كلها مخالفة لسنة النبي

صلى الله عليه وسلم مما قال مالك فيها براهه۔ (۲)

میں نے مالک کے ستر مسئلے شمار کیے ہیں جو حضور کی سنت کے خلاف ہیں اور جو امام مالک نے محض رائے سے لکھے ہیں۔

امام مالک کے نام لیث بن سعد کا وہ خط پڑھیے جو حافظ ابن القیم نے اعلام الموقعین کی تیسری جلد میں پورا نقل کر دیا ہے۔ آپ محسوس کریں گے کہ سلف میں تنقید کا معیار کتنا بلند تھا۔ لیکن بات کو پورے واشکاف انداز میں پیش کرتے اور دامانِ ادب و احترام کو ہاتھ نہ لگاتے۔ میں یہاں اس خط کے چند اقتباسات ناظرین کی ضیافتِ طبع کے لیے پیش کرتا ہوں۔ فرماتے ہیں:

اس موضوع پر کہ عملِ اہل مدینہ حجت ہے آپ نے جو قرآن کی یہ آیت پیش کی ہے: **وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ** اولین کی اکثریت جہاد فی سبیل اللہ کی خاطر مدینہ چھوڑ کر ہے کہ ان سابقین اولین کی اکثریت جہاد فی سبیل اللہ کی خاطر مدینہ چھوڑ کر دوسرے مقامات پر گئی۔ فوج میں داخل ہو کر یہ لوگ مختلف شہروں میں پہنچے لوگوں نے ان سے استفادہ کیا۔ انہوں نے لوگوں کے ردِ ہر کتاب و سنت کو بلا کم و کاست پیش کیا اور اس میں سے کوئی بات راز بنا کر نہیں رکھی ہے ہر فوج اور لشکر میں ایسا طبقہ ان لوگوں کا ہوتا تھا جو دوائے کتاب و سنت تھا اور ضرورت پڑنے پر ان مسائل میں اجتہاد کرتا تھا جو قرآن و سنت میں منصوص نہیں ہیں ان کے سامنے ابوبکرؓ، عمرؓ، عثمانؓ تھے جن کو مسلمانوں نے مقامِ قیادت دیا تھا یہ ہر بزرگ مسلمان فوجیوں سے بے خبر نہ تھے چھوٹے سے چھوٹے معاملے میں بھی دین قائم کرنے کی خاطر اور کتاب و سنت میں اختلاف سے بچانے کے لیے فوجیوں سے لگا تار خط و کتابت کے ذریعے رابطہ قائم رکھتے تھے ہر ایسی بات جس کا قرآن کی تفسیر سے سنت کی تشریح اور ان کے فیصلوں سے تعلق ہوتا وہ ان فوجیوں کو بتاتے اور سکھاتے۔ لہذا اگر کوئی ایسا معاملہ درپیش آجائے جس پر حضور النور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ نے عصرِ شام اور دراق میں زمانہ ابوبکرؓ، عمرؓ اور عثمانؓ میں عمل کیا ہو اور اس پر عمل کرتے ہوئے وہ دنیا سے رحلت فرمائے دارِ بقا ہو گئے ہوں تو بعد میں آج کسی کو بھی یہ حق نہیں پہنچتا کہ عمل کا کوئی ایسا پیمانہ بنائے جس کی دین کی زندگی میں ان بزرگوں سے عملی تائید نہ ہو۔

ایک اور جگہ فرماتے ہیں:

آپ کو بارش والی رات میں دو نمازوں کے جمع کرنے پر میری گرفت معلوم ہوئی یقیناً میں نے اس پر گرفت کی ہے۔ شام میں یہ نسبت مدینہ کے بارش زیادہ ہوتی ہے مگر یہاں آنے والے صحابہ میں کبھی کسی نے یہ کام نہیں کیا دراصل حالیکہ ان میں ابو عبیدہؓ، خالد بن الولیدؓ، یزید بن ابی سفیانؓ، عمرو بن العاصؓ اور معاذ بن جبلؓ جیسے اجلہ صحابہ تھے۔ حمص میں ستر پداری تھے۔ عراق میں عبداللہ بن مسعودؓ، حذیفہ بن الیمانؓ، عمران بن الحصینؓ، علی مرتضیٰؓ اور ان کے بے شمار رفقاء تھے لیکن ان میں سے کبھی کسی نے مغرب اور عشاء کو جمع نہیں کیا ہے۔

یہ نمونہ ہے اس دور میں ان بزرگوں کی آزادانہ تنقید کا جس سے استنباط و اجتہاد کے فن میں باغ و بہار آتی ہے اور اس درجہ اوج کمال پر پہنچ گیا کہ زندگی کے ہر مسئلہ کا حل وہ شریعت کی روشنی میں تلاش کر لیتے۔ اسی کا نتیجہ ہے کہ یگانے تو یگانے بیگانے بھی بول پڑے کہ دورِ تابعین میں فقہاء اس کے جو یا رہتے تھے کہ دنیوی مسائل ہوں یا دینی اعمال و اقوال نبوت میں نبوت کا مشاء معلوم ہو اور فشاء نبوت معلوم کرنے کا ان کے پاس صحابہ کی زندگی کے سوا کوئی ذریعہ نہ تھا۔ صحابہ سے میری مراد وہ لوگ ہیں جو حضور النورؐ کے فیضِ صحبت سے مستفید ہوئے جنہوں نے اپنی آنکھوں سے آپ کے اعمال دیکھے اور کانوں سے ارشادات سنے۔ اس دور میں جو شخص اس روشنی سے جتنا زیادہ قریب تھا اتنا اس کے فقہی نتائج زیادہ وسیع تھے۔ (۱)

یہ تو خیر ایک معاصر پر تنقید تھی خود امام شافعیؒ جن کو امام مالک سے شرفِ کلمہ بھی ہے انہوں نے بھی امام مالک کے رد میں ایک کتاب لکھی ہے جس میں ثابت کیا ہے کہ ان کے بہت سے مسائل احادیث کے خلاف ہیں یہ کتاب آج بھی کتاب الام میں اختلافِ مالک والشافعی کے نام سے موجود ہے۔ حافظ ابن حزم اندلسی اپنی کتاب مراتب الدیانتہ میں لکھتے ہیں کہ مؤطا میں ستر سے اوپر ایسی حدیثیں ہیں کہ جن پر خود امام مالک نے عمل نہیں کیا۔ (۲) اور

بعض مغارب نے ایک مستقل کتاب میں ان مسائل کو جمع بھی کر دیا ہے کہ جن میں امام مالک کا عمل موطا کی احادیث کے صریحاً خلاف ہے۔ چنانچہ حافظ عسقلانی فرماتے ہیں:

قد جمع بعض المغاربة كتابا فيما خالف فيه المالكة نصوص الموطا۔ (۱)
محمد بن عبد اللہ بن القاسم مالکی نے جو مصر کے مشہور فقیہ اور محدث تھے اور امام شافعی کے شاگرد بھی رو چکے ہیں امام شافعی کے رو میں کتاب لکھی ہے جس کا نام الروعی الشافعی و ماخالف فيه الكتاب والسنن ہے۔ (۲)

امام ابو حنیفہ کی کتاب السیر پر امام اوزاعی نے تنقید کی ہے۔ امام ابو حنیفہ کے مشہور شاگرد قاضی ابو یوسف نے امام اوزاعی کی کتاب پر ناقدانہ نظر ڈالی ہے اس کا نام الروعی سیر الاوزاعی ہے۔ امام شافعی کتاب الام میں اس کتاب کے راوی ہیں۔

ابن ابی شیبہ نے اپنے مصنف میں جو امام ابو حنیفہ پر ایک خاص باب میں تنقید کی تھی علماء نے اس پر بھی بھر پور تنقید کی ہے اور ثابت کیا ہے کہ ان مسائل میں ابو حنیفہ کا مذہب حدیث کے موافق ہے۔ جن علماء نے ابن ابی شیبہ پر اس موضوع میں تنقید کی ہے ان کے نام یہ ہیں:

حافظ عبد القادر قرشی:۔ ان کی کتاب کا نام الدر المنید فی الروعی ابن ابی شیبہ فیما اوردہ علی ابی حنیفہ ہے۔

حافظ زین الدین قاسم:۔ ان کی کتاب کا نام الاجوبۃ المفیدۃ عن اعتراضات ابن ابی شیبہ علی ابی حنیفہ ہے۔ (۳)

علامہ زاہد کوثری:۔ ان کی کتاب کا نام الفت الطریفۃ فی التحدیث عن رواہ ابن ابی شیبہ علی ابی حنیفہ ہے۔

صاحب کشف الظنون ملا کا تب خطمی نے ایک اور کتاب کا بھی ذکر کیا ہے۔ جس کا نام الروعی من روعی ابی حنیفہ ہے۔

حافظ محمد بن یوسف صالحی شافعی عتود الجمان میں رقم طراز ہیں۔ کہ خود انہوں نے بھی

(۱) قبیل المنقوع: ص ۱۳ (۲) طبقات الشافعیۃ الکبریٰ: ج ۱ ص ۲۳۳ (۳) تعلیق لخط الاثبات: ص ۱۵۸

ابن ابی شیبہ کے رو میں ایک مستقل کتاب المصنف شروع کی تھی اور دس حدیثوں تک جواب بھی لکھ لیا تھا مگر بعد کو قلم روک لیا۔

لیکن اس تنقید و تبصرہ سے یہ نتیجہ نکالنا درست نہیں ہے کہ:

ان ائمہ میں باہم اکرام نہیں ہے اور ان کی ناقدانہ تحریروں کا فشاء ان کی باہم رنجش ہے۔
معاذ اللہ ثم معاذ اللہ یہ ائمہ حدیث کی مخالفت کرتے تھے۔

اگر ان باتوں میں سے ایک بات بھی ہوتی تو ان کی امت میں امامت کون مانتا؟
بات یہ ہے کہ یہ اجتہادی مسائل ہیں ان میں یہ ضروری نہیں ہے کہ جو روایت ایک کامل قبول ہو وہ حتماسب کے نزدیک قابل پذیرائی ہو۔ کیونکہ حدیث کی صحت کا مسئلہ منصوص نہیں بلکہ خود اجتہادی ہے۔ ہو سکتا ہے کہ ایک کے علم کے مطابق اس کی سند میں کوئی کمزوری ہو یا پھر اس کے ذہن میں اس کا محمل اور مصداق اور ہو۔ اس موقع پر حافظ ابن عبد البر کیسی پتے کی بات فرما گئے ہیں:

علماء امت میں کوئی بھی ایسا نہیں ہے کہ ایک حدیث کو حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت مانتے ہوئے بلا وجہ رد کر دے۔ یا تو وہ اس حدیث کے نسخے کا دعویٰ کرتا ہے یا اجماع کی تائید کا اعلان کرتا یا اس کا کوئی ایسا محمل تجویز کرتا ہے جس کا اس کے اصول پر ماننا ضروری ہے یا پھر حدیث کی روایتی حیثیت کو وہ مشکوک سمجھتا ہے۔
اگر ان باتوں میں سے کوئی بات نہیں ہے اور پھر وہ حدیث کو رد کرتا ہے تو اس کا امام ہونا تو درکنار اس کی توجہ اہل سنت بھی مخدوش ہو جاتی ہے۔

بہر حال مصنف بہت اونچے درجے کی کتاب ہے اس کے مصنف امام ابو بکر بن ابی شیبہ ۳۳۵ھ کو فہ کے رہنے والے ہیں۔ ان کے اساتذہ میں حافظ ذہبی کی تصریح کے مطابق شریک القاضی سفیان و بن عیینہ عبد اللہ بن المبارک اور جریر بن عبد الحمید ہیں اور حافظ ابن حجر نے ان کے ساتھ بشیم بن بشیر اور ابو بکر بن عیاش ابو اسامہ ابو معاویہ و کعب بن الجراح محمد بن فضیل اور یزید بن ہارون کا اضافہ فرمایا ہے۔ حافظ ذہبی نے سفیان بن عیینہ کو چھوڑ کر سب ہی کو امام اعظم کے علاوہ حدیث میں شمار کیا ہے۔ امام بخاری نے ابن ابی شیبہ سے تیس حدیثیں اور امام

مسلم نے ان سے ایک ہزار پانچ سو چالیس حدیثیں روایت کی ہیں۔

آپ اس سے امام اعظم کی جلالت قدر کا اندازہ لگائیے یہ ادنیٰ سے ادنیٰ مثال ہے کہ تمام دودمان علم حدیث اسی گھر کا خوش چین ہے۔

تیسری صدی میں صحاح کی تدوین:

صحاح سے مراد وہ کتابیں ہیں جن کے مؤلفین نے اپنی کتابوں میں صحت کا التزام کیا ہے۔ الکتانی لکھتے ہیں:

کتاب الترمذی اہلہا الصحة فیہا۔

تیسری صدی میں صحاح کے نام سے جو کتابیں مندرجہ شہود پر آئی ہیں وہ چھ ہیں:

صحیح امام بخاری ۲۵۶ھ۔ صحیح امام مسلم ۲۶۱ھ۔ جامع ترمذی ۲۷۹ھ۔ سنن ابی داؤد ۲۷۲ھ۔ سنن ابن ماجہ ۲۷۱ھ۔ سنن نسائی ۳۰۳ھ۔ چونکہ صحاح کے نام سے یہ چھ کتابیں مشہور ہیں اس لیے ہم نے ان ہی کو صحاح سے لکھا ہے ورنہ حافظ ابن مندہ نے خرین صحاح میں صرف امام بخاری، امام مسلم، ابوداؤد اور امام نسائی کو شمار کیا ہے۔ اور بجائے ستہ کے صحاح اربعہ کہا ہے۔ بعد کو حافظ ابو طاهر سلفی نے جامع ترمذی کو بھی مذکورہ بالا چار کتابوں کے ساتھ شمار کر کے تصریح کی ہے کہ ان پانچ کی صحت پر مشرق اور مغرب کے علماء کا اتفاق ہے۔ لیکن حافظ عراقی نے ان لوگوں پر بڑی برہمی کا اظہار کیا ہے جو ترمذی، ابوداؤد جیسی کتابوں پر صحیح بولتے ہیں۔ فرماتے ہیں:

ومن علیہا اطلق الصحیح فقد اتى تساهلا صریحا۔

حافظ ابن الصلاح اور علامہ نووی نے قابل اعتماد کتابوں کے سلسلے میں صرف پانچ کتابوں کے مصنفین کی وفیات کا ذکر کیا ہے اور امام ابن ماجہ کو نظر انداز کر دیا ہے۔ حافظ سخاوی نے اس کی وجہ یہ بتائی ہے کہ:

ل (المیۃ العراقی: ص ۱۳)

ابن ماجہ ان مقاصد سے خالی ہے جن پر مصنفین کتب فہرہ نے توجہ دی ہے اور جن پر تذکرہ وغیرہ سے محدث کو مشتق ہوتی ہے خاص طور پر جبکہ اس میں نہایت ضعیف بلکہ منکر حدیثیں بھی موجود ہیں۔ (۱)

حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں امام ابن ماجہ کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ: ابو عبد اللہ بن ماجہ کی کتاب بہترین ہے کاش اس میں تھوڑی احادیث واہیہ نہ ہوتیں۔

اور خود امام ابن ماجہ کی زبانی حافظ ابو زرعہ کا یہ تاثر نقل کیا ہے: میں نے اس کتاب کو حافظ ابو زرعہ کی خدمت میں لے جا کر پیش کیا تو فرمایا کہ میرے خیال میں اگر یہ کتاب لوگوں کے ہاتھوں میں پہنچ گئی تو یہ جوامع یا ان میں سے اکثر بیکار ہو جائیں گے پھر فرمایا شاید اس میں تیس حدیثیں بھی ایسی نہ ہوں جن کی اسناد میں ضعف ہو۔ (۲)

حافظ ذہبی نے حافظ ابو زرعہ کی رائے کو تذکرہ میں اگرچہ بلا تبصرہ نقل کیا ہے لیکن سیر اعلام النبلاء کے حوالہ سے علامہ بیہقی لکھتے ہیں کہ:

ابو زرعہ کا یہ بیان کہ شاید اس میں تیس حدیثیں بھی ایسی نہ ہوں جن کی سند ضعیف ہو اگر صحیح ہے تو ان کی مراد ان تیس حدیثوں سے نہایت گری ہوئی اور ساقط قسم کی روایتیں ہیں ورنہ ناقابل احتجاج روایات کا تو اس میں ایک ذخیرہ ہے۔ شاید ان کی تعداد ہزار سے قریب ہو۔ (۳)

غالباً ان ہی تیس کو حافظ ذہبی نے تاریخ میں سنن ابن ماجہ کے ذکر میں قلیل سے تعبیر کیا ہے فرماتے ہیں:

انما غرض من رتبہ سنتہ ما فیہا من المناکیر و قلیل من الموضوعات۔

(۱) فتح المغیث: ص ۴۷ (۲) تذکرۃ الحفاظ: ج ۲ ص ۱۸۹

(۳) تذکرۃ الحفاظ: ج ۲ ص ۱۸۹

سنن ابن ماجہ کو اپنے مرتبہ میں کمتر بنانے والی منکر روایات اور قوی سی احادیث موضوع ہیں۔ (۱)

اور یہی وہ تیس حدیثیں ہیں جن کو مشہور محدث ابن الجوزی نے موضوعات میں شمار کیا ہے یا دیگر محدثین نے ان میں سے بعض کے موضوع ہونے کی تصریح کی ہے۔ یہ سب گفتگو اس مفروضہ پر ہے جب کہ روایتی طور پر حافظ ابو زرعہ کا یہ بیان ثابت ہو جائے حافظ سیوطی حافظ ابو زرعہ کے اس بیان کو تاریخی طور پر صحیح تسلیم نہیں کرتے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

ابن طاہر نے ابو زرعہ سے جو یہ بات نقل کی ہے کہ انہوں نے اس کتاب کو دیکھ کر فرمایا کہ شاید اس میں پوری تیس حدیثیں بھی ایسی نہیں جن میں ضعف ہو۔ یہ حکایت درست نہیں ہے کیونکہ اس کی سند میں اتقاء ہے اور اگر یہ روایت محفوظ ہے تو شاید انہوں نے انتہائی ساقط روایت کو مراد لیا ہے یا پھر کتاب کا صرف ایک ہی حصہ دیکھا ہے جس میں ان کو اسی قدر مل سکا اور یہ واقعہ ہے کہ ابو زرعہ نے اس کی بہت سی حدیثوں کے متعلق باطل یا ساقط یا منکر ہونے کا فیصلہ کیا ہے جو ابن ابی حاتم کی علل میں ہیں۔ (۲)

لیکن اس کے باوجود متاخرین نے سنن ابی ماجہ کو صحاح ستہ میں شمار کر لیا اور بقول شاہ عبدالحق اس کتاب کو شامل کر کے ان کتابوں کو اصول ستہ کتب ستہ صحاح ستہ بولا جانے لگا۔

ابن ماجہ سنن دارمی یا مؤطا کا صحاح ستہ میں شمار:

تاریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ سب سے پہلے جس شخص نے سنن ابن ماجہ کو کتب خمسہ کے بالمقابل جگہ دی وہ حافظ ابو الفضل محمد بن طاہر مقدسی ۵۵۰ھ ہیں۔ جنہوں نے شروط الائمتہ الستہ کے نام سے کتاب تصنیف کی اور اس میں آخر خمسہ کے ساتھ ابن ماجہ کی شرط پر بحث کی ہے اور ایک دوسری کتاب میں ان کتب ستہ کے اطراف کو جمع کیا۔ بعد کو تمام مصنفین نے ان کی رائے سے اتفاق کیا حافظ سیوطی لکھتے ہیں:

تتابعہ اصحاب الاطراف والرجال۔ (۱)

حافظ ابن طاہر کے معاصر محدث رزین بن معاویہ عسکری مالکی ۵۲۵ھ نے اپنی کتاب التجرید للصحاح والسنن میں کتب خمسہ کے ساتھ سنن ابن ماجہ کی جگہ مؤطا امام مالک کو رکھا ہے۔ حافظ عبدالحق مقدس ۶۰۰ھ نے الاکمال فی اسماء الرجال میں کتب خمسہ کے ساتھ ابن ماجہ کے رجال کو یک جا مرتب کیا ہے۔ (۲)

اس بنا پر بعد کے علماء میں یہ بحث پیدا ہو گئی کہ صحاح میں کتب خمسہ کے سوا چھٹی کتاب مؤطا ہے یا ابن ماجہ؟

علامہ ابن الاثیر نے اپنی مشہور کتاب جامع الاصول میں محدث زرین بن معاویہ کی رائے کو ترجیح دی ہے اور اور اسی لیے اس کتاب میں ابن ماجہ کے حوالہ سے کوئی روایت درج نہیں ہے۔ اسی طرح حافظ ابو جعفر بن زہیر غزالی کی تصریح ہے کہ:

جو کچھ بتایا گیا ہے ان سب میں اول دو کتابیں ہیں کہ جن کے اعتماد پر مسلمانوں کا اتفاق ہے اور یہ وہی کتب خمسہ اور مؤطا ہے۔ جو تصنیف میں اور مرتبہ میں ان سے کم نہیں ہے۔ (۳)

اور علامہ عبدالحق نابلسی اپنی مشہور کتاب ذخائر المواریت فی الدلالة علی مواضع الحدیث کے مقدمہ میں لکھتے ہیں:

صحاح میں چھٹی کتاب کے بارے میں اختلاف ہے اہل مشرق کے نزدیک تو ابن ماجہ ہے و اہل مغرب کے نزدیک مؤطا ہے۔ (۴)

غالب المتأخرین علیٰ انہ سادس المستة۔

حافظ سخاوی نے ابن ماجہ کو مقدم کرنے کی وجہ یہ بتائی ہے کہ اس میں بہت سی زائد حدیثوں کی وجہ سے افادیت پیدا ہو گئی ہے۔ ورنہ صحت اور قوت روایات کے لحاظ سے سنن ابن ماجہ تو کیا صحاح ستہ کی کوئی کتاب بھی مؤطا کے مقابلے میں پیش نہیں کی جاسکتی۔ کچھ علماء کی رائے

رائے میں ابن ماجہ کی جگہ سنن دارمی کو صحاح میں چھٹی کتاب ہونے کا مقام حاصل ہے۔ چنانچہ حافظ سقادی نے کچھ لوگوں کا یہ خیال نقل کیا ہے کہ:

بجائے سنن ابن ماجہ کے مناسب یہ ہے کہ دارمی کی کتاب کو چھٹی قرار دیا جائے کیونکہ اس میں ضعیف راوی کم اور منکر و شاذ حدیثیں نادر ہیں۔ اور اگرچہ اس میں احادیث مرسلہ و موقوفہ موجود ہیں تاہم وہ سنن ابن ماجہ سے زیادہ بہتر ہے۔ (۱)

حافظ ابن حجر عسقلانی نے بھی اس کی ہم نوائی کی ہے۔ چنانچہ حافظ سیوطی رقمطراز ہیں: شیخ الاسلام حافظ ابن حجر کا بیان ہے کہ دارمی کی کتاب رتبہ میں سنن اربوہ سے کم نہیں ہے بلکہ اس کو اگر کتب خمسہ کے ساتھ ملا دیا جائے تو ابن ماجہ کی بہ نسبت یہ زیادہ اچھا ہے کیونکہ وہ سنن ابن ماجہ سے کہیں بڑھ کر ہے۔ (۲)

لیکن اس تصریح کے باوجود حافظ ابن حجر کا عمل اس کے خلاف ہے چنانچہ محدث محمد بن اسماعیل البیہقی لکھتے ہیں:

صحاح خمسہ کے ساتھ مؤطا بھی ہے جیسا کہ جامع الاصول میں ابن الاثیر نے کہا اور کچھ لوگوں نے اس کا جگہ ابن ماجہ کو رکھا ہے اس کے پیش نظر حافظ ابو النجاشی المزی نے تہذیب الکمال میں رجال کی ترتیب قائم کی ہے اور اسی راہ کو اس کتاب کے اختصار میں حافظ ابن حجر نے تہذیب احمدیہ میں اور علامہ خرزجی نے خلاصہ میں اختیار کیا ہے۔ (۳)

الغرض بتانا یہ چاہتا ہوں کہ تیسری صدی میں یہ چھ کتابیں صحاح کے نام سے منصف شہود پر آئی ہیں۔ آئیے اب سرا ہے خالص محدثانہ نقطہ نظر سے ان کتابوں کے بارے میں محدثین کی کچھ آراء بھی پڑھ لیجئے۔

صحیح بخاری اور صحیح مسلم:

مسانید کے ذریعے جب حدیث کا تمام ذخیرہ یکجا ہوگا اور احادیث کے سمیٹنے کا کام

(۱) فتح المغیث: ج ۳۳ (۲) تدریب الراوی: ج ۵۷ (۳) توضیح الافکار: ج ۵۵

پورا ہو گیا تو اس دور کے محدثین نے اس ذخیرے سے انتخاب و اختصار کے لیے قدم اٹھایا اور صحاح کی تدوین عمل میں آئی۔ حافظ ابوبکر محمد بن موسیٰ الحارثی نے ابراہیم بن معقل نسفی کے حوالہ سے خود امام بخاری کی زبانی بتایا ہے کہ:

میں ایک روز اسحاق بن راہویہ کے پاس تھا وہاں ہمارے احباب میں سے کسی نے کہا کہ کاش تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنن پر مشتمل کوئی مختصر تیار کرتے یہ بات میرے دل میں اتر گئی اور میں نے حدیث کا ایک مختصر جمع کرنا شروع کر دیا۔ (۱)

صرف اختصار ہی نہیں بلکہ اس میں صحیح احادیث کے انتخاب کا بھی پورا اہتمام فرمایا۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں کہ:

امام بخاری فرماتے ہیں کہ میں نے اپنی کتاب الجامع میں صرف وہی حدیثیں درج کی ہیں جو صحیح ہیں اور بہت سی صحیح حدیثوں کو میں نے چھوڑ دیا ہے۔ (۲)

امام مسلم نے اس سے بھی آگے قدم بڑھایا اور احادیث کی صحت کے بارے میں صرف اپنی ذاتی تحقیق پر اکتفا نہیں فرمایا۔ بلکہ مزید احتیاط کے پیش نظر صرف وہی حدیثیں جمع کیں کہ جن کی صحت پر مشائخ وقت کا بھی اجماع تھا چنانچہ ان کا بیان ہے۔

لیس کل شئی عندی صحیح و ضعة ههنا انما وضعت ههنا ما اجمعوا علیہ۔ (۳)

حافظ ابن الصلاح: حافظ جلال الدین السيوطی اور علامہ الجزائری نے تصریح کی ہے

(۱) شرائط التلخیص: ج ۵۱ (۲) مقدمہ فتح الباری: ج ۵ (۳) صحیح مسلم میں جس موقع پر امام مسلم نے اپنی صحیح میں یہ بات فرمائی ہے وہ بھی گوش گذار فرما لیجئے۔ امام مسلم نے باب التکید میں اپنے مشائخ سعید بن منصور، قتیبہ بن سعید، ابوالکامل محمد بن عبد الملک کے حوالہ سے یہ سند ابوالیمانہ از یونس بن جریر، حطان بن عبد اللہ، حضرت ابو موسیٰ اشعری کی ایک طویل حدیث پیش فرمائی ہے اور پھر اسی حدیث کے بارے میں بتایا ہے کہ مجھے یہ حدیث ان تین طریقوں سے بھی ملی ہے۔ اول ابوبکر از ابواسامہ از سعید بن ابی عرب۔ دوم ابونسان السیسی از معاذ بن بشام از بشام۔ سوم اسحاق بن ابراہیم از جریر از سلمہ بن ابی تینوں طریقوں کو نقل کر کے فرماتے ہیں کہ: کل هؤلاء عن قتادة۔ (یعنی باقی صفحہ ۵۳۳)

کہ امام مسلم کی مراد صاحبوا علیہ سے یہ ائمہ حدیث ہیں۔ امام احمد بن حنبل، امام یحییٰ بن معین، امام عثمان بن ابی شیبہ اور امام سعید بن منصور خراسانی۔ (۱) حافظ ابن حجر عسقلانی نے ان کے ساتھ امام علی بن المدینی کا بھی اضافہ فرمایا ہے۔ (۲) اور حافظ ابن الصلاح فرماتے ہیں کہ جس حدیث کو امام مسلم صحیح کہہ دیں اس کا صحیح ہونا نفس الامر اور حقیقت میں بالکل یقینی ہے۔ (۳)

حاجۃ صلی اللہ علیہ وسلم ۵۳۳ھ یعنی یہ سب بالاتفاق کہتے ہیں کہ ہم سے قتادہ نے بیان کیا ہے۔ لیکن ان تینوں طریقوں میں سلیمان قتادہ کے حال سے اس حدیث میں یہ اضافہ کیا ہے کہ انا قراہ فیہ لخصوا اور پوری روایت اسی طرح ہے کہ امام مسلم فرماتے ہیں کہ ہم سے اسحاق بن ابراہیم نے بیان وہ کہتے ہیں کہ ہم سے جریر نے بتلایا وہ سلیمان بنی سے روایت کرتے ہیں۔ قتادہ سے قتادہ بن یونس بن حجر سے اور وہ سلطان بن عبد اللہ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت ابو موسیٰ اشعرئی نے بتلایا ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم سے خطاب فرمایا اور سنت کے مطابق زندگی بسر کرنے کی تلقین فرمائی اور ہمیں نماز کا طریقہ سکھایا اور کہ نماز سے پہلے صفوں کو سیدھا کرلو پھر تم میں سے ایک تمہارا امام بنے جب وہ بخیر کے تم بھی بخیر کہو اور جب وہ قرأت کرے تو تم چپ رہو اور جب وہ غیر المصنوع علیہم ولا الضالین کہے تو تم آمین کہو۔ (صحیح مسلم جلد اول ص ۱۵۷) اس موقع پر امام مسلم سے ان کے ایک شاگرد ابو بکر ہامی نے دریافت کیا کہ سلیمان کی روایت میں یہ اضافہ ہے۔ امام مسلم نے جواب دیا کہ سلیمان حفظ و ضبط میں کامل ہیں پھر ابو بکر نے پوچھا کہ اچھا یہ تو ابو موسیٰ اشعرئی کی حدیث ہے لیکن آپ کا حضرت ابو ہریرہ کی حدیث کے بارے میں کیا خیال ہے جس میں افسرہاء فلتنصتوا آیا ہے۔ امام مسلم نے جواب میں فرمایا کہ ہو عندی صحیح وہ بھی میرے نزدیک صحیح ہے۔ پھر سوال کیا گیا کہ اگر وہ بھی آپ کے نزدیک صحیح ہے تو اسے آپ نے اپنی کتاب میں یہاں کیوں درج نہیں فرمائی۔ جواب میں وہ بات ارشاد فرمائی جو ہم نے کتاب میں درج کی ہے پس کل شئی عندی ان یعنی میں نے ہر اس حدیث کو جو میرے نزدیک صحیح ہے اپنی صحیح میں درج کرنے کا التزام نہیں کیا بلکہ میں نے صرف وہ روایات درج کی ہیں جن پر محدثین کا اجماع ہے اس سے معلوم ہوا کہ حضرت ابو موسیٰ اشعرئی کی وہ حدیث جو صحیح مسلم میں بالسد موجود ہے امام مسلم کے نزدیک ہی نہیں بلکہ ان سب محدثین کے نزدیک صحیح ہے جن کے اتفاق کو امام مسلم اپنی صحیح میں اپناتے ہیں۔

(۱) مقدمہ ابن الصلاح ص ۸، تہذیب التواضع ص ۱۸، توجیہ الشرح ص ۱۳۹ (۲) مقدمہ فتح الباری ص ۲۰۳

(۳) غایۃ الماہول ص ۶۔ اس لحاظ سے گویا یہ تمام ائمہ حدیث حضرت ابو موسیٰ اشعرئی کی اس زیادتی والی حدیث کو صحیح تسلیم کرتے ہیں۔

امام مسلم نے اسی پر بس نہیں کی بلکہ جب کتاب مکمل ہو گئی تو حافظ ابو زرہ رازی کی خدمت میں لیجا کر پیش کی جو اس دور میں علل احادیث اور فن جرح و تعدیل کے مسلم امام تھے اور جس روایت کے بارے میں انہوں نے کسی علت کی طرف اشارہ کیا اسے کتاب سے خارج کر دیا (۱)۔ بلاخر پوری پندرہ سالہ محنتوں اور عرق ریزیوں کے بعد احادیث صحیحہ کا یہ مجموعہ عوام کے سامنے آیا۔ اس کے بارے میں خود امام مسلم کا یہ دعویٰ ہے:

میں نے قین لاکھ احادیث سے یہ کتاب تالیف کی ہے اگر تمام روئے زمین کے باشندے دو سو سال تک بھی حدیث کی کتابت کا کام کریں گے پھر بھی ان کا مدار اور سہارا یہی کتاب رہے گی۔ میں نے جو کچھ درج کیا ہے وہ دلیل کی پٹی تکی ترازو پر رکھ کر کیا ہے اور جو درج نہیں کیا وہ بھی کسی دلیل ہی کے سہارے نہیں کیا ہے۔ (۲)

حافظ مسلم بن قاسم قرطبی نے اپنی تاریخ میں صحیح مسلم کے بارے میں لکھا ہے کہ:

لم یضع لہی الاسلام احد مصلیہ (اسلام میں اس جیسی تصنیف کوئی نہیں ہے)

اہل علم ان دونوں کو صحیحین اور ان کے مصنفوں کو صحیحین کہتے ہیں۔

محدثین کے نزدیک صحیحین کا مقام:

امام بخاری کی صحیح اور امام مسلم کی صحیح کی صحت میں تو اہل علم میں کبھی دو رائیں نہیں ہوئیں لیکن یہ بات ہمیشہ سے علماء میں بحث و نظر کا موضوع رہی ہے کہ ان بزرگوں کے یہاں صحت کا معیار کیا ہے۔

امام نووی نے شرح صحیح مسلم میں لکھا ہے کہ:

علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ قرآن حکیم کے بعد سب سے زیادہ صحیح صرف یہ دونوں کتابیں ہیں اور ائمہ نے ان کو شرف قبول سے نواز ہے اور امام بخاری کی صحیح بر مقابلہ امام مسلم کی صحیح کے زیادہ صحیح ہے اور اس میں زیادہ فائدہ ہے ہیں۔ (۳)

(۱) الخط میں کمی بن عبد ان کے حوالہ سے امام مسلم کا یہ بیان بحوالہ خطیب بغدادی نقل کیا ہے دیکھو

ص ۹۸۔ (۲) مقدمہ صحیح مسلم (۳) الخط ص ۵۱

حافظ ابن حجر مستقانی اور دوسرے محدثین نے اس کی وجہ یہ بتائی ہے کہ وہ صفات جن پر صحت کا مدار ہے بخاری میں مسلم سے زیادہ ہیں۔

اور بخاری کی شرطیں مسلم کی شرطوں سے زیادہ قوت والی اور زیادہ سخت ہیں۔ (۱) اس پر تفصیلی گفتگو آپ آئندہ اوراق میں پڑھیں گے کہ ان دونوں میں زیادہ صحیح کون سی ہے اور اس موضوع پر مختلف علماء کے کیا خیالات ہیں۔

الغرض اس پر سب کا اتفاق ہے کہ یہ دونوں کتابیں صحت کے لحاظ سے تمام کتابوں سے اونچی ہیں۔ چنانچہ امیر یمنی فرماتے ہیں:

قد اتفق الكل على انهما اصح الكتب
ان دونوں کے اصح الكتب ہونے پر اتفاق ہے

صحیحین میں صحت کا معیار:

یہاں پہنچ کر ذہن میں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس دعویٰ اتفاقی کی کہ یہ دونوں کتابیں تمام حدیث کی کتابوں کے مقابلے میں زیادہ صحیح ہیں بنیاد کیا ہے؟ آخر وہ معیار کیا ہے جس کی وجہ سے از روئے صحت ان کو دوسری تمام کتابوں پر فوقیت حاصل ہوئی ہے۔

ہماری معلومات کے مطابق اب تک اس سلسلے میں جو کچھ کہا گیا ہے وہ تین باتیں ہیں: ایک یہ کہ ان کتابوں کی سب سے برتر ہونے کی وجہ خود ان بزرگوں کا التزام صحت ہے۔

دوم یہ کہ ان کتابوں کے اصح ہونے کی وجہ ان بزرگوں کی قائم کردہ شرطیں ہیں۔

سوم یہ کہ ان کتابوں کے اصح ہونے کا دارومدار دراصل اس پر ہے کہ ان دونوں کتابوں کو پوری امت کی جانب سے شرف قبول حاصل ہے۔

بات اگرچہ طویل ہے مگر ہم چاہتے ہیں کہ ناظرین کی ضیافت طبع کے لیے اس سلسلے میں کچھ مفید باتیں پیش کریں۔

التزام صحت اور اس کا مطلب:

التزام صحت کا اگر یہ مطلب ہے کہ ان دونوں کتابوں کو مؤلفین کا اعلان ہے کہ ان کی حدیثیں صحیح ہیں۔ ہم نے اپنی کتابوں میں صحیح حدیثیں درج کی ہیں۔ تو یہ اپنی جگہ درست ہے کیونکہ ان دونوں بزرگوں کی اس قسم کی تصریحات موجود ہیں۔ اور یقیناً مدعیان صحت کا یہی مقصود ہے چنانچہ امام یمنی لکھتے ہیں:

فالا ولى عندى فى الاستدلال على تقدم الصحيحين اخبار مؤلفيهما

بان احاديثها صحيحة۔

میرے نزدیک صحیحین کے مقدم ہونے کی وجہ صرف یہی ہے کہ ان کے مؤلفین نے پتہ دیا ہے کہ ان کی احادیث صحیح ہیں۔ (۱)

اور احادیث کے صحیح ہونے کا مطلب یہ ہے کہ:

رواة هذه الاحاديث عدول ضابطون ولا شذوذ فيها ولا علة۔ (۲)
بلاشبہ اگر ان کتابوں کو مؤلفین کے اس دعوے پر ان کتابوں کی اصحیت کا مدار ہے تو یہ شرف یقیناً ان کتابوں کو حاصل ہے۔

بخاری و مسلم کی شرطیں:

اگر ان کتابوں کی اصحیت کی علت ان کتابوں کے مؤلفین کی پیش کردہ شرائط ہیں تو ہمیں افسوس سے کہنا پڑتا ہے کہ ان بزرگوں نے اپنی شرائط کو نہ تو کہیں بیان کیا ہے اور نہ ہی اس موضوع پر ان سے کوئی علمی سرمایہ منقول ہے بلکہ واقعہ یہ ہے کہ متاخرین نے خود ہی چند شرطیں ان کی کتابوں کو دیکھ کر مقرر کر لی ہیں۔ بعد ازیں دوسری کتابوں میں آمدہ حدیثوں کو اپنی بنائی ہوئی شرطوں پر قول قول دیکھنے لگے۔ چنانچہ علامہ طاہر الجزائری لکھتے ہیں:

اعلم ان البخارى لم يوجد عنده تصريح بشرط معين وانما اخذ
ذالك من تسمية الكتاب والاستقراء من تصرفه۔ (۳)

علامہ امیر محمد بن اسماعیل الیسانی نے توفیح الافکار میں امام بخاری اور امام مسلم دونوں کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

اعلم انه لم ينقل عن الشيخين شرط شرطاه وعينه انما تصعب العلماء الباحثون عن اصاليهما طرق يقننها حتى تحصل لهم ماظنوه شروط طالها۔
شيخين سے ایسی کوئی شرط منقول نہیں ہے صرف علماء نے ان کے اسلوب وطریق سے تلاش کر کے اپنے خیال کے مطابق شرطیں بنائی ہیں۔ (۱)

حتیٰ کہ امام نووی نے یہاں تک کہہ دیا ہے کہ
علی شرط الشيخين کا مطلب یہ ہے کہ حدیث کے رجال سند ان شیخین کی کتابوں میں آئے ہوئے رجال پر مشتمل ہوں کیونکہ ان کی اپنی کتابوں میں اور کوئی شرط نہیں ہے۔ (۲)

اور چونکہ مسئلہ شرائط پر ان بزرگوں سے خود کوئی تصریحی بیان منقول نہیں ہے بلکہ بعد میں آنے والوں کی تلاش و جستجو کی رہن منت ہیں اس لیے ان شرائط کی تعیین و تقدیر میں اختلاف پیدا ہو گیا۔

اختلفوا فيه لاختلاف افهامهم

آئیے اس موضوع پر مختلف علماء کی قیمتی آراء معلوم کر لیجئے۔ محمد بن طاہر مقدسی لکھتے ہیں:

شرط البخاری و مسلم ان يخرجوا الحديث الجمع على ثقه نقلته الى الصحابي۔

بخاری و مسلم کی شرط یہ ہے کہ وہ حدیث ان راویوں سے روایت کرتے ہیں۔ جن کی ثقاہت اتفاقی ہو۔ (۳)

(۱) توفیح الافکار: ج ۱ ص ۱۰۰

(۲) حارث الراوی: ص ۶۷ (۳) شروط الائمة الخمسة: ص ۱۰

لیکن راویوں کی ثقاہت پر اتفاق کا دعویٰ درست نہیں ہے۔ حافظ زین الدین کو ابن طاہر کا یہ دعویٰ تسلیم نہیں ہے وہ فرماتے ہیں کہ ابن طاہر کا یہ دعویٰ درست نہیں ہے کیونکہ امام نسائی نے ایسے بہت راویوں کی تصنیف کی ہے جن سے شیخین نے روایت کی ہے بلکہ حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری نے ایک قدم اور بڑھا کر یہ بھی لکھ دیا ہے کہ:

صرف نسائی کی خصوصیت نہیں ہے بلکہ اس معاملہ میں ایک سے زیادہ دوسرے ائمہ جرح و تعدیل امام نسائی کے ہم زبان ہیں۔
اگرچہ علامہ وزیری نے یہ کہہ کر کہ:

لكنه تصنيف مطلق غير مبين السبب

حافظ عراقی کی بات کو بے وزن بنانے کی کوشش کی ہے لیکن مشہور محدث امیر یرمینی نے بات کو واضح کر کے پیش کیا اور حافظ ابراہیم کی تردید کر دی۔ چنانچہ امیر موصوف فرماتے ہیں:
صحیحین کے راویوں میں سے جن پر جرح ہوئی ہے ان میں ہر ایک پر جرح مطلق ہی نہیں ہوئی بلکہ ان میں ایک جماعت ایسی بھی ہے جن پر جرح پورا اور مکمل جرح کی گئی ہے کچھ ایسے ہیں جن کو مرجح کہا گیا ہے مثلاً ایوب بن عاصم بخاری و مسلم کے راویوں میں ہیں ابو داؤد اور نسائی نے ان کو مرجح قرار دیا ہے۔ کچھ کو ناہی بتایا گیا ہے جیسے ثور بن یزید بخاری کے راویوں میں سے ہیں جریر بن عثمان بخاری کے راویوں میں سے ہیں۔ فارس مشہور ناقد رجال نے بتایا ہے کہ یہ حضرت علیؑ سے بغض رکھتے تھے۔ خالد قسوطی بھی بخاری کے راویوں میں سے ہیں مگر ابن سعد کی رائے میں غالی شعبیہ تھے۔ (۱)

علامہ حازمی نے اس موضوع پر شروط الائمة الخمسة کے نام سے کتاب لکھی ہے اور اس میں امام بخاری، امام مسلم، امام ابو داؤد، امام ترمذی اور امام نسائی کی شرائط پر تبصرہ کیا ہے۔ حافظ جلال الدین السیوطی نے اس کا خلاصہ یہ لکھا ہے کہ:

(۱) توفیح الافکار: ج ۱ ص ۱۰۲

شرط بخاری یہ ہے کہ ایسی حدیث روایت کی جائے جس کی سند متصل ہو جس کے راویوں میں صرف ثقاہت اور اتقان ہی نہیں بلکہ انہوں نے جن سے وہ حدیث لی ہے ان کے ملازم صحبت بھی ہوں اور صحبت بھی طویل ہو لیکن امام بخاری کبھی ان لوگوں کی روایت بھی لے آتے ہیں جو ملازم صحبت نہ ہوں اور امام مسلم کی شرط یہ ہے کہ روایت طبقہ ثانیہ کی ہو اور کبھی کبھار ان سے بھی روایت لیتے ہیں۔ جو ملازم نہ ہوں لیکن ان پر قہرے جرح بھی ہو گئی ہو۔ (۱)

لیکن علامہ بیہقی نے امام بخاری کے متعلق یہ کہہ کر حازمی کی بیان کردہ داستان کو مخدوش بنا دیا ہے کہ:

هذا لا يوافق ما نقل عن البخاري من انه يشترط اللقاء ولو مرة.
حازمی کی بات کا امام بخاری کی یہ تصریح ساتھ نہیں دیتی ہے کہ روایت میں راوی کے لیے ملاقات شرط ہے چاہے ایک ہی بار ہو۔

اور ایسے ہی امام مسلم کی طرف منسوب شرط کو بھی انہوں نے یہ کہہ کر رد کر دیا ہے کہ:
ان مسلماً لا يشترط اللقاء اصلاً كما صرح به في مقدمه صحيحه.

امام مسلم ملاقات کو قطعاً شرط قرار نہیں دیتے ہیں۔

امام حاکم نے مدخل میں بخاری و مسلم کی یہ شرط بتائی ہے کہ:

ایسی حدیث جسے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے مشہور صحابی روایت کرے اور اس صحابی سے دو تابعی ثقہ روایت کریں۔ پھر ان سے ایسا کوئی شخص جو حفظ و اتقان میں مشہور ہو اور اس کے طبقہ رابع میں روایت کرنے والے ایک سے زیادہ راوی ہوں بعد ازیں بخاری و مسلم کے وہ شیوخ جو حفظ و عدالت میں مشہور ہوں روایت کریں۔ یہ درجہ اول کی روایات ہیں۔ (۲)

یہ شرط اگرچہ بے حد وزنی اور پر شوکت ہے لیکن علامہ ابن طاہر مقدسی نے اسے یہ کہہ کر بے جان بنا دیا ہے کہ:

ان الشيخين لم يشترطا هذا الشروط ولا نقل عن واحد انه قال ذلك
والحاكم قدر هذا التقدير وشرط لهما هذا الشرط على ما ظن.

شیخین نے نہ یہ شرط لگائی اور نہ ان میں سے کسی سے یہ منقول ہے حاکم نے خود ہی اپنے گمان سے ثمارت سازی کر لی ہے۔ (۱)

اور امام حازمی نے حافظ ابو حاتم بن خبان الجسی سے اس پر جو تنقید نقل کی ہے وہ کافی سخت اور سنگین ہے۔ فرماتے ہیں:

احادیث سب اخبار آحاد ہیں ایسی کوئی حدیث نہیں ہے۔ جو دو عادل کی روایت کی قید سے آئی ہو اور پھر ہر ایک دو ہی سے روایت کر کے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچا ہو۔ جب یہ صورت ناممکن اور لفظ ہے تو ثابت ہو گیا کہ احادیث اخبار آحاد ہیں۔ اور جو شخص اس قسم کی شرطیں عائد کرتا ہے وہ تو دراصل اس راہ سے لوگوں کو ترک سنن کی دعوت دے رہا ہے کیونکہ سنن تو ساری ہی اخبار آحاد ہیں۔ (۲)

امام حازمی نے ابو حاتم کی اس تنقید کو اقرب الی الصواب قرار دیا ہے اور پھر خود بھی امام حاکم کے اس خیال کی اپنے انداز پر بھرپور تردید کی ہے۔ بہر حال یہ شرائط چاہے ابن طاہر نے بتائی ہوں یا حاکم اور حازمی نے متاخرین کی بتائی ہوئی ہیں ورنہ شیخین سے اس سلسلہ میں کچھ بھی ثابت نہیں ہے۔

انما هو ظن وتخمين من العلماء

بتانا یہ چاہتا ہوں کہ بخاری و مسلم کی کتابوں کی دوسری کتابوں کے مقابلہ میں صحیحین کا دار و مدار شرط پر نہیں ہے۔

تلقی امت بالقبول اور صحیحین:

حدیث کی دوسری کتابوں کے مقابلے میں صحیحین کی صحیحیت کو ثابت کرنے کے وجہ و دلائل جو بتائے جاتے ہیں ان میں سے ایک دلیل یہ بھی ہے کہ صحیحین کو تلقی امت بالقبول کا

شرف حاصل ہے صحیحین کے بارے میں یہ نکتہ آفرینی حافظ ابن الصلاح کی قائم کردہ ہے انہوں نے مقدمہ میں لکھا تھا کہ:

لاتفاق الامۃ علی تلقی ماتلفنا علیہ بالقبول۔ (۱)

صحیحین کے بارے میں یہ موقف ایسا ہے کہ اسے وجہ ترجیح ہونا چاہیے چنانچہ حافظ محمد بن ابراہیم الوزير قسطنطنیہ میں:

والوجد فی هذا عند اهل الحديث هو تلقی الامۃ بالقبول ولا شک
انہ وجہ ترجیح۔

محدثین کے نزدیک اس کی علت تلقی امت بالقبول ہے اور یہ واقعی وجہ ترجیح ہے۔ (۲)
اگرچہ امام نووی نے اس مسئلہ پر حافظ ابن الصلاح کے خلاف بہت بڑا محاذ قائم کر لیا اور بتایا کہ تلقی امت بالقبول کسی چیز کی صحت میں برتر ہونے کی نہیں بلکہ وجوب عمل کی دلیل ہے۔ اور یہ دعویٰ کیا ہے کہ:

تلقی امت بالقبول کا فائدہ وجوب عمل ہے اور اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے کیونکہ وہ حدیثیں جو بخاری و مسلم سے باہر ہیں اگر ان کی اسانید صحیح ہوں تو ان پر ہی عمل واجب ہے اور مفید ظن ہیں یہی صحیحین کی وزینش ہے۔ (۳)

امیر ایمانی نے حافظ ابن الصلاح کے موقف پر دو سوال قائم کر کے صورت حال کو اور بھی گھمبھار کیا۔

❊ تلقی امت بالقبول میں کیا امت کا ایک ایک فرد خاص و عام مراد ہے؟

❊ کیا تلقی امت سے یہ مراد ہے کہ پوری امت جانتی ہے کہ یہ کتابیں ان بزرگوں کی تصنیف ہیں۔ یا یہ مراد ہے کہ امت کے ایک ایک فرد نے صحیحین کی ایک ایک حدیث کو اپنا لیا ہے۔ لیکن پوری بات ان کی زبانی سن لیجئے:

جو شخص یہ کہتا ہے کہ صحیحین کو تلقی امت بالقبول حاصل ہے اسے اس دعویٰ کو ثابت

کرنے کے لیے دلیل کی ضرورت ہے۔ اس دعویٰ پر دو سوال ہوتے ہیں ایک یہ کہ امت سے کیا مراد ہے سب کے سب ہر خاص و عام یا صرف مجتہدین۔ ظاہر ہے کہ سب تو مراد نہیں ہیں یقیناً مجتہدین ہی مراد ہوں گے۔ اگر دعویٰ یہ ہے کہ امت کے تمام مجتہدین میں سے ایک ایک فرد نے عمل کی دنیا میں اپنا لیا ہے تو یہ خود محتاج دلیل ہے اور معلوم ہے کہ اس دعویٰ کی کوئی دلیل نہیں۔ ۱۱۔ دلیل ۱۱ ایسا ہے جیسا کہ اجماع کے دعویٰ پر۔ امام احمد فرماتے ہیں کہ اجماع مدعی کا ذب ہے اور اگر زمانہ احمد میں صحیحین کے وجود پذیر ہونے سے پہلے یہ جھوٹ ہے تو پھر صحیحین کے لیے ان کی تالیف اور تشہیر کے بعد اس قسم کا دعویٰ کیسے صحیح ہو سکتا ہے۔ علماء میں بہت سے ایسے بھی ہوں گے جن کو صحیحین کا پتہ بھی نہ ہوگا۔ دوسرا سوال یہ ہے کہ خود تلقی بالقبول سے کیا مراد ہے؟ کیا یہ کہ لوگ مانتے ہیں کہ یہ دونوں کتابیں ان دونوں بزرگوں کا تالیفی کارنامہ ہیں۔ صرف اتنی بات تو کسی کتاب کی صحت کی ضمانت کے لیے کافی نہیں ہے یا یہ تمام امت نے ان کتابوں کی تمام حدیثوں میں سے ایک ایک حدیث کے بارے میں یہ مان لیا ہے کہ یہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے اس دعویٰ کی صداقت سب احادیث کے بارے میں ناقابل تسلیم ہے۔ (۱)

صرف یہی نہیں بلکہ امام نووی کی بیعتی اور حافظ ابن الصلاح کی مخالفت میں اور بھی بہت کچھ کہا گیا ہے۔ چنانچہ علامہ الجزائری فرماتے ہیں کہ یہ بھی اعتراض کیا گیا ہے۔

صحیحین کے بارے میں تلقی الامت بالقبول درست ہے۔ لیکن یہ صحیحین کی خصوصیت نہیں ہے بلکہ ابوداؤد و ترمذی اور نسائی کو بھی یہ مقام حاصل ہے مگر اس کے باوجود ان کتابوں کی اصحیت کا کوئی بھی قائل نہیں ہے اگر امت سے پوری امت مراد ہے تو اس سے زیادہ کوئی غلط بات نہیں ہے کیونکہ ان کتابوں کی تحسین بخاری اور ائمہ مذاہب کے بعد منصف مشہور پر آئی ہے اور اگر امت سے ساری امت نہیں بلکہ

وہ حضرات مراد ہیں جو ان کتابوں کے مؤلفین کے بعد ہوئے ہیں تو یہ ساری امت نہیں ہے اور کچھ لوگوں کی تلقی مفید نہ مانتی ہے۔ (۱)

غالباً محمد بن اسماعیل یمانی کے اعتراض سے گلو خلاصی کے لیے متاخرین میں نواب صدیق حسن خاں مرموم نے تلقی الامت بالقبول میں تھوڑی سی ترمیم کر کے تلقی الامت بالقبول کا عنوان اختیار کیا ہے۔ چنانچہ وہ اخطائی ذکر الصحاح الامت میں فرماتے ہیں:

ونلقا ہما الانعۃ بالقبول۔ (۲)

اور اتحاف النبلاء المتکلمین میں لکھتے ہیں:

المتکلمین تلقی کردہ اندامیں ہر دور القبول۔ (۳)

اور مولانا آزاد نے اپنے مخصوص خطیبانہ انداز میں ان سے بے پروا ہو کر لکھ دیا ہے کہ صحیحین کو ترجیح محض ان کی شروط کی بنا پر نہیں ہے بلکہ شہرت اور قبول کی بنا پر ہے اور اس پر تمام امت کا اتفاق ہو گیا ہے۔

لیکن یہ دعویٰ ہی دعویٰ ہے۔ مولانا نے اس دعویٰ پر کسی دلیل سے بحث نہیں فرمائی ہے اور محققین کو سب مدعیان تلقی سے یہی شکایت ہے کہ وہ نہ تو دعویٰ کی وضاحت کرتے ہیں۔ اور نہ ان کے پاس دلائل کا سرمایہ ہے۔ عقیدت کیشی کی حد تک تو یہ بات ٹھیک ہے مگر سوال عقیدت کا نہیں ہے بلکہ علم و نظر اور تحقیق کا ہے۔

بہر حال یہ بحث متاخرین محدثین کے یہاں طویل الذیل ہے اصلی بات وہی ہے جو اس سلسلے میں امیر یمانی نے توجیح الافکار میں فرمادی ہے کہ:

فالا ولی عندی فی الاستدلال علی تقدم الصحیحین هو اخبار مؤلفیہما بان احادیثہما صحیحۃ۔ (۴)

صحیح یہی ہے کہ صحیحین کے مقدم ہونے کی وجہ ان کے مؤلفین کا یہ کہنا ہے کہ ان کتابوں کی احادیث صحیح ہیں۔

(۱) توبیہ النظر: ص ۱۳۱

(۲) الخط: ص ۸۲

(۳) اتحاف النبلاء: ص ۲۸

(۴) توجیح الافکار: ج ۱ ص ۹۵

اور اس بات کا مطلب کہ ان دونوں کتابوں کی احادیث صحیح ہیں یہ بھی علامہ یمانی کی زبان ہی سن لیجئے:

امام بخاری کا یہ کہنا کہ یہ احادیث صحیح ہیں اس کہنے کے مترادف ہے کہ ان حدیثوں کے راوی عادل اور ضابط ہیں اور ان میں کسی قسم کا کوئی شدوذ اور کوئی علت نہیں ہے۔

اگر وعدہ یہی ہے کہ ان کتابوں کی صحت میں بالا ہونے کی وجہ صرف اتنی بات ہے کہ ان حدیثوں کے راوی عدالت و ضبط کی صفات سے موصوف اور ان کی بیان کردہ روایات شدوذ اور علت کے داغ سے پاک ہیں اور اس کے علاوہ ان بزرگوں کی نہ قائم کردہ کوئی شرط

ہے اور نہ اس کی وجہ تلقی بالقبول ہے تو پھر اصحیت کو ان کتابوں میں محدود کرنا اپنے اندر کوئی خاص اہمیت نہیں رکھتا ہے۔ کیونکہ اس بناء پر کسی کتاب کو اصح کہنا کہ اس کے لکھنے والے بڑے

بزرگ ہیں کوئی علمی اور تحقیقی بات نہیں ہے۔ اس لیے حافظ ابن الہمام کا یہ کہنا بالکل بجا ہے کہ:

یہ خواہ مخواہ کی اڑچ اور تھکید محض ہے کیونکہ اصحیت کا دار و مدار تو صرف اس پر ہے کہ صحیحین کے راوی ان شرائط کے تحت ہیں جو ان کے مؤلفین کے پیش نظر ہیں۔

بالفرض اگر یہی شرطیں ان کتابوں کے علاوہ کسی اور کتاب میں ہوں اور اس کے راوی اسی معیار پر پورے اترتے ہوں تو پھر صحیحین کی حدیثوں کو اصح کہنا کوئی

اہمیت نہیں رکھتا۔ (۱)

اور صرف یہ حافظ ابن الہمام کا ہی خیال نہیں ہے بلکہ اس میں اور بھی حافظ ابن الہمام کے ہمنوا ہی۔ حافظ ابن الہمام کے شاگرد علامہ ابن امیر الحاج نے یہاں عجیب نکتہ لکھ دیا کہ:

بخاری اور مسلم کا اصحیت میں مقابلہ بخاری اور مسلم کے بعد آنے والوں سے ہے۔ ان مجتہدین کی کتابوں سے ہرگز نہیں ہے جو امام بخاری اور امام مسلم سے پہلے گزر

چکے ہیں۔ (۲)

ہے بھی یہ انصاف کی بات در نہ بڑی ہی بے انصافی ہوگی کہ سلف مجتہدین کا مقابلہ بعد کے ان محدثین سے کیا جائے جو فضل و کمال، علم و اجتہاد اور تحقیق و تنقید میں ان کے برابر نہ

(۱) فتح القدیر: ج ۱ ص ۳۱۷، التقریر: ج ۳ ص ۳۰ (۲) التقریر والتجیر: ج ۳ ص ۳۰

تھے۔ شاید یہی چیز ہے۔ جس نے حکیم الامت شاہ ولی اللہ کو کتب حدیث میں مؤطا کی اصحیت کے اعلان پر مجبور کر دیا۔ نواب علامہ صدیق حسن خاں فرماتے ہیں:

نزد شاہ ولی اللہ محدث دہلوی ومن قال بقولہ اصح کتب در حدیث و فقہ مؤطا امت بستر بخاری و بستر مسلم۔ (۱)

شاہ صاحب نے اس کے ترجمہ کی دلائل اور وجوہ نہایت شرح و بسط سے اپنی مشہور کتاب مصطفیٰ میں بیان فرمائے ہیں۔ اسی ضمن میں علامہ زاہد کوثری کا ایک بیان بڑا ہی معنی خیز ہے۔ جو انہوں نے شروط الامۃ الخمرہ کی تعلیقات میں لکھا ہے۔ فرماتے ہیں:

شیخین ہوں یا اصحاب متنب سب کے سب حفاظ حدیث باہم معاصر ہیں اور تدوین فقہ اسلامی کے بعد متصہ شہود پر آئے ہیں اور حدیث کے ایک خاص حصہ پر اپنی توجہات کو مرکوز کیا ہے ان سے پہلے ائمہ مجتہدین کے سامنے حدیث کی ساری انواع مرفوعہ، موقوفہ، مرسل اور صحابہ و تابعین کا دافرد خیرہ تھا۔ کیونکہ نظر اجتہاد میں حدیث کی تمام انواع ہوتی ہیں۔ چنانچہ اس دور کی جوامع اور مصنفات اس کی شاہد ہیں ان کی حدیث کی ساری قسمیں مذکور ہیں جن کی ایک مجتہد کو ضرورت ہوتی ہے اور ان جوامع کے مؤلفین اور باب صحاح ستہ سے پہلے ائمہ مجتہدین کے علاوہ ہیں یا علاوہ کے علاوہ ہیں۔ (۲)

بہر حال امام بخاری کی کتاب جس کا پورا نام خود امام بخاری کا تجویز کردہ "المجامع الصحیح المسند من حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و سنتہ و ایامہ" ہے اپنے دور کی ایک بہترین جامع تصنیف ہے اور اس کی بڑی خوبی یہ ہے کہ امام موصوف نے جہاں احادیث کا ایک مجموعہ تیار کیا ہے۔ اس کے ساتھ اور بھی بہت سے فوائد اور نوادر کی طرف اشارات فرمائے ہیں۔ انہوں نے فقہ کا بے شمار ذخیرہ تراجم میں پھیلایا ہے پھر اس کے مناسب آثار صحابہ اور احادیث مرفوعہ پیش کی ہیں تاکہ حدیث اور فقہ کا ربط ظاہر ہو جائے پھر ہر باب میں ان احکام کے مناسب

مناسب قرآنی آیات تلاوت کی ہیں تاکہ فقہ کے تمام ابواب قرآن کریم میں ایجاباً نظر آجائیں اور ان کے مناسب احادیث دیکھ کر قرآن کی جامعیت کا پورا مشاہدہ ہو جائے اسی کے ساتھ قرآن اور حدیث کا ربط بھی معلوم ہو جائے اور اس طرح ایک ہی تصنیف منکرین فقہ اور منکرین حدیث دونوں کا جواب بن جائے۔ فقہ کو برا کہنے والے احادیث سے مسائل کے استنباط کا طریقہ دیکھ لیں اور حدیث کو قرآن کے خلاف کہنے والے قرآن میں احادیث کا ماخذ معلوم کر لیں۔ حافظ ابن حزم فرماتے ہیں:

کمل ابواب الفقه ليس منها الاوله اصل في القرآن تعلمه والحمد لله
حاشا القراض۔ (۱)

فقہ کے تمام موضوعات کی قرض کے علاوہ قرآن میں اصل موجود ہے۔ اس لحاظ سے گویا امام بخاری کی صحیح ان تمام علوم و فنون کا مجموعہ بن کر آئی جو اس دور تک اسلاف کی محنتوں سے متصہ وجود پر آگئے تھے۔ چنانچہ حکیم الامت شاہ ولی اللہ محدث فرماتے ہیں:

معلوم ہوتا چاہیے کہ امام بخاری دو سو سال بعد رونما ہوئے اور ان سے خوشتر علماء علوم دینیہ میں مختلف فنون کی کتابیں تصنیف کر چکے تھے چنانچہ امام مالک، سفیان ثوری نے فقہ میں اور ابن جریج نے تفسیر میں ابو عبید نے غرب قرآن میں اور محمد بن اسحاق اور موسیٰ بن عقبہ نے سیرت میں عبداللہ بن المبارک نے زاہد و مواظع میں کسائی نے بدہ الخلق میں اور یحییٰ بن یحییٰ نے معین نے صحابہ و تابعین کے حالات میں نیز متعدد علماء نے فن روایا، ادب، طب، شمائل، اصول حدیث، اصول فقہ اور رد مبتدعین پر کتابیں تصنیف کی تھیں۔ امام بخاری نے ان تمام مدونہ و مروجہ علوم کا ایک حصہ کہ جس کو انہوں نے بھراحت یا بدالات ان حدیثوں میں پایا جو امام بخاری کی شرط پر تھیں اپنی کتاب میں درج کر دیا۔ (۲)

حافظ ابو بکر بن موسیٰ حازمی فرماتے ہیں کہ:

امام بخاری کا پیش نہاد صرف یہ تھا کہ حدیث کا ایک مختصر مجموعہ لوگوں کے ہاتھ میں آجائے۔ تمام احادیث کا استیعاب ان کا مقصود نہ تھا ان کی شرط صرف یہ تھی کہ جو حدیثیں ان کے نزدیک صحیح ہیں ان کو درج کریں کیونکہ وہ خود فرماتے ہیں کہ میں نے اس کتاب میں صرف حدیثیں روایت کی ہیں۔ (۱)

امام بخاری سے اس کتاب کو اگرچہ لوہزار لوگوں نے سنا ہے لیکن امام موصوف کے جن تلامذہ سے صحیح بخاری کی روایت کا سلسلہ چلا وہ چار بزرگ ہیں:

(۱) ابراہیم بن معقل (۲) حماد بن شاکر (۳) محمد بن یوسف الفریری (۴) ابوطلحہ منصور بن محمد لیزوری۔ ان چار میں پہلے دو بزرگ ابراہیم اور حماد مشہور حنفی عالم ہیں۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے فتح الباری کے شروع میں اپنا سلسلہ سند ان حضرات تک بیان کر دیا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

ومن طريق ابراهيم بن معقل بن الحجاج النسفي وكان من الحفاظ وله تصانيف - ومن طريق حماد بن شاکر النسوي - (۲)

ان چاروں میں ابراہیم اور حماد کو یہ خاص شرف حاصل ہے کہ ان کو امام بخاری سے جامع کی روایت کا سب سے پہلے موقع ملا ہے کیونکہ ابراہیم اور حماد کی وفات بالترتیب ۲۹۳ھ اور ۳۱۱ھ میں ہوئی جب فریری اور ابوطلحہ کی وفات ۳۲۰ھ اور ۳۲۹ھ میں ہوئی ہے۔ اور یہ حقیقت ہے کہ اگر یہ دونوں حنفی بزرگ امام بخاری کی کتاب کو ان سے روایت نہ کرتے تو جامع کی روایت کی ضمانت تنہا فریری پر رہ جاتی اور اس طرح روایتی نقطہ نظر سے صورت حال بڑی نازک ہو جاتی۔ علامہ کوثری نے اسی کی طرف اشارہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

هذا البخاري لولا ابراهيم بن معقل النسفي وحماد بن شاکر الخليلان لكان دينفر والفريري عنه في جميع الصحيح سماعاً - (۳)
بالفاظ دیگر ۳۱۱ھ تک امام بخاری کی صحیح کا روایتی مرکز صرف احناف ہی تھے۔ بہر حال

(۱) شروط الامم الخمسة: ص ۴۴ (۲) فتح الباری: ج ۱ ص ۱ (۳) شروط الامم الخمسة: ص ۴۴

امام بخاری کی کتاب جیسا کہ امام ذہبی نے تاریخ اسلام میں لکھا ہے کہ کتب الاسلام میں افضل اور اسنادی نقطہ نظر سے لوگوں کے لیے علم کا بہترین سرمایہ ہے۔

صحیح مسلم اور صحیح بخاری میں موازنہ:

اس پر تو جیسا کہ آپ سن آئے ہیں سب ہی کا اتفاق ہے کہ صحیحین اپنے زمانے اور اپنے بعد کی تمام کتابوں پر فوقیت رکھتی ہیں چنانچہ نواب صدیق حسن خاں فرماتے ہیں:

لاریب فی تقدیم الشیخین علی ائمة عصرهما ومن بعدهما فی معرفة الصحيح والعلل - (۱)

اگر کچھ اختلاف ہے تو اس تقدیم کی علت اور بنیاد میں ہے کچھ کی رائے میں ان بزرگوں کا ان کتابوں میں التزام صحت اور کچھ کے خیال میں اس کی علت ان بزرگوں کو قائم کردہ شرطیں ہیں اور کچھ کہتے ہیں کہ اس کی علت تلقی الامت بالقول ہے۔ ان پر علماء کے مختلف خیالات آپ سن چکے ہیں۔ اصل بات سب کے یہاں تقریباً متفق علیہ کے صحیحین کا پایہ دوسری کتابوں کے مقابلہ میں بلند ہے۔ اس پر اتفاق کے بعد البتہ اس میں علماء کا اختلاف ہے کہ دونوں میں سے از روئے صحت خالص محدثانہ نقطہ نظر سے کس کا مقام اونچا ہے؟

حافظ ابن حجر عسقلانی اور عام علماء صحیح بخاری کو واضح قرار دیتے ہیں اور امام نووی نے صحت کے ہر پہلو کو سامنے رکھ کر اس کی تصویب کی ہے وہ فرماتے ہیں کہ صحت کی عمارت جن دو مثبت اور دو منفی ستونوں پر کھڑی ہوتی ہے وہ تمام بخاری میں موجود ہیں۔ یعنی راویوں کی عدالت اتصال سند کے ساتھ عدم شدوز اور عدم علت قاذو۔ عدالت و ضبط کے لحاظ سے بخاری کا مقام مسلم سے اونچا ہے۔ اتصال کے پیش نظر بھی بخاری کو برتری حاصل ہے کیونکہ بخاری کے نزدیک صرف معاشرت کافی نہیں ہے بلکہ ملاقات بھی ضروری ہے چاہے ایک ہی بار ہو۔ شاذ نہ ہونے اور علت نہ ہونے کی بنیاد پر بھی بخاری کا پلڑا بخاری ہے کیونکہ نقد و جرح میں بخاری کی روایات پر نسبت روایات مسلم کے کم ہیں۔ حافظ سیوطی نے بھی اس کی ہموائی کی ہے

(۱) الخط فی ذکر الصحاح: ص ۸۱

اور اس کو متعدد وجوہ سے ثابت کیا ہے۔ لیکن اس کے برعکس مغاربہ کی رائے بجائے بخاری کے مسلم کے حق میں ہے اور ان مغاربہ میں حافظ ابن حزم، حافظ ابو علی الحسین ابو علی نیشاپوری وغیرہ داخل ہیں۔ چنانچہ شیخ ابو محمد القاسم بن القاسم کھنسی نے اپنی فہرست میں امام ابن حزم ظاہری کے متعلق لکھا ہے کہ وہ صحیح مسلم کو امام بخاری کی کتاب پر ترجیح دیتے ہیں۔ اور مشہور مالکی محدث قاضی میاض نے الامارہ میں ابو مردان طہنی سے نقل کیا ہے کہ میرے کچھ شیوخ صحیح مسلم کو ترجیح دیتے تھے۔ (۱)

علامہ زرکشی کی تصریح سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ خیال صرف کچھ کا نہیں بلکہ اکثر مغاربہ کا ہے چنانچہ امیر ایمانی فرماتے ہیں:

لا یستخفی ان مقالہ الزرکشی ان دائرۃ الخلاف اوسع والذاهبون الی
توجیع مسلم اکثر ممن ذکر۔

بعض علماء نے مغاربہ کے اس میلان کی وجوہ بھی قلم بند کی ہیں۔ چنانچہ علامہ الجزائری فرماتے ہیں کہ:

امام ابو علی نیشاپوری نے صحیح مسلم کو بخاری پر جو فوقیت دی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ امام مسلم نے اپنی کتاب خاص اپنے شہر میں اپنے اساتذہ کی موجودگی میں لکھی وہ بیان و تحریر اور الفاظ میں بے حد محتاط تھے۔ برخلاف امام بخاری کے کہ وہ اکثر احادیث کو صرف حافظ کی مدد سے لکھتے اور راویوں کے الفاظ میں امتیاز نہ کرتے اسی وجہ سے آپ کو شک ہو جاتا اور یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ آپ نے فرمایا کہ میں نے کئی حدیثیں بصرہ میں سنی ہیں مگر ان کو شام میں پہنچ کر قلم بند کیا ہے۔ (۲)

حافظ عسقلانی نے مغاربہ کے اس تاثر کا جواب دیتے ہوئے لکھا ہے کہ:

میری رائے میں اس کا تعلق صحیح مسلم کی اصحیت سے نہیں بلکہ اس کی وجوہ کچھ اور ہیں ایک وجہ وہ ہے جو حافظ ابن حزم نے بتائی ہے کہ اس میں خطبہ کے بعد حدیث کے سوا کچھ نہیں ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ امام بخاری روایت بالسنن کے قائل ہیں۔

نیز وہ ایک حدیث کو ٹکڑے کر کے پیش کرنے کو درست سمجھتے ہیں۔ برخلاف امام مسلم کے کہ وہ اس کو صحیح نہیں سمجھتے ہیں۔ وجہ یہ ہے کہ امام بخاری نے یہ کتاب ایک جگہ قیام کی حالت میں نہیں بلکہ سفر میں لکھی ہے چنانچہ وہ خود فرماتے ہیں کہ میں نے کئی حدیثیں بصرہ میں سنی ہیں مگر لکھنے کی نوبت خراسان میں آئی ہے اس وجہ سے بسا اوقات حدیثیں صرف حافظ کے بھروسہ پر قلم بند کرتے اس لیے روایت باللفظ نہ ہوتی تھی بلکہ روایت تصرف کر کے اس کے مدلول و مدعا کو اپنے الفاظ میں پیش کرتے تھے لیکن امام مسلم نے اپنی کتاب قیام کی حالت میں اپنے اساتذہ کے سامنے لکھی ہے وہ الفاظ میں بے حد محتاط اور روایت باللفظ کے پابند تھے۔ (۱)

افسوس سے کہنا پڑتا ہے کہ امام بخاری کی حمایت میں امام بخاری کے حامیوں کا لب و لہجہ تا گوار حد تک پہنچ گیا چاہے تو یہ تھا کہ ان مغاربہ کی تنقیدات کا علمی اور تحقیقی جواب دیا جاتا لیکن ہوا یہ کہ امام مسلم اور امام ابو علی نیشاپوری تک پر نہایت رکیک الزام لگائے اور ایسی زبان استعمال کی جو علمی زبان نہیں ہے اور نہ میدان تحقیق میں محققین کے شایان شان ہے۔ چنانچہ حافظ ابوسعید الطائفی کو جب امام مسلم کی برتری کے بارے میں امام ابو علی کے تاثرات معلوم ہوئے تو فرمایا کہ:

امام ابو علی نیشاپوری کو صحیح کا پتہ ہی نہیں ہے۔ (۲)

اور مشہور حاکم کبیر ابوالاحمد نے اس معاملہ میں حد کر دی۔ حافظ ابن حجر ان سے

ناقل ہیں۔

اللہ محمد بن اسماعیل پر رحمتیں برسائے انہوں نے اصول پر تالیف کی اور لوگوں کے لیے بیان کیا ہے اور جس نے بھی آپ کے بعد کوئی کام کیا ہے وہ آپ ہی کی کتاب کے ذریعے کیا ہے جیسے امام مسلم انہوں نے امام بخاری کی کتاب کے زیادہ حصے کو اپنی کتاب میں کھیر دیا اور اس میں ایسی ڈھٹائی کا مظاہرہ کیا کہ امام بخاری کا نام تک نہیں لیا۔

حافظ ابن حجر نے صرف حاکم کبیر کی بات کو نقل کرنے پر اکتفا نہیں فرمایا بلکہ اس سے آگے قدم بڑھا کر حافظ دارقطنی کا وہ جارحانہ بیان بھی نقل کیا ہے جو امام مسلم کی جلالت شان کے سربا سر خلاف ہے۔ لکھتے ہیں۔

دارقطنی کہتے ہیں کہ اگر امام بخاری نہ ہوتے تو امام مسلم کا نام تک نہ ہوتا۔
اس پر بس نہیں بلکہ فرمایا کہ۔

امام مسلم نے امام بخاری کی کتاب لی ہے اور اسی کا مستخرج بنا کر اس میں کچھ حدیثوں کا اضافہ کر دیا ہے۔ (۱)

انسان اللہ لہالی اللہ المستحسنى۔ امام مسلم کا حدیث میں جو پایہ ہے اس کو دیکھتے ہوئے یہ دارقطنی کی محض بدگمانی ہے جو سربا سر واقعات کے خلاف ہے۔ اتنی بات سب ہی جانتے ہیں کہ امام بخاری کو حدیث کی معلومات جن اساتذہ سے حاصل ہوئی تھیں وہ ہی اساتذہ قریب قریب امام مسلم کے بھی تھے اور حدیث و روایت کا جو مجموعہ امام بخاری کے پیش نظر تھا وہ ہی کم و بیش امام مسلم کے بھی سامنے تھے۔ امام یحییٰ بن معین، امام احمد بن حنبل، امام علی بن المدینی، امام عبد اللہ بن المبارک، امام اعظم، امام محمد، امام ابو یوسف کی جس قدر تصانیف امام بخاری کی نظر سے گذری ہیں۔ امام مسلم کی نظر سے بھی گذری تھیں۔ پھر یہ کہنا کس قدر بے انصافی ہے کہ امام مسلم جیسے امام کبیر نے جو کچھ اس فن میں لکھا وہ امام بخاری سے لے کر نقل کر ڈالا اور اس پر معاف اللہ ان کی بدویانہی کا عالم یہ تھا کہ امام بخاری کا نام بھی نہیں لیا۔

حدیث میں امام مسلم کا بیان:

امام مسلم کا حدیث میں جو درجہ ہے اس کا اندازہ حافظ عصر ابو العباس بن مقدمہ کے اس بیان سے ہو سکتا ہے جو حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں نقل کیا ہے۔ ان سے ایک بار دریافت کیا گیا کہ بخاری و مسلم میں حدیث میں مقام کس کا اونچا ہے۔ جواب میں فرمایا کہ دونوں عالم ہیں۔ سناں کہتا ہے کہ میں نے بار بار ان سے یہی سوال کیا تو فرمایا کہ:

امام بخاری سے اہل شام کے بارے میں غلطیاں ہوتی ہیں کیونکہ انہوں نے ان کی کتابیں لے کر مطالعہ کیا تھا اس لیے اکثر ایسا ہوتا ہے کہ ایک جگہ کنیت کے ساتھ ایک شخص مذکور ہوتا ہے۔ اور دوسرے مقام پر اس کا نام آتا ہے تو یہ اس کو دو شخص سمجھ لیتے ہیں لیکن امام مسلم کو غلطی میں غلطی بہت ہی کم ہوتی ہے کیونکہ انہوں نے صرف مسند حدیثیں لکھی تھیں اور مقطوع و مرسل روایات نہیں لکھی ہیں۔ (۱)

یہی بات متاخرین محدثین میں سے جناب علامہ نواب صدیق حسن خاں قنوجی نے ذرا اور وضاحت سے پیش فرمائی ہے:

امام مسلم نے اپنی صحیح میں علم حدیث کے عجائبات کا خزانہ فراہم کیا ہے خصوصاً احادیث کی سندوں اور متون میں ایک بے مثال علمی نمونہ ہے اسی بنا پر صحیح حدیث کو ضعیف حدیث سے ممتاز کرنے میں امام بخاری کی کتاب کے مقابلے میں امام مسلم کی کتاب کو شرف تقدیم ہے۔ امام بخاری اہل شام کے بارے میں غلطیاں کرتے ہیں کیونکہ وہ ایک شخص کو ایک جگہ کنیت سے اور دوسری جگہ نام سے ذکر کرتے ہیں اور اس طرح ایک ہی شخص کو دو شخص سمجھ لیتے ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ان کی روایات اکثر اہل شام سے بطور مناولہ ہوتی ہیں۔ برخلاف امام مسلم کے کہ وہ کسی مقام پر ایسی غلطی کا شکار نہیں ہوتے۔ صحیح بخاری کی حدیثوں میں تقدیم و تاخیر حذف و اسقاط کی وجہ سے متون احادیث میں پیچیدگی آ جاتی ہے لیکن یہ بات صحیح مسلم میں نہیں ہے کیونکہ امام مسلم الفاظ حدیث کو بغیر کسی ترمیم کے اور رجال حدیث کو اس طرح لاتے ہیں کہ کبھی کوئی تحریف نہیں ہوتی ہے۔ (۲)

صحیح مسلم کی شہرت اگرچہ مصنف سے تو اتر کی حد تک پہنچی ہوئی ہے لیکن اس کی روایت کا سلسلہ جس بزرگ کے دم سے قائم رہا ہے وہ مشہور فقیہ حنفی شیخ ابو اسحاق ابراہیم بن محمد نیشاپوریؒ ہیں۔ چنانچہ امام نووی مقدمہ شرح مسلم میں رقمطراز ہیں:

اسناد متصل کے ساتھ امام مسلم سے اس کی مسلسل روایات کا سلسلہ ان شہروں اور اس زمانے میں صرف ابواسحاق ابراہیم بن محمد کی ذات سے وابستہ ہے۔

سنن نسائی اور صحاح میں اس کا مقام:

امام نسائی نے اپنی سنن میں امام بخاری اور امام مسلم کے نقش قدم پر چلنے کی کوشش کی ہے اور صرف صحیح روایات ہی کو اپنی کتاب میں روایت کیا ہے۔ ان کی یہ کتاب بخاری اور مسلم دونوں کے طریقوں کی جامع ہے اور غلط حدیث کا بیان اس پر مستزاد ہے اور اس کے ساتھ حسن ترتیب اور جودت تالیف کا بہترین نمونہ ہے۔ حافظ جلال الدین السیوطی نے زہرا ربی میں حافظ ابو عبید اللہ بن رشید سے نقل کیا ہے کہ:

علم سنن میں جس قدر کتابیں تالیف ہوئی ہیں یہ کتاب ان سب میں بلحاظ تالیف انوکھی اور باعتبار ترتیب بہترین اور مثالی ہے بخاری اور مسلم دونوں کے طریقوں کی جامع ہے نیز غلط احادیث کا بھی ایک معتد بہ حصہ اس میں آگیا ہے۔ (۱)
حافظ ابو علی النیشاپوری، حافظ ابن عدی، حافظ دارقطنی، حافظ عبد الغنی اور امام حاکم نے اس کتاب کی صحت کو سراہا ہے بلکہ حافظ ابن مندہ نے تو یہاں تک دعویٰ کیا ہے کہ:

الذین خرجوا الصحيح اربعة البخاري و مسلم و ابوداود و النسائي۔
یعنی جن چار نے صحیح احادیث کو روایت کیا ہے ان میں ایک امام نسائی بھی ہیں اور حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں لکھا ہے کہ:

ابن طاہر کا بیان ہے کہ میں نے سعد بن علی الزنجانی سے ایک شخص کے بارے میں دریافت کیا انہوں نے فرمایا کہ ثقہ ہے۔ عرض کیا کہ امام نسائی نے اس کی تضعیف کی ہے بولے کہ برخوردار! رجال کے بارے میں امام نسائی کی امام بخاری اور امام مسلم سے زیادہ کڑی شرطیں ہیں۔

لیکن حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری کو اس دعویٰ کی صحت میں تاہل ہے وجہ یہ ہے کہ حافظ

ابن مندہ نے لکھا ہے کہ امام نسائی کی شرط یہ ہے کہ اس شخص سے حدیث روایت کریں گے جس کے ترک پر اجماع نہ ہوا ہو۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ اجماع سے اجماع عام مراد نہیں ہے بلکہ طبقات ناقدین میں سے ایک خاص طبقہ کا اجماع مراد ہے۔ حافظ سخاوی کے اس بیان سے جو انہوں نے اس موضوع پر الاعلان بالتوخیخ میں لکھا ہے۔ اس پر مزید روشنی پڑتی ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ:

امام نسائی کا مذہب یہ ہے کہ کسی راوی کی حدیث اس وقت تک نہ چھوڑی جائے گی جب تک اس راوی کے ترک پر سب کا ایکا نہ ہو جائے۔ امام نسائی کا مقصود یہ ہے کہ ناقدین میں دو قسم کے لوگ ہیں۔ متشددین اور متوسطین۔ متشددین میں امام شعبہ اور سفیان ثوری ہیں۔ متعادلین میں یحییٰ القطان اور عبد الرحمن بن مہدی ہیں۔ تیسرے طبقے میں یحییٰ بن معین اور امام احمد ہیں۔ چوتھے طبقے میں ابو حاتم اور بخاری ہیں۔ امام نسائی کا مذہب یہ ہے کہ کسی راوی کو اس وقت تک نہ چھوڑا جائے جب تک سب کا اس کے چھوڑنے پر اتفاق نہ ہو جائے یعنی اگر ایک راوی کو عبد الرحمن بن مہدی ثقہ بتاتے ہیں مگر یحییٰ القطان اس کی تضعیف کرتے ہیں تو اسے نہ چھوڑا جائے گا کیونکہ راویوں کے بارے میں یحییٰ کا تشدد معلوم ہے۔ (۱)

اگرچہ صاحب تنقیح الاظہار نے امام ابو القاسم سعد بن علی الزنجانی کی اس بات: بابی ان لابی عبد الرحمن فی الرجال شرطاً اشد من شرط البخاری و مسلم۔

کی صحت سے انکار کیا ہے اور اس کی ایک وجہ تو حافظ ابن مندہ کی بالاروایت کو قرار دیا ہے اور دوسری وجہ یہ بتائی ہے کہ چونکہ اس روایت کو حافظ ابن الصلاح اور حافظ زین الدین عراقی نے ذکر نہیں کیا ہے اس لیے یہ روایت صحیح نہیں ہے لیکن حافظ ذہبی نے تاریخ میں تصریح کی ہے کہ امام ابو القاسم سعد بن علی الزنجانی نے جو کچھ کہا ہے صحیح ہے اور حافظ ذہبی کے علاوہ خود حافظ ابو الفضل بن طاہر مقدسی نے شروط الاثر میں بھی یہ واقعہ لکھا ہے۔ یہ حقیقت ہے کہ ناقدین

فن کے نزدیک جلالت علمی کے لحاظ سے امام نسائی کا پایہ امام مسلم سے بھی اونچا ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی رقمطراز ہیں:

فن رجال میں ماہرین فن کی ایک جماعت نے ان کو امام مسلم پر بھی فوقیت دی ہے اور دارقطنی وغیرہ نے ان کو اس فن میں اور دیگر علوم حدیث میں امام الامام ابو بکر بن خزیمہ پر مقدم کیا ہے۔ (۱)

اور حافظ ذہبی نے سیر اعلام النبلاء میں امام نسائی کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ: یہ مسلم ترمذی اور ابو داؤد سے حدیث، علل حدیث اور علم الرجال میں زیادہ ماہر ہیں اور امام بخاری اور امام ابو زرہ کے ہم عصر ہیں۔

بہر حال امام نسائی بڑی جلالت قدر کے مالک ہیں ان کی کتاب سنن نسائی کے نام سے مشہور ہے یہ کتاب دراصل امام ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب بن علی بن بحر النسائی کی تصنیف نہیں ہے بلکہ ان کی کتاب کا اختصار ہے۔ حافظ ذہبی نے لکھا ہے کہ یہ ان کے شاگرد حافظ ابو بکر بن السنی کے قلم کار چین منت ہے اس کا نام الجعفی ہے چنانچہ فرماتے ہیں:

اختصر السنن وسماه المجنبی۔ (۲)

کچھ کا خیال ہے کہ مجتبیٰ خود امام نسائی کی ہی تصنیف ہے۔ اس خیال کی تائید میں اس واقعہ کو پیش کیا جاتا ہے کہ امام نسائی نے جب سنن تصنیف فرمائی تو اس کو امیر رملہ کی خدمت میں لے جا کر پیش کیا۔ امیر موصوف نے امام مدوح سے دریافت کیا کہ اس میں جو کچھ ہے سب کچھ صحیح ہے امام نسائی نے جواب دیا نہیں اس پر امیر نے فرمائش کی کہ میرے لیے صرف صحیح روایات کو جمع کر دیجئے۔ تب امام نسائی نے اس کے لیے سنن صغریٰ تصنیف فرمائی۔ اس واقعہ کا ذکر علامہ ابن الاثیر نے جامع الاصول میں کیا ہے لیکن یہ کہانی محققین کے خیال میں صحیح نہیں ہے امیر یمنانی نے حافظ ذہبی کی سیر اعلام النبلاء کے حوالہ سے بتایا ہے کہ:

ان هذه الرواية لم تصح بل المجنبی اختصار ابن السنی
النسائی۔ (۳)

(۱) توضیح الافکار ج ۱ ص ۲۲۰ (۲) تذکرۃ الحفاظ ترجمہ ابن السنی (۳) توضیح الافکار ج ۱ ص ۲۲۱

امام نسائی کے اساتذہ میں بزرگ ترین ہستی مشہور محدث امام اسحاق بن راویہ کی ہے۔ امام اسحاق نے حدیث میں امام عبد اللہ بن المبارک، جریر بن عبد الحمید، فضل بن عیاض کے سامنے زانوئے ادب تہ کیا ہے اور آپ یہ سن کر حیران ہو گئے کہ حافظ ذہبی کی تصریح کے مطابق یہ تینوں امام اعظم کے تلامذہ میں سے ہیں۔ اور امام نسائی سے جن لوگوں کو شرف تلمذ حاصل ہے ان میں حافظ ابو بکر الدولابی اور حافظ ابو جعفر الطحاوی خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔

حافظ ابو بکر الدولابی محمد بن احمد حدیث کے مشہور حافظ اور فن جرح و تعدیل کے امام ہیں۔ طلب حدیث میں حسب تصریح حافظ ذہبی حرمین، عراق، مصر اور شام کا سفر کیا اور بہت سے شیوخ سے حدیث کا علم حاصل کیا۔ علامہ ابن الجوزی لکھتے ہیں کہ: حدث عن اشياخ فيهم مکتوبة بکثرت شیوخ سے حدیث بیان کی ہے۔ (۱) امام بخاری سے بھی تلمذ حاصل ہے چنانچہ امام بخاری سے ان کی کتاب المصنف الصغیر کے راوی بھی ہیں۔ حافظ ابن یونس لکھتے ہیں:

كان الدولابی من اهل الصنعة حسن التصنيف۔

حافظ مسلم بن قاسم فرماتے ہیں:

كان مقدماً في العلم والرواية و معرفة الاخبار۔

دولابی علم و روایت اور معرفت اخبار میں پیش پیش ہیں۔

اور یہ بھی تصریح کی ہے کہ:

جالس العلماء و تفقه لابی حنیفة۔

علماء کی ہم نشینی اختیار کی اور ابو حنیفہ کا فقہ حاصل کیا۔

فن حدیث میں جن اکابر حفاظ نے آپ کے سامنے زانوئے شاگردی تہ کیا ہے۔

ان میں ابن عدی، طبرانی، ابن المقرئ خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔

سنن ابی داؤد کا صحاح میں مقام:

امام ابو داؤد نے خود اپنی کتاب کا ایک خط میں تفصیلی تعارف کرایا ہے یہ خط اہل مکہ

(۱) المعجم لابن الجوزی

کے خط کا جواب ہے جس میں انہوں نے کتاب السنن کی حدیثوں کے متعلق امام موصوف سے دریافت کیا تھا۔ ظاہر ہے کہ اس موضوع پر امام موصوف کے بیان کو جو اہمیت ہے وہ کسی اور کے بیان کی نہیں ہو سکتی۔ ہم یہاں اس رسالہ کا اقتباس نواب صدیق حسن خان کی کتاب الخط سے نقل کرتے ہیں۔

آپ لوگوں نے مجھ سے دریافت کیا ہے کہ میں آپ کو یہ بتاؤں کہ کتاب السنن میں جو حدیثیں آئی ہیں کیا وہ میرے علم کے مطابق صحیح ترین ہیں؟ آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ یہ سب حدیثیں صحیح ہیں۔ لیکن ایسی حدیثیں جو دو صحیح طریقوں سے مروی ہوں اور ان میں ایک کا راوی اسناد میں مقدم ہو اور دوسری کا حفظ میں بڑھا ہوا ہو تو ایسی صورت میں کبھی پہلی کو لکھ دیتا ہوں اور بعض دفعہ میں نے ایک طویل حدیث کو مختصر کر دیا ہے۔ کیونکہ اگر میں اس کو پوری نقل کرتا تو بعض سامعین کو پتہ بھی نہ چلتا اور اس میں جو فرقہ کا مسئلہ تھا وہ سمجھ میں نہ آتا۔ اس بنا پر میں نے اختصار کیا اور جب کسی باب میں میں نے کسی حدیث کو دو یا تین طریقوں سے دہرایا ہے تو اس لیے کہ اس میں کوئی بات زیادہ تھی اور کبھی اس میں دوسری احادیث کی بہ نسبت ایک لفظ زیادہ ہوتا ہے۔ اور جو حدیثیں میں نے اپنی کتاب السنن میں درج کی ہیں ان میں اکثر مشہور ہیں جو ہر اس شخص کے پاس موجود ہیں جس نے تصویف بہت حدیث کو لکھا ہے لیکن ان میں تمیز کرنا ہر شخص کے بس کی بات نہیں ہے۔ (۱)

سنن ابی داؤد کی افادیت کے پیش نظر امام غزالی نے تصریح کی ہے کہ علم حدیث میں صرف یہی ایک کتاب مجتہد کے لیے کافی ہے۔ مشہور محدث ابو یحییٰ ذکریا ساجی کے الفاظ ہیں:

کتاب اللہ عز وجل اصل الاسلام و کتاب السنن لابی داؤد عہد الاسلام۔ (۲)

حافظ حمیدی کا بیان ہے کہ ایک روز حافظ ابن حزم کی مجلس میں صحیحین اور ان کی رفعت شان کا تذکرہ ہوا۔ تو حافظ ابن حزم نے بتایا کہ حافظ سعید بن سکین کے پاس ایک محدثین

کی جماعت آئی اور انہوں نے کہا کہ علم حدیث میں کتابیں بہت زیادہ ہیں اگر شیخ اس سلسلے میں ہماری رہنمائی کریں اور بتائیں کہ ہم کون سی کتابوں کو اپنائیں تو بس ہم ان ہی پر اکتفا کر لیں۔ حافظ ابن سکین یہ سن کر خاموش ہو گئے۔ اور گھر کے اندر چلے گئے۔ اندر سے کتابوں کے چار گھنٹے اوپر نیچے رکھ کر لائے اور فرمایا:

ہذہ قواعد الاسلام کتاب مسلم کتاب البخاری و کتاب ابی داؤد و کتاب النسائی۔ (۱)

حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ جس حدیث پر امام ابو داؤد کلام نہ کریں وہ ان کے غزو یک صحیح ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ خود امام ابو داؤد کی تصریح یہ ہے کہ میں نے کتاب السنن میں وہ حدیثیں درج کی ہیں جو میرے علم میں ہر موضوع پر سب سے زیادہ صحیح ہیں اس سے حافظ ابن الصلاح اور امام نووی نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ جن حدیثوں پر ابو داؤد نے کوئی کلام نہیں کیا ہے وہ قابل عمل ہیں اور ان کا مقام صحیح نہیں بلکہ حسن ہے۔ لیکن حافظ ابن رشید نے لکھا ہے کہ ابو داؤد کے کلام نہ کرنے سے حدیث کا ضعیف ہونا لازم نہیں آتا۔ بہر حال محدثین کے یہاں یہ مسئلہ اختلافی ہے کہ وہ حدیثیں جن پر ابو داؤد نے کلام نہیں کیا صحیح ہیں یا حسن؟ علامہ یربانی نے یہ کہہ کر بات ختم کر دی:

فالصواب انه یحتمل الثلاثة الحسن والصحة والوهن غیر الشدید لا کما قالہ ابن الصلاح ولا کما قال ابن رشید۔

ٹھیک یہ ہے کہ تین باتوں کا احتمال ہے کہ صحیح ہوں، حسن ہوں یا پھر ضعیف لیکن کم درجے کی۔ نہ ابن الصلاح کے خیال کے مطابق اور نہ ابن رشید کی رائے کے موافق۔ (۲)

علامہ خطابی نے سنن ابو داؤد کا تعارف کرائے ہوئے معالم السنن میں لکھا ہے کہ:

امام ابو داؤد کی کتاب السنن بلاشبہ ایسی عمدہ کتاب ہے کہ علم دین میں ایسی عمدہ کوئی

کتاب نہیں ہے اس نے سب کی جانب سے سند قبولیت حاصل کر لی ہے چنانچہ یہ کتاب علماء کے تمام فرقوں کی جانب سے اور فقہاء کے سارے طبقات میں باوجود اختلاف کے حکم مانی جاتی ہے۔ سب لوگ اسی گھاٹ آتے ہیں اور یہیں سے سیراب ہوتے ہیں۔ اسی پر اہل مصر۔ اہل عراق۔ بلاد مغرب اور روئے زمین کے بہت سے شہروں کے رہنے والوں کو اعتماد ہے۔ البتہ خراسان میں بیشتر لوگ محمد بن اسماعیل مسلم بن الحجاج اور ان لوگوں کی کتابوں کے دلدادہ ہیں کہ جو جمع صحیح میں ان دونوں حضرات کے قدم بقدم چلے ہیں اور جنہوں نے جانچ پڑتال میں ان کی شرطوں کو ملحوظ رکھا ہے لیکن ابو داؤد کی کتاب ترحیب کے اعتبار سے بہت اچھی اور بلحاظ فقہاء بہت بہت اچھی ہے۔ (۱)

فقہاء میں بہت اچھی ہونے کی وجہ یہ ہے کہ دیگر مصنفین صحاح کے مقابلے میں امام ابو داؤد پر ذوق فقہی زیادہ غالب ہے۔ چنانچہ تمام ارباب صحاح میں صرف امام ابو داؤد ہی ایک ایسے بزرگ ہیں جن کو علامہ ابوالحاق الشیرازی نے طبقات الفقہاء میں جگہ دی ہے۔ اور امام موصوف نے اسی فقہی ذوق کی بنا پر اپنی کتاب میں صرف احادیث احکام پر اکتفا فرمایا ہے۔ اگرچہ اس پابندی کی وجہ سے ان کی یہ کتاب احادیث کے بہت سے ابواب سے خالی ہو گئی ہے لیکن احادیث فقہ کا جتنا بڑا ذخیرہ اس کتاب میں موجود ہے۔ صحاح ستہ میں سے کسی کتاب میں نہیں ہے چنانچہ حافظ ابو جعفر غریابی کے حوالے سے حافظ ہلال الدین الیوسوطی رقمطراز ہیں:

لا بی داؤد فی حصر احادیث الاحکام واستیعابها مالیس لغيره۔ (۲)

احادیث احکام کے بیان میں جو مقام داؤد کا ہے وہ کسی اور کا نہیں ہے۔

امام ابو داؤد کے اساتذہ بخاری اور مسلم کے ہی اساتذہ ہیں۔

أخذ الحديث عن مشايخ البخاري و مسلم كما محمد بن حنبل۔

ابو داؤد نے بخاری و مسلم کے اساتذہ مثلاً امام احمد سے کسب فیض کیا ہے۔

ان اساتذہ میں امام احمد کی شخصیت اس صدی کے محدثین میں پدر بزرگوار کی حیثیت رکھتی ہے۔ شاید تیسری صدی کے محدثین میں کوئی ہو جس کا علمی نسب نامہ بالواسطہ یا بلاواسطہ امام موصوف سے نہ ملتا ہو بلکہ امام ذہبی نے امام احمد کے تمام تلامذہ میں ابو داؤد کی یہ خصوصیت بتائی ہے:

كان يشبه باحمد بن حنبل في هديه ودله وسفته۔ (۱)

یہ خصوصیت امام ابو داؤد کو امام احمد کے دوسرے شاگردوں سے ممتاز کرتی ہے اور حدیث میں امام احمد کو جن اساتذہ کے سامنے زانوئے ادب تہہ کرنے کا شرف حاصل ہوا ہے۔ ان میں بشیر بن برمک، جریر بن عبد الحمید، امام ابو بکر بن عیاش، عباد بن العوام و کعب بن الجراح، ابن نمیر، عبد اللہ بن المبارک، یزید بن ہارون، عبد الرزاق بن ہمام اور یحییٰ بن ابی زائدہ وہ گرامی قدر ہستیاں ہیں جن کو حدیث میں امام اعظم کے سامنے زانوئے ادب تہہ کرنے کا شرف حاصل ہوا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ امام ابو داؤد امام اعظم کی مساعی جلیلہ کو نہایت قدر کی نگاہوں سے دیکھتے تھے اور بڑے ادب و احترام سے ان کا نام لیتے تھے حافظ ابن عبد البر بسند متصل الانتقاء فی فضائل الثمانيۃ الامتہ الفقہاء میں ان سے ناقل ہیں۔

حدثنا عبد الله بن محمد بن عبد المؤمن بن يحيى قال اخبرنا

ابو بكر محمد بن بكر بن عبد الوزاق الثمار المعروف بابن واسة قال

سمعت ابا داؤد يقول رحم الله مالکاً كان اماماً رحم الله الشافعی

كان اماماً رحم الله اباحقیة كان اماماً۔ (۲)

ابو داؤد کہتے ہیں اللہ مالک پر رحمت فرمائے امام تھے اور ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور شافعی

رحمہ اللہ بھی امام تھے۔

سنن ترمذی کا صحاح ستہ میں درجہ:

امام ترمذی کی کتاب السنن ابو داؤد اور امام بخاری دونوں کے طریقوں کی جامع ہے

اس کی اس جامعیت کا کچھ اندازہ حافظ ابوبکر بن العربی کے اس بیان سے ہوتا ہے۔ جو عارضۃ الاخوۃ میں ہے۔

اس کتاب میں حسب ذیل چودہ علوم ہیں۔ احادیث کی اس طرح تدوین جو عمل سے قریب تر کر دیتی ہے۔ بیان اسناد صحیح، تصحیف، تعدد طرق، جرح رواۃ اور تعدیل راویوں کے نام اور کثرت کا بیان وصل و انقطاع کا ذکر معمول بہ اور متروک العمل روایات کی توضیح احادیث کے رد و قبول کا معیار اس موضوع پر علماء کے اختلاف کا ذکر احادیث کی توجیہ و تاویل کے بارے میں اختلاف افکار کا بیان۔ یہ وہ علوم ہیں کہ ان میں سے ہر علم اپنی جگہ مستقل ہے۔ (۱)

حافظ جلال الدین السيوطی نے قوت المعتمدی میں حافظ ابوجعفر بن الزبير غرناطی سے ترمذی کی خالص محدثانہ خصوصیت یہ بتائی ہے کہ:

وللترمذی فی فنون الصناعة الحديثية مالم يشاركه غيره۔ (۲)
فن حدیث میں امام ترمذی کی وہ شان ہے جس میں امام ترمذی کا کوئی بھی شریک نہیں ہے۔

در اصل یہ امام ترمذی ہی کی خصوصیت ہے کہ ایک طرف انہوں نے اپنی کتاب میں احادیث احکام میں سے صرف ان احادیث کو لیا ہے کہ جن پر فقہاء کا عمل رہا ہے۔ دوسری طرف اس کو صرف احکام ہی کے لیے خاص نہیں کیا بلکہ امام بخاری کی طرح سب احادیث کو لے کر اپنی کتاب کو جامع بنا دیا ہے۔ اور اس پر مستزاد یہ کہ علوم حدیث کی ایک سے زیادہ انواع کو کتاب میں اس طرح درج کیا ہے۔ کہ وہ علم حدیث کا ایک چمنستان بن گیا۔ چنانچہ شاہ عبدالعزیز فرماتے ہیں:

جامع ترمذی حدیث کی تمام کتابوں میں بعض وجوہ سے سب سے اچھی ہے اول بلحاظ ترتیب۔ دوم فقہاء کے مذاہب کا تذکرہ۔ سوم حدیث کی بلحاظ اسناد قسمیں صحیح، حسن، ضعیف وغیرہ۔ چہارم راویوں کے نام لقب اور کثرت وغیرہ اور ان وجوہ کے علاوہ اور بھی علم رجال سے متعلق فوائد ہیں۔ (۳)

صحیح کے ساتھ حسن اور غریب کی اصطلاح:

اب تک محدثین حدیث کی تقسیم صحیح اور ضعیف میں محصور کرتے تھے امام ترمذی بقول حافظ ابن تیمیہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے صحیح اور ضعیف کے درمیان حسن کی اصطلاح قائم کی ہے اور حسن کی تعریف بھی خود امام ترمذی نے کتاب العلل میں یہ بتائی ہے:

ہر ایسی حدیث جس کی سند میں کوئی متبہم بالکذب نہ ہو اور حدیث شاذ بھی نہ ہو اور ساتھ ہی کئی طریقوں سے اسے روایت کیا گیا ہو۔

لیکن اس تعریف کی بنیاد پر یہاں اس سوال کو محدثین کے یہاں بہت بڑی اہمیت حاصل ہے کہ اگر امام ترمذی کے نزدیک حدیث حسن کی ہی تعریف ہے اور حسن خود صحیح کی قسم نہیں بلکہ قسم ہے۔ یعنی یہ نہیں کہ صحیح کہ دو قسمیں ہیں صحیح حسن اور غریب۔ تو اس صورت میں ایک ہی حدیث کے بارے میں یہ فیصلہ کیونکر درست ہو سکتا ہے کہ: ہذا حدیث حسن صحیح یا ہذا حدیث حسن صحیح غریب۔ ظاہر ہے کہ حدیث کی تقسیم اگر فرق مراتب بنانے کے لیے ہوتی ہے تو ایک حدیث میں ایک ہی وقت میں اعلیٰ اور ادنیٰ مراتب کا اجتماع کیونکر ہو سکتا ہے؟ علماء نے اس کے ایک سے زیادہ جوابات دیئے ہیں۔

کچھ کہتے ہیں کہ اگر ایک حدیث دو سندوں سے مروی ہو تو امام ترمذی یہ بتانا چاہتے ہیں۔ کہ یہ حدیث ایک سند سے صحیح اور دوسری سے حسن ہے۔

لیکن جب امام ترمذی ایک حدیث کے بارے میں یہ کہہ کر لانسوفہ الامن ہذا الوجه پھر یہ فیصلہ فرمادیں کہ: ہذا حدیث حسن صحیح تو یہ معاملہ عجیبہ ہو جاتا ہے اور یہ جواب سوال کو حل نہیں کرتا ہے۔

کچھ کی رائے یہ ہے کہ حسن صحیح ایک جگہ کہہ کر امام ترمذی متن اور سند دونوں کے بارے میں اپنی رائے ظاہر کرنا چاہتے ہیں اور اپنے مخاطبوں کے جملہ دماغ میں یہ بات اتارنا چاہتے ہیں کہ حدیث بلحاظ متن حسن اور بلحاظ سند صحیح ہے۔

حافظ ابن کثیر نے اسے بھی محل نظر قرار دیا ہے اور اس سلسلے میں اپنی جو رائے حافظ صاحب نے لکھی ہے وہ بھی سن لیجئے۔ فرماتے ہیں کہ:

حسن اور صحیح دونوں ملے جلتے ہیں اور حسن صحیح کا مقام امام ترمذی کی نظر میں حسن سے بالا اور صحیح سے کمتر ہوتا ہے اس لیے حکم کے لحاظ سے صرف صحیح اس حدیث سے زیادہ قوت والی ہے جسے حسن صحیح کہہ دیں۔ (۱)

لیکن حافظ عراقی نے حافظ ابن کثیر کی رائے کو یہ کہہ کر رد کر دیا ہے کہ:
والدی ظہور له تحکم لا دلیل علیہ وهو بعد من فہم معنی کلام الترمذی۔ (۲)
ابن کثیر کی رائے ایک اچھا ہے۔ اس کی کوئی دلیل نہیں ہے اور نہ ترمذی کا کلام اس کا ساتھ دیتا ہے۔

ہمیں اس سلسلے میں شیخ محمد عبدالرزاق حمزہ کی وہ رائے بہت پسند آئی ہے جو جناب علامہ احمد محمد شاہ نے الباعث الحثیث میں ان سے نقل کی ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

در اصل امام ترمذی کی نظر میں حسن ذرا صحیح سے عام ہے ایک حدیث بھی حسن ہوتے ہوئے صحیح ہوتی ہے اور کبھی صحیح نہیں ہوتی ہے بلکہ صرف حسن ہی ہوتی ہے کیونکہ حسن کے معنی ان کے نزدیک مقبول اور معمول ہے کہ ہوتے ہیں۔ اسی کے لیے امام مالک کے یہاں علیہ العمل بہ لدنا کی تعبیر ہے۔ ایسی حدیث جو سند کے لحاظ سے قوی ہو اور اس کی پشت پر صحابہ و تابعین کی عملی تائید نہ ہو وہ امام ترمذی کی زبان میں صرف صحیح کہلاتی ہے اور ایسی حدیث جو سند کے لحاظ سے قوی ہو اور اسے عملی تائید بھی حاصل ہو وہ حسن صحیح کہلاتی ہے اور جو سند کے لحاظ سے قوی نہ ہو مگر اسے عملی تائید حاصل ہو اس کو صرف حسن کہتے ہیں۔ بالفاظ دیگر امام ترمذی نے حسن صحیح نیز حسن اور صحیح کی تعبیرات یہ بتانے کے لیے اختیار کی ہیں کہ کتاب میں لوگوں کے سامنے احادیث اور احادیث پر خیر القرون صحابہ و تابعین کا عمل کیجا ہو کر سامنے آجائے اس لیے امام ترمذی ان تمام حدیثوں کو جن کی پشت پر صحابہ و تابعین کی عملی تائید ہو حسن کہتے ہیں خواہ وہ صحیح ہوں یا وہجہ صحت سے گری ہوئی ہوں۔ اور اگر احادیث کو عملی تائید حاصل نہ ہو تو اسے امام ترمذی حسن نہیں کہتے چاہے وہ صحیح ہوں۔ (۳)

ترمذی کے بارے میں ایک اہم سوال:

یہاں اس سوال کو بڑی اہمیت دی جاتی ہے کہ:

امام ترمذی ایک حدیث کی تصحیف بھی کرتے ہیں اور اس کے ساتھ یہ بھی فرماتے ہیں کہ اس پر اہل علم کا عمل ہے حالانکہ یہ بات محدثین کے مقررہ اصول و قواعد کے سر تا سر خلاف ہے کیونکہ احکام میں محدثین حدیث صحیح اور حسن کے علاوہ کسی بھی حدیث کو قبول نہیں کرتے ہیں۔ ترمذی میں ایسے ایک سے زیادہ مقامات ہیں جہاں حدیث کے بارے میں ایک طرف امام ترمذی تصریح کرتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے اور دوسری طرف فرماتے ہیں کہ اس پر اہل علم کا عمل ہے۔ ایک مثال پیش کرتا ہوں ترمذی میں باب الجمع بین الصلاتین میں یہ حدیث لائے ہیں:

حدثنا ابو سلمة يحيى بن خلف البصري ناالمعتمر بن سليمان عن ابيه عن حنش عن عكرمة عن ابن عباس عن النبي صلى الله عليه وسلم قال من جمع بين الصلاتين من غير عذر فقد اتى بابا من ابواب الكبائر۔
جس نے بغیر عذر کے دو نمازوں کو یکجا کیا ہے۔ اس نے بڑے گناہوں میں سے ایک بڑے گناہ کا ارتکاب کیا ہے۔

اور اس کے بعد اسی حدیث پر یہ نوٹ لکھا ہے:

قال ابو عيسى حنش هذا هو ابو علي الرضا وهو حسين بن قيس وهو ضعيف عند اهل الحديث ضعفه احمد وغيره۔

حنش کی کنیت ابو علی اور نام حسین بن قیس ہے اور یہ محدثین کے نزدیک ضعیف ہے امام احمد نے اس کی تصحیف کی ہے۔

اور اس کے ساتھ ہی یہ بھی ارشاد فرمایا ہے کہ:

والعمل على هذا عند اهل العلم ان لا يجمع بين الصلاتين الا في السفر او عرفة۔ (۱)

اس قسم کے اور بھی کئی مواقع ہیں۔ اس کے جواب میں اگرچہ بہت کچھ کہا جاسکتا ہے لیکن اصل بات یہ ہے کہ امام ترمذی نے اس طرز عمل سے ایک بے حد اہم اور کارآمد محدثانہ نکتہ کی طرف اشارہ کیا ہے۔ وہ اپنے مخاطبوں کے ذہن میں یہ بات بٹھانا چاہتے ہیں۔ کہ حدیث اگرچہ ہم کو روایتی اور اسنادی طرز پر کمزور طریقہ سے پہنچی ہے لیکن اسے اہل علم کی تائید حاصل ہے۔ اور اہل علم کا کسی حدیث کو اپنا لینا بھی حدیث کی صحت کی ضمانت ہے چاہے روایت کی دنیا میں اسے قابل اعتماد اسناد کی قوت حاصل نہ ہو۔ یہی بات حافظ جلال الدین سیوطی نے امام ترمذی کے اس طرز اور انداز سخن سے سمجھی ہے۔ چنانچہ حافظ صاحب حدیث بالا اور اس کے متعلقہ نوٹ پر رقمطراز ہیں:

اشاریذالک الی ان الحدیث اعتضد بقول اهل العلم وقد صرح غیر واحد من اهل العلم بان من دلیل صحة الحدیث قول اهل العلم به وان لم یکن له اسناد يعتمد علی مثله۔ (۱)

امام ترمذی نے یہ بات بتائی ہے کہ حدیث میں اہل علم کے قول سے قوت آگئی اور اس کی بے شمار علماء نے تصریح کی ہے کہ یہ حدیث کے صحیح ہونے کی دلیل ہے۔

اگر یہ واقعہ ہے کہ بخاری اور مسلم کی کتابوں کی صحت میں برتری کا دارومدار ابن الصلاح اور دوسرے متاخرین محدثین کے نزدیک ان کے التزام صحت اور شرائط پر نہیں بلکہ اس شہرت اور قبول پر ہے جو امت کی جانب سے ان دونوں کتابوں کو حاصل ہے تو پھر یہ ماننے میں کیا تاثر ہو سکتا ہے کہ شہرت اور قبول میں بذات خود صحت کی ضمانت ہے چنانچہ ایک سے زیادہ محدثین نے اس کی تصریح کی ہے۔ حافظ سیوطی تدریب الراوی میں رقمطراز ہیں کہ:

یحکم للحدیث بالصحة اذا تلقاه الناس بالقبول وان لم یکن له اسناد صحیح۔

حدیث کو صحیح قرار دیا جاتا ہے جب اسے لوگ شرف قبول عطا کر دیں چاہے اس کی کوئی صحیح سند نہ ہو۔ (۲)

حافظ ابن عبد البر نے التہذیب میں حضرت جابرؓ کی اس مرفوع حدیث پر کہ:

الدینار اربعة وعشرون قیراطاً

لکھا ہے کہ علماء کی جماعت کا اسے اپنا لینا اور رائے عامہ کا اس پر مجتمع ہونا اس

حدیث کو سند سے بے نیاز بنادیتا ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی نے الافصاح علی نکت ابن الصلاح میں لکھا ہے کہ:

حدیث کے مقبول ہونے کی صفات میں سے یہ بھی ہے کہ علماء اس حدیث کے مدلول پر متفق ہو جائیں کیونکہ وہ قابل ہوتی ہے تا آنکہ اس پر عمل واجب ہو جاتا ہے اثر اصول میں سے ایک جماعت نے اس کی تصریح کی ہے۔

حافظ شمس الدین سخاوی رقمطراز ہیں:

جب کسی ضعیف حدیث کو امت شرف قبول عطا فرما دے اس پر عمل کیا جائے گا تا آنکہ اسے حدیث متواتر کا ایسا مقام حاصل ہو جائے گا جس سے قطعی الثبوت کو منسوخ کیا جاسکتا ہے۔ (۱)

بعینہ یہی سوال علامہ عصر محدث شیخ حسین بن محسن ربانی سے بھی کیا گیا ہے انہوں نے اس سوال کا جواب مفصل دیا ہے اور یہ معجم طبرانی صغیر کے آخر میں اختصار المریضہ فی حل بعض المشکلات الحدیثیہ کے نام سے ملتی ہے اور تقریباً سولہ صفحات پر مشتمل ہے۔ ان کے جواب کا لب لباب یہی ہے کہ ضعیف حدیث وہ ہے۔

حيث لم یکن فی سندہ کذاب

بہر حال امام ترمذی نے یہ بات سمجھائی ہے کہ حدیث مقبول وہ ہے جسے اہل علم کی

تائید حاصل ہو اور وہ قابل عمل ہے چاہے وہ ہم تک پہنچنے میں کمزور وسائل کا شکار ہو گئی ہو۔ اس لحاظ سے امام ترمذی کی کتاب کو دوسری کتابوں کے مقابلے میں بہت اونچا مقام حاصل ہے۔

امام ترمذی نے جن اساتذہ کے سامنے زانوئے ادب تہ کیا ہے ان میں امام بخاریؒ، حبیہ بن سعیدؒ، محمد بن غیلانؒ، احمد بن منیعؒ، محمد بن المثنیٰؒ، تمہاد اور ابو زرعہؒ خاص طور پر قابل ذکر ہیں

اور یہ سب کے سب بالواسطہ یا بلاواسطہ امام اعظم کے تلامذہ سے تلمذ کا شرف رکھتے ہیں۔ امام بخاری کے متعلق تو آپ نے آئے ہیں کہ حمید بن سعید کے اساتذہ میں امام مالک کے ساتھ لیث بن سعد اور شریک کا ذکر کیا ہے اور لیث بن سعد اور شریک سے امام اعظم کا جو رشتہ ہے وہ تاریخ میں کوئی چھپی بات نہیں ہے۔ احمد بن منیع، شیم، عباہ بن، ہوام اور عبد اللہ کے واسطہ سے امام اعظم سے ملتے ہیں اور خود امام اعظم سے ملتے ہیں اور خود امام ترمذی کے تلامذہ میں سرفہرست جن لوگوں کا نام آتا ہے ان میں حماد بن شاہر اور عبد بن محمد بھی ہیں۔ دونوں نسلی ہیں۔ اول الذکر ان چار میں سے ایک ہیں جن سے صحیح بخاری کی روایت کا سلسلہ چلا ہے یہ دونوں حنفی بزرگ ہیں۔ محمود بن غیلان کو بیک واسطہ امام اعظم سے تلمذ حاصل ہے۔ چنانچہ امام ترمذی نے اپنی جامع کی کتاب العلل میں امام اعظم سے جو روایت کی ہے کہ:

حدثنا محمود بن غیلان حدثنا ابو یحییٰ الحمصانی قال سمعت ابا حنیفہ یقول سارایت احدا کذب من جابر الجعفی ولا الفضل من عطاء بن ابی رباح۔ (۱)

تو اس سے بھی ان کا امام اعظم سے بواسطہ ابو یحییٰ تلمذ ثابت ہے۔ ابو یحییٰ کے بارے میں حافظ ذہبی نے بھی تصریح کی ہے کہ وہ امام اعظم کے شاگرد ہیں۔

صحاح ستہ میں ابن ماجہ کا مقام:

حدیث کی دوسری کتابوں کے مقابلے میں یہ کتاب حسن ترتیب میں ممتاز ہے۔ چنانچہ شاہ عبدالعزیز فرماتے ہیں:

فی الواقع از حسن ترتیب و سرود احادیث بر تکرار و اختصار آنچہ کتاب دارد هیچ یک از کتب ندارد۔

فی الواقع اپنی حسن ترتیب اور احادیث کے بغیر تکرار بیان کرنے اور اختصار میں اس کتاب کی کوئی کتاب بھی ہمسر نہیں ہے۔

اور اس کتاب کی یہی وہ خوبی ہے کہ جس کو دیکھ کر حافظ ابو زرعد رازی کی زبان سے بے ساختہ یہ الفاظ نکل گئے:

میرا خیال ہے کہ اگر یہ کتاب لوگوں کے ہاتھ لگتی تو یہ جوامع یا ان میں سے اکثر ہیکار ہو جائیں گی۔ (۱)

ابن الاثیر نے کتاب کی اس افادی حیثیت کو ان لفظوں میں سراہا ہے۔

کتابہ کتاب مفید قوی النفع فی الفقہ۔

صحت کے لحاظ سے ابن ماجہ کا پایہ کتب خسر جیسا نہیں ہے۔ کتب خسر کے بارے میں اگرچہ آپ حافظ ابو طاہر مقدسی کا یہ بیان سن چکے ہیں:

قد اتفق علی صحتها علماء الشرق والغرب۔ (۲)

لیکن حافظ عراقی کو ابو طاہر سے اس میں اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں:

جو شخص کتب سنن کو صحیح کہتا ہے جیسے ابو طاہر نے کتب خسر کی صحت پر اتفاق کا اعلان کیا ہے اور جیسے حاکم کی ترمذی کی کتاب کو الجامع الصغیر کہتا ہے اور ایسے ہی خطیب۔ یہ شامل ہے۔ (۳)

اور حافظ ذہبی نے بتایا ہے کہ:

ابن ماجہ حافظ صدوق اور واسع العلم ہے لیکن ان کی سنن کا درجہ کمتر ہونے کی وجہ اس کتاب میں مناکیر اور قدرے موضوعات ہیں۔

حافظ سیوطی نے ابن رشید سے نقل کیا ہے:

ابن ماجہ میں تفروقات ہیں اور ایسے لوگوں کی روایات پر مشتمل ہیں جن پر کذب کی اور احادیث کی چوری کی تہمت ہے۔

حافظ محمد بن ابراہیم الوزیر فرماتے ہیں کہ:

امام ذہبی نے ابن ماجہ میں کچھ احادیث کے موضوع ہونے کا جو پتہ دیا ہے اس سے

ان کی مراد یہ ہے کہ احادیث باطلہ کم ہیں ورنہ جہاں تک احادیث ضعیفہ کا مسئلہ ہے وہ تو ابن ماجہ میں کم از کم ایک ہزار حدیثیں ہیں۔ (۱)
اسی بنا پر حافظ ابو الجراح المزی کا فیصلہ یہ ہے کہ:

ان الغالب فیما تفرّد به الضعف۔ (۲)

ابن ماجہ کے تفردات میں زیادہ تر ضعف ہے

لیکن اس کے باوجود علمائے متاخرین نے سنن ابن ماجہ کو صحاح ستہ شمار کیا ہے کیونکہ ضعیف روایتوں کا ہونا ابن ماجہ کی ہی خصوصیت نہیں ہے بلکہ صحاح ستہ کی دوسری کتابوں میں بھی موجود ہیں۔ فرق صرف یہ ہے کہ ان میں کم ہیں اور ابن ماجہ میں زیادہ ہیں۔ اور ان سب کتابوں کو باوجود ضعیف روایات ہونے کے صحاح ستہ تسلیم کیا جاتا ہے۔ یہ مطلب نہیں ہے کہ ان کی ہر روایت صحیح ہے۔ جناب علامہ فاضل نواب صدیق حسن خاں مسک الختام میں فرماتے ہیں:

ان چھ کتابوں کو اصول ستہ صحاح ستہ کتب ستہ اور امہات ستہ کہتے ہیں۔ شاہ عبدالحق محدث دہلوی نے اشعۃ المذہبات میں فرمایا ہے کہ چھ کتابیں جو اسلام میں مشہور ہیں یہ ہیں۔ صحیح بخاری، صحیح مسلم، جامع ترمذی، سنن ابی داؤد، سنن نسائی اور سنن ابن ماجہ۔ اور کچھ کی رائے میں بجائے ابن ماجہ مؤطا ہے اور صاحب جامع الاصول نے مؤطا ہی کو اختیار کیا ہے اور ان کتابوں میں حدیث (۳) کی قسمیں صحیح، حسن اور ضعیف سب موجود ہیں اور ان کو صحاح کہنا محض تقلید ہے۔

مولفین صحاح کے نقطہ نظر کا اختلاف:

اگرچہ ایک ہی موضوع پر ان بزرگوں کا یہ تصنیفی کارنامہ ہے ان کے شیوخ بھی بالواسطہ یا بلاواسطہ ایک ہی طبقہ کے لوگ ہیں۔ ان کے سامنے تالیفی سرمایہ بھی ایک ہی تھا۔ اس کے باوجود ان بزرگوں نے جدا جدا میدان تفسیر میں جو دار تحقیق دی ہے۔ اس میں ان کا ایک خاص نصب العین خاص مطلع نظر اور خاص پیش نہاد ہے ایک ہی موضوع پر ایک ہی قسم کی حدیثوں کو الگ الگ پیش کرنے میں ایک گہری معنویت ہے۔

امام بخاری کا نقطہ نظر:

امام بخاری کا مطلع نظر اپنی صحیح میں احادیث صحیحہ کا استیعاب نہیں ہے کیونکہ وہ خود فرماتے ہیں:

لم اخرج فی هذا الكتاب الا صحيحا وما تركت من الصحيح اكثر۔
میں نے اس کتاب میں صحیح احادیث روایت کی ہیں اور زیادہ صحیح احادیث میں نے چھوڑ دی ہیں۔ (۱)

امام حازمی نے بجا طور پر لکھا ہے کہ امام بخاری کا مقصود احادیث صحیحہ کا ایک اختصار تیار کرنا ہے احادیث صحیحہ کا استیعاب ان کے پیش نظر نہیں ہے۔

علامہ زہد کوثری نے امام بخاری کا مطلع نظر وضاحت کے ساتھ سمجھایا ہے کہ:
صحیح میں امام بخاری کی غرض صرف یہ ہے کہ احادیث صحیحہ تھلہ کی تخریج کی جائے اور اس کے ساتھ ان احادیث سے فقہ سیرت اور تفسیر کے مسائل کا استنباط کیا جائے۔ اور استشہاد میں صحابہ تابعین اور فقہاء کی آراء سے مدد لی جائے اسی بنا پر وہ متون احادیث میں تقطیع بھی کرتے ہیں۔ (۲)

علامہ نواب صدیق خاں نے بھی امام بخاری کا یہی مطلع نظر بتایا ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

امام بخاری نے صحت احادیث کے ساتھ فقہی فوائد اور حکیمانہ نکتوں کے استنباط کا بھی التزام کیا ہے۔ (۳)

حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں:

امام بخاری نے محسوس کیا کہ ان کی صحیح فقہی فائدوں اور حکیمانہ نکتوں سے مالا مال ہو۔ آپ نے اپنی سمجھ کے مطابق متون احادیث سے بہت سے نئے نئے معانی نکالے ہیں اور ان ہی معانی کی مناسبت سے احادیث کو ایک سے زیادہ بابوں میں

الک الک کر کے پیش کیا ہے۔ (۱)

اور امام نووی فرماتے ہیں کہ:

امام بخاری کا مقصد صرف احادیث کا تعارف نہیں ہے بلکہ کتاب میں ان کا اصلی پیش نہاد یہ ہے کہ احادیث سے احکام استنباط کیے جائیں اور زندگی کے مختلف مسائل کے لیے ان سے استدلال کیا جائے اسی وجہ سے بہت سے ابواب اسناد سے خالی ہیں۔ (۲)

بہر حال امام بخاری کا مطمع نظر صحیح میں صرف احادیث سمجھ کا انتخاب ہی نہیں ہے بلکہ اس کے ساتھ ان کے پیش نظر دوسرے مقاصد بھی ہیں۔

امام مسلم کا مطمع نظر:

امام مسلم کا بھی اپنی صحیح میں یہ مقصد نہیں کہ ساری صحیح حدیثوں کا کتاب میں استیعاب کیا جائے بلکہ ان کا اصلی مقصد یہ ہے کہ ان حدیثوں کے لیے زیادہ سے زیادہ صحیح طرق کی فراہمی کی جائے اور صرف صحیح حدیثوں کو یکجا کر دیا جائے۔ چنانچہ خود امام مسلم نے اپنی صحیح کے مقدمہ میں اس بات کی توضیح کر دی ہے۔ امام نووی فرماتے ہیں:

جمع فیہ طرقہ النسی ارتضاہا فاختار ذکرہا و اورد فیہا اسانیدہ المتعددة و الفاظہ المختلفة۔

امام مسلم نے اپنی صحیح میں ایک حدیث کے اپنی پسند کے سارے طریقوں کو یکجا کر کے ذکر کر دیا ہے اور اس کو متعدد سندوں اور مختلف الفاظ کے ساتھ پیش کیا ہے۔ (۳)

علامہ زاہد کوثری نے اسے زیادہ وضاحت کے ساتھ پیش فرمایا ہے:

امام مسلم کا مقصد صرف صحیح حدیثوں کو پیش کرنا ہے ان کے پیش نظر احادیث سے مسائل کا استنباط نہیں ہے وہ ایک حدیث کے سارے طرق کو ایک ہی جگہ صرف اس

لے سمیٹ دیتے ہیں تاکہ دیکھنے والے کے سامنے متون کا اختلاف اور اسانید کی نیرنگی بہترین شکل میں نمایاں ہو کر آجائے۔ (۱)

بہر حال امام مسلم کا پیش نہاد صرف حدیث کی اسنادی اور واقعی حیثیت کو نکھار کر پیش کرنا ہے۔

امام ابو داؤد کا تالیف میں مقصد:

امام ابو داؤد کا مطمع نظر اپنی سنن میں صرف ان احادیث کو یکجا کرنا ہے جن سے فقہاء نے استدلال کیا ہے اور جن پر فقہاء کے مذاہب کی عمارت قائم ہوئی ہے۔ اسی بنا پر اصول کی کتابوں میں بتایا گیا ہے کہ اجتہاد کے میدان میں صرف ابو داؤد کافی ہے۔

حافظ ابو بکر الخطیب فرماتے ہیں کہ:

ابو داؤد کی سنن علم دین میں بے مثال کتاب ہے اسے فقہاء اور محدثین کے یہاں یکساں مقبولیت کا شرف حاصل ہے۔ عراقیوں، مصریوں اور اہل مغرب کا اسے اعتماد ہے۔ ابو داؤد سے پہلے بے شک علماء نے جوامع اور مسانید تالیف کیے ہیں اور ان میں سنن اخبار، قصص، مواظظ اور ادب کا علمی خزانہ تھا لیکن سنن کو خالصاً کسی نے بھی ایسا پیش نہیں کیا جیسا کہ ابو داؤد نے۔ (۲)

امام خطابی ابو داؤد کی شرح میں رقمطراز ہیں:

اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ امام ابو داؤد نے اپنی کتاب میں اصول علم امہات السنن اور احکام فقہ پر مشتمل حدیث کا ایسا ذخیرہ فراہم کر دیا ہے کہ حنفی سنن اور متاخرین میں اس کی مثال نہیں ہے۔ (۳)

حافظ ابن القیم الجوزی فرماتے ہیں کہ:

کتاب ابو داؤد کا اسلام میں ایک خاص مقام ہے اس کی حیثیت مسلمانوں میں ایک بیج کی اور نزارع وجدال میں ایک قاضی کی ہے کیونکہ اس میں فقہ کی احادیث کا بھر

پور سرمایہ ہے اور اس پر طرہ یہ کہ حسن ترتیب اور حسن نظم میں اپنی مثال آپ ہے۔
مجموعین اور ضعفاء کی حدیثوں کو خوب نکھار دیا ہے۔ (۱)

امام ابو یوسفی ترمذی کا پیش نہاد:

امام ترمذی کا پیش نہاد جامع ترمذی میں یہ ہے کہ امام بخاری اور امام مسلم کے طریقوں کو یکجا کیا جائے یعنی ابواب کے ذریعے استنباط مسائل کا نمونہ بخاری کے طرز پر ہو اور احادیث صحیحہ کے انتخاب میں امام مسلم کی ترجیحات کی جائے اور اس کے ساتھ ابو داؤد کے قدم بقدیم چل کر صحابہ تابعین اور فقہاء کے مذاہب کو پوری وضاحت سے بیان کیا جائے۔ اور اس پر مشترک وہ کہ طرق حدیث میں ایک کا تفصیلی اور باقی کا اجمالی خاکہ پیش کر کے حدیث کا محدثین کے یہاں جو مقام ہے اسے معین کر دیا جائے۔ گویا امام ترمذی کی کتاب ایک عجوبہ مرکب ہے جس میں تینوں کتابوں کو یکجا کر دیا گیا ہے۔

علامہ زاہد کوثری فرماتے ہیں:

امام ترمذی کا مطلع نظر بخاری اور مسلم کے دو طریقوں کو ایک جگہ پیش کرنا ہے گویا امام ترمذی کو شیخین کا یہ طریق بیان و ابہام میں بھایا ہے۔ اور اس کے ساتھ وہ ابو داؤد کے طریقے کو بھی لیتا ہے اور اس پر ان کی جانب سے یہ اضافہ بھی ہے کہ صحابہ تابعین اور فقہاء اصحاب کے مذاہب کو بیان کرتے ہیں۔ طرق حدیث میں بڑے اختصار سے کام لیا ہے ایک کو بیان کر کے باقی کی طرف اشارہ فرما دیتے ہیں اور ہر حدیث کے بارے میں بتاتے ہیں کہ صحیح ہے یا حسن اور یا منکر۔ ضعف کی وجہ بتاتے ہیں اور یہ یہ بھی بتاتے ہیں کہ حدیث مستفیض ہے یا غریب۔ امام ترمذی فرماتے ہیں کہ میں نے اس کتاب میں کوئی ایسی حدیث نہیں درج کی جس پر کچھ فقہاء نے عمل نہ کیا ہو۔ سوائے ان دو حدیثوں کے: افان شرب فی السابعة فافسلوه اور جمع بین الظهر والعصر بالمدينة من غیر خوف ولا سفر۔ (۲)

امام نسائی کا کتاب کی تالیف میں مسلک:

اس کتاب میں امام نسائی کا مسلک یہ ہے کہ خالص محدثانہ نقطہ نظر سے امام بخاری اور امام مسلم کے طریقوں کو انوکھے انداز میں پیش کر کے بیان طلل میں خاص طریق پیش کیا جائے۔ شاید اسی بنا پر مغرب کے بعض محدثین صحیح بخاری پر اس کی ترجیح کے قائل ہیں۔ چنانچہ حافظ شمس الدین سخاوی رقم طراز ہیں کہ:

بعض مفار بہ نے تصریح کی ہے کہ امام نسائی کی کتاب کو بخاری پر فضیلت ہے۔ (۱)
اور اسی لیے ناقدین فن کے نزدیک جلالت علمی کے اعتبار سے امام نسائی کا پایہ امام مسلم سے بھی بڑا ہوا ہے چنانچہ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں:
فن رجال میں ماہرین فن کی ایک جماعت نے ان کو امام مسلم پر بھی فوقیت دی ہے۔ (۲)

حافظ ابو عبد اللہ بن رشید نے امام نسائی کا اس کتاب میں مسلک یہ بتایا ہے کہ:
یہ کتاب علم سنن میں جس قدر کتابیں تالیف ہوئی ہیں ان سب میں فضیلت کے لحاظ سے انوکھی اور بلحاظ ترتیب بہترین ہے اور یہ بخاری اور مسلم دونوں کے طریق کی جامع ہے نیز طلل حدیث کا بھی ایک حصہ اس میں بیان کیا گیا ہے۔ (۳)

امام ابن ماجہ کا مطلع نظر:

امام ابن ماجہ کا مطلع نظر یہ ہے کہ زیادہ سے زیادہ مسائل بھیہ پر مشتمل چند در چند متنوع عنوانوں کے ساتھ بغیر تکرار کے ایک مختصر مجموعہ لوگوں کے سامنے آ جائے۔

شاہ عبدالعزیز بستان الحدیث میں فرماتے ہیں:

فی الواقع ترتیب کی خوبی اور بغیر کسی تکرار کے احادیث کی پیش کش اور اختصار کا نمونہ جو یہ کتاب رکھتی ہے کوئی کتاب نہیں رکھتی۔

صحاح ستہ کی علمی خدمت:

چونکہ علماء نے ان چھ کتابوں کی مختلف طریقوں سے علمی خدمت کی ہے اس لیے ہم چاہتے ہیں کہ آپ کی ضیافت طبع کے لیے اسی سلسلے کی وہ اہم کڑیاں پیش کریں۔ ان کا نام مستخرجات اور اطراف ہے۔

مستخرجات صحیحین اور استخراج کے فوائد:

محدثین کی اصطلاحی زبان میں استخراج جیسا کہ حافظ عراقی اور حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری نے لکھا ہے کہ:

ان یبانی المصنف الی الکتاب فیخرج احادیثہ باسانید لنفسہ من غیر طریق صاحب الکتاب۔

مصنف کوئی حدیث کی کتاب لے اور اس میں مندرجہ حدیثوں کو اپنی سندوں سے روایت کرے اور یہ صاحب کتاب سے الگ ہو۔

اس میں شرط یہ ہے کہ مستخرج خود صاحب کتاب سے کوئی حدیث روایت نہ کرے بلکہ صحیح سند کے ساتھ اور اس سے روایت کرے۔ چنانچہ صاحب تنقیح الاظہار فرماتے ہیں:

شرط المستخرج لا یروی حدیث البخاری و مسلم عنہا بل یروی حدیثہما عن غیرہما۔ (۱)

محدثین نے استخراج کے فوائد پر بھی تفصیل سے بحث کی ہے۔ چند فوائد یہ ہیں:

اس کے ذریعے حدیث میں زیادہ الفاظ کوئی تشریح یا کسی محذوف کی تعیین ہو جاتی ہے۔

کبھی مستخرج کی حدیث کی سند اصل سے زیادہ قوی ہوتی ہے۔

کثرت طرق کی وجہ سے حدیث میں قوت آ جاتی ہے اور احادیث میں باہم تعارض

کے وقت یہ قوت ترجیح میں بہت مفید کام کرتی ہے۔ یعنی تعارض کے وقت اس حدیث کو راجح

قرار دیا جاتا ہے جس کے طرق زیادہ ہوں اور کثرت طرق معلوم کرنے کا ذریعہ محدثین کے یہاں استخراج ہے۔ (۱)

حافظ ابن حجر مستطانی لکھتے ہیں کہ استخراج کے ان کے علاوہ اور بھی بہت فوائد ہیں:

(اول) مخبرین کی عدالت بھی اس سے صاف اور مستحکم ہو کر سامنے آ جاتی ہے۔

(دوم) کسی بھی روایت میں سماع کی تصریح مل جائے تو عنعنہ کے ذریعے پیدا شدہ ابہام

تدلیس کا شبہ دور ہو جاتا ہے۔

(سوم) احادیث میں ایک بڑا اور اہم مسئلہ ان لوگوں کا ہے جو آخر عمر میں اختلاف کا شکار ہو

جاتے ہیں اور یہ اختلاف حافظ کی خرابی بیماری یا کسی اور افتادہ کی وجہ سے ہو جاتا

ہے اصل کتاب میں آدھ روایت کے بارے میں یہ معلوم نہیں ہوتا کہ یہ قبل از

اختلاف ہے۔ یا بعد از اختلاف۔ استخراج یہ فیصلہ کر دیتا ہے کہ روایت کس دور

سے متعلق ہے۔

(چہارم) اصل کتاب کے متن یا سند کے بارے میں ابہام ہوتا ہے۔ استخراج میں تصریح

آ جاتی ہے اور اس طرح چہرۃ ابہام بے نقاب ہو جاتا ہے۔

(پنجم) کبھی اصل کتاب کی حدیث میں راوی کے الفاظ خاص ہوتے ہیں باقی روایتوں کو

صاحب کتاب مشلہ یا نحوہ کہہ کر آگے چل دیتا ہے۔ استخراج کے ذریعے اس

میں امتیاز ہو جاتا ہے۔

(ششم) احادیث کی سند یا متن میں گاہ گاہ راوی کی جانب سے اور ان ہوتا ہے اور اس کا پتہ

نہیں چلتا۔ استخراج کے ذریعے اور ان مستحکم ہو کر سامنے آ جاتا ہے۔

(ہفتم) حدیث بظاہر مرفوع ہوتی ہے لیکن واقعہ میں وہ موقوف ہوتی ہے۔ استخراج اس

محاطے میں قاضی کا کام کرتا ہے۔ (۲)

امام بخاری اور امام مسلم کی کتابوں یعنی صحیحین کے جو مستخرجات لکھے گئے ہیں۔ ان

میں سے کچھ یہ ہیں:

- ❁ مستخرج حافظ ابو بکر احمد بن ابراہیم الاسماعیلی البجری جانی ۳۷۱ھ
- ❁ مستخرج حافظ ابو احمد محمد بن ابی حامد القطرانی ۳۷۷ھ
- ❁ مستخرج حافظ ابو عبد اللہ محمد بن العباس بن ابی ذیل ۳۷۸ھ
- ❁ مستخرج حافظ ابو بکر احمد بن موسیٰ مردویہ الاصبہانی ۳۸۱ھ
- ❁ مستخرج حافظ ابی عوانہ یعقوب بن اسحاق الاسفرائینی ۳۸۱ھ
- ❁ مستخرج حافظ محمد بن محمد النیشاپوری ۳۸۰ھ
- ❁ مستخرج حافظ ابو الفضل احمد بن سلمہ البزاز ۳۸۶ھ
- ❁ مستخرج حافظ ابو نعیم الاصبہانی ۳۳۰ھ

احادیث صحیحین کے طرق و اسانید کی تعداد:

سارے مستخرجات کا یہاں استقصاء مقصود نہیں ہے صرف یہ دکھانا ہے کہ اس سلسلے میں محدثین نے کس قدر عرق ریزی سے کام لیا ہے اور اس کا نتیجہ ہے کہ اگرچہ حافظ زین الدین عراقی، حافظ ابن الصلاح اور حافظ ابن کثیر کی تصریح کے مطابق صحیح بخاری میں آمدہ حدیثوں کی تعداد تکرار کو چھوڑ کر صرف چار ہزار ہے۔ اور امام نووی اور حافظ ابن کثیر کی رائے کے مطابق صحیح مسلم میں حدیثوں کی تعداد بھی چار ہزار ہے۔ لیکن استخراج کی وجہ سے ان چار ہزار حدیثوں کو جن جن طریقوں سے روایت کیا گیا ہے اور حدیثوں کی یہ تعداد جن اسانید کے ذریعے آج امت کے ہاتھوں میں موجود ہے اس کی تعداد صرف چار ہزار نہیں بلکہ پچیس ہزار چار سو اسی ہے۔ چنانچہ محمد بن اسماعیل الیسانی رقم طراز ہیں:

صحیحین کے سارے طرق اور اسانید کی تعداد کے بارے میں حافظ ابن حجر نے حافظ جوزقی کی الحقیق کے حوالہ سے لکھا ہے کہ انہوں نے صحیحین کی ایک ایک حدیث کا استخراج کیا ہے۔ تمام طرق اسانید کی مجموعی تعداد پچیس ہزار چار سو اسی ہوئی ہے۔ (۱)

اللہ اکبر! صرف چار ہزار ارشادات نبوت امت کو پچیس ہزار چار سو اسی طریقوں اور اسانید سے ملے ہیں۔ کون کہہ سکتا ہے کہ اتنے بڑے انبؤہ نے ان ارشادات کے یاد کرنے میں کوئی کوتاہی کی ہوگی۔ نظر کو بلند کیجئے اور ان لوگوں کی محنتوں اور عرق ریزیوں کی داد دیجئے۔ یہی وجہ ہے کہ محدثین میں ایک بڑی بھاری جماعت یہ کہتی ہے کہ صحیحین کی تمام احادیث قطعیت کو مقید ہیں۔ حافظ ابن حزم سے دریافت کیا گیا کہ آپ کے نزدیک حدیث کے لیے کتنے راویوں کی ضرورت ہے جس کے بعد حدیث بدایت علم کا فائدہ دے سکے۔ اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ اس کے لیے کوئی خاص عدد مقرر نہیں ہے اگر دو شخص بھی کوئی خبر دیں اور ان کے بارے میں ہمیں یہ یقین ہو کہ اس سے پہلے نہ وہ کبھی ایک دوسرے سے ملے ہیں اور نہ اس خبر ان کے لالچ یا خوف کو کوئی دخل ہے۔ پھر ایک دوسرے کی اطمینان میں اس خبر کو ہمارے سامنے بیان کریں۔ وہ بھی از خود نہیں بلکہ ایک ایک جماعت کے واسطے سے۔ تو ہمیں ان کی سچائی کا بدیہی طور پر یقین آ جائے گا۔ ہر وہ شخص جو دنیا کے حالات سے روزمرہ کی زندگی میں دوچار ہوتا ہے۔ ہمارے اس بیان کی شہادت دے سکتا ہے کسی کی موت، ولادت، نکاح، ولایت اور اس قسم کے تمام واقعات کا بدیہی علم ان طریقوں سے حاصل ہوتا ہے۔ (۱)

بہر حال صحیحین کے طرق و اسانید کی یہ تعداد بتا رہی ہے کہ احادیث صحیحین صحیح ہیں اور یہ صرف صحیحین کی خصوصیت نہیں بلکہ دوسری کتابوں کے بھی مستخرج لکھے گئے ہیں۔

حافظ جلال الدین السيوطی فرماتے ہیں:

مستخرج صحیحین ہی کی خصوصیت نہیں ہے بلکہ محمد بن عبد الملک نے سنن ابی داؤد کا ابو علی الطوسی نے ترمذی شریف کا اور ابو نعیم نے ابن خزیمہ کی کتاب کا مستخرج لکھا ہے۔ (۲)

صحیحین اور دوسری کتابوں کے اطراف:

محدثین کی زبان میں مسانید اور اطراف دونوں میں مرکزی توجہ روایت کنندہ صحابی پر ہوتی ہے یعنی ہر صحابہ کی مرویات کو بلا لحاظ مضمون یکجا کیا جاتا ہے۔ مگر دونوں میں فرق یہ ہے

کہ مسانید میں پوری حدیث بیان کرتے ہیں مگر اطراف میں صرف حدیث کا کوئی مشہور حصہ بیان کر کے شیخین اور سنن کے تمام مشترک اور مخصوص طرق کا ذکر کرتے ہیں۔ بالفاظ دیگر حدیث کے شروع سرے کو اتنا بیان کر کے کہ جس سے باقی حدیث کی یاد دہانی ہو جائے اس کی تمام اسانید کو بالاستیعاب بیان کیا جاتا ہے یا ان کتابوں کا پتہ دے دیا جاتا ہے کہ جن میں یہ حدیث مروی ہے۔ اس موضوع پر بہت سے حفاظ حدیث نے داد تحقیق دی ہے۔ ان میں سب سے پہلے جن بزرگ نے صحیحین پر اطراف لکھے ہیں وہ حافظ ابو مسعود مشقی (رحمہ اللہ) ہیں۔ ان کے بعد حافظ ابو محمد خلف بن محمد (رحمہ اللہ)، حافظ ابو نعیم اصفہانی اور حافظ ابن حجر نے بھی یہ علمی خدمت انجام دی ہے۔

صحیحین کے علاوہ کتب خمسہ کے اطراف حافظ احمد بن ثابت ازہوی نے بھی لکھے اور کتب ستہ کے اطراف لکھنے والے یہ بزرگ ہیں:

حافظ ابو الفضل محمد بن طاہر مقدسی (رحمہ اللہ)، حافظ ابو الجہان جمال الدین الہری (رحمہ اللہ)، حافظ شمس الدین ابو النجاشی محمد بن علی الحسینی الدمشقی، حافظ ابو القاسم بن عساکر، حافظ سراج الدین ابو ابو صفت عمر بن نور الدین علی بن احمد الانصاری المعروف بابن الملقن۔ اس کے علاوہ بھی اور بہت سی کتابوں کے اطراف لکھے گئے ہیں۔ حافظ ابن طاہر نے امام اعظم کی احادیث پر اطراف لکھے ہیں جس کا نام اطراف احادیث ابی ضیفہ ہے۔

دوسری اور تیسری صدی کے مؤلفین حدیث:

ہم نے بالا ارادہ تیسری صدی کے محدثین میں اباب صحاح کے تابعی کارناموں پر ذرا کچھ تفصیلی تبصرہ کیا ہے کیونکہ اس صدی میں فن حدیث کے ارتقاء کا یہ وہ نقطہ کمال ہے جہاں پہنچ کر علم حدیث ایک فن کی حیثیت سے ہر قسم کی قوت سے آراستہ ہو کر منصف شہود ہر آیا اور اس فن کا ایک ایک شعبہ محدثین کی محنتوں سے پایہ تکمیل کو پہنچا۔ اس صدی کے محدثین اور اباب روایت نے حدیث کی خاطر خشکی اور تری کو چھان مارا اور دنیائے اسلام کے گوشے گوشے میں پہنچے ایک ایک شہر اور ایک ایک گاؤں میں جا کر تمام منتشر اور پراگندہ روایتوں کو جمع کیا اور اس طرح مسانید وجود میں آ گئے۔ صحت سند کی چھان بین کی گئی۔ اسماء الرجال کی

بدون ہوئی، جرح و تعدیل نے ایک فن کی صورت اختیار کر لی تا آنکہ صحاح جسی میں بہا سن میں تصنیف و تالیف کے بازار میں آ گئیں۔

چونکہ تیسری صدی میں اسنادی وسائل کا دامن زیادہ سے زیادہ وسیع ہو گیا حتیٰ کہ جو حدیث دوسری صدی میں صرف دو واسطوں سے معلوم ہوتی تھی وہ تیسری صدی میں چھ اور سات واسطوں کی محتاج ہو گئی۔ اس دور کے محدثین کو تاریخ رجال کی طرف توجہ کرنی پڑی اور اسماء الرجال کا عظیم الشان فن بدون ہوا۔

ڈاکٹر اسپرنگر کا یہ کہنا ایک واقعہ اور حقیقت کا اقرار ہے کہ:

”کوئی قوم دنیا میں ایسی گزری نہ آج موجود ہے جس نے مسلمانوں کی طرح اسماء الرجال کا عظیم الشان فن ایجاد کیا ہو جس کی بدولت ہم آج پانچ لاکھ اشخاص کا حال معلوم کر سکتے ہیں۔“ (ترجمان السنہ: ص ۱۷۰)

محدثین نے اس کام کے لیے بڑے جتن کیے اور پانچ بیٹے ہیں۔ ہر ہر راوی کے پورے پورے حالات معلوم کیے۔ اس کے نتیجے میں ہر روایت کے بارے میں اسناد کے لیے بلحاظ قوت و ضعف صحت و بطلان اور اتصال و انقطاع نئی نئی بحثیں پیدا ہو گئیں اور حدیث کے فن میں نئی اصطلاحات منصف شہود پر آ گئیں۔

بناء علیہ تیسری صدی کے محدثین کی راہ علم حدیث کے سلسلے میں دوسری صدی کے محدثین سے کچھ ممتاز ہو گئی کیونکہ دوسری صدی کے محدثین براہ راست مشاہیر تابعین یا کبار اتباع تابعین کے تلامذہ تھے اور اس لیے ان کو اسناد کے بارے میں تحقیقات کی بہت کم ضرورت تھی لیکن تیسری صدی میں روایت میں اسنادی وسائل پہلے سے کئی گنا زیادہ ہو گئے تھے اس لیے تیسری صدی کے محدثین کو نئے حالات اور جدید تقاضوں کے تحت اپنی شاہراہ بنانی پڑی۔ علم حدیث کے مختلف گوشوں میں اس کا نمایاں طور پر ظہور ہوا۔ ہم چاہتے ہیں کہ یہاں اس پر قدرے تفصیل سے بحث کریں تاکہ ناظرین کے سامنے خالص روایتی نقطہ نظر سے دوسری اور تیسری صدی کے محدثین کے مابین فرق نمایاں ہو کر آ جائے اور ان اختلافی حدود کی نشاندہی ہو جائے جس کی بنا پر علم حدیث کو یہ حالات درپیش آئے ہیں۔ سب سے پہلے اس

موقعہ پر نہایت مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم یہاں حکیم الامت شاہ ولی اللہ کا وہ بیان پیش کر دیں جس سے ان دونوں صدیوں کے محدثین کے طرز عمل پر کافی روشنی پڑتی ہے۔ شاہ صاحب تیسری صدی کے مؤلفین کا چہرہ لکھتے ہوئے رقمطراز ہیں:

غرض احادیث کی تدوین اور ان کو رسالوں اور کتابوں میں لکھنے کا رواج تمام اسلامی شہروں میں اس قدر عام ہو گیا کہ محدثین میں شاید ہی ایسے حضرات تھے جن کے پاس حدیث کا کوئی مجموعہ رسالہ یا کتاب نہ ہو۔ ہر شخص ان میں سے حدیث در بغل کا مصداق تھا۔ بڑے بڑے علماء نے حدیث کی خاطر حجاز، شام، عراق، مصر، یمن اور خراسان کی خاک چھان ماری۔ کتابیں جمع کیں، نسخے تلاش کیے۔ احادیث غریبہ اور نو اور آجاریہ کو بہت محنت سے فراہم کیا اور ان کی توجہ سے وہ احادیث منصفہ شہور پر آ گئیں جو پہلے نہ تھیں اور ان کو وہ بات اس علم میں نصیب ہوئی جو پہلے کسی کو نصیب نہ تھی اور احادیث کی سندیں اس کثرت سے وجود میں آئیں کہ بہت سی حدیثوں کی سیکڑوں سندیں معلوم ہو گئیں۔ اسانید کی کثرت نے بہت سی مستور اسانید سے پردہ ہٹا دیا ہر حدیث کی غربت اور شہرت کا پتہ لگ گیا۔ متابعات اور شواہد وجود پزیر ہو گئے وہ احادیث سامنے آئیں جن سے پہلے ارباب فتویٰ باخبر نہ تھے اور باخبر نہ ہونے کی وجہ یہ تھی کہ بہت سی حدیثوں کو خاص خاص شہر والے ہی روایت کرتے ہیں۔ مثلاً شام والے عراق والے یا پھر خاص گھرانے کے آدمی روایت کرتے ہیں جیسے بریدہ کی کتاب اور عمرو بن شعیب کا رسالہ۔ یا پھر مثلاً کوئی روایت بیان کرنے والا صحابی غیر مشہور ہے اور اس سے چند حضرات کے سوا کسی نے روایت نہیں سنی ہے۔ تیسری صدی کے محدثین سے پہلے لوگ اسماء الرجال اور مراتب عدالت کے بارے میں صرف اپنے مشاہدے اور قرائن پر اعتماد کرتے تھے لیکن محدثین نے اسی کو موضوع بنا کر خوب چھان بین کی اور بحث و تدوین کے ذریعے اسے مستقل فن بنا دیا اس کے نتیجے میں حدیث کا اتصال و انقطاع واضح ہو گیا۔ (۱)

آجے شاہ صاحب ہی کی زبانی دوسری صدی کے محدثین کا بھی حال سن لیجئے۔ وہ انصاف اور حجتہ اللہ میں رقمطراز ہیں کہ:

اس طبقہ کے علماء کا طرز عمل ایک دوسرے سے ملتا جلتا تھا جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سے استدلال کیا جائے چاہے وہ مرسل ہو یا مسند۔ نیز صحابہ و تابعین کے اقوال سے استدلال کیا جائے کیونکہ ان کے علم میں یہ اقوال یا تو خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث ہیں جن کو انہوں نے مختصر کر کے موقوف بنا لیا تھا یا پھر حکم مخصوص سے ان کا استنباط تھا یا اپنی آراء سے ان کا اجتہاد تھا۔ اور ہر صورت میں صحابہ و تابعین اپنے طرز عمل کے اعتبار سے بعد میں آنے والوں سے کہیں بہتر تھے اور کہیں زیادہ صائب الرائے تھے۔ نیز زمانے کے لحاظ سے سب سے مقدم اور علم کے اعتبار سے سب سے بڑھ چڑھ کر تھے لہذا سوائے اس صورت کے کہ ان میں باہم کسی مسئلہ میں اختلاف ہو اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ان کے قول کے صریح خلاف ہو۔ ہر حال میں ان کے اقوال پر عمل کرنا لازم ہے اور جس صورت میں کسی بھی مسئلہ میں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں مختلف ہوں تو اقوال صحابہ کی طرف رجوع کرتے۔ اگر صحابہ کسی حدیث کے نسخ کے قائل ہوتے یا اس کو ظاہری معنی سے پھیر دیتے یا اس کے بارے میں کوئی تصریح نہ کرتے لیکن ترک حدیث یا اس پر عمل نہ کرنے میں متعلق ہوتے تو ان کے نزدیک یہ بات حدیث کے معلل ہونے یا منسوخ ہونے اور یا پھر مؤول ہونے کی علامت ہوتی۔۔۔۔۔ بہر حال ان سب صورتوں میں اس طبقہ کے علماء نے صحابہ کا اتباع کیا ہے اور یہی وجہ ہے کہ امام مالکؒ نے کتے کے برتن میں منہ ڈالنے والی حدیث کے بارے میں فرمایا کہ جاء الحديث ولا ادري ما حقيقته؟ حدیث تو ہے مگر مجھے اس حقیقت کا پتہ نہیں ہے۔ امام مالکؒ کا مطلب یہ ہے کہ میں نے اس پر فقہاء کو عمل کرتے نہیں دیکھا ہے۔ اور جب صحابہ و تابعین کے مذاہب میں بھی اختلاف ہوتا تو ہر عالم کے نزدیک اپنے ہی اہل شہر اور اپنے

اساتذہ کا مذہب مختار سمجھا جاتا۔ کیونکہ وہ ان کے صحیح اور غیر صحیح اقوال سے باخبر ہوتا اور جو اصول ان اقوال کے مناسب ہوتے ان کو محفوظ رکھتا۔ (۱)

اسی روشنی میں دوسری صدی کے مؤلفین نے اپنے مسائل کی تدوین کی ہے۔ شاہ صاحب نے یہی بات قرۃ العین میں پورے زور سے کھول کر سمجھائی ہے۔ فرماتے ہیں:

اور جو شخص ان مذاہب کے اصول سے واقفیت رکھتا ہے اس بارے میں شک نہیں کر سکتا کہ ان مذاہب کی اصل و اساس فاروق اعظم کے اہمائی مسائل ہیں اور یہ ان تمام مذاہب کے درمیان ایک مشترک چیز ہے۔ اس کے بعد مدینہ والوں میں فقہاء صحابہ مثلاً عبداللہ بن عمر اور عائشہ ہیں اور کبار تابعین مدینہ میں سے فقہاء سہل اور صفار تابعین میں سے زہری اور ان جیسے حضرات پر اعتماد امام مالک کے مذہب کی بنیاد ہے۔ اسی طرح حضرت عبداللہ بن مسعود کے فتاویٰ پر اعتماد اکثر حالات میں اور حضرت علی مرتضیٰ کے فیصلوں پر کچھ حالات میں بشرطیکہ حضرت علیؑ کے ان فیصلوں کو نقل کرنے والے عبداللہ بن مسعود کے اصحاب ہوں اور اس کے بعد امام ابراہیم نخعی اور شعبی کی تحقیقات اور ان کی تحریجات پر اعتماد امام ابو حنیفہ کے مذاہب کی بنیاد ہے۔ (۲)

آپ نے شاہ صاحبؒ کی زبان سے دوسری اور تیسری صدی کے علماء محدثین میں فرق و امتیاز اور خطوط اختلاف پڑھ لیے ہیں۔ یقیناً آپ اس موازنہ سے اس نتیجے پر پہنچیں گے کہ دوسری اور تیسری صدی کے محدثین کے مابین ایک سے زیادہ مسائل علم حدیث کی حدود کے اندر رونما ہو گئے تھے۔ حدیث کی صحت، تعلیل حدیث، جرح و تعدیل، رواۃ حدیث کے رد و قبول، نقل و سماع حدیث، شہرت و غرابت حدیث، وجہ ترجیح اور مختلف احادیث میں مفاہمت، شرح حدیث اور خود حدیث کے آئینی اور قانونی مقام جیسے اہم مسائل میں تیسری صدی کے مؤلفین نے اپنی راہ بالکل نئی بنائی۔

دوسری اور تیسری صدی میں صحت حدیث کا معیار:

اصول میں حدیث صحیح کی یہ تعریف کی گئی ہے:

الصحيح ما اتصل بسنده بنقل عدل ضابط عن مثله من غير شذوذ ولا علة فادحة۔ (۱)

حدیث صحیح کی یہ تعریف حافظ ابن الصلاح اور حافظ زین الدین عراقی نے کی ہے۔ اگرچہ اس تعریف سے امام خطابی صاحب معالم السنن کو اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں کہ محدثین کے نزدیک صحیح یہ ہے کہ: ما اتصل بسنده و عدلت نقلته اور دونوں میں فرق یہ ہے کہ عامہ محدثین کے نزدیک حدیث کے صحیح ہونے کے لیے ضروری ہے:

سند میں اتصال ہو، راویوں میں عدالت اور ضبط ہو اور حدیث شاذ اور معطل نہ ہو۔ اور امام خطابی راویوں کی عدالت اور سند کے اتصال کے علاوہ کوئی شرط نہیں بتاتے۔ یہ تیسری صدی کے محدثین کا فیصلہ ہے اور اسے ہی حافظ ابن الصلاح نے محدثین کا اتفاقی موقف قرار دیا ہے۔ اس میں تین چیزیں مثبت ہیں اور دو منفی مثبت یعنی اتصال سند، عدالت اور ضبط اور منفی یعنی شاذ نہ ہونا اور معطل نہ ہونا امیر ایمانی فرماتے ہیں کہ محدثین کے یہاں صحیح کی تعریف میں یہ پانچوں چیزیں بنیادی ہیں۔

ان پانچوں میں سے اتصال کی قید تیسری صدی کے محدثین نے اس لیے اضافہ کی ہے کہ ان کے زمانے میں اسنادی وسائط زیادہ ہو گئے تھے ان واسطوں میں باہم کڑیاں معلوم کرنا اور پھر ان میں باہم اتصال کا پتہ لگانا ضروری ہے۔ امام بخاری نے اتصال کے لیے یہ شرط لگائی ہے کہ دو راویوں کا صرف معاصر ہونا کافی نہیں ہے بلکہ ملاقات بھی ضروری ہے چاہے ایک بار ہی ہو۔ مگر معاصریت کے ساتھ ملاقات ہو تو پھر وہ معتبر سے روایت کو قبول کر لیتے ہیں ورنہ وہ اتصال کو شبہ کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ امام بخاری نے اپنے اس نظریہ کی توضیح تاریخ میں کی ہے اور صحیح میں ان کا اسی پر عمل ہے۔

قد اظهر البخاری هذا المذهب في التاريخ وجري عليه في الصحيح۔ (۱)
لیکن امام مسلم نے اتصال کے معاملے کو اس قدر سنگین نہیں بنایا بلکہ وہ اس سنگینی پر امام بخاری پر بڑھم بھی نظر آتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ اگر دونوں میں معاشرت ہو تو پھر ملاقات کی شرط بے سود ہے معاصر دوسرے معاصر سے اگر روایت حصہ سے پیش کرے تو اسے اتصال پر محمول کیا جائے گا اور اس پر صحیح مسلم کے مقدمہ میں ایک بصیرت افروز نوٹ لکھا ہے:

ان بزرگوں نے اتصال کو اتنی اہمیت اس لیے دی ہے کہ اسانید کے سلسلہ میں وسائط کی بہتات کی وجہ سے ایسا کرنا ناگزیر تھا۔ ایک ایک راوی کے بارے میں ان کو یہ تحقیق کرنے کی ضرورت پیش آئی تھی کہ جس سے وہ روایت لیتا ہے وہ اس کا معاصر ہے یا نہیں ہے۔ معاصر ہے تو اس سے اس کی ملاقات ہوئی ہے یا نہیں۔ اور اگر ملا ہے تو اس نے یہ خاص حدیث اس سے سنی ہے یا کسی اور سے سن لی اور اس کا حوالہ دے دیا ہے ایسے بہت سی امور کی پابجائی میں محدثین کو جان کی بازی لگانی پڑی ہے۔ لیکن دوسری صدی کے مؤلفین کو چونکہ براہ راست مشاہیر تابعین یا کبار اتباع تابعین سے شرف تلمذ تھا اس لیے ان کو نہ اسناد کے بارے میں تحقیقات کی زیادہ ضرورت پیش آئی اور نہ ان کے یہاں اتصال کو اس قدر اہمیت تھی۔ ان کے یہاں مستند و مرسل کی کوئی تفریق نہ تھی مرسل بھی مستند کی طرح حجت تھی۔

حدیث مرسل محدثین کی اصطلاح میں وہ حدیث کہلاتی ہے جس میں تابعی اپنے اور حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے مابین جو واسطہ ہے اس کو بیان کیے بغیر قال رسول اللہ کہے جیسا کہ عام طور پر کھول و مشقی ابراہیم سعید بن المسیب اور حسن بصری اور دیگر تابعین کے معمول تھا۔ پھر اگر راوی نے دو راویوں کے درمیان جو شخص واسطہ ہے اسے چھوڑ دیا جیسے ایک شخص حضرت ابو ہریرہ کا ہم عصر نہ ہونے کے باوجود کہے قال ابو ہریرہ تو ایسی روایت محدثین کی زبان میں منقطع کہلاتی ہے اور اگر ایک سے زیادہ واسطے حذف کر دیے تو اسے معطل کہتے ہیں اور فقہاء و اصولیین کے یہاں ان سب کو مراسل کہتے ہیں۔

حدیث مرسل اور دوسری صدی کے ائمہ حدیث:

حدیث مرسل کے بارے میں تیسری صدی میں ارباب روایت نے اپنا موقف دوسری صدی کے مؤلفین سے اتصال کی خاطر الگ بنالیا ورنہ تیسری صدی سے پہلے اسنادی وسائط ہونے کی وجہ سے سب ہی حدیث مرسل کو دین میں مستند کی طرح حجت مانتے تھے اور مسائل و فتاویٰ کی بنیاد اسی پر قائم تھی۔ حافظ ابن جریر فرماتے ہیں:

تابعین سارے کے سارے مرسل کے قبول پر متفق تھے ان سے پہلے اور ان کے بعد کسی بھی امام سے دوسری صدی کے اختتام تک اس کا انکار ثابت نہیں ہے۔ (۱)
علامہ یمانی نے حافظ ابن جریر کا یہ فیصلہ حافظ ابن عبد البر اور حافظ بلقیسی سے نقل کیا ہے۔ امام ابو داؤد نے اپنے اس خط میں جو اہل مکہ کے نام لکھا ہے مرسل حدیث کے بارے میں اقرار کیا ہے کہ:

باقی رہیں احادیث مرسلہ تو معلوم ہونا چاہیے کہ ان کو گذشتہ علماء مثلاً سفیان ثوری امام مالک امام اوزاعی سب ہی قابل استدلال سمجھتے تھے تا آنکہ امام شافعی آئے اور انہوں نے اس پر لب کشائی فرمائی اور امام احمد نے بھی اس موضوع پر ان کا اتباع کیا۔ (۲)
بلکہ حافظ ابن جریر تو یہاں تک کہہ گئے کہ یہ کہنا کہ مرسل حجت نہیں ہے:

بدعة حدثت بعد المائتين۔ (تیسری صدی کی بدعت ہے)

واقعہ یہ ہے کہ دوسری صدی کے بزرگوں کو غلطی عدالت کی وجہ سے اپنے زمانے کے بزرگوں پر ایسا ہی اعتماد تھا۔ جیسا اس زمانے میں ابن حجر اور دارقطنی کو بخاری و مسلم پر ہے۔ کیونکہ اس دور میں عدالت غالب تھی چنانچہ حافظ محمد بن ابراہیم الوزیر فرماتے ہیں:

ولاشك ان الغالب على حصة العلم النبوي في ذلك الزمان
العدالة۔

بے شک اس زمانے میں اہل علم میں عدالت غالب تھی۔

یہ حقیقت ہے کہ ایک متدین متقی اور پرہیزگار شخص سے امید بھی یہی کی جاسکتی ہے کہ اس بڑی ذمہ داری کو انہوں نے اطمینان کے بعد ہی اٹھایا ہے کیونکہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کسی بات کو منسوب کرنا کوئی معمولی بات نہیں ہے۔ آپ کی طرف کسی بات کو منسوب کرنا دراصل اللہ سبحانہ کی طرف منسوب کرنا ہے۔ جس کے دین و ایمان سیرت و کردار پر بھروسہ کیا جاتا ہو کیا اس سے یہ توقع ہو سکتی ہے کہ وہ قصداً اللہ کے دین میں کسی ایسی چیز کا اضافہ کر دیں گے جسے وہ جانتے ہیں کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اس کی نسبت درست نہیں ہے یقیناً ایک حیثیت سے یہ افتراء علی اللہ اور قول علی اللہ بغیر علم ہے اور قرآن میں ایک سے زیادہ مقامات پر اسے سب سے بڑا علم قرار دیا ہے۔ جن بزرگوں کی عدالت مسلم ہو یقیناً ان سے اس کی توقع نہیں ہو سکتی یہ کھلا ہوا ایک عقلی قانون ہے۔ اسی بناء پر ان بزرگوں کے نزدیک حدیث مرسل حجت ہے۔ حافظ محمد بن ابراہیم الوزیر لکھتے ہیں:

مراسیل الصحابة والتابعين والامة الحديث مقبولة۔ (۱)

سو چاہئے کہ ائمہ حدیث کے مراسیل آج بھی ہمارے یہاں کیا اسی بنا پر مقبول نہیں ہیں؟ ائمہ حدیث کی جو کتابیں آج رائج ہیں کیا کوئی بتا سکتا ہے کہ اصول حدیث کے مقررہ اصول کے مطابق ان کا اتصال ثابت ہے؟ اب ان کتابوں کی مرویات کو ان کتابوں کے مؤلفین تک جن اسانید تک پہنچاتے ہیں اور جن رجال کے ذریعے ہم تک پہنچ رہی ہیں کیا ان کی عدالت 'ثابت' امانت' حفظ و ضبط کی ہم نے اسی طرح چھان بین کی ہے جس طرح امام بخاری اور امام مسلم نے اپنے اساتذہ سے لے کر صحابہ تک کی ہے۔ ان کتابوں کی مرویات کو ان کی طرف منسوب کرنے کی ہمارے پاس اس کے سوا دلیل ہی کیا ہے کہ:

والدلیل علی ذالک ان العلماء سارا السوابیون فی مصنفاتهم الاحادیث المی من اخر جہا۔

اس بات کی اس کے سوا کوئی دلیل نہیں ہے کہ ہمیشہ سے علماء اپنی تصانیف میں حدیثوں کو ان محدثین کی طرف نسبت کرتے رہے ہیں۔ (۲)

اس لیے جیسا کہ ہمیں ان ائمہ حدیث کی بیان کردہ حدیثوں پر باوجود اتصال نہ ہونے کے اعتماد ہے ایسا ہی امام مالک کو سعید بن المسیب کے اور امام ابو حنیفہ کو امام شعبی اور ابراہیم نخعی کے روایت کردہ ارشادات پر اعتماد تھا۔ چنانچہ شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں:

ابراہیم نخعی نے ایک موقع پر جب کہ انہوں نے یہ حدیث روایت کی تھی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے محافلہ اور مزایہ سے منع فرمایا ہے اور ان سے کہا گیا تھا کہ کیا تمہیں اس کے سوا اور کوئی حدیث نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے یاد ہی نہیں۔ کہا کہ کیوں نہیں؟ لیکن میں یہ کہتا ہوں کہ قال عبداللہ اور قال علقمہ مجھے زیادہ پسند ہے۔ اسی طرح شعبی۔ جس وقت ان سے ایک حدیث کی بابت سوال کیا گیا اور کہا گیا کہ اس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک مرفوع کر دیا جائے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی شخص تک اس کو نقل کیا جائے کیونکہ اگر روایت میں کمی و بیشی ہوگی تو وہ بعد کے شخص پر ہی رہے گی۔ (۱)

بہر حال دوسری صدی کے مؤلفین کے یہاں حدیث کے صحیح ہونے کے لیے مسند ہونا ضروری نہ تھا بلکہ وہ مرسل اور منقطع سب کو یکساں دین میں حجت قرار دیتے تھے۔

اگرچہ مرسل کا انکار تیسری صدی کے محدثین نے اسنادی وسانک میں زیادتی کی وجہ سے اپنے خیال میں احتیاط کی بنا پر کیا لیکن اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ ان کو متعدد مسائل میں جہاں مرسل کے علاوہ اور کوئی روایت مسند ان کے علم میں نہ تھی اگلے ائمہ سے اختلاف کرنا پڑا۔ متاخرین میں دارقطنی اور بیہقی بڑے نامور محدث گذرے لیکن ان دونوں کا حال یہ ہے کہ سند پر سند اور روایت پر روایت ذکر کرتے چلے جاتے ہیں اور اس کے ضعیف ہونے کی ان کے پاس کوئی وجہ نہیں ہوتی سوائے اس کے کہ اسے مرسل ثابت کریں یا موقوف کہہ دیں۔

یہ نہ بھول جائیے مصنفین صحاح میں سے اگرچہ امام مسلم نے اپنے مقدمہ میں تصریح کی ہے کہ مرسل روایات حجت نہیں ہیں لیکن یہ تمام اباب صحاح کا متفقہ فیعلہ نہیں ہے۔

امام ابو داؤد فرماتے ہیں:

فماذا لم یکن مسند ضد المرسل ولم یوجد مسند فالمرسل یحتج به ولیس هو مثل المعتزل فی القوة۔

جب مسند مرسل کے خلاف نہ ہو اور مسند موجود نہ ہو تو مرسل سے احتجاج کیا جائے گا اور وہ قوت میں معتزل کی طرح نہ ہوگی۔ (۱)

مراسل صحابہ کے بارے میں تقریباً تمام علمائے کرام متفق ہیں کہ وہ حجت ہیں۔ چنانچہ امام بیہقی کتاب القراءات میں لکھتے ہیں کہ مراسل صحابہ حجت ہیں۔ امام نووی فرماتے ہیں کہ مراسل صحابہ جمہور اہل اسلام کے نزدیک حجت ہیں۔ اور ایک دوسرے مقام پر رقمطراز ہیں کہ ہمارے نزدیک اور دیگر تمام علمائے کرام کے نزدیک مرسل صحابی حجت ہے۔ (۲)

اور علامہ شوکانی فرماتے ہیں کہ:

صحابہ کرام کے مراسل حدیث مسند کے حکم میں ہیں۔ (۳)

کہارتا بعین کے بارے میں امام بیہقی نے تصریح کی ہے کہ:

مراسل کہارتا بعین بھی مراسل صحابہ کی طرح حجت ہیں جبکہ ان کے راویوں میں عدالت اور شہرت ہو اور کمزور و مجہول رواۃ کی روایت سے اجتناب ہو۔ (۴)

اس موقع پر حافظ ابوسعید صلاح الدین العلامی نے جامع التحصیل الاحکام المراسل میں بڑے پتے کی بات لکھی ہے:

جن لوگوں نے احادیث میں اعتد سے کام لیا ہے اور ان پر تہ لیس کا شبہ ہے۔ وہ

سب ایک درجہ کے نہیں ہیں۔ کچھ تو اپنی جلالت قدر کی وجہ سے اس زمرہ میں شمار ہی

نہیں ہو سکتے مثلاً یحییٰ بن سعید ہشام بن عروہ اور موسیٰ بن عقبہ۔ کچھ ایسے ہیں جن

(۱) رسالہ الی داؤد (۲) شرح مہذب: ج ۴ ص ۴۸۲ (۳) نیل الاوطار: ج ۱ ص ۲۴۱

(۴) کتاب القراءۃ: ص ۱۳۳۔ واضح رہے کہ ان تصریحات کے پیش کرنے سے ہمارا مقصد صرف

یہ دکھانا ہے کہ یہ مسئلہ اتفاقاً ہے کسی نہ کسی انداز میں سب مانتے ہیں کہ مراسل دین میں حجت ہیں

اختلاف تفصیلات میں ہے غرض مسئلہ میں نہیں ہے۔

کی تہ لیس کو ائمہ نے برداشت کیا ہے اور ان کی روایت لی ہے چاہے انہوں نے

سماع کی تصریح نہیں کی ہے اور ایسا صرف ان کی جلالت شان اور امامت کی وجہ

سے ہے مثلاً امام زہری، امام اعمش، ابراہیم نخعی، حکم بن عقیب، جریج، الثوری، ابن

شریک اور قیس بن بشر۔ ان کی روایات صحیحین میں موجود ہیں۔ (۱)

موسیٰ بن عقبہ کی صحیح بخاری میں روایت موجود ہے لیکن اسماعیل نے تصریح کی ہے

کہ ان کا امام زہری سے سماع ثابت نہیں ہے۔ صحیح مسلم میں ابان بن عثمان کی بحوالہ عثمان بن

عثمان روایت موجود ہے حالانکہ امام احمد فرماتے ہیں کہ ابان نے عثمان سے نہیں سنا ہے اس

انقطاع کے باوجود ان روایات کا کتابوں میں ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ ان کے یہاں بھی

مرسلات کو شرف حاصل ہے۔

اس موقع پر ہمیں حافظ ابن رجب حنبلی کی وہ بات پسند آئی ہے جو مشہور علامہ زاہد

کوثری نے ان سے نقل کی ہے اور جس کے ذریعے انہوں نے مرسلات کے موضوع پر

دوسری اور تیسری صدی کے مؤلفین کے درمیان مفاہمت کی کوشش کی ہے۔ فرماتے ہیں:

دونوں کے نقطہ نظر میں کوئی اختلاف نہیں ہے محدثین کا مقصد صرف یہ ہے کہ ان

کے محدثانہ اور روایتی نقطہ نظر سے انقطاع اور عدم اتصال کی بنا پر اگر کوئی حدیث

صحیح نہیں ہے اور وہ مرسل ہے تو وہ درجہ صحت میں آجائے اور فقہاء یعنی دوسری

صدی کے محدثین کی نظر اس کی اسناد پر نہیں بلکہ ان معنی پر ہوتی ہے جو حدیث

مرسل میں بیان ہو رہے ہیں اور اس کی پشت پر ایسے قرآن موجود ہیں جو ان معنی

کی صحت کی دلیل ہیں۔ (۲)

اس کا مطلب یہ ہے کہ محدثین کی نظر اسناد پر ہوتی ہے اور دوسری صدی کے محدثین

کے پیش نظر صرف معنی ہوتے ہیں کیونکہ وہ ایسے دور میں ہیں۔ جس میں اسناد کی تحقیق کی

چند اہم ضرورت ہی نہیں ہے۔

(۱) جامع التحصیل لاحکام المراسل بحوالہ شروط: ص ۴۲

(۲) تہذیبات علی شروط الائمہ: ص ۴۵

افراد و غرائب اور تیسری صدی کے محدثین:

چونکہ تیسری صدی کے محدثین نے اتصال کو صحت حدیث کا معیار بنالیا تھا اس لیے انہوں نے ہر بار درنوشے اور غیر متداول صحیفے کا کھوج لگایا۔ مختلف اسلامی شہروں کے افراد و غرائب قراہم اور تمام پریشان اور غیر متداول روایات جمع کر لیں اور طرق و اسانید کی ذریعے تمام علوم اسلامی جواب تک خاص خاص سینوں اور سفینوں میں منتشر تھے یکجا ہو گئے۔ دوسری صدی کے مؤلفین عام طور پر اپنی کتابوں میں ان ہی روایات کو جگہ دیتے تھے جو اہل علم میں متداول تھیں۔ قاضی ابو یوسف نے ایسے موقعہ کے لیے یہ چچا تلا معیار پیش فرمایا تھا کہ:

الروایۃ تزداد کثرة و یمخرج منها مالا یعرف ولا یعرفہ اهل الفقه ولا یوافق الکتاب ولا السنة لایاک وشاذ الحدیث وعلیک بما علیہ الجماعة من الحدیث وما یعرفہ الفقہاء وما یوافق الکتاب والسنة۔

روایات میں ملحوظ کثر اضافہ ہوگا اور غیر معروف حدیثیں منصف مشہور پر آئیں گی۔ جن کو نہ اہل فقہ جانتے ہیں اور جو نہ کتاب و سنت کے موافق ہیں۔ تم حدیث شاذ سے بچ کر رہنا اور صرف اس حدیث کو اپنانا جو جماعت پیش کرے جسے فقہاء جانتے ہوں جو قرآن و سنت کے موافق ہو۔ (۱)

لیکن تیسری صدی کے محدثین میں یہ انداز بدل گیا اور اس کے نتیجے میں افراد و غرائب کے جمع ہو جانے پر ایسی روایات سامنے آئیں کہ جن پر صحابہ تابعین اور فقہاء مجتہدین کا عمل نہ تھا اور جو فقہاء میں متداول اور معروف نہ تھیں۔ تیسری صدی میں جن محدثین پر روایتی نقطہ نظر کا غلبہ تھا ان کو ان افراد و غرائب کی صحت پر اصرار تھا۔ ان کا خیال تھا کہ صحیح سند سے ایک چیز کے ثابت ہو جانے کے بعد اس پر عمل میں چون و چرا کرنا دیدہ و دانستہ حدیث کی مخالفت ہے لیکن دوسری صدی کے محدثین ایسی روایات کو شواہد کہتے تھے تیسری صدی کے محدثین صحت سند پر زور دیتے تھے۔ اس وجہ سے تیسری صدی کے ارباب روایت نے ایسی تمام

روایات کو معمول پر قرار دیا اور ان مسائل میں دوسری صدی کے مجتہدین سے بالکل جداگانہ رائے قائم کر لی اور صحابہ تابعین کے جو فتاویٰ ان روایات کے خلاف تھے ان کو یہ کہہ کر رو کر دیا کہ نحن و حال ہم و حال یعنی جس طرح ان کو اجتہاد کا حق تھا ہمیں بھی ہے۔ اس کی بہت سی مثالیں ہیں ہم یہاں آپ کی ضیافت طبع کے لیے چند مثالیں پیش کرتے ہیں:

ابوداؤد و ترمذی کی حدیث قلین:

ابوداؤد میں حضرت عبداللہ بن عمر کی حدیث ہے کہ:

مثل النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن الماء وما ینوبہ من الدواب والباع فقال صلی اللہ علیہ وسلم اذا کان الماء قلین لم یحمل الخبث۔ (۱)

صرف ابوداؤد میں ہی نہیں بلکہ ترمذی نسائی اور ابن ماجہ میں بھی ہے۔ یہ حدیث خواہ کتنے ہی متعدد طرق سے آئی ہو اور خواہ سند کے لحاظ سے کیسی ہو مگر یہ امر واقعہ ہے کہ یہ حدیث دوسری صدی میں غیر معروف تھی۔ اسے اہل علم و فتویٰ میں سے کوئی بھی قابل نہ سمجھتا تھا اور اس بنا پر قاضی ابو یوسف کی زبان میں شاذ تھی۔

حافظ ابن القیم نے تہذیب سنن ابی داؤد میں اس حدیث کے ہر پہلو پر سیر حاصل تبصرہ کیا ہے لیکن اس ساری بحث میں سب سے زیادہ لطیف پہلو وہ ہے جس میں انہوں نے اس حدیث کے شذوذ کو بے نقاب کیا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

یہ حدیث حلال و حرام پاک و ناپاک کے بارے میں فیصلہ کن ہے اور پانیوں کے مسئلہ میں اس کی حیثیت وہی ہے جو زکوٰۃ کے سلسلہ میں مختلف نصاب بہائے زکوٰۃ کی ہے۔ اگر اس کی حیثیت ٹھیک ٹھیک یہی ہے تو کیا وجہ ہے کہ یہ حدیث صحابہ میں مشہور نہیں ہوئی اور گوشہ گمنامی میں پڑی رہی۔ حالانکہ امت کو اس کی نصاب زکوٰۃ سے بھی زیادہ ضرورت تھی کیونکہ زکوٰۃ تو ہر کس و نا کس پر فرض نہیں ہوتی مگر پانی تو ہر وضو اور غسل میں اسلامی زندگی کی ناگزیر ضرورت ہے اس لیے ضروری تھا کہ یہ حدیث

ایسے ہی ذرائع سے ہمارے پاس پہنچتی جن ذرائع سے پیشاب کی نجاست اس کے غسل کا وجوب اور نماز کی عدد رکعات نقل ہو کر آئی ہیں۔ لیکن حالت یہ ہے کہ اس حدیث کو حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کرنے والے صرف ایک حضرت عبداللہ بن عمرؓ ہیں۔ اور حضرت عبداللہؓ سے روایت کرنے والے صرف عبید اللہ اور عبداللہ ہیں۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے دوسرے تلامذہ نافعؓ، سالمؓ، ایوبؓ اور سعید بن جبیرؓ کہاں گئے اور اہل مدینہ اور ان کے علماء اس حدیث سے کیوں بے خبر رہے حالانکہ وہ اس حدیث کے سب سے زیادہ ضرورت مند تھے کیونکہ پانی کی ان کے یہاں قلت تھی اور یہ ممکن نہیں ہے کہ حضرت ابن عمرؓ کو یہ حدیث معلوم ہو اور ان کے اصحاب اور ان کے شہر میں جو اہل علم تھے ان کو خبر نہ ہو اور وہ اس کو روایت نہ کریں۔ لہذا اگر یہ حدیث حضرت ابن عمرؓ کے پاس ہوتی تو ابن عمرؓ کے اصحاب اسے روایت کرتے اور اہل مدینہ کا یہ مسلک ہوتا۔ اس سے بڑھ کر اس حدیث کا شذوذ اور کیا ہو گا؟ اور چونکہ اس کا قائل کوئی نہیں ہے اس لیے اس موضوع پر حضرت عمرؓ کے پاس حدیث کا ہونا ثابت نہیں ہے۔ یہ اس روایت کے شاذ ہونے کا بیان ہے۔ (۱)

حکیم الامت شاہ ولی اللہ محدثؒ نے بھی اس حدیث کے متروک العمل اور شاذ ہونے پر ایک جامع تبصرہ کیا ہے۔ فرماتے ہیں:

اس کی مثال حدیث فقہین ہے کیونکہ یہ حدیث صحیح ہے اور ایک سے زیادہ طریقوں سے مروی ہے۔ سب کا دارو مدار ولید بن کثیرؓ، محمد بن جعفر بن الزبیرؓ، عبد اللہ بن یحییٰ بن عبد اللہ بن جعفرؓ، عبید اللہ بن عبد اللہ بن عمرؓ سے روایت کرتے ہیں اس سند کے بعد اس کے بہت سے طریقے ہیں۔ عبد اللہ اور عبید اللہ کی ثقاہت میں کوئی کلام نہیں ہے لیکن ان علماء میں سے نہیں جن پر فتویٰ کا دارو مدار لوگوں کا اعتماد تھا۔ اس بنا پر یہ حدیث نہ سعید بن المسیبؓ کے عہد میں ظاہر ہوئی اور نہ زہریؓ کے زمانے میں اور نہ اس پر مالکیہ چلے اور نہ احناف میں سے کسی نے اس پر عمل نہیں کیا۔ (۲)

(۱) تہذیب السنن ج ۱ ص ۶۲ مصری مطبع انصار السنۃ الحمد یہ (۲) الانصاف ص ۲۹

دیکھ لیجئے کہ شاہ صاحب نے اس روایت کے دونوں مرکز عبید اللہ اور عبد اللہ کے بارے میں یہ کہہ کر

وان كانا من الثقات لكنهما ليس ممن وسد اليهم الفتوى وعول عليهم الناس۔

لفظ باق اور حرف بحرف وہی بات کہہ دی جو ہم نے بتائی ہے کہ یہ روایت اہل علم اور ارباب فتویٰ میں متداول نہ تھی اور یہی بات قاضی ابو یوسفؒ نے صاحب عرفہ الفقہاء کے ذریعے سمجھائی تھی۔

صرف حدیث فقہین ہی پر موقوف نہیں ہے اور بھی اس کی بہت سی مثالیں ہیں۔

ابوداؤد کی حدیث تائین:

ابوداؤد اور ترمذی میں ہے:

عن وانس بن حجو قال كان رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا قرأ ولا الضالين قال امين ورفع بها صوته۔

حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم جب ولا الضالین کہتے تو اونچی آواز سے آمین کہتے۔

حافظ ابن القیمؒ نے اس حدیث پر نوٹ لکھا ہے وہ سن لیجئے۔ فرماتے ہیں:

حدیث وائلؓ کو شعبہ اور سفیانؓ دونوں نے روایت کیا ہے۔ سفیانؓ کی روایت میں رفع بها صوته ہے۔ اس حدیث میں چار چیزیں قابل غور ہیں۔ اول یہ کہ شعبہ اور سفیانؓ کا رفع اور خفض میں اختلاف ہے۔ دوم یہ کہ دونوں حجر کی شخصیت میں مختلف ہیں۔ شعبہ کہتے ہیں کہ ابو العنسیؓ حجر کی کنیت ہے اور سفیانؓ کہتے ہیں کہ نام ہی حجر بن عنسیؓ ہے۔ سوم یہ کہ حجر کا حال معلوم نہیں ہے۔ چہارم یہ کہ ثوریؓ اور شعبہؓ مختلف ہیں سفیانؓ اسے حجر بن وائلؓ کی روایت بتاتے ہیں اور شعبہؓ اسے حجر بن علقمہؓ بن وائلؓ کی روایت بتاتے ہیں۔ اگرچہ امام دارقطنیؒ نے ثوریؓ کی روایت کی تصحیح کی ہے لیکن یہ محل نظر ہے اور اسی بنا پر امام ترمذیؒ نے روایت کی تصحیح نہیں کی۔ (۱)

(۱) تہذیب السنن شرح ابی داؤد ج ۱ ص ۳۳۹

اس روایت کے تفرّد اور غرابت کا اندازہ اس سے ہوتا ہے کہ اس کے تمام رواۃ چاہے سفیان ہوں یا شعبہ سلمہ بن کھیل ہوں یا علقمہ بن وائل یا یحییٰ بن عبد الجبار بن وائل۔ سب کوفہ کے رہنے والے ہیں حتیٰ کہ امام دارقطنی اس کو اپنی سنن میں نقل کرنے کے بعد رقمطراز ہیں:

هذه سنة تفرد بها اهل الكوفة۔ (۱)

اور اس پر طرہ یہ کہ تمام اہل کوفہ میں کوئی بھی آئین یا عہد کا قائل نہیں ہے چنانچہ قاضی شوکانی رقمطراز ہیں:

كذا روى عن ابي حنيفة والكوفيين۔ (۲)

صحیحین کی حدیث خیار مجلس:

یہ حدیث مختلف کتابوں میں آئی ہے۔ صاحب منہجی الاخبار نے شیخین کے حوالہ سے اس طرح نقل کی ہے:

عن ابن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال المتتابعان بالخیار مالم يتفرقا۔ (۳)

خود شیخین نے اسے متعدد بیابانوں میں بیان کیا ہے۔ اس حدیث کی بنا پر یہ فیصلہ کیا گیا ہے کہ کاروباری زندگی میں اگر دو آدمیوں میں کوئی سودا ہو جائے اور بات چیت ختم ہو جائے تو جب تک دونوں سودا کرنے والے ایک جگہ بیٹھے ہیں سودا توڑا جاسکتا ہے اور دونوں میں ہر ایک کو ایسا کرنے کا اختیار ہے۔ لیکن شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں:

فانه حديث صحيح روى بطرق كثيرة وعمل به ابن عمر و ابو هريرة من الصحابة ولم يظهر على الفقهاء السبعة ومعاصرهم فلم يكونوا يقولون به فرأى مالك و ابو حنيفة هذا علة قاذحة في الحديث۔

یہ حدیث صحیح ہے متعدد طریقوں سے مروی ہے اس پر صحابہ میں اتنا عمر اور ابو ہریرہ نے عمل کیا ہے لیکن یہ حدیث فقہاء سب سے اور ان کے معاصرین کے دور میں ظاہر نہیں

(۱) سنن دارقطنی، ج ۱ ص ۱۴۷ (۲) نیل الاوطار، ج ۱ ص ۱۸۶ (۳) نیل الاوطار، ج ۲ ص ۱۵۷

ہوئی اس لیے فقہاء سب سے اس پر عمل نہیں کیا۔ اور امام مالک اور امام ابو حنیفہ نے فقہاء سب سے عمل نہ کرنے کو اس حدیث کی صحت میں علت قاذحہ سمجھا ہے۔ (۱)

حافظ ابوبکر الخطیب نے یہ حدیث نقل کر کے امام مالک کے بارے میں انکشاف کیا ہے کہ انہوں نے اس پر اس لیے عمل نہیں کیا کہ مدینہ والوں کا عمل اس کے خلاف تھا چنانچہ فرماتے ہیں:

رواه مالك ولم يعمل به وزعم انه رأى اهل المدينة على العمل بخلافه۔

اس حدیث کو امام مالک نے روایت کیا ہے لیکن اس پر اس لیے عمل نہیں کیا ہے کہ ان کے خیال میں یہ حدیث عمل اہل مدینہ کے خلاف ہے۔

یاد رہے کہ اس کی جو سند خطیب نے بتائی ہے وہ سند زریں ہے جسے علماء نے اہل الاسانید قرار دیا ہے یعنی مالک بن نافع عن عبد اللہ بن عمر۔ اس سے معلوم ہوا کہ خود نافع کا بھی امام مالک کے زمانے میں اس پر عمل نہ تھا۔ اسی لیے خطیب نے لکھا ہے کہ:

فلم يكن تركه العمل به قد حائلا فع۔ (۲)

نافع کا اس پر عمل نہ کرنا حدیث میں قاذح نہیں ہے۔

چنانچہ امام محمد نے اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد لکھا ہے:

وبهذا نأخذ۔ (۳)

اور امام محمد ہی نے اس کی تفسیر بتائی ہے کہ:

تفسيره عندنا على ما بلغنا عن ابراهيم النخعي انه قال المتتابعان بالخيار مالم يتفرقا قال مالك يتفرقا عن منطق البيع اذا نال البائع قد بعته فله ان يرجع مالم يقل الاخر قد اشترى فاذ قال المشتري قد اشترى بكذا او كذا فله ان يرجع مالم يقل البائع قد بعته۔

(۱) الانصاف، ج ۳ ص ۳۰ (۲) الكفاية في علوم الراوي، ج ۱ ص ۱۱۳ (۳) موطا امام محمد، ج ۱ ص ۳۳۱

اس ارشاد کا مطلب ہمارے نزدیک جیسا کہ ہمیں ابراہیم نخعی سے معلوم ہوا ہے یہ ہے کہ اس میں تفرق سے تفرق اقوال مراد ہے۔ جب بائع کہہ دے کہ میں نے بیچ دیا تو بائع کو رجوع کا حق اس وقت تک ہے جب تک خریدار یہ نہ کہے کہ میں نے خرید لیا اور اگر مشتری کہہ دے کہ میں نے خرید لیا تو اسے رجوع کا اس وقت تک حق ہے کہ جب تک بیچنے والا یہ نہ کہے کہ میں نے بیچ دیا۔ (۱)

یہی معنی سمجھانے کے لیے امام اعظم نے وہ تعبیر اختیار کی ہے جو حافظ ابن عبد البر نے سفیان بن عیینہ کے حوالے سے پیش کی ہے۔ سفیان کہتے ہیں کہ:

میں نے امام ابو حنیفہ کے سامنے یہ حدیث پیش کی کہ البعین بالخیار مالم یتصرفا۔ تو آپ نے فرمایا کہ اگر سودا کرنے والے دونوں شخص کشتی میں سفر کر رہے ہوں تو ان میں افتراق کب ہوگا!

ایک ہی بات میں حدیث کی روح سمجھا دی اور بتا دیا کہ تفرق سے تفرق اقوال مراد ہے۔ اگرچہ سفیان بن عیینہ نے امام اعظم کی اس بات کو گوارا نہ کیا اور کہہ دیا:

كان ابو حنيفة يضرب لحديث رسول الله صلى الله عليه وسلم الامثال فيرده۔

ابو حنیفہ تو حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں کے لیے مثالیں بیان کرتے تھے۔

یہ سفیان بن عیینہ ہی کی خصوصیت نہیں ہے اس سے پہلے حفاظ حدیث نے فقہاء پر اسی قسم کی پھبتی کی ہے۔ چنانچہ ابن ماجہ میں ایک واقعہ آتا ہے جس میں حضرت ابو ہریرہ اور حضرت ابن عباس کا مکالمہ ہے کہ حضرت ابو ہریرہ نے کہا حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ:

نوضو و امما غیرت النار

حضرت ابو ہریرہ کی زبان سے حضور انور کا یہ ارشاد گرامی سن کر حضرت ابن عباس

نے فرمایا کہ:

اتوضاء من الحمیم

حضرت ابو ہریرہ نے حضرت ابن عباس سے یہ بات سنی تو فرمایا: ۱
یا ابن اخی اذا سمعت عن رسول الله صلى الله عليه وسلم حديثاً فلا تضرب له الامثال۔

اے میرے برادر زادے! جب تو حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی حدیث سنے تو اس کے لیے مثالیں نہ بنا۔ (۱)

بتانا یہ چاہتا ہوں کہ حدیث خیار مجلس بھی اپنے اس مطلب کے لحاظ سے افراد و غرائب میں سے ہے اسی طرح وہ تمام روایات جن پر عمد صحابہ و تابعین میں ارباب فتویٰ کا عمل نہ تھا۔ ان سب روایات کے بارے میں دوسری اور تیسری صدی کے محدثین کا نقطہ نظر بالکل جدا جدا تھا۔ تیسری صدی کے محدثین ان کو صرف اسنادی نقطہ نظر سے دیکھتے تھے اور اتصال و عدالت کے ذریعے ان روایات کو صحیح گردانتے تھے لیکن دوسری صدی کے محدثین فقہاء ان کو ماعلیہ الجماعۃ اور تعامل و توارث اور اسناد کی روشنی میں جانچتے تھے۔ اس پر تفصیلی تبصرہ آگے آ رہا ہے۔

امام اعظم اور حدیث کی صحت:

محدثین کی زبان سے تو آپ صحیح حدیث کی تعریف پڑھ چکے ہیں۔ ان کے یہاں حدیث صحیح ہونے کے لیے ضروری ہے کہ راویوں میں عدالت و ضبط ہو سند میں اتصال ہو اور حدیث شاذ اور معطل نہ ہو۔ حدیث کی صحت میں ان پانچ کی حیثیت اساس اور بنیاد کی ہے۔ چنانچہ امیر یمانی ان پانچوں کا ذکر کر کے فرماتے ہیں:

فهذه الخمسة هي المعتمدة في حقيقة الصحيح عند المحدثين۔

یہی پانچ چیزیں محدثین کے نزدیک صحیح کی حقیقت میں معتبر ہیں۔ (۲)

لیکن امام اعظم ابو حنیفہ محدثین کی بیان کردہ شرطوں کو ضروری قرار دینے کے ساتھ ضبط کو زیادہ اہمیت دیتے ہیں۔ چنانچہ وہ ضبط صدر کو راوی کے لیے اتنا ضروری قرار دیتے ہیں کہ راوی کے لیے حدیث کے بیان کرنے میں یہ بنیادی شرط بتاتے ہیں کہ حدیث کی روایت صرف وہ شخص کرے جو حدیث کے سننے کے دن سے بیان کرنے کے دن تک حدیث کا حافظ ہو چنانچہ ابو حنیفہ راوی نے امام اعظم کے پاس میں بند متصل لکھا ہے کہ:

قال ابو حنیفہ لا یبغی للرجل ان یحدث من الحدیث الا بما حفظه من یوم سمعه الی یوم یحدث به۔

ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ کسی شخص کے لیے مناسب نہیں ہے کہ حدیث بیان کرے مگر صرف وہ شخص بیان کرے جو سننے کے دن سے بیان کرنے کے دن تک حدیث کا حافظ ہو۔ (۱)
سید الخلفاء یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ امام اعظم کا اپنا بھی یہی معمول تھا۔ چنانچہ خطیب بغدادی نے یحییٰ بن معین کا یہ بیان لکھا ہے:

امام ابو حنیفہ صرف وہ حدیثیں بیان کرتے ہیں جن کے وہ حافظ ہیں اور جن کے وہ حافظ نہیں وہ بیان ہی نہیں کرتے۔ (۲)

امام نووی نے تقریب میں اس کو مشدوین کا مسلک قرار دیتے ہوئے بتایا ہے کہ یہ امام مالک اور امام ابو حنیفہ کا مذہب ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

فمن المشدہین من قال لا حجة الا فیما رواه من حفظه و تذکرہ روی عن مالک و ابی حنیفہ۔

کوئی حدیث اس وقت تک حجت اور دلیل نہیں ہو سکتی جب تک راوی اپنی یاد اور حافظہ سے روایت نہ کرے۔ (۳)

اور حافظ سیوطی نے امام اعظم کا روایت حدیث میں یہ ضابطہ بیان کرنے کے بعد دوسرے محدثین سے اس کا موازنہ کرتے ہوئے اس میں شدت محسوس کی ہے اور لکھا ہے کہ:

(۱) الجواب المصنف (۲) تاریخ بغداد ج ۳ ص ۳۱۹ (۳) تقریب ص ۳۷۷

هذا مذهب شدید وقد استقر العمل علی خلاف فعل الرواة فی

الصحیحین من لم یوصف بالحفظ لا یبلغون النصف۔

یہ مذہب بڑا ہی سخت ہے محدثین کا اس کے خلاف عمل ہے کیونکہ اگر اس معیار کے پیش نظر صحیحین کا جائزہ لیا جائے تو نصف راوی ایسے ملیں گے جو حافظہ کی شرط پر پورے نہ اتریں گے۔ (۱)

امیر عیاضی نے توضیح الافکار میں حافظ ابن کثیر نے اختصار علوم الحدیث میں اور حافظ

ابن الصلاح نے مقدمہ میں یہی بات بتائی ہے۔ ابن الصلاح کے الفاظ یہ ہیں:

من مذاهب التشدید مذهب من قال لا حجة الا فیما رواه الراوی من حفظه و تذکرہ و ذالک مروی عن مالک و ابی حنیفہ۔ (۲)

اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ حدیث کے صحیح ہونے کے لیے یہ شرط لگاتے ہیں کہ راوی کا ضبط اس درجہ قوی ہو کہ سننے کے بعد سے بیان کرنے کے وقت تک اسے برابر یاد رہے۔ اگر یاد نہ رہے تو اس کو روایت کرنا درست نہ سمجھتے تھے۔

بعد کے محدثین نے حفظ کی جگہ کتابت کو کافی سمجھ لیا اس لیے ان کے خیال میں اگر راوی کو حدیثوں کے الفاظ و معانی کچھ بھی یاد نہ ہوں تاہم وہ قلم بند صورت میں اس کے پاس موجود ہو تو اس کو روایت کر سکتا ہے۔ چنانچہ محدث خطیب بغدادی لکھتے ہیں:

ابوزکریا یحییٰ بن معین سے پوچھا گیا کہ اگر کوئی شخص اپنے قلم سے لکھی ہوئی حدیث پائے مگر وہ اس کو زبانی یاد نہ ہو تو کیا کرے؟ کہتے گئے کہ ابو حنیفہ تو یہ کہتے ہیں کہ جس حدیث کا انسان حافظ نہ ہو اسے بیان نہ کرے لیکن ہم یوں کہتے ہیں کہ اپنی کتاب میں جو کچھ اپنے قلم سے لکھا ہوا پائے اسے بیان کر دے چاہے وہ اس روایت کا حافظ ہو یا نہ ہو۔ (۳)

بہر حال امام اعظم نے ضبط صدر کو دوسرے محدثین سے الگ ہو کر بجد اہمیت دی ہے اور اس کو حدیث کی صحت و عدالت اتصال کے ساتھ بنیادی شرط قرار دیا مگر بعد کو محدثین نے

(۱) تدریب الراوی ص ۳۰۶ (۲) مقدمہ ابن الصلاح ص ۸۳ (۳) اللطایف فی علوم الراوی ص ۲۳۶

نے یہ سختی برداشت نہ کی۔ جس قدر زمانہ گزرتا گیا حفظ کی جگہ کتابت رائج ہوتی گئی۔ تاہم اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ حافظ حدیث کی روایت کو غیر حافظہ کی روایت پر ترجیح ہے۔ کیونکہ حافظ نہ ہونے کی حالت میں احتمال ہے کہ کوئی خط میں خط ملا کر نوشتہ میں گڑبڑ کر دے۔ بہر حال امام اعظم نے حدیث کے صحیح ہونے کے لیے جو شرط لگائی وہ اگرچہ تیسری صدی کے محدثین کے یہاں ایک تشدید کی حیثیت رکھتی ہے لیکن یہ ایک حقیقت ہے۔ فخر الاسلام بزدوی ضبط کی دقیق تشریح کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:

ضبط کا مفہوم یہ ہے کہ بات کو ایسے طریق پر سنا جائے جیسے سننے کا حق ہے۔ پھر اس کے معنی مراد کو سمجھا جائے۔ امکانی کوشش سے اسے یاد کیا جائے پھر اس کی حدود کی حفاظت کر کے اس کی پابندی کی جائے اور اسے دوسرے تک پہنچاتے وقت تک اس کے مذاکرات کا اہتمام کرنا چاہیے مبادا وہ ذہن سے اتر نہ جائے۔ (۱)

یہ تصریحات فن حدیث میں امام اعظم کی عظمت شان اور جلالت قدر کو سمجھنے کے لیے کافی ہیں غالباً جو لوگ امام اعظم کو حدیث میں مقتدوین میں شمار کرتے رہے ہیں ان کے پیش نظر امام اعظم کی یہی شرائط ہیں۔ جیسے ابن خلدون نے لکھا ہے کہ:

شدد فی شروط الراویة والنحمل وضعف رواية الحديث الیفنی اذا عارضاها الفعل النفسی۔

امام صاحب نے روایت کی شرطوں اور اس کے تحمل میں سختی کی اور اگر حدیث فعل نفس کے معارض ہو تو اس کی تصحیف کی ہے۔ (۲)

لیکن جسے سختی کہا جا رہا ہے اسی کا نام احتیاط ہے اور اس کی وجہ اس کے سوا کچھ نہیں ہے کہ دین کی زندگی میں زیادہ سے زیادہ احتیاط برتی جائے۔ امام اعظم کی اس احتیاط کا بڑے بڑے محدثین نے اقرار کیا ہے چنانچہ حافظ ابو محمد عبد اللہ حارثی بسند متصل امام دکنج سے جو حدیث کے بہت بڑا امام ہیں نقل کرتے ہیں:

(۱) اصول فخر الاسلام: ج ۲ ص ۱۶۷ برکشف الاسرار (۲) الطہ: ص ۳۳

احبرنا القاسم بن عباد سمعت یوسف الصغار یقول سمعت وکیعاً یقول لقد وجد الورع عن ابی حنیفۃ فی الحدیث ما لم یوجد عن غیرہ۔

جیسی احتیاط حدیث میں امام ابو حنیفہ نے کی ہے کسی دوسرے نے نہیں کی۔ (۱)

اسی طرح علی بن الجعد سے جو حدیث کے بہت بڑا امام اور حافظ ہیں اور امام بخاری اور ابو داؤد کے استاد ہیں یہ بیان منقول ہے کہ:

امام ابو حنیفہ جب حدیث بیان کرتے ہیں تو موتی کی طرح آبدار ہوتی ہے۔ (۲)

اور یہ امام اعظم کی احتیاط ہی کا نتیجہ ہے کہ امام دکنج بن الجراح جیسا شخص جو حدیث میں امام احمد امام ابن المدینی امام یحییٰ بن معین اور امام عبد اللہ بن المبارک کا استاد ہے امام اعظم کی ساری حدیثیں نوک زبان کرتا ہے اور جسے سید الحفاظ یحییٰ بن معین حافظ حدیث میں سب سے اونچا بتلاتے ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن عبد البر یحییٰ بن معین سے نقل ہیں۔

میرے علم میں دکنج سے اونچا کوئی نہیں ہے دکنج امام ابو حنیفہ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے اور ان کو امام ابو حنیفہ کی ساری حدیثیں یاد تھیں اور انہوں نے امام ابو حنیفہ سے حدیثیں سنی تھیں۔ (۳)

امام اعظم اور رد و قبول روایت:

محدثین نے روایت کے رد و قبول کے لیے جو شرطیں لکھی ہیں اور جن روایات کو قابل استدلال قرار دیا ہے ان کے نقل کرنے والوں کے لیے ضروری ہے کہ بالغ عاقل ہونے کے ساتھ عدالت اور ضبط کی صفات سے موصوف ہوں۔ حافظ ابن الصلاح نے جمہور ائمہ حدیث کا فیصلہ یہی بتایا ہے۔ اور حافظ ابن کثیر نے اس میں حقیقت کا اضافہ کر کے لکھا ہے کہ:

اگر ان شرطوں میں سے ایک شرط بھی مفقود ہو جائے تو روایت مردود ہو جائے گی۔ (۴)

امام نووی نے تقریب میں اور حافظ سیوطی نے تدریب الراوی میں اسی کی توثیق کی

(۱) المناقب للموفق: ج ۱ ص ۱۹۷ (۲) جامع المسانید: ج ۲ ص ۳۰۸ (۳) جامع بیان العلم: ج ۱ ص ۸۲ دار الفکر: ج ۲ (۴) اختصار علوم الحدیث: ص ۹۲

ہے لیکن امام اعظم نے کسی بھی روایت کی قبولیت کے لیے ان شرطوں کے ساتھ یہ بھی اضافہ کیا ہے کہ اگر روایت کا تعلق اسلام کی عام معمولی زندگی سے ہو تو ضروری ہے کہ اس کا نقل کرنے والا ایک نہ ہو بلکہ صحابی سے اس کو نقل کرنے والی ایک جماعت ہو اور جماعت بھی ایک اور پارہا لوگوں کی ہو۔ چنانچہ امام ربانی عبدالوہاب اشعرائی رقمطراز ہیں:

فلذکر ان الامام ابو حنیفۃ بشرط فی الحدیث المنقول عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قل العمل بہ ان یرویہ عن ذالک الصحابی جمع النقیاء عن منہم وھکذا۔

جو حدیث جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہو اس کی بابت امام ابو حنیفہ یہ شرط لگاتے ہیں کہ اس کو مقلی لوگوں کی ایک جماعت اس صحابی سے برابر نقل کرتی آئے۔ (۱)
امام شعرائی نے حدیث کی قبولیت کے لیے امام اعظم ابو حنیفہ کی جس شرط کا ذکر کیا ہے وہ بصراحت خود امام اعظم سے منقول ہے۔ چنانچہ حافظ ذہبی نے امام یحییٰ بن معین کی سند سے امام اعظم کا یہ ارشاد نقل کیا ہے:

میں کتاب اللہ سے لیتا ہوں اگر اس میں نہ ملے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان حدیثوں سے کہ جو ثقات کے ہاتھوں میں ثقات کے ذریعے شائع ہوئی ہیں۔ پھر اگر یہاں بھی نہ ملے تو آپ کے اصحاب سے جس کا قول چاہتا ہوں اختیار کر لیتا ہوں لیکن جب بات ابراہیم قمی، حسن بصری اور عطاء بن ابی رباح پر آ پڑتی ہے تو جس طرح ان حضرات نے اجتہاد کیا میں بھی اجتہاد کرتا ہوں۔ (۲)

اس کا مطلب یہ ہے کہ امام اعظم اس حدیث کو قبول فرماتے تھے جس کے پہلے طبقہ میں اگرچہ راوی ایک ہو مگر اس کے بعد دو مختلف طبقوں میں پھیلی ہو اور اسے ایسے لوگوں نے نقل کیا ہو جو ائمہ اور پارہا ہوں۔ طبقہ اولیٰ سے صحابہ اور طبقہ ثانیہ سے تابعین مراد ہیں۔
بعد کو محدثین غرائب و افراد نو اور آئینہ جامع ہو جانے پر اس کی پابندی نہ کر سکے بلکہ یہ امر واقعہ ہے کہ امام حاکم نے جب صحیح حدیث کی دس قسمیں قرار دیتے ہوئے پہلی قسم کے بارے میں یہ اعلان کیا کہ:

ان اختصار البخاری و مسلم اخراج الحدیث عن عدلین عن عدلین الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔

بخاری و مسلم کا مسلک یہ ہے کہ وہ حدیث کو دو عادل راویوں سے روایت کرتے ہیں اور پھر وہ دو اپنے سے اوپر دو سے تا آنکہ یہ سلسلہ اسی طرح دو دو ہو کر حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہوتا ہے۔ (۱)

تو محدثین نے امام حاکم کے خلاف ایک محاذ قائم کر لیا۔ حافظ ابن حبان نے امام حاکم کے اس اعلان کو حدیث کے خلاف سازش قرار دیا اور بتایا کہ:

احادیث سب کی سب اخبار آحاد ہیں جو شخص روایت حدیث میں اس قسم کی شرطیں عائد کرتا ہے دراصل وہ ترک حدیث کی اہمیت بناتا ہے کیونکہ حدیثیں اخبار آحاد کے ذریعے ہی آئی ہیں۔ (۲)

امام ابو بکر محمد بن مویٰ حازمی نے امام حاکم کے اس دعویٰ کو چیلنج کیا اور لکھا کہ
لیس کذا لک لا یھاخر جافی کتابھما احادیث جماعۃ من الصحابة
لیس لھم الا راو واحد واحادیث لا تعرف الا من حیۃ واحد۔

یہ واقعات کے خلاف ہے کیونکہ امام بخاری اور مسلم نے اپنی صحیحین میں ایسی جماعت سے بھی حدیثیں روایت کی ہیں جن کی روایات میں صحابہ سے صرف ایک ہی راوی ہے اور ایسی حدیثیں بھی جو ایک ہی طریق سے مروی ہیں۔ (۳)

حافظ ابو الفضل محمد بن علاء مقدسی نے بھی امام حاکم کے اس دعویٰ کی واشگاف لفظوں میں تردید کی ہے اور فرمایا:

شیخین نے اس قسم کی کوئی شرط نہیں لگائی اور نہ ان سے یہ شرط منقول ہے۔ بخدا یہ بہترین شرط ہوئی اگر اس کا صحیحین میں کوئی نام و نشان نہ ہوتا۔ ہمارا مطالعہ یہ ہے کہ یہ قانون ان کتابوں میں قدم قدم پر پارہ پارہ ہے۔

اور پھر خود امام حاکم کی تردید کے بعد یہ تجویز پیش فرمائی کہ امام بخاری و مسلم کا موقف

ان کتابوں میں صرف یہ ہے کہ

وہ ایسی حدیثیں روایت کرتے ہیں جس کے راویوں کی ثقاہت اتفاقی ہو۔ (۱)
لیکن حافظ زید الدین عراقی نے حافظ ابن طاہر کی اس تجویز کو یہ کہہ کر بے جا کر دیا کہ:

قبول روایت میں امام بخاری و مسلم کا یہ موقف نہیں ہے۔ کیونکہ امام نسائی نے ایسے راویوں پر جرح کی ہے جن سے شیخین نے روایت کی ہے۔ (۲)

بتانا یہ چاہتا ہوں کہ محدثین اپنے دور میں امام اعظم کی عائد کردہ شرائط کی حدیث کے رد و قبول میں پابندی نہ کر سکے۔

یہ حقیقت ہے کہ امام اعظم کے اس بیان کی روشنی میں اگر سنت اصل ثانی ہے تو قرآن اصل اول۔ لیکن سنت کے موضوع پر حدیث اس وقت قبول کی جاسکتی ہے جب وہ بالکل موثق اور مصادر مختلف سے ثابت ہو کر آئی ہو اور اس کا صدق و ضبط اور نقل ہر لحاظ سے پایہ تصدیق کو پہنچ چکا ہو۔ آپ صرف ان حدیثوں سے استدلال کرتے ہیں جو اس معیار پر صحیح ہیں۔ اور جن کی ثقاہت کے ذریعے اشاعت ہوئی ہے۔ امام سفیان ثوری نے بھی حدیث کے متعلق امام اعظم کا یہی موقف بتایا ہے کہ:

بأخذ بما صح عنده من الأحاديث التي كان يحملها الثقات وبالأخبار من فعل رسول الله صلى الله عليه وسلم۔

جو حدیثیں ان کے نزدیک صحیح ہوتی ہیں اور ثقاہت جن کو روایت کرتے ہوں۔ نیز جو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری عمل ہوتا ہے یہ اس کو لیتے ہیں۔ (۳)

اس لحاظ سے امام اعظم کی حدیثوں کا بیشتر حصہ مشہور ہوتا ہے۔ کیونکہ یہی دور ہے جس میں شہرت کو اعتباری حیثیت حاصل ہے ورنہ اس کے بعد اگر کوئی حدیث شہرت پذیر ہوتی ہے تو آئینی اور قانونی لحاظ سے وہ شہرت نہیں جس سے حدیث کو قوت حاصل ہو سکے۔ علامہ عبدالعزیز بخاری رقمطراز ہیں:

(۱) شروط الامت السبع: ص ۲ (۲) توضیح الافکار: ص ۱۰۱ (۳) مناقب ابی حنیفہ: ص ۲۰

احادیث کی شہرت کا اعتبار قرن دوم و سوم میں ہوگا۔ قرون ثلاثہ کے بعد شہرت معتبر نہیں ہے کیونکہ اس زمانے میں اکثر اخبار آحاد مشہور ہو گئی ہیں۔ حالانکہ ان کو مشہور نہیں کہتے ہیں۔ (۱)

شاید آپ کو اس پر حیرت ہو مگر اس میں حیرت کو کون سی بات ہے؟ شہرت کا دار و مدار تو اسنادی و سناطی پر ہے اگر اسنادی و سناطی کم سے کم تر ہوں اور مؤلف کی ذات کا خود ان زمانوں سے تعلق ہو جن میں شہرت کو معتبر قرار دیا گیا ہے تو پھر اس میں حیرت کو کون سی بات ہے۔ آپ اس نظر سے کتاب آثار کا مطالعہ کریں آپ کو زیادہ حدیثیں اس میں تین واسطوں سے ملیں گی اور یہ واسطے بھی معمولی نہیں بلکہ اجلہ ائمہ اور فقہاء مجتہدین پر مشتمل ہیں۔ یہی حدیثیں تیسری صدی میں اسنادی و سناطی کے زیادہ ہونے کی وجہ سے آحاد بن گئی ہیں۔ امام اعظم ایسے دور میں پیدا ہوئے ہیں جو زمانہ نبوت سے قریب تر ہے اس لیے آپ نے حدیث کے راویوں کی عدالت کا فیصلہ صدیاں گزرنے پر کتابوں کے ذریعے نہیں بلکہ مشاہد کے ذریعے کیا ہے اس لیے احادیث کے بارے میں آپ کی رائے حتمی ہے۔ اسی بنا پر امام شعبہ نے امام اعظم سے تحدیث کی درخواست کی تھی۔ امام شعبہ کو سفیان ثوری امیر المؤمنین فی الحدیث اور امام احمد حدیث میں ائمہ و جدہ کہتے ہیں۔ امام اعظم کے نام امام شعبہ کا یہ خط آج تک تاریخ کے لیے سرمایہ زینت بنا ہوا ہے۔ خط کا انکشاف کرنے والا بھی کوئی معمولی شخص نہیں بلکہ سید الحفاظ یحییٰ بن معین ہیں۔ (۲) خط کا مضمون یحییٰ بن معین نے یہ بتایا ہے کہ امام شعبہ نے امام اعظم کو صرف لکھا نہیں بلکہ ان سے حدیث بیان کرنے کی اجازت کی۔ ذرا غور فرمائیے کہ امام اعظم کے علم پر ان کی ثقاہت عدالت امانت اور ان کی حدیث میں فنکاری پر امام شعبہ کو کتنا بڑا اعتماد ہے اور پھر یہ بھی دیکھئے کہ کیا فرما رہے ہیں؟ فرما رہے ہیں: ان بعدت کہ حدیث بیان کریں۔ تحدیث کی بات صرف اس شخص سے کہی جاسکتی ہے جس کی فن آشنائی پر کلی اعتماد ہو۔ کیونکہ یہ علم حدیث کا ایک شہسوار کبھی کسی ایسے شخص کو یہ بات نہیں کہہ سکتا جو اس کا اہل نہ ہو۔ کہنا یہ چاہتا ہوں کہ علم الحدیث میں امام صاحب کے تادیر الوجود ہونے کی کیا یہ دلیل نہیں ہے کہ امام فن حدیث آپ

(۲) تذکرۃ الحفاظ: ج ۲ ص ۱۷۱

(۱) کشف الاسرار: ج ۲ ص ۷

سے حدیث بیان کرنے کی اپیل کر رہے ہیں۔ اسی بنا پر امام یحییٰ بن معین سے جب حدیث میں امام اعظم کے بارے میں دریافت کیا گیا تو یہ فرما کر کہ:

لقد ما سمعت احدا يضعفه۔ (میں نے تو کسی سے بھی ان کی تضعیف نہیں سنی)

امام شعبہ کا مذکورہ بالا خط بطور شہادت پیش کر دیا اور فرمایا کہ شعبۂ شیعہ تو شعبہ ہی ہیں۔ (۱) یعنی جن کی علم حدیث میں جلالت شان اور عظمت قدر پر امام شعبہ کو اعتماد ہو وہاں تو کسی کے لیے یا رائے سخن نہیں ہے۔ حافظ محمد بن ابراہیم الوثریر فرماتے ہیں:

قد كان الحافظ المشهور بعناية في هذا الشأن

امام ابو ضیفہ علم حدیث میں مشہور حافظ حدیث تھے۔ (۲)

بہر حال امام اعظم نے صحت حدیث کے لیے ایک بہت اونچا معیار قائم کیا تھا۔ ان کے شروط روایت کے لیے معیار تحقیق کی حد تک بمقتضیٰ محدثین زیادہ سخت تسلیم کیے گئے ہیں جیسا کہ آپ مقدمہ ابن خلدون اور المیزان الکبریٰ کے حوالہ سے پڑھ چکے ہیں کہ امام ابو ضیفہ اپنی شروط میں تیسری صدی کے محدثین کی نسبت متشدد تھے۔

امام اعظم اور اہل ہوائی سے روایت:

روایت کے رد و قبول سے متعلق اس پر تو دوسری اور تیسری صدی کے محدثین کا اتفاق ہے کہ قبول روایت کے لیے اسلام اور عدالت شرط ہے اور شرط ہونے کا مطلب یہ ہے کہ کافر کی حالت کفر میں اور فاسق کی حالت فسق میں روایت مردود ہے۔ اس موضوع پر بھی دورائیں نہیں ہوئی ہیں۔ لیکن اس میں اختلاف ہے کہ جو لوگ مسلمان ہوتے ہوئے اپنے مخصوص نظریات کے حامل ہیں جن کے نتیجے میں جمہور امت کی شاہراہ سے ہٹ کر انہوں نے اپنی راہ الگ بنالی مثلاً خوارج، روافض، نو اصب، معتزل اور مرجہ وغیرہ۔ کیا ان کی روایات کو ان کے مخصوص نظریات کے باوجود شرف قبول عطا کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ چونکہ یہ موضوع علم حدیث کے مہمات مباحث میں سے ہے اس لیے علماء نے اپنے مختلف عہدوں میں جی بھر کر اس پر داد تحقیق دی ہے۔ چنانچہ حافظ ابوبکر الخطیب بغدادی رقمطراز ہیں:

علماء میں اہل ہوائی سے روایت لینے کے موضوع پر ایک سے زیادہ مدارس فکر ہیں۔ سلف میں سے ایک جماعت اسے درست خیال نہیں کرتی۔ ان کا موقف یہ ہے کہ کافر اور فاسق بالکامل کی پوزیشن بھی کافر معاند اور فاسق عابد کی ہوتی ہے اس لیے ضروری ہے کہ ان کی روایت ناقابل قبول ہو اور کچھ کی رائے میں اہل ابواء کی روایت کو قبول کر لینا درست ہے بشرطیکہ وہ جھوٹ کو چاکنہ نہ سمجھتے ہوں۔ فقہاء میں سے یہ امام شافعی کی رائے ہے۔ اور کچھ کی رائے یہ ہے کہ اہل ابواء میں سے ان کی رائے قبول کر لی جائے جو ہوائی بدعت کے داعی نہ ہوں۔ وعادہ کی روایت قابل احتجاج نہیں ہے یہ امام احمد کی رائے ہے۔ مؤرخین اور محققین کی ایک جماعت کا نظریہ یہ ہے کہ سب اہل ابواء کی روایات قابل قبول ہیں چاہے وہ اپنے نظریات کی وجہ سے کفری کے میدان میں ہوں۔ (۱)

روایت و تحدیث میں تمام اہل ابواء میں روافض کو بہت بڑی اہمیت حاصل ہے اور اس اہمیت کی بنیادی وجہ ان کے وہ نظریات ہیں کہ جن کی وجہ سے وہ امت کے جمہور سے الگ ہوئے ہیں۔ صحابہ کے بارے میں ان کا موقف علم کے لیے ایک بہت بڑا خطرہ ہے اور تفسیر کا عقیدہ بھی ان کی صداقت کو مشکوک بنا دیتا ہے۔ اس لیے اس موضوع پر امام اعظم کا فیصلہ عبداللہ بن المبارک نے یہ بتایا ہے:

امام اعظم سے ابو عصمہ نے دریافت کیا کہ اہل ابواء سے روایت کے بارے میں آپ مجھے کیا حکم دیتے ہیں؟ جواب میں فرمایا کہ سب اہل ابواء سے روایت لے سکتے ہو بشرطیکہ وہ عادل ہوں لیکن شیعہ سے روایت نہ لینا۔ کیونکہ ان کے عقیدے کی کثارت حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کی تائید پر ہے۔ (۲)

ہمارے نزدیک یہ مسئلہ بھی دوسری اور تیسری صدی کے اختلافی مسائل میں سے ہے اسی لیے حضرت امام مالک بھی اس مسئلہ میں امام اعظم کے ہم زبان ہیں وہ فرماتے ہیں کہ روافض سے روایت نہ کرو۔ مشہور محدث یزید بن ہارون کہتے ہیں ہر صاحب بدعت کی اگر داعی

نہ ہو تو روایت لے لی جائے لیکن روافض سے روایت نہ لی جائے۔ شریک بن عبد اللہ کی رائے ہے کہ جس سے تم ملو علم لے لو لیکن روافض سے علم نہ لو۔ عبد اللہ بن مبارک سے عمرو بن نبات کا نام لے کر بتایا ہے کہ اس سے حدیث نہ لو کیونکہ یہ سلف کو برا کہتا تھا۔ (۱) یہ دوسری صدی کے محدثین کے افکار ہیں۔ تیسری صدی میں ان افکار کی بندشوں کو ڈھیلہ کرنے کی کوششیں شروع ہوئی ہیں اور رافضیوں کے بارے میں محدثین نے اپنا موقف بدل دیا۔ امام شافعی نے عام روافض کو اس پابندی سے نکال کر خاص خطاب تک اسے محدود کر دیا۔ اور فرمایا کہ ان سے روایت نہ لینی چاہیے۔ اس کے بعد محدثین کی عام رائے تمام اہل ابواء کے بارے میں با استثناء شیعہ قائم ہو گئی کہ:

تقبل غیر الدعاء من اهل الاهواء فاما الدعاء فلا تقبل اخبارهم۔ (۲)

ان میں جو داعی نہ ہوں ان سے روایت لی جائے داعی کی روایت نہ لی جائے۔

اسی کو محدثین کی اکثریت کی حمایت حاصل ہے بلکہ حافظ ابن حبان بستی نے اس پر سب کا اتفاق نقل کیا ہے۔ حافظ ابن الصلاح نے اسی کو اعدل الاقوال قرار دیا ہے اور اس کے خلاف سوچنے کو بھی بارگاہ محدثین میں گستاخانہ جرأت بتایا ہے چنانچہ فرماتے ہیں:

والقول بالمنع مطلقا مباعد لشانع عن ائمة الحديث۔ (۳)

مطلقاً سے روکنا اس راہ سے دور ہٹانا ہے جو ائمہ حدیث سے مشہور ہے۔

سوچنے کی بات یہ ہے کہ جو کچھ ملے کیا گیا ہے اور جسے اعدل الاقوال کہا گیا ہے کیا واقعات اور حالات نے بھی اس کا ساتھ دیا ہے۔ دنیا جانتی ہے کہ خود بخاری و مسلم نے دعا سے روایات لی ہیں چنانچہ حافظ عراقی نے لکھا ہے کہ بخاری و مسلم نے دعا اہل ابواء کی روایات لی ہیں۔ حافظ جلال الدین السيوطی نے تدریب الراوی میں بخاری و مسلم کے ان راویوں کی فہرست دی ہے جن سے شیخین نے روایات لی ہیں اور نو بت بائجار سید کہنے والوں نے کہہ دیا:

كتاب مسلم ملان من رواة الشيعة۔ (۴)

(۱) تدریب الراوی: ص ۲۱۸

(۲) توضیح الافکار: ج ۲ ص ۱۰۴

(۳) اختصار علوم الحدیث: ص ۹۹

(۴) تدریب الراوی: ص ۱۲۸

اور حافظ ابن الصلاح کو اس نظریہ کو روافض سے روایت نہ لینی چاہیے یہ کہہ کر مروج قرار دینا پڑا کہ فسان کتبہم طافحة بالسرواية عنهم محدثین کی کتابیں ان کی روایات سے الٹی پڑی ہیں۔ امام ذہبی نے بدعت کی تقسیم کے ذریعے محدثین کی صفائی پیش فرمائی۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

بدعت کی دو قسمیں ہیں صغریٰ جیسے تشیع زیادہ یا کم مثلاً دو حضرات جنہوں نے حضرت علیؑ سے نیرو آ رہا ہونے والوں کے بارے میں لب کشائی کی ہے یہ طبقہ تابعین میں بہت ہے اور ایسے ہی اتباع تابعین میں اگر ان کی روایات کو تشیع کی بنا پر رد کر دیا جائے تو حدیث کا بیشتر حصہ ختم ہو جائے گا۔ اور بدعت کبریٰ جیسے رفض کامل اور اس میں غلو مثلاً ابو بکر و عمر کے دامن احترام کو ہاتھ لگانا اور لوگوں میں اس کا پروپیگنڈا کرنا۔ یہ قسم بلاشبہ ناقابل احتجاج ہے۔ مجھے اس قسم کے لوگوں میں کوئی بھی صادق مامون نظر نہیں آتا۔ بلکہ جھوٹ ان کا فیشن اور تہذیب و مذاق ان کا شیوہ ہے۔ (۱)

اگرچہ امام ذہبی نے بقول حافظ سیوطی ایک دوسرے موقع پر یہ بھی لکھا ہے کہ:

اس موضوع پر لوگ مختلف الخیال ہیں کچھ کی رائے میں شیعہ سے روایت قطعاً منع ہے اور کچھ کے نزدیک مطلقاً جائز ہے اور تیسری رائے یہ ہے کہ جو شخص ان کی حدیث کو جانتا ہو اس کے لیے جائز ہے اور دوسرے کے لیے جائز نہیں ہے۔ (۲)

بعد ازیں حافظ ابن حجر عسقلانی اور حافظ سیوطی نے شیعہ اور رافضی کی تشریح فرما کر

محدثین کے اس بوجھ کو ہلکا کرنے کی کوشش کی ہے اور یہ ساری مساعی صرف اس لیے بروئے کار آئی ہیں کہ محدثین سے جو طے شدہ پالیسی کے خلاف عمل ہوا ہے اس کا مداوی ہو جائے لیکن ان مساعی اور کوششوں کی نوعیت اس سے زیادہ کچھ نہیں ہے کہ یہ کتابوں کی مدد سے شیعہ اور رافضی کی تشریح فرما رہے ہیں۔ اور دوسری صدی کے محدثین مشاہدے اور واقعات کے زور سے بتا رہے ہیں کہ:

فان اصل عقیدتہم تضلیل اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔

(۲۱) تدریب الراوی: ص ۲۱۸

اور عبد اللہ بن المبارک نے آپ ہی سنا ہے کہ قتالہ کان لبس السلف اور یہی صورت حال امام مالک کی ہے۔

اس آخری دور میں شام کے مشہور فاضل نے محدثین کی اس موضوع پر صفائی کرتے ہوئے کھلے ہندوں اعلان کر دیا ہے کہ محدثین نے جن اہل ابواء سے روایات لی ہیں وہ مبتدعین نہیں ہیں بلکہ مبہدین ہیں۔ یعنی ہیں تو وہ اہل السنۃ مگر یار لوگوں نے ان کو بدعتی مشہور کر دیا ہے۔ میری مراد علامہ جمال الدین قاضی ہیں۔ انہوں نے خاص اس موضوع پر الجرح والتعذیل کے نام سے کتابچہ لکھا ہے جو مصر میں ۱۳۳۰ھ میں مطبع المنار نے شائع کیا ہے۔ اور اس آخری دور میں مشہور محدث فاضل علامہ احمد محمد شاہ جن فقی حدیث میں علمی خدمت اہل علم کے لیے سامان رشک ہے الباعث الحثیث میں یہ کہہ کر معاملہ ہی صاف کر دیا ہے کہ کسی بھی کتب فکر سے کوئی راوی تعلق رکھتا ہو روایت میں تو صرف راوی کی صداقت و امانت کا اعتبار ہوگا۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

العبارة في الرواية بصدق الراوي و امانته و الثقة بدينه و خلقه۔

روایت میں تو صرف راوی کی صداقت امانت دین اور ثقاہت اور اخلاق کا اعتبار ہوگا۔ (۱)

غور فرمائیے کہ بات کہاں سے کہاں گئی تھی۔ امام اعظم نے یہ کہہ کر:

الا شيعية فان اصل عقيدتهم تضليل اصحاب محمد صلى الله عليه وسلم۔

دینی ثقاہت اور اخلاقی امانت کو چیلنج کیا تھا۔ ان مسامی کے باوجود اس کا حل اب تک کوئی نہ بتا۔ کار واقعہ یہ ہے کہ خواہ کچھ کہا جائے مگر واقعات کی دنیا میں تحقیق کی بے لاگ صداقت فیصلہ ابو حنیفہ کے ساتھ ہے۔

لیکن امام اعظم کا یہ فیصلہ صرف ان کے بارے میں ہے جن کے تشیع کی عمارت اصحاب نبوت کی تضلیل کی اساس پر قائم ہے اس تصریح کی ضرورت بھی حضرت امام کو اس لیے پیش آئی کہ ان کے گروہ و پیش میں ایسا طبقہ موجود تھا جیسا کہ عبد اللہ بن المبارک کی تصریح سے معلوم

ہو چکا ہے۔ اور اس طبقہ کے علاوہ اس دور میں ایسا بھی طبقہ تھا جو صرف حضرت علی کے لیے صحابہ میں برتری کا نظریہ رکھتا تھا جیسا کہ حافظ سیوطی نے تدریب میں بتایا ہے اور ایسا طبقہ تھا جو حضرت علی اور حضرت معاویہ کے سیاسی جھگیلوں میں حضرت علی کا طرف دار تھا جیسا کہ ذہبی نے تصریح کی ہے ان طبقوں کی روایت سے امام ابو حنیفہ نے نہیں روکا ہے۔ امام اعظم نے جس دھجی رنگ پر انکشت رکھ کر بتایا ہے وہ یہ اور صرف یہ ہے کہ:

اصل عقيدتهم تضليل اصحاب محمد صلى الله عليه وسلم۔

اور بس۔ اس عقیدے کا حامل طبقہ یقیناً امام اعظم کے زمانے میں موجود ہے۔ ان

میں کسی تاویل کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔

آپ مانیں یا نہ مانیں مگر میں تو ایسا ہی سمجھتا ہوں کہ اسی وجہ سے دوسری صدی کے محدثین کو حضرت علی کی بہت سی حدیثوں سے دست بردار ہونا پڑا حالانکہ حضرت علی کے علم ان سے محبت اور ان سے عقیدت کا برابر تقاضا یہی رہا کہ ان کے بارے میں جو کچھ بھی سنا جائے اس کی تصدیق کی جائے لیکن یہاں حضرت علی کی عقیدت و محبت کا رسول کی عقیدت و محبت اور اس کی حدیث کی عظمت سے مقابلہ تھا اس کا تقاضا یہ اور صرف یہ تھا کہ اس کی جانب کوئی غلط بات منسوب نہ ہو جائے۔ ایمان کو بچانے کے لیے احتیاط کی راہ یہی تھی کہ چھان بین کی جائے۔

حافظ ابن القیم لکھتے ہیں

قاتل الله الشيعة فانهم الهند و اكثروا من عليه بالكذب عليه وللهذا

تجد اصحاب الحديث من الصحيح لا يعتمدون من حديثه الامام

كان من طريق اهل بيته واصحاب عبد الله بن مسعود۔

اللہ شیعوں کا برا کرے کہ انہوں نے حضرت علی کے علم کا بڑا حصہ ان پر جھوٹ بول

کر محدثین کی نظر میں مشتبہ کر دیا ہے اس لیے صحیح حدیث کے متلاشی بجز حضرت علی

کے گھر والوں اور عبد اللہ بن مسعود کے اصحاب کی وساطت سے آئی ہوئی حضرت

علی کی حدیثوں پر اعتماد نہیں کرتے ہیں۔ (۱)

اسی دور میں مشہور محدث حماد بن سلمہ نے یہ انکشاف کیا کہ:

اخبرنی شیخ من الرافضة انهم كانوا يجتمعون على وضع الاحادیث۔
مجھے رافضیوں کے ایک سربراہ نے بتایا ہے کہ وہ حدیثیں بنانے کے لیے باقاعدہ
اجتماعات کرتے تھے۔ (۱)

اور آپ مانیں یا نہ مانیں لیکن حافظ زبلی نے نماز میں جہر بسمہ کے موضوع پر خالص
محدثانہ نقطہ نظر سے تفصیلی تبصرہ کرتے ہوئے یہ انکشاف کیا ہے کہ بسم اللہ بلند آواز سے پڑھنے
کے موضوع پر جس قدر روایات آئی ہیں ان کا سرچشمہ ہی شیعہ ہیں۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

وغالب احادیث الجهر تجلفی روايتها من هو منسوب الى التشيع۔ (۲)
بسم اللہ بلند آواز پڑھنے کی زیادہ روایات شیعہ راویوں کی وساطت سے آئی ہیں۔
اور یہ بھی لکھا ہے کہ نماز میں بسم اللہ کے جہر پر اخبار آحاد کا زیادہ ذخیرہ وضعی اور
بتاوی ہے اور بتاوی ہونے کی وجہ یہ بتائی ہے کہ:

لان الشيعة تروی الجهر و هم اكذب الطوائف فوضو افي ذالك احادیث۔
کیونکہ نماز میں بسم اللہ بلند آواز پڑھنے کے قائل ہیں اور شیعہ گروہوں میں سب
سے زیادہ دروغ گو ہیں۔ انہوں نے اس موضوع پر حدیثیں بنائی ہیں۔
ان تصریحات سے آپ امام اعظم کے اس دور رس فکر کی صداقت کا اندازہ لگا سکتے
ہیں۔ اور آپ کو ماننا پڑے گا کہ اس میں تھوڑا سا تسامح بہت بڑی بلا کا سامان ہے۔

جرح و تعدیل روات حدیث اور امام اعظم:

علامہ جزائری نے توجیہ النظر میں حدیث کے سلسلے میں ۵۲ قسم کے علوم کی نشاندہی
کی ہے۔ ان ہی علوم کے برتے پر کہا جاتا ہے کہ جو شخص بھی حدیث کے مختلف طرق و اسانید
ان کے راویوں کی راست گفتاری اور ان پر جرح و تعدیل کی داستان پڑھے گا اس کو حدیث کی
عظمت کا اقرار کیے بغیر چارہ نہیں ہے۔ یہ امر آخر ہے کہ کوئی شخص مطالعہ کی محنت سے پہلو تہی
کر کے خواہ مخواہ انکار کر ڈالے۔

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ محدث کی مثال ایک سراف کی سی ہے ایسا اوقات روپیہ
کی شکل و صورت اور آواز تک میں فرق نہیں ہوتا لیکن سراف کی چنگلی اس کا کھوٹ بتا دیتی
ہے۔ یہ کھوٹ بتا دینے کا علم فن حدیث میں بہت بڑی اہمیت رکھتا ہے اسی کی مدد سے علماء نے
صحیح احادیث کو غلط سے اور قوی کو ضعیف سے چھانٹ کر علیحدہ کیا اور اس سلسلے میں علماء نے
بڑے بڑے کارہائے نمایاں انجام دیے ہیں۔ اسی کا نام علم جرح و تعدیل ہے۔ اسے ہی علم
میزان رجال یا علم رجال کے نام سے یاد کیا جاتا ہے۔ اگر راویوں کی امانت، ثقاہت، عدالت
اور قوت ضبط کو بتایا جائے تو یہ علم الجرح ہے۔ امام حاکم معرفۃ علوم الحدیث میں لکھتے ہیں:

وهما في الاصل نوعان كل نوع منهما علم براسه۔

اصل میں یہ دو قسمیں ہیں ان میں سے ہر قسم مستقل علم ہے۔ (۱)

علم حدیث کے طفیل میں یہ عظیم الشان علم وجود میں آیا ہے اور اقوام عالم کی تاریخ
میں اس طرح کے تنقیدی علم کی نظیر نہیں ملتی ہے۔ اس فن کی ابتدا کیوں ہوئی؟ حافظ سیوطی
الکاو فی تاریخ السخاوی میں رقم طراز ہیں کہ:

بأنه حدیث نبوی صدر اول میں سفینوں سے نہیں بلکہ لوگوں کے سینوں سے لی جاتی
تھی اس لیے احادیث کی حفاظت اور ان کو غلط سے بچانے اور مقبول میں تمیز کی
خاطر جرح کو جائز کیا گیا۔ (۲)

حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں:

لوگوں نے یہ علم صحابہ سے لیا اس۔ یاد کرنے اور اس کے پہنچانے میں اوقات
لگائے اور جانیں کھپائیں لیکن صحابہ کے بعد ہر دور میں ایسے لوگ اس میں داخل ہو
گئے جن میں اس کی صلاحیت و قابلیت نہ تھی۔ انہوں نے نقل و روایات میں غلطیاں
کیں اور کچھ نے عمداً خلاف واقعہ نقل میں دست اندازی کی۔ اس راہ سے حدیث

ایک بڑی آفت سے دوچار ہو گئی۔ اللہ سبحانہ نے اس وقت ایسے ارباب فکر میدان میں رونما کیے جنہوں نے حدیث نبوت کی چھان بین اور اس کی ممانعت کا کام کیا۔ خیر خواہی کے جذبہ سے وہ ایوں پر کلام کیا۔ (۱)

حافظ سخاوی نے اس پر تفصیلی تبصرہ کیا ہے چنانچہ فرماتے ہیں:

پہلی صدی ہجری جو صحابہ و کبار تابعین کے دور میں گذری اس دور میں عارث اور مختار کذاب جیسے اکابر کا فتنہ کو چھوڑ کسی ضعیف الروایت شخص کا تقریباً وجود نہ تھا۔ پہلی صدی گذر کر جب دوسری صدی آئی تو اس کے اوائل میں اوساط تابعین میں ضعیفہ کی ایک جماعت پیدا ہوئی جو زیادہ تر حدیث کو زبانی یاد رکھتے اور اسے کوزہ ذہن میں اس کو محفوظ کرنے کے لحاظ سے ضعیف سمجھی گئی۔ چنانچہ آپ ان کو دیکھیں گے کہ وہ موقوف کو مرفوعاً نقل کر جاتے ہیں۔ کثرت سے ارسال کرتے ہیں اور ان سے روایت میں غلطیاں بھی ہوتی ہیں جیسے ابو ہارون عہدی وغیرہ۔ پھر جب تابعین کا آخری دور آیا یعنی ۱۵۰ھ کے قریب قریب۔ تو ائمہ کی ایک جماعت نے توثیق و تصحیف کے لیے زبان کھولی چنانچہ امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ مساریت اکذب من جاسر الجعفی میں نے جابر جعفی سے زیادہ جھوٹا نہیں دیکھا۔ اور امام اعمش نے ایک جماعت کی تصحیف اور دوسری کی توثیق کی۔ اور شعبہ کے رجال کے بارے میں غور و فکر سے کام لیا۔ یہ بڑے محتاط تھے اور بجز ثقہ کے تقریباً کسی سے روایت نہ کرتے تھے۔ امام مالک کا بھی یہی حال تھا۔ اور اس دور کے ان لوگوں میں سے کہ جب وہ کسی کے بارے میں کچھ کہہ دیں تو ان کی بات مان لی جاتی ہے معمر ہشام و ستوائی و اوزاعی و سفیان و ثوری و ابن المذاہب و حماد بن سلمہ اور لیث و غیرہ ہیں۔ پھر ان کے بعد دوسرا طبقہ ابن المبارک و ہشیم و ابواسحاق قزواری و معانی بن عمران و بشر بن الحفص اور ابن عیینہ وغیرہ کا ہے۔ پھر ان ہی کو ہم زبان ایک طبقہ ابن طلحہ

ابن وہب اور کعب جیسے حضرات ملے۔ بعد کو ان ہی کے دور میں دو ایسے شخص جو حدیث کے حافظ اور اس فن میں جہت گزرے ہیں تنقید رجال کے لیے اٹھے یہ یحییٰ بن سعید القطان اور عبد الرحمن بن مہدی ہیں۔ (۱)

علامہ جزائری نے بھی اس پر تفصیلی تبصرہ فرمایا ہے (۲) اور حافظ شمس الدین سخاوی نے الامان بالتوخی لمن ذم التاريخ میں علم الجرح والتعدیل کی ایک مؤرخانہ دستاویز ترتیب دی ہے۔ اس تاریخی ترتیب میں جن ائمہ جرح و تعدیل کا تذکرہ کیا ہے ان کے تعارف کے لیے حافظ موصوف نے یہ عنوان قائم کیا ہے۔

امام المتکلمون فی الرجال فخلق من نجوم الهدی ومصابیح الدجی المستضاء بهم۔

ان اکابر میں جن کو نجوم الهدی اور مصابیح الظلم کہا ہے سب سے پہلے مقدمہ ابن ہدی کے حوالہ سے اس فن کی امامت کے سلسلے میں صحابہ میں سے فاروق اعظم علی مرتضیٰ ابن عباس، عبد اللہ بن سلام، عباد بن الصامت اور عائشہ صدیقہ کا نام لیا ہے۔ پھر اکابر تابعین میں امام صفی امام ابن سیرین سعید بن جبیر اور سعید بن المسیب کا تذکرہ کیا ہے اور اس کے بعد لکھا:

فلما کان عند آخرهم عصر التابعین و هو حدود الخمسين ومائة تكلم فی التوثيق والتجريح طائفة من الائمة فقال ابو حنیفة ما رأيت اكذب من جاسر وضعف الاعمش جماعة ووثق آخرون ونظر فی الرجال شعبہ۔ (۳)

اور اس کے بعد ان سب کا تذکرہ کیا ہے جو آپ فتح المغیث کے حوالہ سے پہلے پڑھ چکے ہیں اور یہ بھی اضافہ فرمایا کہ:

پھر یحییٰ بن سعید القطان اور عبد الرحمن بن مہدی کے بعد امام شافعی یزید بن ہارون ابو داؤد الطیالسی عبد الرزاق القریابی ابو عاصم النبیل وغیرہ ہوئے ہیں اور ان کے بعد حمیدی القعنی ابو عبیدہ یحییٰ اور ابو الولید الطیالسی نے اس میں کام کیا ہے۔ (۴)

اس تاریخی دستاویز میں حافظ سخاوی نے صرف یہ نہیں بتایا ہے کہ آخر عمر تاہمین میں جرح و تعدیل کے فن میں امامت کا مقام امام اعظم کو حاصل ہے بلکہ یہ بھی واضح کر دیا ہے کہ امام ابو حنیفہ کی ذات گرامی تابعی ہونے کی حیثیت میں توثیق و تخریج کے میدان میں صرف تعارفی نہیں بلکہ ایک عظیم الشان استدلالی شخصیت ہے اور ائمہ جرح و تعدیل میں ان کو مرکزی حیثیت حاصل ہے۔ چنانچہ حافظ سخاوی کی یہ تصریح ہے:

تکلم فی التوثیق والتخریج طائفة من الائمة فقال ابو حنیفة۔

راویوں کی توثیق و جرح پر ائمہ کی ایک جماعت نے لب کشائی کی چنانچہ ابو حنیفہ نے فرمایا: اسی بنا پر امام ترمذی نے اپنی جامع میں جرح و تعدیل پر امام اعظم کے ان دو فقروں کو بالاسناد کتاب العلل میں روایت کیا ہے۔

حدثنا محمود بن غیلان قال حدثنا ابو یحییٰ الحماتی قال سمعت ابا

حنیفة یقول ما رایت احدا اکذب من جابر الجعفی ولا الفضل من عطاء۔

امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ میں نے جابر جعفی سے زیادہ جھوٹا اور عطاء سے زیادہ

فاضل کوئی نہیں دیکھا۔ (۱)

اس روایت کا تعلق راویوں کی جرح و تعدیل سے ہے اور امام نے اسے سند کے طور پر پیش کیا ہے جس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ امام ترمذی نے نزدیک امام اعظم کا شمار ان ائمہ میں ہے جن کی بات جرح و تعدیل کے موضوع پر سند ہے۔ بالفاظ دیگر اس کا مطلب یہ ہے کہ امام اعظم کے منہ سے نکلے ہوئے تعدیل میں عطاء کے متعلق اور جرح میں جابر جعفی کے متعلق دو فقرے علم حدیث میں دو اہم فنوں کی بنیادی اینٹ ہیں۔ پہلا فقرہ یعنی ما رایت الفضل من عطاء بن ابی رباح علم التعدیل کی اور دوسرا فقرہ یعنی اکذب من جابر الجعفی علم الجرح کی۔ اور تعدیل بھی معمولی روات کی نہیں بلکہ امام فن کی فرمائی ہے۔ اور صرف امام ترمذی نے نہیں بلکہ امام بیہقی نے بھی امام ابو حنیفہ کی اس موضوع پر استدلالی حیثیت کو تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ انہوں نے اپنی کتاب المدخل میں بسند متصل عبد الحمید الحماتی کے حوالہ سے لکھا ہے:

سمعت اباسعد الصنعانی وقام الی ابی حنیفة فقال یا ابا حنیفة ماتقول

فی الاخذ عن الثوری فقال اکتب عنه فانه لقة ما خلا احادیث ابی

اسحاق عن الحارث و حدیث جابر الجعفی۔

میں نے ابو سعید کو امام ابو حنیفہ سے یہ کہتے سنا ہے کہ آپ کی سفیان ثوری سے

روایت کے بارے میں کیا رائے ہے؟ فرمایا ان سے حدیثیں لکھو کیونکہ وہ ثقہ ہیں

لیکن ان کی وہ حدیثیں نہ لکھو جو بحوالہ ابو اسحاق الزحارث ہیں۔ اور حدیث جابر

جعفی بھی نہ لکھو۔ (۱)

حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ابو الزناد عبد اللہ بن ذکوان کی تعدیل کرتے ہوئے

جہاں دوسرے اکابر ثقاد کے تعدیلی کلمات درج کیے ہیں کہ امام احمد فرماتے ہیں کہ ابو الزناد

ربیعہ سے زیادہ عالم ہیں۔ سفیان ثوری کہتے ہیں کہ امیر المؤمنین فی الحدیث ہیں ان سب سے

پہلے امام اعظم کے یہ تعدیلی کلمات نقل کیے ہیں:

رأیت ربیعة وابالزناد و ابو الزناد الفقه۔

میں نے ربیعہ اور ابو الزناد دونوں کو دیکھا ہے لیکن ابو الزناد زیادہ دقیقہ ہیں۔ (۲)

مشہور امام جعفر صادق سے کون واقف نہیں ہے حافظ ذہبی نے ان کی تعدیل کرتے

ہوئے جہاں یحییٰ بن معین اور ابو حاتم سے ان کی توثیق نقل کی ہے وہاں امام اعظم کے یہ تعدیلی

کلمات بھی نقل فرمائے ہیں:

عن ابی حنیفة ما رایت افقه من جعفر بن محمد۔

اسی بنا پر ہمیشہ اس فن کے اماموں کو جرح و تعدیل کے موضوع پر امام اعظم کے

سامنے سر تسلیم خم کرنا پڑا ہے۔ چنانچہ حافظ عبد القادر قرشی فرماتے ہیں:

اعلم ان الامام ابا حنیفة قد قبل قوله فی الجرح و التعديل و تلقوه عنه

علماء هذا الفن و عملوا به۔

جرح و تعدیل کے موضوع پر امام اعظم کی بات قبول کی گئی ہے اور اس فن کے علماء نے اسے اپنایا ہے اور اس پر عمل پیرا ہوئے ہیں۔ (۱)

یہی جابر جعفی جن کے بارے میں امام ترمذی نے کتاب المغلل میں امام اعظم سے یہ فیصلہ نقل کیا ہے کہ مداریت اکذب من جابر۔ دوسرے ائمہ کی اس کی نسبت آراء کو پیش نظر رکھ کر امام ابو حنیفہ کی قوت فیصلہ کا اندازہ ہوتا ہے۔ چنانچہ امام ثوری کہتے ہیں کہ مداریت اور عفی الحدیث من جابر۔ میں نے جابر سے زیادہ حدیث میں محتاط نہیں دیکھا۔ امام شعبہ کہتے ہیں کہ جابر اگر حدیث میں سماع تحدیث اور انباء کی تصریح کر دے تو قابل اعتبار ہے۔ ایک بار امام ثوری نے شعبہ سے کہا کہ تم جابر کے بارے میں کچھ کہو گے تو پھر میں تمہارے متعلق کچھ کہوں گا۔ (۲)

ذرا غور فرمائیے کہ جابر کی توثیق کون لوگ کر رہے ہیں اور یہ کس شان کے اجلہ فن ہیں لیکن تحقیق کی بے لاگ عدالت نے جو فیصلہ دیا ہے وہ یہی ہے کہ جابر جعفی کی روایت قابل اعتبار نہیں ہے۔ لیث بن ابی سلیم فرماتے ہیں کہ کذاب ہے۔ امام نسائی کہتے ہیں کہ مترکک ہے۔ امام ابو داؤد نے فیصلہ کیا ہے کہ میرے نزدیک قوی نہیں ہے۔ جریر بن عبد الحمید اور یحییٰ الحارثی کی رائے ہے کہ غالی قسم کا شیعہ تھا اور حضرت علی کی رجعت کا معتقد تھا۔ سید الخفاہ یحییٰ بن معین کہتے ہیں جابر کچھ نہیں قطعاً کذاب تھا۔ بلکہ بتانے والوں نے بتایا ہے کہ سہائی تھا اور رافضی۔ شتم اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ رافضی ہے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کا گستاخ ہے۔ صرف جابر جعفی نہیں بلکہ دوسرے راویوں کے متعلق بھی امام اعظم سے تحدیدات منقول ہیں جن کو محدثین کے یہاں شرف قبول حاصل ہے مثلاً زید بن عیاش کے بارے میں امام اعظم اور امام مالک کے درمیان اختلاف ہے امام اعظم اسے مجہول قرار دیتے ہیں لیکن امام مالک نے اس کے حوالے سے مؤطا میں حضرت سعد بن ابی وقاص کی وہ روایت نقل کی ہے جس میں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے کجھور اور چھوارے کو ملا کر بیچنے سے منع فرمایا ہے۔ (۳)

(۲) میزان الاعتدال: ج ۱ ص ۷۶

(۱) الجواہر المفید: ج ۱ ص ۳۰

(۳) حویر الموالک: ج ۲ ص ۵۳

بعد کو اگرچہ بعض محدثین نے امام مالک کی تقلید میں اس روایت کو صحیح قرار دیا ہے۔ لیکن خود امام بخاری اور امام مسلم نے اس بارے میں امام ابو حنیفہ کے فیصلے سے موافقت کی ہے۔ چنانچہ محدث حاکم نے یہ حدیث درج کر کے امام بخاری اور امام مسلم کی جانب سے اس حدیث کی تخریج نہ کرنے پر معذرت اس طرح پیش کی ہے۔

والسلیحان لم یخبروا جہا لہما حشیامین جہالۃ زید بن عیاش۔

یعنی زید بن عیاش کے مجہول ہونے کے اندیشے سے اسے روایت نہیں کیا۔ (۱)

حافظ ابن الہمام نے اسی موضوع پر ایک واقعہ لکھا ہے کہ:

امام اعظم بغداد تشریف لائے وہاں کے ارباب روایت نے اس مسئلہ میں کہ رطب کی بیع تمر سے جائز ہے۔ یہ کہہ کر امام اعظم کے خلاف آواز اٹھائی کہ یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے۔ ارباب روایت نے امام صاحب سے دریافت کیا کہ بتائیے آپ کجھور کی بیع تمر سے کیسے جائز بتاتے ہیں؟ امام صاحب نے جواب فرمایا کہ دو حال سے خالی نہیں کہ رطب تمر ہے۔ یا نہیں اگر ہے تو بیع جائز ہے۔ التمر بالتمر حدیث میں اس کی اجازت ہے۔ اور اگر تمر نہیں ہے تو پھر بھی اس کی بیع جائز ہے کیونکہ حدیث میں ہے:

اذا اختلف السوعان فبیعوا کیف شتم۔ ارباب روایت نے لا جواب ہو کر حدیث سعد پیش کی جس میں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے بیع الرطب بالتمر سے منع فرمایا ہے۔ امام اعظم نے جواب فرمایا کہ اس حدیث کا مدار زید بن عیاش ہے اس کی حدیث قابل پذیرائی نہیں ہے۔ (۲)

اسماء الرجال اور امام اعظم:

محدثین لکھتے ہیں کہ اسماء الرجال کا علم حدیث کے علم کا نصف ہے جیسا کہ حافظ عراقی نے شرح الفیہ میں امام علی بن المدینی سے نقل کیا ہے اور بعد اس کی یہ بتائی ہے کہ حدیث

(۱) تہذیب المعجزات: ج ۱ ص ۱۵۱

(۲) فتح القدیر: ج ۱ ص ۱۵۱

متن اور سند کے مجموعے کا نام ہے اور سند کا تعلق راویوں سے ہے اور راویوں ہی کے حالات کی واقفیت علم اسماء الرجال ہے۔ اور راویوں پر جرح و تعدیل ایک نہیں بلکہ دو عظیم المرتبت اور جلیل القدر فنون کے مجموعے کا نام ہے نقد و نظر اس کی جان ہے۔ اگر ایک شخص کی ذات کو اس فن میں استدلالی حیثیت سے مان لیا جاتا ہے تو اس کا واضح لفظوں میں مطلب یہ ہے کہ اس کی جال میں معرفت کی پختگی اور راویوں کے احوال سے واقفیت کو تسلیم کر لیا گیا ہے۔ کیونکہ علم الجرح میں جارج اور علم التعدیل میں معدل ہونے کی بنیادی شرط ہی یہی ہے۔ علماء نے اس پر سیر حاصل بحث کی ہے۔ تاج الدین السبکی علامہ بدر بن جماعة اور حافظ ابن جریر نے اس کی تصریح کی ہے کہ جو شخص جرح و تعدیل کے اسباب و وسائل سے واقف نہ ہو اس کی کوئی رائے اس فن میں کسی درجہ میں قبول نہ کی جائے گی اور حافظ ذہبی نے لکھا ہے:

وہ عالم و عارف جو حدیثوں کے راویوں کا ترکیب یا ان پر جرح کرتا ہے نقد خیر اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک اس کی تلاش و جستجو میں جان نہ کھپائے۔ اور بہت زیادہ مذکورہ شبہ ہیداری حقیقت اور فہم و فراست کے ساتھ دینداری یا رسائی اور انصاف سے ہم آغوش نہ ہو۔ (۱)

دوسرے علماء نے بھی اسی قسم کی تصریحات پیش فرمائی ہیں:

اہل فن کی یہ تصریحات بتا رہی ہیں کہ ناقد کے لیے راویوں کے حالات سے واقفیت ضروری ہے ناقد کا فرض ہے کہ جس پر تنقید کر رہا ہے یہ جانے کہ کون ہے کیا کرتا ہے اس کا چال چلن کیسا ہے اس کی سمجھ بوجھ کس درجہ کی ہے نقد ہے یا غیر نقد عالم ہے یا جاہل فہم ہے یا غبی یا دواشت کا کیا حال ہے کہاں کا رہنے والا ہے کس قبیلہ سے تعلق رکھتا ہے وغیرہ وغیرہ۔ جب تک ان بنیادی امور سے پوری واقفیت نہ ہو کوئی شخص ناقدین میں شمار نہیں ہو سکتا۔ بلاشبہ اگر امام اعظم کا شمار معدلین رجال میں ہے اور نہ ہونے کی وجہ ہی کیا ہے جب کہ محدثین نے ان کے اس مقام کو تسلیم کیا ہے تو اس کے باور کرنے میں کس کو تا مل ہو سکتا ہے کہ امام اعظم کو اسماء الرجال میں اونچا مقام حاصل تھا۔ امام اعظم اس موضوع پر بھی بعد میں آنے

والوں کے لیے مشعل راہ ہیں۔ حافظ عبدالقادر قرشی نے ابوسلیمان الجوزی جانی کے حوالہ سے مشہور امام حدیث حماد بن زید جو عبدالرحمن بن مہدی اور علی بن المدینی کے استاد ہیں ان کا جو بیان لکھا ہے:

سمعت حماد بن زید يقول ماعرفنا كنية عمرو بن دينار الا بابي حنيفة كسافي المسجد الحرام و ابو حنيفة مع عمرو بن دينار فقلنا له يا ابا حنيفة كلمه يحدثنا فقال يا ابا محمد حدثهم۔

میں نے حماد بن زید سے یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ ہمیں عمرو بن دينار کی کنیت کا علم نہ تھا۔ ابوحنیفہ کے ذریعہ ہمیں ان کی کنیت کا علم ہوا۔ ایک بار ہم مسجد حرام میں تھے ابوحنیفہ عمرو بن دينار کے پاس ہی کھڑے تھے ہم نے امام صاحب سے کہا کہ آپ ان سے کہئے کہ حدیث بیان کریں آپ نے ان سے فرمایا کہ اے ابو محمد ان کو حدیث سناؤ۔ (۱)

امام حماد بن زید کی جلالت قدر کا اندازہ کرنا ہو تو عبدالرحمن بن مہدی کا یہ بیان پڑھیے فرماتے ہیں:

میں نے ان سے زیادہ سنت کا جانکار کوئی نہیں دیکھا ہے۔ (۲)

حافظ ابن عبدالبر نے سلیمان بن حرب کے حوالہ سے جہاں ان کے متعلق یہ انکشاف کیا ہے کہ حماد کہتے ہیں: بخدا مجھے ابوحنیفہ سے محبت ہے وہاں یہ بھی بتایا ہے کہ:

روی حماد بن زید عن ابي حنيفة حديثاً كثيراً۔ (۳)

ان حادیث کثیرہ کی صحیح تعداد بھی سن لیجئے۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ حماد بن زید کو چار ہزار حدیثیں یاد تھیں اور یہ آپ پہلے امام حسن بن زیاد کی زبانی سن چکے ہیں کہ امام اعظم کی مجموعی مرویات کی تعداد چار ہزار ہے۔ اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہوا کہ امام ابوحنیفہ کی ساری مرویات حماد بن زید روایت کرتے تھے۔ واضح رہے یہ عمرو بن دينار ہی ہیں جن کے متعلق امام سفیان بن عیینہ فرماتے ہیں کہ عمرو بن دينار کی حدیثیں بیان کرنے کے لیے مجھے

تحدیث کے لیے مقرر فرمانے والے بھی امام اعظم ہیں۔ (۱) حماد بن زید کہتے ہیں کہ ہم عمرو بن وینار کے پاس ہوتے جب امام اعظم تشریف لاتے تو عمرو بن وینار ہمیں چھوڑ کر ان کی طرف سراپا توجہ ہو جاتے ہم امام اعظم سے پوچھتے وہ ہم سے حدیثیں بیان کرتے۔ (۲)

تاریخ رجال میں امام اعظم کی مہارت اور برتری کا کچھ اندازہ اس واقعہ سے بھی ہوتا ہے۔ جو داؤد بن الجحیر نے بتایا ہے کہ امام اعظم سے پوچھا گیا کہ احرام والے کو اگر تہہ بند نہ ملے تو کیا شلوار پہن سکتا ہے؟ فرمایا ہرگز نہیں بلکہ اسے تہہ بند باندھنا چاہیے۔ پوچھا اگر اس کے پاس تہہ بند نہ ہو تو کیا کرے؟ فرمایا شلوار فروخت کرے اور تہہ بند خرید لے۔ پوچھنے والے نے کہا کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

المحرم یلبس السراويل اذا لم يجد الازار۔

احرام والا شلوار پہنے جب اسے تہہ بند دستیاب نہ ہو۔

امام اعظم نے جواب میں فرمایا کہ:

لم یصح فی هذا عندی عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شئیں۔ میرے نزدیک اس موضوع پر حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی روایت بھی صحیح نہیں ہے۔ (۳)

اور فرمایا کہ ہمارے نزدیک تو حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح روایت یہی ثابت ہے کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے احرام والے کو شلوار پہننے سے منع فرمایا۔

کسی حدیث کے بارے میں یہ فیصلہ کہ یہ صحیح ہے یا غلط۔ صرف وہی شخص کر سکتا ہے جس کی راویوں پر نظر ہو اور اسانید و طرق کا پتہ ہو اس لیے امام اعظم کا یہ فرمانا کہ یہ حدیث صحیح نہیں ہے اس بات کی کھلی دلیل ہے کہ امام اعظم تاریخ رجال سے پورے طور پر واقف تھے۔ امام مالک سے جب اس حدیث کے بارے میں یہی سوال کیا گیا تو امام مالک کو جواب یہ تھا:

لم اسمع بهذا ولا اری ان یلبس المحرم سراويل۔

میں نے یہ حدیث نہیں سنی ہے اور احرام والے کے لیے میری رائے میں شلوار پہننے کی گنجائش نہیں ہے۔

الغرض امام مالک اور امام ابو حنیفہ دونوں ہی احرام والے کے لیے شلوار پہننے کے جواز کے قائل نہیں ہے لیکن حدیث کی حد تک ایک بار ایک سا فرق ہے اور وہ یہ کہ امام مالک حدیث کے بارے میں یہ کہہ رہے ہیں کہ میں نے یہ حدیث سنی نہیں۔ اور نہ سنا اس کے نہ ہونے کی دلیل نہیں اسی لیے حافظ ابن حجر عسقلانی کو امام مالک کی جانب سے یہ معذرت پیش کرنے کا خیال آ گیا۔

کان حدیث ابن عباس لم یبلغہ۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ امام مالک کو یہ حدیث نہیں پہنچی۔ (۱)

برخلاف امام اعظم کے کہ انہوں نے یہ نہیں فرمایا کہ میں نے یہ حدیث سنی نہیں ہے

بلکہ فرمایا ہے:

لم یصح فی هذا عندی عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اور دونوں باتوں میں بہت بڑا فرق ہے ایک میں بے خبری اور دوسری میں باخبری کا پتہ ان کے لم یصح کہنے سے چلتا ہے۔ اس سے صاف عیاں ہے کہ حدیث تو موجود ہے لیکن اس کی صحت کا جو معیاری پیمانہ مقرر ہے اس پر پوری نہیں اترتی ہے۔ کیونکہ محدثین کے یہاں عدم صحت اس کو مستزہم نہیں ہے کہ گھڑی ہوئی اور موضوع ہے۔ علامہ ذرکشی نے نکت علی ابن الصلاح میں حافظ ابن حجر عسقلانی نے القول المسدود اور نتائج الافکار میں اور ملا علی قاری نے موضوعات کبیر میں تصریح کی ہے اور باخبر ہو کر روایت کی عدم صحت کا اعلان فنکار ہونے کی نشانی ہے اسی بنا پر اس حدیث پر علی الاطلاق امام احمد کے سوا کسی نے عمل نہیں کیا ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

قال القرطبی اخذ بظاهر هذا الحديث احمد فاجاز لبس الخف و السراويل للمحرم الذي لا يجد النعلين والا زار علی مالهما واشترط الجمهور قطع الخف و لبس السراويل۔

قرطبی فرماتے ہیں اس حدیث کے ظاہر پر امام احمد نے عمل کیا ہے انہوں نے خف اور شلواری کے پہننے کو جیسے بھی ہوں جائز سمجھا ہے لیکن جمہور نے خف کے لیے قطع اور شلواری کے لیے فتق کی شرط لگائی ہے۔ (۱)

بہر حال امام اعظم ابو حنیفہ علم الجرح والتعدیل کی طرح اسماء الرجال کے فن میں یکتائے روزگار تھے۔

تحمل روایت حدیث اور امام اعظم

امام اعظم نے علم حدیث کے ہر شعبے میں خاص رہنمائی فرمائی ہے اور مستقبل میں جب کہ علوم و فنون میں بہار آنے والی تھی آپ نے راستے کے نشانات کا کچھ اس انداز سے پتہ دیا ہے کہ بعد میں آنے والوں نے ان ہی بتائے ہوئے نشانات پر پوری عمارت قائم کی ہے۔ یہ امر واقعہ ہے جیسا کہ حافظ ابن حزم نے بتایا ہے کہ اقوام دنیا میں کسی کو اسلام سے پہلے یہ توفیق میسر نہیں ہوئی ہے کہ اپنے پیغمبر کی باتیں صحیح صحیح ثبوت کے ساتھ محفوظ کر سکے یہ شرف صرف امت اسلامیہ کو حاصل ہے کہ اس نے اپنے رسول کے ایک ایک کلمہ کو صحت اور اتصال کے ساتھ جمع کیا ہے۔ آج روئے زمین پر کوئی ایسا مذہب نہیں ہے جو اپنے پیغمبر کے ایک کلمہ کی سند بھی صحیح طریق پر پیش کر سکے اس کے برعکس اسلام نے اپنے رسول کی سیرت کا ایک ایک شوشہ پوری صحت و اتصال کے ساتھ محفوظ کیا اور صرف اس سرمایہ علمی کی حفاظت ہی نہیں بلکہ اس علمی سرمایہ کو آگے پہنچانے ایک دوسرے سے اسے حاصل کرنے کے طرق بھی مقرر فرمائے ہیں۔ چنانچہ اسی کو محدثین کی اصطلاحی زبان میں تحمل روایت کہتے ہیں۔

تحمل روایت کے طرق

تحمل روایت کے لیے ارباب روایت نے آٹھ صورتیں مقرر فرمائی ہیں۔ حافظ زین الدین عراقی لکھتے ہیں۔

الاحد للحدیث و تحمله عن الشيوخ ثمانية اقسام۔ (۲)

(۱) فتح الباری: ج ۳ ص ۳۶ (۲) توضیح الافکار: ج ۲ ص ۲۹۵

پھر ان طرق سے حاصل کردہ احادیث کو بیان کرنے کے لیے تعبیر کا بھی ایک خاص بیان مقرر کیا ہے۔

محدثین نے تحمل روایت کی جو آٹھ صورتیں بتائی ہیں یہ ہیں:

سماع	عرض	اجازہ	مناولہ	مکاتبہ	اعلام	وصیۃ	وجاہہ
------	-----	-------	--------	--------	-------	------	-------

سماع و عرض

سماع یہ ہے کہ شاگرد اپنے استاد سے مشافہۃ احادیث سنے چاہے استاد اپنے حافظ کے بھروسہ پر زبانی سنائے یا پھر کتاب سے دیکھ کر سنائے۔ لکھائے یا نہ لکھائے۔ چنانچہ امام نووی فرماتے ہیں:

سماع الشيخ وهو املاء و غيره من حفظ ومن كتاب۔ (۱)

حافظ زین الدین عراقی فرماتے ہیں۔

سواء احدث من كتابه او من حفظه باملاء او بغير املاء۔ (۲)

عرض یہ ہے کہ شاگرد پڑھے اور استاد سنے۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں:

القراءة على الشيخ حفظا او من كتاب وهو العرض عند الجمهور۔ (۳)

سماع ہو یا عرض ان دونوں میں اس موضوع پر تو کوئی اختلاف نہیں ہے کہ ان دونوں طریقوں سے روایت کرنا صحیح ہے لیکن اس میں اختلاف ہے کہ یہ دونوں برابر ہیں یا ان دونوں میں اعلیٰ و ادنیٰ کی نسبت ہے۔

جمہور محدثین نے سماع کو ارفع اقسام قرار دیا ہے۔ چنانچہ حافظ ابن الصلاح نے

مقدمہ میں حافظ زین الدین عراقی نے الفیہ میں امام نووی نے تقریب میں حافظ ابن کثیر نے اختصار علوم الحدیث میں اور حافظ سیوطی نے تدریب میں اس کی تصریح کی ہے لیکن اس موضوع پر دوسری صدی کے محدثین کی آراء ان بزرگوں سے مختلف ہیں۔ دوسری صدی میں امام ابو حنیفہ امام مالک امام لیث بن سعد امام ابن ابی ذئب امام شعبہ امام یحییٰ بن سعد الانصاری امام عبد العزیز

(۱) تقریب: ص ۲۳ (۲) توضیح الافکار: ج ۲ ص ۲۹۵ (۳) اختصار علوم الحدیث

بن جریج، امام سفیان ثوری اور امام سعید بن ابی عروہ جیسے اساطین امت کی رائے میں عقل روایت کی دوسری صورت یعنی شاگرد اور استاد نے جسے قراءۃ علی الشیخ اور عرض کرتے ہیں: ارفع اقسام ہے۔ اس سلسلے میں محدثین کی تصریحات یہ ہیں۔

حافظ سیوطی نے امام بیہقی کی مدخل کے حوالہ سے مکی بن ابراہیم کا بیان درج کیا ہے۔

ابن جریج، عثمان بن الاسود، حنظلہ بن ابی سفیان، طلحہ بن ابی سفیان، طلحہ بن عمرو، امام مالک، محمد بن اسماعیل، سفیان ثوری، ابو حنیفہ، ہشام بن عمرو، ابن ابی ذئب، سعید بن ابی عروہ، یحییٰ بن الصباح، ان سب کا کہنا ہے کہ تمہارا استاد تمہارے سامنے پڑھے اور تم سنو۔ (۱)

حافظ ابوبکر الخطیب نے مکی بن ابراہیم کے حوالہ سے خاص امام ابو حنیفہ کی زبانی بیان

لکھا ہے۔

مکی بن ابراہیم کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ فرماتے تھے کہ میں اگر استاد کے رو برو پڑھوں تو مجھے یہ زیادہ پسند ہے یہ نسبت اس کے کہ استاد پڑھے اور میں سنوں۔ (۲)

اسی سلسلے میں امام حسن بن زیاد کے حوالے سے امام اعظم کا جو بیان آیا ہے وہ بھی سن لیجئے۔ اس سے امام صاحب کا موقف واضح اور صاف ہو کر سامنے آ جاتا ہے۔

حسن بن زیاد کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ فرماتے تھے تمہارا محدث کے رو برو پڑھنا اس سے سننے کے مقابلے میں زیادہ ثابت اور مکمل ہے کیونکہ جب استاد تمہارے سامنے پڑھے تو وہ صرف کتاب ہی سے پڑھے گا اور جب تم پڑھو گے تو وہ کہیے گا کہ میری جانب سے وہ بیان کرو جو تم نے پڑھا ہے اس لیے یہ مزید تاکید ہوگی۔ (۳)

حافظ ابن کثیر نے امام اعظم کے اس موقف کو ان الفاظ میں پیش فرمایا ہے:

وعن مالک و ابی حنیفہ و ابن ابی ذئب انہما اقرؤا۔

امام مالک، ابو حنیفہ اور ابن ابی ذئب کہتے ہیں کہ یہی قوی ہے۔

امام نووی نے امام صاحب کے اس موقف کو ذرا اور طرح پیش کیا ہے:

والثابت عن ابی حنیفہ و ابن ابی ذئب وهو رواية عن مالک۔

امام ابو حنیفہ اور ابن ابی ذئب اور امام مالک کا مذہب یہ ہے کہ قراءۃ علی الشیخ کو سننے پر ترجیح دی جائے۔ (۱)

حافظ ابن الصلاح نے بھی اس کا تذکرہ فرمایا ہے:

فنقل عن ابی حنیفہ و ابن ابی ذئب و غیرہما ترجیح القراءۃ علی الشیخ علی السماع من لفظہ۔ (۲)

امام ابو حنیفہ امام ابن ابی ذئب نے قراءۃ علی الشیخ کو سماع پر ترجیح دی ہے۔

حافظ زین الدین عراقی نے امام اعظم اور ابن ابی ذئب کا نام لکھ کر بتایا ہے:

قد رجحنا العرض وعكسه اصح

وجل اهل المشرق نحوه، جنح۔ (۳)

اس داستان کو طول دینے اور ارباب حدیث کی تصریحات کے تکرار سے میرا مقصود

علم کے ان قیم خانوں میں محدثین کی یہ صدائے غریب پہنچانا ہے جو بجلی کی روشنی اور پنکھوں کی ہوا میں بیٹھ کر یہ کہتے رہتے ہیں کہ ابو حنیفہ حدیث سے بے بہرہ تھے اور البدیع فرجی کے لیے ڈھونڈ وراپٹتے ہیں کہ وہ فقیہ تھے اور صرف فقیر۔ انصاف آپ کے ہاتھ ہے۔

بہر حال تحمل روایت کا کوئی طریق ہو سماع ہو یا قراءۃ علی الشیخ اس پر سب کا ہی اتفاق

اور ایسا ہے کہ دونوں طرح سے روایت صحیح ہے لیکن بیان روایت کے لیے دوسرے طریق یعنی قراءۃ علی الشیخ میں جو تعبیری پیمانہ اختیار کیا جاتا ہے اس میں اگرچہ اس حد تک تو سب یک زبان ہیں کہ تعبیریوں کو چاہیے قرأت علیہ (میں نے اس کے سامنے پڑھا) یا قری علیہ وانا اسمع (اس کے سامنے پڑھا گیا اور میں سن رہا تھا) وغیرہ۔ لیکن اس میں اختلاف ہے کہ اس طریق میں حدیث یا احسن یا تعبیری پیمانہ بھی استعمال کرنا درست ہے یا نہیں۔ عام ارباب روایت اور محدثین اس سے روکتے ہیں۔ امام احمد، نسائی اور دوسرے محدثین کا یہی مذہب ہے خطیب بغدادی نے لکھا ہے:

هو مذهب خلق كثير من اصحاب الحديث۔

محدثین کی اکثریت کا مذہب یہی ہے۔

حافظ ابن کثیر نے اسے 'مسلم' لکائی اور جمہور مشارق کا مذہب قرار دیا ہے لیکن اس موضوع پر امام اعظم ابو حنیفہ کا مذہب ان بزرگوں سے بالکل جداگانہ ہے۔ امام اعظم اس صورت میں حدیث کی تعبیر کو جائز قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ حافظ ابو بکر الخطیب فرماتے ہیں کہ:

امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ میں نے امام اعظم سے دریافت کیا کہ ایک شخص جس نے حدیث محدث کو سنا کر حاصل کی ہے کیا اس کے لیے گنجائش ہے کہ وہ حدیث لکھے؟ فرمایا کہ ہاں اس کے لیے گنجائش ہے کہ وہ یہ کہے کہ حدیثی فلان اور سمعت فلان۔ اور اس کا یہ کہنا ایسا ہی ہے جیسے کسی شخص کے سامنے اقراوی دستاویز کو پڑھا جائے اور کہہ دے کہ اس نے میرے سامنے اس دستاویز کے سارے مندرجات کا اقرار کیا ہے۔ (۱)

ایک دوسرے موقع پر خطیب بغدادی بنی رقمطراز ہیں:

امام ابو عاصم التحیل کہتے ہیں کہ میں نے امام مالک ابن جریر 'سفیان ثوری اور امام ابو حنیفہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص اگر شیخ کے سامنے حدیث پڑھ رہا ہے تو کیا اسے نقل روایت کے موقع پر حدیث کہنا درست ہے؟ سب کا متفقہ جواب یہ تھا کہ کوئی مضائقہ نہیں ہے۔

امام ابو عاصم بنی کا ایک اور بیان اس سے زیادہ واضح ہے فرماتے ہیں:

میں نے امام مالک ابن جریر 'سفیان ثوری اور ابو حنیفہ سے پوچھا کہ محدث کے سامنے ایک شخص خود حدیث پڑھتا ہے پھر وہ کہتا ہے کہ حدیث فلان اس بارے میں آپ کا کیا خیال ہے؟ سب کا جواب یہ تھا کہ ہاں ٹھیک ہے۔ ابو عاصم کہتے ہیں کہ ان میں دو مجازی اور دو عرانی ہیں۔

مشہور محدث یحییٰ بن ایوب کہتے ہیں:

میں نے ابو قطن سے سنا ہے وہ فرماتے تھے کہ میرے سے امام ابو حنیفہ نے کہا میرے سامنے پڑھو اور حدیث کہو۔ اگر میرے خیال میں اس میں کوئی بھی مضائقہ ہوتا تو میں ایسا کرنے کا تمہیں ہرگز حکم نہ دیتا۔ (۲)

امام نووی نے تقریب میں اسے دوسری صدی کے محدثین کا مذہب قرار دیتے ہوئے اس موضوع پر امام بخاری کی ہموائی کا بھی تذکرہ کیا ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

انہ مذہب الزہری ومالك و ابن عیینہ و یحیی القطان و البخاری و جماعة من المحدثین و معظم الحجازیین و الکوفیین۔ (۱)

قاضی عیاض حافظ سیوطی حافظ ابن کثیر بھی اس معاملے میں امام نووی کے ہم زبان ہیں۔

تحمل روایت اور اجازت:

تحمل روایت کے طریقوں میں سے اجازت بھی محدثین کے یہاں ایک طریق ہے محدثین کی زبان میں اجازت یہ ہے کہ شیخ کسی بھی شخص کو اپنی مرویات کی روایت کا زبانی یا تحریری پروانہ دے۔

اجازت کی ایک نہیں بلکہ محدثین کے نزدیک متعدد صورتیں ہیں۔ ان میں سے ایک یہ ہے کہ کسی خاص شخص کو کسی خاص حدیث کی اجازت دی جائے مثلاً یوں کہے کہ میں نے تم کو حدیث کی اجازت دی ہے۔ جمہور محدثین اس کے جواز کے قائل ہیں اور اس طریق سے علمی سرمایہ کی روایت کو درست کہتے ہیں۔ چنانچہ امام نووی فرماتے ہیں:

والصحيح الذي قاله الجمهور من الطوائف واستقر عليه العمل جواز الرواية والعمل بها۔

سب کے نزدیک صحیح اور سب کا عمل جس پر ہے وہ یہی ہے کہ اس کی روایت اور اس پر عمل درست ہے۔ (۲)

لیکن محدثین میں مشہور امام نقد و نظر شعبہ اس کے جواز کے قائل نہیں ہیں اور حافظ سیوطی نے تدریب میں امام آمدی کے حوالہ سے امام ابو حنیفہ اور ابو یوسف کا اور قاضی عبدالوہاب کے حوالہ سے امام مالک کا بھی یہی موقف قرار دیا ہے۔ چنانچہ آمدی نے تصریح کی ہے:

قال ابو حنیفة و ابو یوسف لا تجوز الرواية بالاجازة مطلقاً۔ (۳)

میں ان ائمہ کا تذکرہ کیا ہے جن کی حدیثوں کو حفظ و مذاکرہ اور برکت کے لیے ذخیرہ کیا جاتا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

هذا النوع من هذه العلوم معرفة الائمة الثقات المشهورين من التابعين و اتباعهم ممن يجمع حديثهم للحفظ والمذاكرة والتبرك بهم وبذكرهم من الشرق الى الغرب۔

یہ قسم علوم حدیث میں سے ان معتد مشہور تابعین اور اتباع تابعین کے بتانے کے لیے ہے جن کی حدیثوں کو حفظ و مذاکرہ کے لیے جمع کیا جاتا ہے اور جن سے برکت یابی اور شرق سے مغرب تک جن کے ذکر سے برکت لی جاتی ہے۔ (۱)

یہ عنوان قائم کر کے امام حاکم نے مدینہ مکہ مصر شام یمن یمامہ کوفہ الجزیرہ البصرہ واسطہ اور خراسان کے محدثین کا تذکرہ کیا ہے۔ ان میں امام ابو حنیفہ کا نمایاں تذکرہ کیا ہے۔

بتانا یہ چاہتا ہوں کہ امام اعظم محدث ہونے کی حیثیت سے محدثین کی برادری میں صرف جانے پہچانے نہیں بلکہ بارگاہ محدثین میں ان کی جلالت و امامت علم حدیث میں مسلم ہے۔

حدیث شاذ اور امام اعظم:

یہ امر واقعہ ہے کہ آج بھی تدوین حدیث کے بعد حدیث کے نام پر جو علمی سرمایہ موجود ہے وہ متن قسم کا ہے۔ کچھ وہ حدیثیں ہیں جن کے الفاظ محفوظ ہیں۔ اور کچھ وہ ہیں کہ الفاظ تو محفوظ نہیں لیکن ان کے معانی محفوظ ہیں۔ اور کچھ حدیثیں ایسی ہیں جن کے الفاظ میں اختلاف ہے اور ساتھ ہی ان کے راویوں کی عدالت بھی اختلافی ہے۔ قسم اول اور قسم ثانی محدثین اور فقہاء کے یہاں مقبوم و مدلول کی تعیین میں اختلافی ہے اور آخری قسم خود محدثین کے یہاں صحت اور ثبوت کے لحاظ سے اختلافی ہے۔ چنانچہ حافظ ابوبکر عقال الصقلی فرماتے ہیں:

احادیث محدثین کے یہاں دائرہ ضبط میں اس طرح آتی ہیں کہ کچھ ایسی ہیں جن کی نقل میں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض الفاظ محفوظ ہو گئے ہیں۔ یہی وہ حدیثیں

ہیں جو ہر قسم کی علت سے پاک و صاف ہیں۔ کچھ حدیثیں وہ ہیں کہ نقل میں معانی تو محفوظ ہیں مگر اصل الفاظ تک محدثین کی رسائی نہیں ہوئی ہے۔ اور کچھ حدیثیں وہ ہیں کہ جن کے الفاظ مختلف ہیں اور جن کے راویوں کی عدالت بھی اختلافی ہے یہی وہ حدیثیں ہیں جن میں غلطیاں ہوتی ہیں۔ فنکارانہ اصول صحیح کے مطابق ان میں صحیح ضعیف کی تمیز کر سکتے ہیں۔ (۱)

محدثین نے صحیح حدیث کی تعریف یہ بتائی ہے کہ جس کے راویوں میں ضبط عدالت کے ساتھ سند کا اتصال ہو اور اس میں شذوذ اور علت قاذبہ نہ ہو۔ گویا حدیث کے صحیح ہونے کی ایک ناگزیر منفی شرط یہ ہے کہ وہ شاذ نہ ہو لیکن شاذ کیا ہے؟ اس سوال کے جواب میں محدثین میں باہم اختلاف ہے۔

حافظ ابن کثیر نے حافظ ابویعلیٰ النخعی سے شاذ کی یہ تعریف نقل کی ہے

والذی علیہ الحفاظ ان الشاذ مالیس له الاسناد واحد یشد بہ ثقتہ او غیر ثقتہ۔

حفاظ کے نزدیک شاذ یہ ہے کہ اس کی صرف ایک ہی سند ہو اور اس طرح ثقہ یا غیر ثقہ اس میں شذوذ پیدا کر رہا ہو۔ (۲)

اور امام حاکم نے شاذ کی یہ تعریف بتائی ہے:

هو الذی ینفر دہ الثقتہ و لیس له متابع۔

ثقتہ راوی کا ایسا نیک نہ بیان جس کا متبع کوئی نہ ہو شاذ کہلاتا ہے۔ (۳)

لیکن حافظ ابن الصلاح نے دونوں پر بڑی کڑے تنقید کی ہے اور لکھا ہے کہ اگر شاذ

یہی ہے۔ تو امام بخاری کی پہلی حدیث بھی شاذ ہے اور اس پر تفصیلی تبصرہ کیا ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

(۱) شروط الائمة الخ۔ ذکر الکوفی فی تعلیقہ عقال من ابی بکر بن عقال الصقلی فی تہذیبہ علی مارواہ ابن

بشکوال۔ (۲) اختصار علوم الحدیث: ص ۷۷ (۳) معرفۃ علوم الحدیث: ص ۱۱۹

اس تعریف کی بنیاد پر تو حدیث انما الاعمال بالنیات بھی شاذ ہے۔ کیونکہ یہ بھی ایک فرد ہے جسے حضرت عمرؓ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے منفرد روایت کرتے ہیں پھر حضرت عمرؓ سے ملحقہ بھی منفرد روایت کرتے ہیں اور عقلمند سے اسے روایت کرنے میں محمد بن ابراہیم اور محمد بن ابراہیم سے یحییٰ بن سعید منفرد ہیں۔ محدثین کے نزدیک یہی ثابت ہے اور اس سے بھی زیادہ واضح مثال عبداللہ بن دینار کی یہ حدیث ہے: ان السبی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں عن بیع الولاء وھبتہ۔ اس میں بھی عبداللہ بن دینار منفرد ہے۔ ایسے ہی وہ حدیث جو بحوالہ مالک از زہری از انس آئی ہے جس میں ہے کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم مکہ میں داخل ہوئے اور آپ کے سر پر ڈھال تھی۔ اس میں مالک امام زہری سے منفرد ہیں۔ یہ سب روایات صحیحین میں موجود ہیں اور ان کی سند بھی صرف ایک ہی ہے جس کا تعلق ثقہ کے تفرع سے ہے۔ غرائب صحیح میں اس کا وافر ذخیرہ ہے۔ امام مسلم کا اپنا اقرار ہے کہ امام زہری کی نوے حدیثیں ایسی ہیں کہ ان کی اسناد میں وہ منفرد ہیں اور ان کی کوئی ہمنوائی نہیں کرتا ہے۔

حافظ ابن الصلاح نے اس از جن کا مداونہ اور اس مشکل کا خود ہی حل بھی پیش فرمایا ہے لیکن وہ بھی ان کی زبانی سن لیجئے وہ فرماتے ہیں:

اصل واقعہ یہ ہے کہ راوی اگر کوئی روایت منفرداً پیش کرتا ہے تو ہمیں اس پر غور کرنا چاہیے کہ اس کی یہ روایت اگر اس سے زیادہ کسی حافظ وضابطہ کی روایت کے خلاف ہو تو یہ شاذ مردود ہے۔ اور اگر اس کی روایت میں خلاف کا کوئی پہلو نہ ہو تو پھر اس منفرد کی حیثیت کو دیکھا جائے گا حافظ عادل اور ثقہ ہو تو اس کے تفرع کو شرف پذیرائی دیا جائے اور اس میں یگانہ قادی نہیں ہوگی جیسا کہ پہلی مثالوں میں ہے اور اگر راوی کے حفظ و اتقان پر مجروح نہ ہو تو اس کی روایت دائرہ صحت سے خارج تصور کی جائے گی۔ (۱)

قاضی بدرالدین بن جراح نے حافظ ابن الصلاح کی اس پیش فرمودہ قرار داد کی تائید فرمائی ہے لیکن حافظ محمد بن ابراہیم نے اس پر بھی ایک سوال قائم کر دیا ہے اور بہت کچھ چین و چٹان کے بعد نتیجہ یہ نکالا ہے کہ:

شاذ اور نکارت کی بنا پر حدیث میں محدثین کے لیے قدرح ہے حد مشکل ہوگی۔ (۱)
یہ خالص محدثانہ رنگ میں ان محدثین کا نقطہ نظر ہے جن پر اسناد و روایت کا غلبہ ہے۔ دوسری صدی میں شاذ کی تعریف اور اس کی حقیقت کو آشکارا کرنے کے لیے محدثین نے جو انداز اختیار کیا ہے وہ اس سے بالکل جداگانہ ہے۔ امام اعظم ابو حنیفہؒ ہر ایسی حدیث کو شاذ قرار دیتے ہیں جو اس موضوع پر آئی ہوئی دوسری حدیثوں اور معانی قرآن کے خلاف ہو۔ چنانچہ حافظ ابن عبدالبر نے امام اعظمؒ کے نقطہ نظر کو ایک موقع پر محدثین کو جواب دیتے ہوئے اس طرح واضح کیا ہے:

کثیر من اهل الحديث استجازوا الطعن على ابي حنيفة لرواه كثير من اخبار الاحاد العدول لانه كان يذهب في ذلك الى عرضها على ما اجتمع عليه من الاحاديث ومعاني القرآن فما شد من ذلك روه وسماه شاذاً۔

بہت سے محدثین نے امام ابو حنیفہؒ پر اس لیے اعتراض کیا ہے کہ انہوں نے بہت سے ثقہ شخصوں کی حدیثوں پر عمل نہیں کیا۔ اصل بات یہ ہے کہ امام صاحب کا دستور یہ تھا کہ وہ خبر واحد کو اس باب کی دوسری حدیثوں اور معانی قرآن کے مجموعہ سے ملا کر دیکھتے۔ اگر خبر واحد کا مضمون ان سے مطابقت کھا جاتا تو اس پر عمل کر لیتے ورنہ اس کو قبول نہ کرتے اور اس کو شاذ حدیث فرماتے۔ (۲)

اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہے کہ امام اعظمؒ اس حدیث کو شاذ بتاتے ہیں جو معانی قرآن اور اس موضوع پر آئی ہوئی دوسری حدیثوں کے خلاف ہو۔ امام اعظمؒ کا شاذ کے

موضوع پر یہ موقف قابلِ داد ہے اور امام مالک بھی امام صاحب کے ہموا ہیں۔ اسی بنا پر امام مالک حدیث داوغ کلب کی تضعیف فرماتے تھے۔ شاطبی فرماتے ہیں: کسانِ سالک بضعہ امام مالک اسے ضعیف کہتے تھے۔ (۱) لیکن حالات کے تحت طبعیوں اور مزاجوں میں اختلاف رونما ہو گیا۔ جن کے مزاجوں میں تفقہ کا رنگ غالب تھا انہوں نے امام اعظم کی ہمنوائی کی۔ چنانچہ امام شافعی سے جو شاذ کی تعریف منقول ہے وہ بھی اس کے قریب قریب ہے وہ فرماتے ہیں کہ:

شاذ یہ نہیں ہے کہ ثقہ راوی کوئی ایسی حدیث روایت کرے جس کو اس کے علاوہ کوئی روایت نہیں کرتا بلکہ شاذ ہے کہ ثقہ راوی ایسی حدیث روایت کرے جو عام لوگوں کی روایت کے مخالف ہو۔ (۲)

جہاں تک میں سمجھتا ہوں کہ یہ مخالف راوی الناس سے امام اعظم کے موقف کی تائید فرمائی ہے۔ لیکن چونکہ امام موصوف نے تیسری صدی کا کچھ حصہ پایا ہے اور اس دور میں ہمسہ بلادِ اسلامیہ کے افراد و غرائب بازار میں عام ہو گئی تھیں اس لیے تعبیر اس ماحول کی علمی فضا سے متاثر ہو گئی ہے اور معاملہ صرف روایت و اسناد پر آ کر ٹھہر گیا ہے۔

قاضی ابویوسف نے ایسی روایت کو شاذ قرار دیا ہے۔

جو کتاب و سنت کے موافق نہ ہوں اور جو فقہاء مجتہدین میں معروف نہ ہوں۔

چنانچہ وہ ایک موقع پر لکھتے ہیں:

فاباک وشاذ الحديث و عليك بما عليه الجماعة من الحديث وما

يعرفه الفقهاء ما يوافق الكتاب والسنة۔

ایک دوسرے موقع پر فرماتے ہیں:

وهو عند ناشاذ و الشاذ من الحديث لا يؤخذ به۔

یہ حدیث شاذ ہے اور شاذ حدیث ہمارے نزدیک حجت نہیں ہے۔ (۳)

بہر حال دوسری اور تیسری صدی کے محدثین شاذ حدیث کے موضوع پر مختلف الحیال

ہیں۔

(۱) الموفات ج ۳ ص ۲۱ (۲) توضیح الافکار ج ۱ ص ۳۷ (۳) الروایۃ سیر الادب ج ۱ ص ۱۰۵

روایت بالمعنی اور امام اعظم

اس نقطہ پر محدثین اور متاخرین سب کا تقریباً اتفاق ہے کہ اگر روایت کرنے والا حافظ اور عارف نہ ہو تو اس کے لیے روایت بالمعنی کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔ چنانچہ حافظ ابن الصلاح فرماتے ہیں:

اگر کوئی شخص حدیث بالمعنی روایت کرنا چاہے تو اگر الفاظ اور مقاصد روایت سے آشنا نہ ہو تو سب کا اس پر اتفاق ہے کہ اس کے لیے روایت بالمعنی جائز نہیں ہے۔ اسے روایت بالالفاظ ہی کرنی چاہیے۔ (۱)

امام نووی فرماتے ہیں کہ:

اگر الفاظ اور مقاصد سے نا آشنا ہو اور معانی کے ڈھانچے سے ناواقف ہو۔ تو بالاف

اتفاق اس کے لیے روایت بالمعنی ناجائز ہے روایت باللفظ ہی کرنی چاہیے۔ (۲)

حافظ ابن کثیر نے اختصار علوم الحدیث میں بھی تصریح فرمائی ہے۔ لیکن علماء کا اس

موضوع پر اختلاف ہے کہ اگر راوی عالم و عارف ہو تو کیا اس کے لیے روایت بالمعنی کی کوئی

گنجائش ہے حافظ ابوبکر الخطیب نے اکثر سلف کی طرف نسبت کر کے لکھا ہے کہ وہ اسے بھی

ناجائز کہتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:

سلف کی اکثریت اور حدیث میں ارباب تحقیق کہتے ہیں کہ روایت بالمعنی ناجائز ہے

بلکہ نہایت ضروری ہے کہ روایت باللفظ ہو اس میں کسی قسم کی کوئی کمی یا زیادتی اور کسی

طرح کی تقدیم اور تاخیر نہ کی جائے۔ اس موضوع پر کچھ روایات ہم پیش کر چکے ہیں

ان اکابر نے عالم اور غیر عالم میں اس موضوع پر کوئی فرق نہیں کیا ہے۔ (۳)

حافظ جلال الدین السيوطی نے اسی کو سلف میں قاسم بن محمد امام ابن سیرین اور رجاء

بن حیوہ کا مسلک قرار دیا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

كان القاسم بن محمد و ابن سيرين و رجاء بن حيوة يعيدون الحديث

على حروفه۔ (۴)

(۱) مقدمہ ص ۸۵ (۲) تقریب ص ۳۱۱ (۳) لکھنؤی علوم العربیہ ص ۱۹۸ (۴) تدریب الراوی ص ۳۱۱

قاسم ابن سیرین رجاء روایت باللفظ کرتے تھے۔

امام ذہبی نے صحابہ میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کو اسی نظر کا علم بردار بتایا ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

كان فَمَنْ يتحرى في الاداء يشدد في الرواية ويزجر تلازمته عن
التهاون في ضبط الالفاظ.

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اور انسؓ میں تخری کرتے تھے اور روایت میں سختی کرتے تھے اور اپنے شاگردوں کو ضبط الفاظ میں تہاوان سے بڑے زور سے روکتے تھے۔

اگرچہ امام غزالی نے ابو مصطفیٰ میں امام رازی نے محصول میں علامہ قرافی نے شرح تنقیح
الفصول میں حافظ سیوطی نے تدریب الراوی میں اور علامہ الجزائری نے توجیہ التفسیر میں یہ بتایا ہے
کہ امام ابو ضیف نقل روایت میں روایت بالمعنی کے جواز کے قائل ہیں لیکن مشہور محدث ملا علی قاری
نے شرح مسند امام میں امام اعظمؒ کے بارے میں حافظ ابو جعفر طحاوی کی ایک روایت کی وجہ سے
دعویٰ کیا ہے کہ امام اعظمؒ کسی درجے میں بھی روایت بالمعنی کے جواز کے قائل نہیں ہیں۔ حافظ ابو
جعفر کی وہ روایت جس کو دلیل بنا کر انہوں نے امام اعظمؒ کا یہ موقف بتایا ہے یہ ہے۔

حدثنا سليمان بن شعيب حدثنا أبي قال أُمّنا أبو يوسف قال قال
أبو حنيفة لا ينبغي الرجل أن يحدث من الحديث إلاّ يحفظ من يوم
سمعه إلى يوم يحدث به.

امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ کسی شخص کو اس وقت تک حدیث نہیں بیان کرنی چاہیے جب تک اسے سننے کے دن سے لے کر بیان کرنے کے دن تک یاوتہ ہو۔ (۱)
اور اس سے ملا علی قاری نے امام اعظم کا یہ مسلک مقرر فرمایا ہے کہ:

حاصله انه لم يجوز الرواية بالمعنى ولو كان مراداً للمبنى خلافاً
لجمهور من المحدثين.

امام اعظمؒ روایت بالمعنی کو ناجائز کہتے ہیں چاہے وہ مرادف الفاظ ہی ہیں کیوں نہ

ہو یہ جمہور محمد شین کے خلاف ہے۔

یہی قرین قیاس ہے کیونکہ وہ جب یہ پابندی لگاتے ہیں کہ جب تک روایت سننے کے دن سے بیان کرنے تک زبانی یاد نہ ہو روایت بیان نہ کرے اور وہ حفظ کے ساتھ یہ قید بھی اضافہ کرتے ہیں کہ راوی روایت کا حافظ ہونے کے ساتھ عارف بھی ہو تو وہ یہ کب گوارا کر سکتے ہیں کہ روایت کو اپنے الفاظ میں بیان کر دیا جائے۔ بلکہ امام اعظمؒ نے تو اس میں اتنی شدت اختیار کی ہے کہ اگر حفظ و معرفت کا سرمایہ راوی کے پاس نہ رہا ہو چاہے وہ روایت باللفظ ہی ہو لیکن راوی کو یاد نہ ہو مگر لکھی ہوئی اس کے پاس موجود ہو تو صرف کتاب کے سہارے راوی کو روایت کی اجازت نہیں دیتے۔ چنانچہ امام نووی رقمطراز ہیں:

اذ جرد سماعه في كتابه ولا يذكره فعن ابي حنيفة وبعض الشافعية
لا يجوز روايته.

اگر حدیث راوی کے پاس کتاب میں لکھی ہوئی ہو لیکن اسے زبانی یاد نہ ہو تو امام ابو حنیفہ اس کی روایت کرنے کو جائز نہیں سمجھتے۔ (۱)

اس سے محدث قاری ہی کی تائید ہوتی ہے۔ خطیب بغدادی نے یحییٰ بن معین کا جو ہے اس سے امام اعظمؒ کے اس موقف پر جس کی نشاندہی ملا علی قاری نے کی ہے مزید ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ:

یحییٰ بن معین سے دریافت کیا گیا کہ اگر کسی شخص کے پاس اپنی نکستی ہوئی حدیث ہو لیکن وہ اسے زبانی یاد نہ ہو تو کیا کرے؟ فرمایا کہ ابو حنیفہ تو یوں فرماتے ہیں کہ جس حدیث کا آدمی حافظ اور عارف نہ ہو اسے بیان نہ کرے۔ (۴)

ظاہر ہے کہ حفظ کا الفاظ سے اور معرفت کا معانی سے ہی تعلق ہے۔ یعنی راوی کو الفاظ ہونے چاہئیں اور الفاظ کے ساتھ معانی بھی اس کے جانے پہچانے ہوں۔ اس قید کے پیش نظر روایت بالمعنی کی امام اعظم کے یہاں کب منجائش ہو سکتی ہے؟ صاحب اسرار نے اسی کو عزیمت قرار دیا ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

العزيمة ان يحفظ المسروع من وقت السماع والفهم الى وقت الاداء وهذا مذهب ابي حنيفة في الاخبار والشهادات۔

عزیمت یہی ہے کہ سنی ہوئی بابت کو سننے اور سمجھنے کے وقت سے نقل روایت کے وقت یا درکھے یہی اخبار و شہادت میں ابو حنیفہ کا مذہب ہے۔ (۱)

اور عزیمت کے مقابلے میں رخصت بنا کر جس چیز کا ذکر کیا ہے وہ محدثین کی رخصت نہیں بلکہ اس کا منشاء یہ ہے کہ اگر کسی شخص کو کوئی حدیث معلوم ہو اور اس سے کوئی شخص علمی استفادہ کرنا چاہتا ہے۔ تو یہ اپنے جواب میں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کو اپنے الفاظ میں پیش کر سکتا ہے بشرطیکہ اسے ارشاد نہ صرف یاد ہو بلکہ اسے پورے طور پر سمجھے ہوئے بھی ہو۔ لیکن اس میں بنیادی شرط یہ ہے کہ:

اول:- ارشاد کا تعلق محکمات سے ہو۔

دوم:- بیان کرنے والا وجہ وقت سے آشنا ہو۔ اس کا منشاء یہ ہے کہ اگر ارشاد عام ہو تو پھر اس میں روایت بالمعنی کی اجازت نہیں ہے۔ ایسے ہی اگر ارشاد مشکل، مشترک اور مجمل کا حال ہو تو پھر روایت بالمعنی کی ہرگز ہرگز اجازت نہیں ہے۔

چنانچہ ابو البرکات عبد اللہ بن احمد نسلی رقمطراز ہیں:

والرحصة ان ينقله بسعناه فان كان محكما لا يحتمل غيره يجوز نقله بالمعنى لمن له بصيرة في وجوه اللغة الاتقية المجتهد و ما كان من جوامع الكلم او المشكل او المشترك او المحتمل لا يجوز نقله بالمعنى للكل۔

رخصت یہ ہے کہ حدیث میں روایت بالمعنی کی اجازت ہے بشرطیکہ وہ محکم ہو اور روایت کرنے والا لغت و زبان کی گہرائیوں سے واقف ہو۔ اور اگر حدیث عام ہو تو پھر بالمعنی روایت غیر مجتہد کے لیے ناجائز ہے۔ ایسے ہی وہ حدیثیں جن میں جوامع الکلم، مشکل، مشترک اور مجمل آئے ہوں ان سب میں روایت بالمعنی ناجائز ہے۔ (۲)

فقیر مجتہد کی قید بھی یہ بتانے کے لیے لگائی ہے کہ وہ قیادتی میں روایت کے معانی کو اپنے الفاظ میں پیش کرتا ہے۔ اس موقع پر حافظ ابن حزم بڑی عمدہ بات لکھ گئے ہیں:

حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کا حکم تو یہی ہے کہ اس کی روایت باللفظ ہونی چاہیے۔ کسی حالت میں کسی قسم کا کوئی تغیر و تبدل نہ ہو صرف ایک صورت میں روایت بالمعنی کر سکتا ہے اور وہ یہ کہ راوی حدیث کا حافظ ہو اور ساتھ ہی حتی طور پر اس کے معانی سے بھی پورا واقف ہو۔ اس حالت میں اگر اس سے کوئی مسئلہ دریافت کیا جائے تو یہ مفتی کی حیثیت میں حدیث کے معنی اور مدلول کو جواب میں اپنے الفاظ میں پیش کر سکتا ہے۔ یا کسی سے مباحثہ کر رہا ہو تو موقع استدلال میں اپنے لفظوں میں حدیث کے معنی پیش کر سکتا ہے۔ یہی قرآنی آیات کا حکم ہے۔ اس حد تک اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ لیکن اگر راوی ہونے کی حیثیت میں حدیث بیان کرے اور ارشاد کی حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرے تو اس کے لیے ناگزیر ہے کہ الفاظ ثبوت ویسے ہی پیش کرے جیسے سنے ہیں اس میں حرف کی بھی تبدیلی جائز نہیں ہے چاہے الفاظ میں معنوی تراویف بھی ہو۔ (۱)

میں سمجھتا ہوں کہ ملا علی قاری نے امام اعظم کے مذہب کی اس موضوع پر جو نقاب کشائی کی ہے اس کا مفاد بھی قریب قریب یہی ہے اور فقہاء اصولیین نے روایت بالمعنی میں جو رخصت دی ہے ان کا منشاء بھی اسی قسم کی رخصت کی نشاندہی ہے۔ بہر حال امام اعظم، امام مالک اور خطیب بغدادی کے الفاظ میں سلف کی اکثریت کا مذہب یہی ہے۔ لیکن بعد کو محدثین اس کی پابندی نہ کر سکے اور انہوں نے پہلے کتابت کے سہارے حفظ کی گرفت کو ڈھیلیا کیا۔ بعد ازیں راوی سے معرفت کی قید کو یہ کہہ کر ہٹایا کہ عارف ہو یا نہ ہو حدیث روایت کر سکتا ہے اور معلوم ہے کہ الفاظ کی نگرانی اگر حفظ کے ذریعے ہوتی ہے تو معانی کی حفاظت کا واحد ذریعہ معرفت ہے لیکن محدثین کو اس میں شدت معلوم ہوئی تا آنکہ حافظ سیوطی نے برملا اس کی تنگی کی یہ کہہ کر شکایت کی:

هذا مذهب شديد قد استقر العمل على خلافه۔

یہ مذہب بہت سخت ہے محدثین کا عمل اس کے خلاف ہے۔

اور اس شکایت کے بعد انہوں نے واشکاف لفظوں میں اقرار کیا کہ:

لعل الرواة في الصحيحين ممن يوصف بالحفظ لا يبلغون النصف۔

شاید صحیحین کے نصف راوی بھی حفظ کی قید پر پورے نہ آتے۔

اس کے بعد محدثین کی بارگاہ میں روایت بالمعنی کی بھی اجازت دے دی گئی ہے۔

اس سلسلے میں محدثین کی تصریحات یہ ہیں:

حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں:

اگر راوی عالم ہو الفاظ اور اس کے مدلولات سے واقف ہو۔ جمہور علماء نے روایت

بالمعنی کو جائز قرار دیا ہے اور اسی پر عمل ہے۔ (۱)

حافظ ابوبکر الخطیب بغدادی لکھتے ہیں:

جمہور فقہاء کہتے ہیں عالم بمواقع الخطاب کے لیے روایت بالمعنی جائز ہے اور علماء کا

اس میں اتفاق ہے کہ جاہل بمواقع الخطاب کے لیے یہ ناجائز ہے۔ (۲)

حافظ ابن الصلاح رقمطراز ہیں:

صحیح یہی ہے کہ سب صورتوں میں روایت بالمعنی جائز ہے بشرطیکہ راوی عالم ہو۔ (۳)

امام نووی فرماتے ہیں:

جمہور سلف اور خلف مختلف گروہوں میں سے کہتے ہیں کہ سب میں روایت بالمعنی

جائز ہے جبکہ قطعی طور پر معنی کی ادائیگی کر سکتا ہو۔ (۴)

علامہ الجزائری نے اس موقع پر جو بیان قلم بند کیا ہے اس سے پوری صورت حال

واضح ہو کر سامنے آ جاتی ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

علماء کا ایک گروہ تو یہ کہتا ہے کہ روایت بالمعنی مطلقاً ناجائز ہے یہی اکثر محدثین فقہاء

(۱) اختصار علوم الحدیث: ص ۱۴۱

(۲) الکفایہ: ص ۱۹۸

(۳) مقدمہ: ص ۸۵

(۴) تقریب: ص ۳۱۴

اور اصولیین اور ظاہر یہ کا مذہب ہے۔ عبد اللہ بن عمرؓ اور تابعین کی ایک جماعت سے

بھی یہی منقول ہے استاذ ابواسحاق اسفرائینی اور ابوبکر رازی کا بھی یہی کہنا ہے۔ امام

قرطبی فرماتے ہیں کہ امام مالک کا بھی صحیح مذہب یہی ہے اور امام مالک کا یہ ارشاد

کہ لا اکتب الا عن رجل يعرف ما يخرج من راسه (میں صرف اس شخص

کی روایت قلم بند کرتا ہوں جو اپنے منہ سے نکلی ہوئی بات کو جانتا ہے) اسی کا مؤید

ہے۔ کیونکہ یہ بات آپ نے اس سوال کے جواب میں فرمائی تھی کہ آپ نے زمانہ

پانے کے باوجود بہت سے لوگوں سے روایت کیوں نہیں لی؟ نیز امام مالک نے

ایسے بہت سے لوگوں سے بھی روایت نہیں لی ہے جو فضل و تقویٰ میں مشہور تھے۔

بچہ صرف یہ ہے کہ یہ اکابر اپنی حدیثوں کے عارف نہ تھے۔ امام سجستانی اور خطیب

بغدادی نے نقل کیا ہے کہ امام مالک حدیث میں روایت بالمعنی کے جواز کے قائل

نہ تھے اور باقی میں اسے درست سمجھتے تھے۔ بعض بزرگوں نے روایت بالمعنی میں

اتحاد و اختصار کیا ہے کہ وہ حرف کی تبدیلی کو بھی گوارا نہیں کرتے چاہے وہ مرادف

ہی کیوں نہ ہو اور کلمات کی تقدیم و تاخیر کو بھی پسند نہیں کرتے بلکہ بعض تو مشدّد کو

مخفف اور مخفف کو مشدّد کرنے سے بھی روکتے ہیں اور ان کا موقف یہ ہے کہ اگر

روایت میں کسی درجے میں بھی تبدیلی ہوگی تو اس سے راوی اس وعید کا مصداق ہو

جائے گا۔ جو اس سلسلے میں آئی ہے اور اس لیے بھی روایت بالمعنی درست نہیں ہے

کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم و سلم کی ذات گرامی جو امع الکلم کی صفت سے

موصوف ہے اور آپ کے سوا دوسرا کوئی خواہ فصاحت و بلاغت کے کتنے ہی اونچے

مقام پر ہو حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی گرد پا بھی نہیں پاسکتا۔ یہ امر واقعہ ہے کہ بسا

اوقات روایت بالمعنی کرنے والا اپنی جگہ مطمئن ہوتا ہے کہ اس نے معنی کا حق ادا کر

دیا لیکن فی الواقع ایسا نہیں ہوتا اس کا احادیث میں مشاہدہ ہو سکتا ہے۔ مثال کے

طور پر امام شعبہ کا حدیث میں جو مقام ہے وہ سب ہی جانتے ہیں لیکن شعبہ ہی نے

جب اسماعیل بن علیہ سے یہ حدیث سنی کہ نبھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم ان يتزعم الرجل الرجل اور اسے اپنے لفظوں میں اس طرح پیش کیا کہ نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن التزعم۔ تو معاملہ کہیں کا کہیں پہنچ گیا۔ شعبہ کی روایت بالمعنی نے ایک عمومی ضابطہ کی صورت اختیار کر لی جبکہ اسماعیل کی روایت اسے مردوں سے مخصوص بنا رہی تھی۔ معاملہ میں کتنی بڑی نزاکت ہے اور نزاکت بھی ایسی کہ شعبہ جیسا امام قرن محسوس نہ کر سکا لیکن اسماعیل نے تاثر لی اور شعبہ کو بتا دیا۔ (۱)

اور پوری وضاحت اور قوت سے یہ بات کہنے کے بعد یہ بھی لکھا ہے کہ کان ینبغی ان یکون هذا المذهب هو الواقع ولكن لم ینفق ذالک۔ اچھا تو یہی تھا کہ یہی مسلک اختیار کیا جاتا مگر ایسا نہیں ہوا ہے۔ ایسا نہیں ہوا تو پھر کیا ہوا؟ یہ بھی ان کی زبانی سن لیجئے۔ فرماتے ہیں:

ذهب جمهور العلماء الى جواز الرواية بالمعنى لمن يحسن ذالک بشرط ان یکون جازماً بالادی معنی اللفظ۔

جمہور علماء نے روایت بالمعنی کے جواز کو اپنا لیا ہے بشرطیکہ راوی کو مطلب کی ادائیگی پر یقین ہو اور اسے اس کا ڈھنگ آتا ہو۔ (۲)

بے محل نہ ہو گا اگر اس موقع پر ۵۴۲ھ کے ایک محقق کی رائے پر بھی نظر ڈالی جائے۔ حدیث میں روایت بالمعنی کے جواز نے جو عام شکل اختیار کر لی تھی اس پر بحث کرتے ہوئے یہ قابل مصنف رقمطراز ہیں:

روایت بالمعنی میں یہ اختلاف صرف زمانہ صحابہ تک ہے صحابہ کے علاوہ کسی کے لیے بھی روایت بالمعنی کی گنجائش نہیں ہے چاہے راوی معنی کو اپنے الفاظ میں کیسے ہی بھر پور انداز میں پیش کرے۔ اگر ہم صحابہ کے بعد اوروں کے لیے بھی اس کی گنجائش پیدا کر لیں تو ہم حدیث کی روایت پر اعتماد نہیں کر سکیں گے کیونکہ ہر ایک

ہمارے زمانے تک منقول میں تبدیلی کرتا ہے اور اپنی رائے سے حرف کی جگہ حرف لے آتا ہے اس طرح خبر خیر نہیں رہتی۔ صحابہ کا معاملہ بالکل اس کے برعکس ہے ان میں دو اہم خصوصیتیں ہیں۔ ایک فصاحت و بلاغت کیونکہ ان کی پہلی عربی ہے اور ان کی زبان میں صحیح سلیقہ ہے۔ دوسرے یہ کہ صحابہ نے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل کو آنکھوں سے دیکھا ہے۔ مشاہدہ معنی کے سمجھنے میں معین و مددگار ہوا ہے اور ظاہر ہے کہ خبر اور معین میں زمین آسمان کا فرق ہوتا ہے۔ صحابہ احادیث میں جو یہ تعبیر اختیار کرتے ہیں کہ امور رسول اللہ اور نبی رسول اللہ ہکذا۔ تو حضور کے الفاظ ذکر نہیں کرتے بات حضور کی ہوتی ہے اور الفاظ کا جامہ صحابہ کا ہوتا ہے۔ یہ خبر بالکل صحیح ہوتی ہے اس میں کسی انصاف پسند کے لیے شبہ کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔ (۱)

اس حد تک دوسری صدی کے محققین میں بھی کوئی اختلاف نہیں ہے اور یہ بات صحابہ کی حد تک ایک عقلی ضابطہ کی بات ہے۔ واقعی یہ بہترین مسئلہ کا حل ہے اور اس میں کبھی بھی دو رائیں نہیں ہوتی ہیں لیکن سوال یہ ہے کہ ہوا کیا؟ کیا فی الواقع روایت بالمعنی حدیث میں صحابہ تک محدود رہی ہے؟ افسوس ہے کہ اس کا جواب محدثین کے یہاں نفی میں ہے۔ عربی تو عربی گجری اور مولدین راویوں نے احادیث کو بالمعنی روایت کیا ہے حتیٰ کہ عربی ادب اور علماء بلاغت کے یہاں حدیث کی زبان بھی اس وجہ سے حجت و استدلال کی زبان نہ رہی۔ حافظ بلال الدین السیوطی نے اس پر سیر حاصل تبصرہ کیا ہے۔

حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام تو زبان کی حد تک اس کے صرف اس حصے سے استدلال کیا جاسکتا ہے جس کے بارے میں یہ ثابت ہو جائے کہ روایت باللفظ ہوئی ہے اور یہ حدیث بے حد کم اور نادر ہے "و ذالک لیساً جداً" صرف چند کتنی کی چھوٹی چھوٹی حدیثوں کو چھوڑ کر اکثر حدیثوں کی روایت بالمعنی ہے اور یہ روایت بالمعنی بھی جمعیوں اور مولدین کے ہاتھوں تدریس حدیث سے پہلے ہوئی ہے۔

ان لوگوں نے اسے اپنے انداز میں اپنی عبارت میں روایت کیا ہے انہوں نے کسی تبدیلی بھی کی ہے اور تقدیم و تاخیر بھی اور الفاظ کی تبدیلی بھی۔ (۱)
اور اس آخری دور میں حکیم الامت شاہ ولی اللہ نے بھی تشریح کی ہے کہ:
جمهور الرواة كانوا يعتنون بروس المعالي لا بحواشیہا۔
عام راوی صرف روایت بالمعنی کرتے ہیں اور بس۔ (۲)
بلکہ علامہ جزائری نے تو یہاں تک لکھ دیا ہے کہ:

روایت بالمعنی پر مشتمل حدیث سے صرف اصل مسئلہ پر استدلال کیا جاسکتا ہے کسی کلمہ کی حدیث میں تقدیم و تاخیر یا حروف عطف وغیرہ سے کوئی استدلال نہیں ہو سکتا ایسے ہی الفاظ اور ان کی ترکیب سے بھی کوئی استدلال نہیں کیا جاسکتا کیونکہ روایت بالمعنی کرنے والے راویوں کی اکثریت نقل روایت میں اس کا نہ کوئی اہتمام کرتی ہے اور نہ لحاظ۔ بلکہ احادیث کے کچھ راوی تو ایسے ہیں جن کو عربی زبان سے بھی پوری واقفیت نہیں چہ جائیکہ زبان اور ادب کے اسرار و لطائف سے۔ (۳)
بہمیں چاہیے کہ معاملے کے اس پہلو پر بھی ایک نظر ڈال لیں۔

یقیناً اگر روایت بالمعنی کا دائرہ کار صرف صحابہ تک ہی رہتا تو معاملہ میں اتنی سہولت نہ آتی جس قدر السیوطی، الجزائری اور حکیم الامت نے محسوس کی ہے کہ روایت بالمعنی کی وجہ سے حدیث کی زبان حجت نہ رہتی اور حدیث میں انداز کلام اور بیانیہ بیان سے استدلال نہیں ہو سکتا کیونکہ صحابہ بہر حال عرب تھے ان کو لسانی لطافتوں اور نزاکتوں کے ساتھ متکلم کے مذاق سخن سے بھرپور واقفیت تھی۔ ان کے دلوں پر حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی شخصیت کا بڑا گہرا اثر تھا۔ ان کے لیے آپ کی بات اور آپ کے واقعات و حالات کی حیثیت عام انسانی وقائع جیسی نہ تھی۔ وہ آپ کی ایک ایک تقریر ایک ایک گفتگو اور آپ کی زندگی کے ایک ایک عمل سے وہ علم حاصل کر رہے تھے جو ان کو اس سے پہلے کبھی حاصل نہیں ہوا تھا۔ وہ خود جانتے تھے کہ ہم اس سے پہلے جاہل تھے اور یہ پاکیزہ ترین شخصیت ہمیں علم کی دولت سے مالا مال کر رہی ہے اس لیے

وہ آپ کی ہر بات کو پوری توجہ سے سنتے اور آپ کے ہر کام کو دیکھتے تھے کیونکہ ان کو اپنی زندگی میں اسی کی کاپی کرنی تھی ظاہر ہے کہ اس احساس کے ساتھ آدمی جو کچھ سنتا اور دیکھتا ہے اسے سمجھنے اور یاد میں وہ سہل انگاری سے کام نہیں لے سکتا۔ وہ قرآن کی رُو سے یہ بھی جانتے تھے اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بار بار متنبہ کرنے سے بھی ان کو اس کا شدید احساس تھا کہ نبوت کے ذمہ جھوٹ تراشنا ایک سنگین گناہ ہے۔ وہ اپنے اندر اس بات کی بہت بڑی ذمہ داری محسوس کرتے تھے کہ بعد کے آنے والوں تک حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات اور آپ کی ہدایت و تعلیمات کو پہنچانا قرآن کا عائد کردہ فریضہ ہے۔

لنكونوا شهداء على الناس ويكون الرسول عليكم شهيدا۔
اسی وجہ سے صحابہ کے حالات میں اس قسم کے واقعات بکثرت ملتے ہیں کہ حدیث بیان کرتے ہوئے وہ کانپ جاتے تھے ان کے چہرے کا رنگ فق ہو جاتا تھا۔ چنانچہ حافظ ذہبی نے ابو عمرو اشجیانی کی زبانی حضرت عبداللہ بن مسعود کے بارے میں انکشاف کیا ہے کہ:
میں حضرت عبداللہ بن مسعود کے پاس بیٹھتا سال سال بھر کبھی زبان پر قال رسول اللہ نہ آتا۔ اگر کبھی آتا تو کچھ طاری ہو جاتی اور فرماتے کہ حضورؐ نے یوں فرمایا اس جیسا یا اس کے قریب فرمایا۔ (۱)

پھر اکابر صحابہ خاص طور پر عام صحابہ کی احادیث روایت کرنے میں نگرانی کرتے ان کو روایت میں احتیاط کی تلقین کرتے تھے۔ امام ذہبی نے حضرت ابوبکرؓ کے بارے میں بتایا ہے کہ وہ احادیث میں احتیاط اور تحری کی تلقین کرتے تھے۔ حضرت فاروق اعظمؓ کے متعلق بھی یہ انکشاف کیا ہے کہ انہوں نے محدثین کے لیے نقل روایت میں احتیاط کی شاہراہ قائم کی ہے۔ حضرت علی مرتضیٰؓ کے بارے میں خاص طور پر لکھا ہے کہ:

فقد رجع الامام علی عن رواية المنكر وحث على التحديث بالمشهور۔
حضرت علیؓ نے منکر روایت سے منع کیا ہے اور مشہور روایات کو بیان کرنے کی ترغیب دی ہے۔ (۲)

اور ساتھ ہی یہ بھی ذہن میں رکھئے کہ زمانہ صحابہ میں حضور النور صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کا بہت بڑا حصہ وہ تھا جس کی حیثیت محض زبانی روایات کی نہیں تھی بلکہ صحابہ کے معاشرے میں ان کی شخصی زندگیوں میں ان کے گھروں میں ان کی معیشت اور حکومت و عدالت میں اس کی پوری عکرائی تھی اور عملاً نافذ تھی۔ اس کے آثار و نقوش ہر طرف لوگوں کو چلتے پھرتے نظر آتے تھے پورا معاشرہ اس کو استعمال کرتا تھا۔ فقہاء کی زبان میں اسی کا نام السنہ ہے اور حدیث اسی کی تاریخ ہے اور یہ السنہ ہی زمانہ تابعین میں حدیث کی صحت کا ایک معیاری پیمانہ تھی۔

حافظ ذہبی نے دور تابعین کے بارے میں طبقہ خاصہ کے آخر میں جو نوٹ لکھا ہے اس کو پڑھ کر آپ دور صحابہ کا اندازہ لگا سکتے ہیں۔

مسلمان عزت و برتری میں اور علم کی گہرائی میں بہت اونچے مقام پر تھے۔ جہاد کے پھریرے لہرا رہے تھے سنتیں شاہراہ عام پر تھیں اور بدعتیں سرنگوں۔ اعلان حق کرنے والوں کی کثرت تھی۔ عبادت گزاروں کا ہجوم تھا۔ پوری انسانیت زندگی میں سکھ اور چین کا سانس لے رہی تھی۔ اسلامی فوجیں اقصاد مغرب میں جبرائیل حبشہ اور ہندوستان تک پھیلی ہوئی تھیں۔ (۱)

یہ دور تابعین کی نقاشی ہے صحابہ تو پھر صحابہ ہیں

قیاس کن زگلستان من بہار مرا

بہر حال صحابہ کی ذات گرامی کا موضوع بحث سے کوئی تعلق نہیں ہے اور اگر روایت بالمعنی کا دائرہ کار صحابہ کرام تک ہی محدود رہتا تو شاید معاملہ میں اتنی جگہ ہرگز نہ آتی۔ اسی بنا پر امام اعظم کے نزدیک روایت باللفظ کا اعتباری مقام صحابہ کے بعد ہے۔ چنانچہ ان کے یہ الفاظ صریحہ اس کی دلیل ہیں کہ:

لا ينبغي للرجل ان يحدث من الحديث الا بما حفظه من يوم سمعه
الي يوم يحدث به۔ (۲)

سوال تو صحابہ سے لینے کے بعد روایت کرنے والوں کا ہے کیا ان کے لیے بھی روایت بالمعنی کی گنجائش ہے جب کہ ان میں نجی اور مولدین بھی ہیں۔ اس بارے میں امام اعظم کا موقف وہی ہے جو ملا علی قاری نے پیش کیا ہے۔ اگرچہ محدثین کے دربار سے اس پر تصدیق کا آوازہ کسا گیا ہے لیکن فی الحقیقت تاریخ ستہ کی یہ بڑی ہی ورد انگیز بے انصافی ہے جو حدیث کے اس عظیم الشان امام کے ساتھ جائز رکھی گئی ہے۔ جس طرح بے دروخت چینیوں نے اسے سمجھنے کی کوشش نہیں کی اسی طرح معتقدوں نے بھی اس کے فہم و بصیرت سے حدیث میں بے رخی اختیار کر لی۔ اوروں کا پتہ نہیں مگر میں تو یہی سمجھتا ہوں کہ فخر الاسلام بزدوی نے ضبط کی تشریح کرتے ہوئے جو یہ لکھ دیا ہے کہ:

ضبط کا مفہوم یہ ہے کہ کلام کو ایسے طریق سے سنا جائے جیسے سننے کا حق ہے یا پھر اس کی مراد کو سمجھا جائے پوری کوشش سے اسے یاد کیا جائے پھر اس کی حفاظت کر کے اس کی پابندی کی جائے اور اسے ادا کرتے وقت تک اس کے خدا کرہ کا اہتمام کرتے رہنا چاہیے مبادا وہ ذہن سے اتر نہ جائے۔ (۱)

تو اس سے ان کا مقصود بھی یہی سمجھنا ہے کہ ضبط میں الفاظ کا یاد رکھنا ان کی حفاظت کرنا بنیادی شرط ہے۔ اس لیے یہ ایک بے غبار حقیقت ہے کہ امام ابو حنیفہ اور امام مالک روایت بالمعنی کی اجازت نہیں دیتے ہیں۔ اور فخر الاسلام ہی سے روایت بالمعنی پر شدید پابندی جو حافظ ابن الہمام نے نقل کی ہے اس سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

والعزيمة في الاداء باللفظ والرخصة معناه بلا نقص وزيادة للعالم
باللغة و مواقع الالفاظ وقال فخر الاسلام الا في نحو المشترك
والمجمل والمتشابه بخلاف العام والحقيقة المحتملتين للخصوص
والمجاز اما المحكم منهما فتكفي اللغة۔

مزیت تو روایات میں باللفظ ہی ادائیگی ہے اور رخصت روایت بالمعنی ہے بشرطیکہ راوی زبان دان اور مواقع الفاظ سے واقف ہو اور کئی زیادتی نہ کرے اور فخر الاسلام

نے یہ شرط بھی لگائی ہے کہ روایت کا تعلق مجمل مشرک اور تشابہ سے نہ ہو ہاں اگر عموم خصوص ہو تو اس سے مستثنیٰ ہے اور محکم اگر ہو تو صرف زبان دان ہونا کافی ہے۔ (۱)

دوسرے اصولین بھی فخر الاسلام کے ہمنوا ہیں۔ سعد الدین تفتازانی اور اصول بزدوی کے شارح علامہ عبدالعزیز بخاری نے بھی اسی قسم کی تصریح کی ہے۔

مراتب حدیث اور امام اعظم:

یہ بات تسلیم شدہ ہے کہ قوت کے لحاظ سے ہر حدیث کا درجہ ایک نہیں ہے بلکہ ان میں فرق مراتب ہے۔ فقہاء اور محدثین دونوں کے نزدیک حدیث کی تین قسمیں ہیں۔ متواتر مشہور اور اخبار آحاد۔ علامہ فخر الاسلام بزدوی نے متواتر کی یہ تعریف کی ہے۔

متواتر ان حدیثوں کو کہتے ہیں جن کے روایت کرنے والے لا تعداد ہوں اور ان کی عددی اکثریت ان کی عدالت اور بعد مقامات کی وجہ سے اس احتمال کی گنجائش نہ ہو کہ یہ سب جھوٹ پر متفق ہو گئے اور اجماع ہر زمانہ میں موجود رہے اور اس کا آخری اور اوسط شہرت کے لحاظ سے یکساں ہو جیسے قرآن پانچ نمازیں اعداد و رکعت مقامیہ زکوٰۃ وغیرہ۔ (۲)

استنے زیادہ لوگوں کی کسی محسوس کے بارے میں خبر جن کا جھوٹ پر متفق ہونا عادیہ محال ہو۔ (۳)

حافظ ابن حجر عسقلانی نے خبر کے متواتر ہونے کی چار شرطیں بتائی ہیں۔ اول بیان کرنے والوں کی تعداد کثیر ہو۔ دوم ان کا جھوٹ پر متفق ہونا عادیہ محال ہو۔ سوم جس کثرت سے بیان کرنے والے ہوں اسی جیسی کثرت از ابتدائاً انتہا ہے۔ چہارم روایت کا انجام کسی محسوس و مشاہدہ معاملہ پر ہو۔ اور ان شرطوں کے ساتھ سننے والے کو اس خبر سے علم یقینی حاصل ہو رہا ہو تو ایسی خبر متواتر ہے۔ (۴)

حافظ جلال الدین سیوطی نے متواتر کی دو قسمیں بتائی ہیں۔ لفظی اور معنوی

تواتر لفظی کی حد تک حافظ ابن حبان بستی اور امام حازم کا دعویٰ یہ ہے کہ موجودہ ذخیرہ حدیث میں اس کا کوئی وجود نہیں ہے۔ حافظ ابن الصلاح اور امام نووی بھی ان کے ہم نوا ہیں بلکہ حافظ ابن حبان بستی نے تو حدیث عزیز کا بھی انکار کر دیا ہے۔ حدیث عزیز یہ ہے کہ اس کے بیان کرنے والے سلسلہ سند میں کہیں بھی دو سے کم نہ ہوں اسے دور الوجود ہونے کی وجہ سے عزیز کہتے ہیں لیکن حافظ حجر نے نزہۃ النظر میں اس کی تعلیل ہے اور ایسے ہی قاضی ابوبکر بن العربی کا یہ دعویٰ بھی بے دلیل ہے۔ کہ حدیث کا عزیز ہونا بخاری کی شرائط میں داخل ہے۔ ابن رشید نے صحیح کہا ہے کہ:

لقد كان بكفي القاصي في بطلان ما ادعى انه شرط البخاري اول حديث مذکور فيه۔

قاضی کے دعوے کی تعلیل کے لیے بخاری کی پہلی ہی روایت کافی ہے۔ (۱)

بعض علماء نے تواتر معنوی کی بھی تین قسمیں بتائی ہیں:

تواتر اسناد	تواتر عمل	تواتر قدر مشرک
-------------	-----------	----------------

تواتر اسناد:

یہ کہ حدیث کو شروع سند سے لے کر آخر تک اتنی جماعت روایت کرنے والی ہو جس کا جھوٹ پر ایک محال ہو۔ اس لحاظ سے محدثین نے حدیث من کذاب علی متعمداً قرار دیا ہے۔ حافظ ابن الصلاح نے اس کے راویوں کی تعداد ۶۲ اور حافظ عراقی نے ۷۰ سے زائد لکھی ہے۔ حافظ سیوطی نے اسنادی تواتر پر مشتمل حدیثوں کو ایک کتاب میں جمع کر دیا ہے۔ کتاب کا نام "الفوائد المصنوعة في الاخبار المتواترة" ہے۔ اس کتاب کی تکلیف بھی ان کے ہی قلم سے "الازهار المتناثرة" کے نام سے لگی ہے۔ محمد بن جعفر الکاتبی نے اس کا ذیل "نظم المستأثر من الحدیث المتواترة" کے نام سے لکھا ہے۔ امیر بمانی فرماتے ہیں کہ تکبیر تحریر کے وقت رفع یدین کی حدیثیں اسی تواتر کی مثال ہیں۔ کیونکہ ان کو روایت کرنے والے پچاس صحابہ ہیں

ان میں عشرہ مبشرہ بھی داخل ہیں۔ حافظ زین الدین عراقی فرماتے ہیں کہ میں نے اس کے راویوں کو اکٹھا کیا تو ان کی گنتی پچاس ہوئی۔ حافظ ابن مندہ اور امام حاکم نے دعویٰ کیا ہے کہ عشرہ مبشرہ اس کی روایت پر جمع ہیں۔ امام بیہقی امام حاکم کے حوالے سے فرماتے ہیں:

لَا نَعْلَمُ سَنَةَ اتِّفَاقٍ رَوَاهُ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْخَلَفَاءُ الْأَرْبَعَةُ ثُمَّ الْعَشْرَةُ الَّذِينَ شَهِدُوا لَهُمْ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالْجَنَّةِ فَمَنْ بَعْدَهُمْ مِنَ الْأَكْبَابِ الصَّحَابَةِ عَلَى تَفَرُّقِهِمْ فِي الْبِلَادِ الشَّامَةِ غَيْرَ هَذِهِ السَّنَةِ۔

ہمارے علم میں ایسی کوئی سنت نہیں ہے جس کی روایت پر حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے خلفاء راشدین عشرہ مبشرہ اور پھر اکابر صحابہ متفق ہوئے ہوں سوائے اس سنت کے۔ (۱) یاد رہے کہ یہ تواتر تکبیر تحریر کے وقت رفع یدین کو حاصل ہے امیر یمنی کی آپ تصریح پڑھ چکے ہیں حافظ محمد بن ابراہیم الوزیر نے بھی یہ بات صراحت لکھی ہے کہ:

فَمِنْ امْتِلَافِ ذَلِكَ حَدِيثُ رَفْعِ الْيَدَيْنِ عِنْدَ تَكْبِيرِ الْأَحْرَامِ بِالصَّلَاةِ۔ (۲) یہی وجہ ہے کہ تکبیر تحریر کے وقت رفع یدین پر امت میں کبھی بھی دو رائیں نہیں ہوتی ہیں۔ علامہ شوکانی نے نیل الاوطار میں حافظ ابن حزم، حافظ ابن المنذر اور علامہ السبکی کے حوالے سے اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے فتح الباری میں حافظ ابن عبد البر کے حوالے سے تکبیر تحریر کے وقت رفع یدین کو یہ کہہ کر پوری امت کا فیصلہ قرار دیا ہے کہ:

جَمِيعُ الْعُلَمَاءِ عَلَى جَوَازِ رَفْعِ الْيَدَيْنِ عِنْدَ افْتِتَاحِ الصَّلَاةِ۔

تحریر کے وقت رفع یدین پر پوری امت کا اجماع ہے۔ (۳)

یہ اسنادی تواتر ہے اور یہی محدثین کے یہاں زیر بحث آتا ہے۔ حافظ ابن کثیر اور علامہ شوکانی نے ختم نبوت سے متعلق حدیثوں کے بارے میں اسی تواتر کا دعویٰ کیا ہے۔ علامہ الجزائری نے یہاں ایک فیصلہ کن نوٹ لکھا ہے اس جگہ اس کا ذکر یقیناً فائدے سے خالی نہیں ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

(۱) توضیح الآثار ج ۲ ص ۳۴۱ (۲) تنقیح الآثار ج ۲ ص ۴۱۲ (۳) فتح المغیث ص ۱۲۰

جب علماء کے یہاں متواتر کا بلا قید ذکر آتا ہے تو ہر شخص کا ذہن متواتر کی قسم اول کی طرف ہی جاتا ہے یعنی متواتر لفظی۔ علماء کا کچھ حدیثوں کے بارے میں اختلاف ہے کچھ متواتر بتاتے ہیں اور کچھ انکار کرتے ہیں اس میں محققین کا فیصلہ یہ ہے کہ یہ نزاع محض لفظی ہے دونوں صحیح کہتے ہیں۔ جو کہتے ہیں کہ متواتر ہے ان کی مراد تواتر معنوی ہے اور جو انکار کرتے ہیں ان کا منظر تواتر لفظی ہے علماء اصول کہتے ہیں کہ قرآن تواتر ہی سے ثابت ہے لیکن سنت تواتر اور آحاد دونوں سے ثابت ہے لیکن سنت میں متواتر کم ہے۔ بلکہ راجح فیصلہ یہی ہے کہ سنت میں اگر ہے تو صرف تواتر معنوی ہے اور جو بھی سنت میں تواتر کا مدعی ہے اس کی مراد تواتر معنوی ہے۔

تواتر عمل:

اسی کو توارث کہتے ہیں۔ زمانہ نبوت سے لے کر آج تک کسی کام کو کرنے والے اس قدر ہوں کہ عادتاً ان کا جھوٹ پر متفق ہونا محال ہو۔ اسلامی عبادات امت کو اسی تواتر سے ملی ہیں اور فرائض نہیں بلکہ واجبات و سنن بھی اسی راو سے آئے ہیں۔ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایات کو اولاد صحابہ کے معاشرے نے اپنایا۔ ان کی شخصی زندگیوں میں ان کے گھروں میں ان کی معیشت میں ان کی تعلیم گاہوں میں ان کی عدالت اور ان کی حکومت میں غرض صحابہ کرام کی اجتماعی اور انفرادی زندگی کے ہر گوشہ میں جس اسوۂ حسنہ کا ٹھپہ لگا تھا اور جس کو ان سے والدین ابوعبہم باحسان کی تقلید میں تابعین نے لیا اور جس کی اتباع تابعین نے کاپی کی ہے اسی کو محدثین تابعین کی زبان میں السنۃ اور اسی کا نام فقہاء اتباع تابعین کے یہاں ماعلیہ الجماعة ہے۔ نماز، حج، زکوٰۃ، نمازوں کی رکعتیں، رمضان کے روزے تراویح کی رکعتیں، مقادیر زکوٰۃ، اعمال حج و ضو اور حتیٰ کہ وضو میں مسواک کا استعمال اسی تواتر عمل سے ثابت ہے اور یہ بات سب ہی مانتے ہیں کہ عمل میں قول سے زیادہ طاقت ہوتی ہے۔ اس پر اجمالی تمبرہ تلقی الامت بالقول کے ذیل میں گذر چکا ہے۔ اس کی طاقت کا اندازہ اس سے ہوتا ہے کہ اگر سند کے لحاظ سے حدیث ضعیف بھی ہو لیکن اس کی پشت پر عمل کی قوت ہو تو وہ حدیث بھی صحیح قرار پاتی ہے بلکہ حافظ سخاوی نے لکھا ہے کہ:

يُنْزَلُ مَنْزِلَةُ الْمَوَاتَرِ فِي أَنَّهُ يَنْسَخُ الْمَقْطُوعَ۔

اس کے ساتھ متواتر جیسا معاملہ ہوتا ہے یعنی اس سے قطعی منسوخ بھی ہو سکتا ہے۔ (۱)
محدثین نے تواتر عمل کی وجہ سے ایک سے زیادہ ضعیف حدیثوں کو صحیح قرار دیا ہے۔
مثلاً حدیث "لا وصیة لوارث" الفاظ مختلفہ میں مروی ہے اور امام ترمذی نے اس کے کچھ طریقوں
کی تصحیح اور کچھ کی تحسین بھی فرمائی ہے لیکن حافظ ابن حجر قسطنطنیہ:

لا یخلو اسناد کل منها عن مقال

اس کے باوجود انہوں نے لکھا ہے کہ:

جرح الشافعی فی الام الی هذا الفن متواتر۔

اس کے متواتر ہونے کی وجہ خود امام شافعی نے جو بتائی ہے وہ ان کی زبانی سنئے:

وجدنا اهل الفیاء ومن حفظنا عنهم من اهل العلم بالمغازی من قریش
لا یختلفون فی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال عام الفتح "لا وصیة
لوارث" ویأثرونہ ممن لقوه من اهل العلم فکان نقل کافہ عن کافہ
فہو قوی من نقل واحد۔

ہم نے اہل فتویٰ کو اور ان اہل علم کو جن سے ہم نے اسلام کا علمی سرمایہ حاصل کیا ہے۔
پایا ہے کہ وہ اس میں متفق ہیں کہ حضور انورؐ نے فتح مکہ والے سال لا وصیة لوارث
فرمایا ہے اور یہ لوگ اس ارشاد کو اپنے سے قبل اہل علم ہی سے نقل کرتے ہیں۔ اس
لیے یہ نقل کا ذعن کا فہ ہے یہ خبر واحد سے بھی قوی ہے۔ (۲)

اس سے آپ اندازہ لگا سکتے ہیں کہ تواتر عمل کی کسی قدر طاقت ہے۔ اس پر تو
تاہمین صحیح حدیثوں کا جانچتے تھے اور حدیث کی صحت کا یہ ایک معیار تھا۔

تواتر قدر مشترک:

حافظ سیوطی اس کو تواتر معنوی کہتے ہیں۔ ایسی روایات جو متعدد طرق سے آئی ہوں الفاظ
مختلف ہوں واقعات الگ الگ ہوں لیکن اس میں کوئی قدر مشترک ہو مثلاً حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم

کی شب بیداری کے سلسلے میں کوئی کہتا ہے کہ آپ نے پانچ رکعت نماز پڑھی۔ کوئی سات کوئی
نو کوئی گیارہ کوئی تیرہ کوئی پندرہ اور کوئی سترہ بتاتا ہے تعداد کو چھوڑ کر رات کو نماز قیام میں
قدر مشترک ہے۔ حافظ سیوطی فرماتے ہیں کہ دعاء میں ہاتھ اٹھانے کی حدیثوں میں بھی اسی قسم
کا تواتر ہے۔ اس مضمون پر حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے سو سے زیادہ حدیثیں آئی ہیں۔

جیسے قرآن تواتر لفظی کے ذریعے امت کو ملا ہے۔ ایسے ہی سنت کا علمی سرمایہ بھی
امت کو تواتر عمل تواتر اسناد اور تواتر قدر مشترک کے ذریعے ملا ہے۔ اور میں کتاب کے آغاز
میں بتا آیا ہوں کہ جیسے قرآن کے لیے قراء سبعہ کی روایات ہیں۔ ایسے ہی سنت کے لیے
محدثین کی روایات ہیں نہ تو قرآن پر روایات قراء اثر انداز ہو سکتی ہیں۔ اور نہ سنت پر روایات
محدثین۔ اور نہ قرآن کا قرآن ہونا قراء سبعہ کی روایات پر موقوف ہے اور نہ سنت کا سنت ہونا
روایات محدثین پر موقوف ہے۔ حدیث تو دراصل تاریخ سنت اور اس کی روایت کا نام ہے۔
حدیث کے اس روایتی سلسلے سے پہلے بھی سنت موجود تھی اور اس کے بعد بھی ہے۔ العلامۃ الشیخ
السید شاہ کشمیریؒ نے کیسی عجیب بات فرمائی ہے کہ

کان الاسناد لشلایہ خل فی الدین مالیس منه لالیخرج من الدین
مائلت منه من عمل اهل الاسناد۔

روایت و اسناد کا سلسلہ اس لیے بروئے کار آیا تھا کہ دین میں وہ چیز نہ آنے پائے
جو دین نہیں ہے اس لیے نہیں کہ دین سے ثابت شدہ چیز کو خارج کیا جائے۔ (۱)
قرآن ہو یا سنت دونوں روایتی سلسلے سے الگ ہو کر متواتر ہیں۔ قرآن چونکہ ایک
علمی چیز ہے اس لیے اس کا تواتر بھی علمی ہے اور سنت ایک عملی چیز ہے اس لیے وہ عملی متواتر
ہے۔ اسی بنا پر احناف نے حدیث مشیورہ کی عام شاہراہ سے ہٹ کر یہ تعریف کی ہے کہ:

ماکان احاد الاصل متواترا فی القرن الثانی والثالث۔

اور حافظ ابو بکر نے اسی بنا پر مشہور کو متواتر کا قسیم نہیں بلکہ اس کی قسم قرار دیا ہے
جہاں تک میں سمجھتا ہوں اس کی وجہ اس کے سوا کچھ نہیں ہے کہ امام اعظمؒ سے جو صحیح کی تعریف

نقل کی گئی ہے اس میں اس طرف اشارہ پایا جاتا ہے۔ چنانچہ امام عبدالوہاب الشرائی رقمطراز ہیں:

قد كان الامام ابو حنيفة يشترط في الحديث المنقول عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قبل العمل به ان يرويه عن ذالك الصحابي جمع اتقياء عن مثلهم هكذا۔

جو حدیث حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہو اس کی بابت امام اعظم نقل سے پہلے یہ شرط لگاتے ہیں کہ اس کو متقی لوگوں کی ایک جماعت اس صحابی سے براہ نقل کرتی چلی آئے۔ (۱)

یہ قید کہ "اس کو متقی لوگوں کی ایک جماعت صحابی سے براہ نقل کرتی آئے" اس بات کی غمازی کر رہی ہے کہ حدیث اگرچہ صحابی کی ذات تک خبر واحد ہو مگر اس کے بعد اسے نقل کرنے والے بہت سے متقی اور پارہ راوی ہوں یعنی صحابہ سے گزرنے کے بعد قرن ثانی اور قرن ثالث میں دو متواتر ہو اور جس قید کا امام شعرانی نے پتہ دیا ہے وہ خود امام اعظم سے بعراحت منقول ہے چنانچہ حافظ ذہبی نے امام بخاری بن معین کی سند سے امام اعظم کا یہ ارشاد نقل کیا ہے کہ:

احد بكتاب الله فما لم يجد فبسنه رسول الله والاثار الصحاح التي فشت عنه في ابدي الثقات عن الثقات۔

اس میں یہ فقرہ کہ "آپ کی وہ صحیح حدیثیں جو ثقات کے ہاتھوں میں ثقات ہی کے ذریعے شائع ہوئی ہوں" خاص طور پر قابل غور ہے۔ اس میں آپ نے صراحت کے ساتھ بتایا ہے کہ آپ ان حدیثوں سے استدلال کرتے ہیں جو ثقات میں مشہور ہوں۔ بلاشبہ امام اعظم کا زمانہ دور تابعین ہے۔ اس میں سنت تواتر نقل سے آنکھوں کے سامنے موجود تھی اور حدیث تواتر اسناد کے ذریعے نیکوکار لوگوں کی وساطت سے آئی تھی۔ کشف الاسرار میں ہے:

احادیث کی شہرت کا اعتبار قرن دوم و سوم میں ہوگا۔ قرون ثلاثہ کے بعد شہرت کا اعتبار نہیں ہے کیونکہ اس زمانے میں اخبار آحاد مشہور ہو گئی تھیں حالانکہ ان کو مشہور نہیں کہتے۔

اخبار آحاد اور امام اعظم:

خبر واحد اس حدیث کو کہتے ہیں جس کے راوی ایک ہو یا اس سے زیادہ ہوں لیکن اس میں شہرت کے اسباب نہ ہوں۔ امام اعظم اولین شخصیت ہیں جنہوں نے اخبار آحاد کو قابل استدلال قرار دیا ہے۔ چنانچہ خاص اس موضوع پر حافظ ابن حزم نے امام اعظم کا یہ ارشاد نقل کیا ہے:

هذا ابو حنيفة يقول ما جاء عن الله تعالى لعلي الراس والعين وما جاء عن بقول ما جاء عن رسول الله صلى الله عليه وسلم فسمعا وطاعة وما جاء عن الصحابة تخيرنا من اقوالهم ولم نخرج عنهم وما جاء عن التابعين فهم رجال ونحن رجال۔

یہ ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ جو کچھ اللہ سبحانہ کی جانب سے آئے یعنی قرآن و حدیث آنکھوں پر اور جو کچھ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے آئے اس کے لیے ہم سراپا شنید و طاعت ہیں اور صحابہ سے جو کچھ آئے تو ان کے اقوال میں سے ہم انتخاب کریں گے اور کسی وجہ میں ان کے ارشادات سے علیحدہ نہ ہوں گے اور اگر تابعی سے آئے تو ہم بھی آدمی ہیں وہ بھی آدمی ہیں۔ (۱)

ابو حمزہ السمری نے امام اعظم کا جو ارشاد نقل کیا ہے وہ اس سے بھی واضح ہے۔ امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں جب حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث صحیح سند سے آئے ہم اسی کو لیتے ہیں اور اس سے آگے نہیں جاتے۔ (۲)

ابو حمزہ کو امام حافظ الدین ابن العزیز نے ضروری نے مناقب میں امام اعظم کے خلاف وہ میں شمار کیا ہے اور حافظ ذہبی نے تذکرہ الحفاظ میں حفاظ حدیث کے طبقہ خاصہ میں ذکر کیا ہے ان کا نام محمد بن یحییٰ مروزی ہے۔ اس لیے امام اعظم کے بارے میں ان کی رائے بڑی قیمتی ہے۔ الغرض خبر واحد کے حجت ہونے اور قابل عمل ہونے میں امام اعظم اور تیسری صدی کے محدثین کا موقف ایک ہے۔ حافظ ابوبکر الخطیب خبر واحد کے موضوع پر محدثین کے موقف کی وضاحت کرتے ہوئے رقمطراز ہیں

خبر واحد پر عمل کرنے کے موضوع پر تمام تابعین کا اتفاق ہے اور تابعین کے بعد آج تک کے فقہاء امار کا اس پر ایک ہے۔

ہمارے علم میں اس کا کوئی بھی منکر نہیں ہے اور نہ اس پر آج تک کسی نے کوئی اعتراض کیا ہے۔ ان کا یہ اتفاق بتا رہا ہے کہ ان سب کے نزدیک اس پر عمل واجب ہے اگر کہیں بھی انکار کا کوئی کائناتا ہوتا تو تاریخ میں اس کا ذکر ضرور ہوتا۔ (۱) اس اتفاق کے باوجود اخبار آحاد کے موضوع پر چند اہم مباحث فکر و نظر کی جواں نگو ضرور رہے ہیں مثلاً یہ کہ اخبار آحاد کے لیے معیار صحت کیا ہے؟ اور اخبار آحاد موجب العمل ہونے کے ساتھ مفید یقین بھی ہیں یا نہیں؟ ظاہر ہے کہ یہ دونوں باتیں منصوص نہیں ہیں اس لیے ان میں فکر و نظر کا اختلاف ناگزیر ہے۔

اخبار آحاد کا معیار احتیاج:

جمہور محدثین کا موقف تو یہ ہے کہ اخبار آحاد اس وقت تک قابل احتیاج نہیں ہو سکتیں جب تک ان میں خاص خاص شرائط نہ ہوں۔ امام شافعی نے ایک سائل کے جواب میں ان شرائط کا تفصیلی جائزہ پیش فرمایا ہے۔

خبر واحد میں حجت ہونے کے لیے ضروری ہے کہ اس میں یہ شرائط ہوں۔ راوی میں شہادت اور صداقت کے ساتھ اتنا علم ہو کہ وہ جو کچھ کہہ رہا ہے اسے جانتا ہو اور الفاظ سے ہٹ کر معنی کو دوسرے لفظوں کا لبادہ پہنانے کی صلاحیت رکھتا ہو یا پھر روایت باللفظ کرتا ہو۔ اگر حافظ کی مدد سے بیان کرتا ہے تو حدیث کا حافظ ہو اور اگر کتاب سے روایت کرتا ہے تو کتاب کا حافظ ثقافت راویوں کا ہونا ہو نہ ہو اس طرح راویوں کی ساری نئی اوپر سے نیچے تک ہوتا آئندہ حدیث حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچ جائے۔ (۲)

دوسرے محدثین نے بھی اسی معیار کو اپنایا ہے چنانچہ حافظ ابن الصلاح فرماتے ہیں:

اما الحدیث الصحیح الحدیث المسند الذی يتصل اسنادہ بقول العدل الضابطہ عن العدل الضابطہ الی متناہ ولا یکون شاذاً ولا معللاً۔

صحیح وہ ہا سند حدیث ہے جس کی سند میں اتصال ہو جو عادل ضابطہ عادل ضابطہ کی وساطت سے تا آخر روایت کرے اور شاذ و معلل نہ ہو۔ اور اس کے بعد لکھا ہے کہ:

فهذا الحدیث الذی نحکم له بالصحة۔

یہی وہ حدیث ہے جس کے صحیح ہونے کا ہم فیصلہ کرتے ہیں۔ (۱)

حافظ ابن الدین عراقی فرماتے ہیں کہ جب محدثین کسی حدیث کے بارے میں یہ فیصلہ صادر کرتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے تو اس سے ان کی مراد یہ ہوتی ہے کہ سند کے لحاظ سے یہ صحیح ہے یہ مطلب نہیں ہوتا کہ وہ اس حدیث کی قطعیت بتا رہے ہیں چنانچہ علامہ عراقی فرماتے ہیں:

حيث يقول المحدثون هذا حدیث صحیح فمرادهم فيما ظهروا عملاً بظاهر الاسناد لا انه مقطوع بصحته في نفس الامر۔ (۲)

اور حافظ ابن الصلاح نے بھی یہی بات لکھی ہے:

ليس من شرطه ان يكون مقطوعاً به۔

حافظ ابن ابراہیم الوزاری نے اس کی وجہ یہ بتائی ہے کہ:

لجواز الخطاء والنسيان على الثقة۔

مطلب یہ ہے کہ صحت سے ان بزرگوں کی مراد صرف اصطلاحی صحت ہے قرآن جیسی واقعی صحت نہیں ایک روایت پر اس اصطلاحی صحت کی خواہ کتنی مہر لگ جائیں لیکن بہر حال غیر معصوم انسانوں کی شہادت اور غیر معصوم قاتلوں کا ایک فیصلہ ہے۔ ایسا فیصلہ ہر بات کے لیے حجت کا قاعدہ دے سکتا ہے۔ مگر یقیناً اور قطعیت کے خلاف نہیں ہو سکتا۔ اگر کسی راوی کی شہادت یقیناً قطعیت سے ٹکرا جائے گی تو یقیناً اپنی جگہ سے نہ ملیں گی۔ راوی کی شہادت کو اپنی جگہ چھوڑنی پڑے گی۔

در اصل یہاں دو چیزیں ہیں اور دونوں کا مزاج الگ الگ ہے ایک حدیث کی صحت اور دوسرے حدیث کی مقبولیت۔ حدیث کی صحت سے بحث کرنا اگر اہل باب روایت کا کام ہے تو حدیث کی قبولیت کو بتانا مجتہدین کا فن ہے ہر گوشہ کی طرح یہاں بھی افرات و تفریط کی دو رائیں پیدا ہو گئی ہیں۔

کچھ وہ ہیں جن کے نزدیک کسی بھی حدیث کا فقہ کی کتابوں میں آجانا ہی حدیث کی صحت کی ضمانت ہے اور ان کتابوں کے مؤلفین کی جلالت علمی سے وہ بے حدیث کو صحیح مان لیتے ہیں۔ حالانکہ فقہ کی کتاب میں بہر حال مسائل کی کتابیں ہیں ان میں حدیث کی صحت سے کوئی بحث نہیں ہوتی ہے۔ نہ ان کا یہ فن ہے حدیث کے لیے محدثین ہی کی خوش چینی چاہیے۔ فقہ احناف میں معرکہ کی کتاب اگر ہدایہ ہے تو فقہ شافعی میں رافعی کی شرح الوجہ ہے۔ ان دونوں کتابوں کی حدیثوں کو دیکھنا ہو تو حافظ زبلی کی نصب الراية اور حافظ ابن حجر کی المستدرک النجیر کو دیکھنا ہوگا۔ یہ دونوں محدث ہیں اور یہ ان کا فن ہے۔

ملا علی قاری محدث نے اس حدیث کو جو جمعۃ الوداع میں قضائے عمر کے بارے میں آئی ہے موضوعات میں قطعاً باطل قرار دیتے ہوئے لکھا ہے:

لا عبرة بسنن صاحب النهاية وغيره من بقية شرح الهداية لبسوا من المحدثين والا اسند والحديث الى احد من المخرجين۔ (۱)
اس حدیث کو صاحب نہایہ اور ہدایہ کے دوسرے شارحوں کے نقل کرنے کا کوئی اعتبار نہیں ہے کیونکہ وہ نہ خود محدث ہیں اور نہ محدثین کے حوالہ سے پیش کرتے ہیں۔ (۲)
اور مولانا عبدالحی کلکنوی نے ملا علی قاری کے اس فیصلہ سے عمدۃ الرعایہ کے مقدمہ میں جو نتیجہ نکالا ہے وہ بھی گوش گذار فرما لیجئے۔

ملا علی قاری کے اس فیصلہ سے یہ عجیب بات معلوم ہو گئی کہ فقہ کی کتابیں اپنی جگہ مسائل کے لیے خواہ کتنی معتبر کسی اور ان کے مؤلفین بھی چاہے کتنے ہی صاحب کمال

اور معتد ہیں لیکن فقہ کی کتابوں میں آدھ حدیثوں پر مہمٹانہ نقطہ نظر سے بھرپور اعتنا نہیں کیا جاسکتا۔ کیونکہ کتنی ہی حدیثیں ہیں جو فقہ کی معتبر کتابوں میں آئی ہیں لیکن فی الواقع وہ موضوع ہیں۔ ہاں اگر مصنف کتاب زمرہ محدثین سے ہو تو بے شک اس کی بیان کردہ حدیث پر اعتنا کیا جاسکتا ہے یا اگر مصنف حدیث کو کسی محدث کے حوالہ سے پیش کرے تو اس پر بھروسہ ہو سکتا ہے راز اس میں یہ ہے کہ اللہ نے ہر فن کے لیے فن کی شخصیتیں بتائی ہیں۔ اپنی مخلوقات میں سے ہر طبقہ کو کچھ نوعی خصوصیات سے مالا مال کیا ہے کچھ محدثین ایسے ہیں جن کو روایت و اسناد ہی سے کام ہوتا ہے فقہ ان کا میدان نہیں ہے اور کچھ فقہاء ایسے ہیں جن کا مقام بس فقہ میں ہے حدیث میں ان کو کوئی مہارت نہیں ہوتی۔ (۱)

مولانا نے اس موضوع پر سیر حاصل بحث کی ہے اور خود انسان کا وجدان بھی یہی یاد کرتا ہے کہ فن والوں سے ہی فن کی بات معلوم ہو سکتی ہے اگر آپ شاعروں سے مسائل یا فقہاء سے اشعار کی تحقیق کریں تو یہ بے محل بات ہے۔

اس موقع پر حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری بڑے پتے کی بات فرما گئے ہیں:

ک اختلاف طبقات کے باوجود مسلمانوں کے سارے فرقے اس پر متفق ہیں کہ ہر فن میں اس کے فنکاروں کی بات سے استدلال کیا جاسکتا ہے اگر ایسا نہ ہو تو سارے علوم حرف غلط ہو کر رہ جائیں کیونکہ جو فنکار نہیں وہ یا تو اس میں لب کاٹی ہی نہ کرے گا اور کرے گا تو غیر تسلی بخش ہوگی۔ خود کہ قرآن و سنت کے غریب الفاظ کی تحقیق تم قاریوں سے کرو یا قرأت کے مسائل اہل لغت سے پوچھو معانی بیان اور نحو کی باتیں تم محدثین سے دریافت کرو اور علم الاسناد مطلق حدیث کی تحقیق کے لیے تم بارگاہ متکلمین کا رخ کرو تو اس کا نتیجہ اس کے سوا کیا ہوگا کہ علوم و فنون ملیا میٹ ہو کر رہ جائیں۔ (۲)

دوسری طرف اہل باب روایت ہیں جنہوں نے محدثین کی تصحیح کو ہی صرف حدیث کی

مقبولیت کا معیار بنالیا ہے۔ انہوں نے ائمہ فقہ میں سے دارقطنی وغیرہ پر محدثانہ نقطہ نظر غالب دیکھ کر اپنی توجہات کا مرکز صرف اسناد ہی کو بنالیا اور متن سے نظریں بنائی ہیں۔ حالانکہ حدیث استناد و متن دونوں کا نام ہے۔ حدیث کی صحت کی حد تک اسناد کی تحقیق کرنا ائمہ محدثین کا کام ہے تو حدیث کے متن کی حد تک قبولیت کو بتانا مجتہدین و فقہاء کا کام ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر نے حافظ ابن مہبان کے حوالہ سے لکھا ہے کہ:

ان النظر ان كان للسند فالشيوخ اولی وان كان لمتن فالفقهاء۔
اگر سند سے متعلق تحقیق کرنی ہو تو محدثین سے کرنی چاہیے اور اگر متن کے بارے میں کچھ پوچھنا ہو تو فقہاء سے پوچھنا چاہیے۔ (۱)
اس کی وجہ امام حازمی نے یہ بتائی ہے:

لان فصلهم اثبات الاحكام ومجال نظرهم فی ذالک منسج۔
فقہاء کا پیش نہاد احکام ثابت کرتا ہے اور اس میں ان کا میدان وسیع ہے۔ (۲)
علامہ خطابی کی خاطر پیش کرنا فائدہ سے خالی نہیں ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے زمانے میں علماء کو دو گروہوں میں منقسم دیکھا ہے۔ محدثین اور ارباب فقہ۔ ان دونوں علموں میں مقام اور محل کے لحاظ سے انتہائی قرب کے باوجود یہ دونوں طبقے باہم متجزی ہوئے یہاں تک معلوم ہوتے ہیں محدثین کی اکثریت کی تک وہ تو صرف روایات سمیٹنے اور طرق یک جا کرنے میں لگی ہوئی ہے غرائب اور شواذ کے پیچھے پڑے ہوئے ہیں متون کا ان کو کوئی پتہ نہیں ہے۔ معانی سے نا بلند اور استنباط سے بالکل نا آشنا ہیں۔ فقہاء پر زبان طعن و تشنیع استعمال کرتے ہیں فقہاء کے مقام علمی کی ان بچاروں کو ہوا بھی نہیں لگی ہے۔ زبان کی اس غلطی سے خود ہی گناہ کما رہے ہیں۔ فقہاء کا حال یہ ہے کہ حدیث کی حد تک ان کو قدرے علم تو ہے مگر ان میں صحیح 'سقیم' کھری 'کھوئی' میں نیز کا بالکل سلیقہ نہیں ہے۔ (۳)

(۲) شروط الائمہ ص ۲۷

(۱) الباعث الحلیط ص ۱۶۵

(۳) معالم السنین، ص ۷۶

علامہ الجوازری نے توجہ انظر میں بھی اس قسم کی شکایت کی ہے۔ بہر حال یہ موضوع تفصیل طلب ہے لیکن چونکہ ایک اہم اصولی سوال ہے اس لیے اس باب میں تحقیق کی راہ یہ ہے کہ حدیث کی صحت کے بارے میں محدثین سے اور حدیث کی قبولیت کے متعلق مجتہدین و فقہاء سے استفادہ کرنا چاہیے۔

اجبار آحاد سے احتجاج کا مسئلہ صرف حدیث کی صحت سے متعلق نہیں ہے بلکہ اس کا صحت کے ساتھ قبولیت سے بھی تعلق ہے۔ امام اعظم محدث ہونے کے ساتھ چونکہ فقیہ اور مجتہد بھی ہیں اس لیے حدیث کی صحت کے ساتھ حدیث کی قبولیت کی بھی شرطیں بتائی ہیں۔ حدیث کی صحت کے موضوع پر وہ بھی وہی کچھ فرماتے ہیں جو عام ارباب روایت کا مسلک ہے لیکن حدیث کے مقبول اور قابل عمل ہونے کے لیے انہوں نے کچھ شرائط پیش کی ہیں۔ ان میں اہم یہ ہیں کہ:

❖ روایت دین کے مسلمہ اصولوں کے خلاف نہ ہو۔

❖ معانی قرآن سے متضاد نہ ہو۔

❖ سنت مشہورہ کے خلاف نہ ہو۔

❖ صحابہ و تابعین کے عمل متوارث کے خلاف نہ ہو۔

❖ خبر واحد کا تعلق عموم بلوئی سے نہ ہو۔

مسلمہ اصولوں کے خلاف روایت:

امراول یعنی یہ کہ روایت دین کے مسلمہ اصولوں کے خلاف نہ ہو۔ اس کی اہمیت تمام ارباب اجتہاد نے ہمیشہ تسلیم کی ہے۔ حضرت شاہ عبدالعزیز امام اعظم کے اس معیار کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

شریعت کا علمی سرمایہ دو قسم کا ہے قوانین کلیہ اور حوادث جزئیہ۔ قوانین سے مقصود ضوابط عامہ ہیں مثلاً یہ کہ شہادت پیش کرنا مدعی کا کام ہے شریعت دراصل ان ہی قوانین کا نام ہے۔ مجتہد کا کام ہے کہ ان ضوابط کو حوادث جزئیہ سے متاثر نہ ہونے

و سے۔ (فتاویٰ عزیزی)

علامہ شافعی اس موضوع پر گفتگو کرتے ہوئے رقمطراز ہیں

قوانین عامہ پر جزیئی اور خصوصی واقعات اثر انداز نہیں ہوتے۔ کیونکہ قواعد کلیہ قطعی ہوتے ہیں اور حوادث جزئیہ قطعی ہوتے ہیں۔ گمان و وہم سے یقین و اذعان کی عمارت منہدم نہیں ہو سکتی اور نہ ممکن میں یقین کا مد مقابل بننے کی تاب ہے۔ نیز قواعد کلیہ و اہل قطعیہ سے غذا حاصل کرتے ہیں اس لیے ان میں کسی دوسرے احتمال کی گنجائش ہی نہیں ہو سکتی۔ برخلاف حوادث جزئیہ کے کہ ان میں ہر وقت اور بعد آن دوسرے احتمالات کا امکان رہتا ہے۔ احادیث و اخبار کی حیثیت جزئیات کی ہے اور قواعد کا مقام کلیات کا ہے۔ (۱)

شریعت میں اس کی ایک سے زیادہ مثالیں ہیں۔ صرف ایک مثال ہدیہ ناظرین کرتا ہوں۔ قرآن و سنت میں وضع میں ہر کے سج کا ایک عمومی ضابطہ قرآن میں ہے۔

وامسحوا برؤسکم

اور سنت سے بھی اس ضابطہ کی کلیت معلوم ہوتی ہے لیکن کچھ حدیثوں میں سر کی جگہ تمامہ پر مسح کا ذکر آیا ہے۔ مسند احمد بخاری ابن ماجہ میں بحوالہ عمرو بن امیہ۔ ترمذی ابن ماجہ مسند احمد مسلم نسائی میں بحوالہ بلال۔ ترمذی میں بحوالہ مغیرہ۔ طبرانی میں بحوالہ ابی امام اور مسند احمد میں بحوالہ ثوبان اور سلمان تمامہ پر مسح کے بارے میں احادیث آئی ہیں۔

ان حدیثوں کی وجہ سے سج راس کے اس ضابطہ حتمی کو ہرگز ہرگز نہ چھوڑا جائے گا جو قرآن اور سنت متواتر سے ثابت ہے۔ اگر روایات مسح تمامہ صحیح بھی ہوں تو ان کو مطالب کا ایسا جامہ پہنایا جائے گا جس سے مسح راس کی قطعیت پر کوئی حرف نہ آئے۔ علامہ عبداللہ دراز و میاطی رقم طراز ہیں۔

جیسا کہ حضور النور صلی اللہ علیہ وسلم سے مسح تمامہ کی روایات آئی ہیں۔ یہ روایات وضوء میں سج راس کے قاعدہ عام پر ہرگز اثر انداز نہ ہوں گی۔ اگر روایات صحیح بھی ہوں تو ان کو کسی وقتی عذر پر محمول کیا جائے گا مثلاً سر میں زخم یا کسی اور بیماری کو اس قاعدہ عامہ سے مستثنیٰ قرار دیا جائے گا۔ (۲)

علامہ شاطبی اس پر بحث کرتے ہوئے رقم طراز ہیں۔
جب بذریعہ استقرار ایک قاعدہ کلیہ ثابت ہو چکا ہے پھر اگر کوئی جزئیہ سامنے آجائے جو اس قاعدہ کے خلاف ہو تو جزئیہ کے لیے ایسا محمل تجویز کرنا ہوگا جس سے وہ قاعدہ عام سے ہم آہنگ ہو جائے کیونکہ قاعدہ کی کلیت کا علم تو پوری شریعت کے سسٹم کو دیکھ کر ہوا ہے یہ ناممکن ہے کہ اس خاص جزئیہ کی وجہ سے قواعد کی عمارت کو مسمار کیا جائے۔ (۱)

اس میں امام مالک بھی امام اعظم کے ہموا ہیں۔ اس لحاظ سے یہ دوسری صدی کے فقہاء و محدثین کا مسلک ہے کہ اخبار آحاد کے قابل عمل اور قابل احتجاج ہونے کے لیے ضروری ہے کہ وہ اسلام کے قوانین کلیہ کے خلاف نہ ہوں اور ان ہرگز نہ ہوں کو یہ مسلک ابو بکر، عمر، عائشہ اور ابن عباس سے ورثہ میں ملا ہے۔ علامہ شاطبی نے الموفقات میں اس پر مستقل عنوان کے تحت بحث کی ہے وہ فرماتے ہیں کہ حضرت عائشہ ابن عباس اور عمر بن الخطاب نے اخبار آحاد کو اصول اسلامیہ کے مخالف ہونے کی وجہ سے رد کر دیا تھا اور اس موضوع پر شاطبی نے امام مالک کا مذہب بھی کھول کر بتایا ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

اس مسئلے کی سلف میں اصل موجود ہے حضرت عائشہ نے حدیث ان السیت لبعلذب یسکاء اہلہ کو اسی وجہ سے رد کر دیا کہ قرآن کے اس ضابطہ عام کے خلاف ہے لا تسزدوا زوراً و زوراً آخری۔ نیز ابن عباس کی اس روایت کو جس میں روایت باری کا ذکر ہے۔ حضرت عائشہ نے لا تملوکہ الا بصار کے ضابطہ کی وجہ سے نا منظور کیا۔ ایسے ہی حضرت عائشہ اور حضرت ابن عباس نے حضرت ابو ہریرہ کی اس روایت پر تنقید کی جس پر برتن میں ہاتھ داخل کرنے سے پہلے ہاتھ دھونے کی ہدایت ہے۔ نیز حضرت ابن عمر کی نحوست والی روایت کو ضابطہ قرآنی ان الامر کلہ للہ کے خلاف قرار دیا اور بتایا کہ یہ بات نہیں کہ نحوست کا اسلام نے اعلان کیا ہے بلکہ اصل یہ ہے کہ حضور فرماتے تھے کہ ایم جاہلیت میں لوگوں کا اعتقاد یہ تھا۔ (۲)

الغرض دوسری صدی کے محدثین کا نقطہ نظر اخبار آحاد کے بارے میں واضح اور صاف یہ تھا کہ خبر واحد اگر شریعت کے کسی مسلمہ قاعدے کے خلاف ہو تو اس پر عمل چاہئے نہیں ہے۔ علامہ شافعی نے امام مالک کا بھی یہی مذہب بتایا ہے اور علامہ ابن عربی نے بھی امام مالک کا رائج مسلک یہی قرار دیا ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ:

اذا جاء الخبر معارضا لقاعدة من قواعد الشرع هل يجوز العمل به ام لا؟ فقال ابو حنيفة لا يجوز العمل به وقال الشافعي يجوز وتروى مالک في المسئلة قال و مشهور قوله و الذي عليه المعول ان الحديث ان عطشنة قاعدة اخرى قال به وان كان وحده تركه۔

اگر خبر واحد کسی قاعدہ و شریعت کے معارض ہو تو کیا اس پر عمل جائز ہے؟ امام ابو حنیفہ تو فرماتے ہیں کہ نا جائز ہے امام شافعی کہتے ہیں کہ جائز ہے۔ اور امام مالک کا قول مشہور اور قابل اعتماد یہی ہے کہ حدیث کی تائید میں اگر کوئی قاعدہ ہو تو عمل جائز ہے اور اگر نہ ہو تو اس کو چھوڑ دینا چاہیے۔

اس کے بخمس تیسری صدی کے محدثین نے اس سلسلے سے بہت سی باتیں کی۔ پھر انہوں نے اخبار آحاد کے ذیل آئی زہبی پر خبر واحد کے بارے میں فیصلہ کر دیا کہ ہر صحیح حدیث نبیائے خود ایک اصول ہے جس طرح قرآن حکیم ایک اصول ہے۔ اور صحیح حدیث وہ ہے جو محدثین کی ساری روایات پر پوری اترے۔ چنانچہ علامہ خطابی رقمطراز ہیں:

والاصل ان الحديث لمائت عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وجب القول به وصار اصلا في نفسه۔

حدیث جب حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو جائے تو اسے اپنا نا واجب ہے اور وہ خود ایک اصل ہے۔ (۱)

سابقہ ابن حجر مستطانی نے بھی یہی بات لکھی ہے کہ:

الحديث الصحيح اصل بنفسه۔ (۲) حدیث صحیح خود ایک اصل ہے۔

ابن السمونی کے حوالہ سے بھی یہی بتایا گیا ہے کہ:

منى نبت الخبير صرح اصلا من الاصول ولا يحتاج الى غيره على اصل احمر۔

بہت حدیث ثابت ہو جائے تو وہ خود ایک اصل ہو جاتی ہے۔ (۱)

غرض ان کے خیال میں یہ قیید نکال کر اسلام کے مسلمات میں ترمیم کرنی چاہی اور ہر حدیث کے صحیح ہونے کے بعد تیسری صدی میں اسلام میں اصول بنی اصول ہو گئے۔ مثلاً غرضی کرتا ہوں کہ صحیح بخاری اور حدیث کی دوسری کتابوں میں حدیث آئی ہے۔

عن ابی هريرة انه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يكذب ابراهيم الاثلاث كذبات لتبين منها في ذات الله تعالى قوله ابي سلمة و قوله بل فعله كبير هم هذا و واحدة في سارة۔

اگر اس معیار کو مان لیا جائے کہ ہر حدیث ثابت ہونے کے بعد ایک اصل ہے تو نبی کا مذہب بھی اسلام کے اصولوں میں سے ایک اصل بن جائے گا۔ معاذ اللہ ثم اللہ۔

حالانکہ نبی کی سچائی اور اس کی صداقت ماننے ہوئے اصولوں میں سے ایک مسلمہ اصول ہے۔ وہی نبوت کے سارے کادھانے کی روشنی نبوت کے اسی وصف سے وابستہ ہے۔ اسی بناء پر علماء اور شران حدیث کو اس حدیث کے لیے مطالب کے مانے کا پیش کرتے ہیں کہ وہ ایک نہیں بلکہ متعدد توجیہات کرنی کا گزیر ہو گئیں گی۔ صرف اتنے لیے کہ حضرت ابو ہریرہؓ نے یہ حدیث دین کے مسلمہ اصولوں کے خلاف ہے کیونکہ نبوت ایک بات ہے جو صرف سچائی ہی سے بنتی ہے اور صرف سچائی ہی کے سانچے میں داخل ہوتی ہے۔ ایک نبی کی بات سے عاجز نہیں ہوتا لیکن اس بات سے کہ سچ نہ ہو لے وہ قطعاً عاجز ہوتا ہے حقیقت اور سچائی کے خلاف جو کچھ ہے کبھی وہ نبوت کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتی۔ اس لیے انبیاء کی سچائی اور مصمت دین کے حقیقیات قطعاً میں سے ہے۔ اور روایت چاہے کتنی ہی بہتر قسم کی کیوں نہ ہوں لیکن ہر حال میں راوی کی ثبوت ہے اور راوی بھی غیر معصوم۔ اس کی شہادت ایک لمحہ کے لیے حقیقیات قطعاً اور دین

کے مسئلہ اصولوں کے مقابلے میں تسلیم نہیں کی جاسکتی۔ اور الجواز میں نے جو بعض کی طرف منسوب کر کے اور امام اعظم کی طرف منسوب کر کے لکھا ہے کہ۔

هذا الحديث لا يسفي ان يقلل لان فيه نسبة الكذب الى ابراهيم۔

اس حدیث کو شرف قبول حاصل نہیں ہو سکتا کیونکہ حضرت ابراہیم کی طرف جھوٹ کی نسبت ہے۔

اور اس کی وجہ یہ بتانی ہے کہ۔

حسب ایک غیر معصوم راوی کی غلطی ماننے اور معصوم نبی کی طرف جھوٹ کی نسبت میں تعارض ہو جائے تو ہم راوی کی غلطی مان لیں گے لیکن نبی کی طرف جھوٹ کی نسبت گوارا نہ کریں گے۔ (۱)

حافظ ذہبی نے میزان الاعتدال میں لکھا ہے:

انا لاندعى العصمة في المرواف۔ (ہم راویوں میں عصمت کے دعویدار نہیں ہے) راویوں میں محدثین سے زیادہ عدالت کے مدعی ہیں اور عدالت اور عصمت میں جب بھی تعارض ہوگا تو عصمت کو رائج قرار دیا جائے گا۔

یہ ایک مثال ہے ورنہ اس قسم کی مثالوں کی کوئی کمی نہیں ہے۔

معانی قرآن سے متصادم روایت:

حدیث کی اصطلاحی صحت سے حدودین کی زندگی میں اسے اپنانے اور اس کی مقبولیت سے لیے امام اعظم ایک شرط یہ بھی لگاتے ہیں کہ وہ حدیث کسی روئے میں معانی قرآن سے متصادم نہ ہو اور اس شرط کے علاوہ کرنے کی وجہ یہ ہے کہ قرآن اپنے دلول اور مفہوم میں قطعی نہیں ہے لیکن اپنے منطوق میں وہ قطعی اور قطعی ہے اور احادیث اخبار آحاد ہونے اور روایت بالمعنی کی وجہ سے اپنے منطوق اپنے مفہوم میں ہرگز ہرگز قطعی نہیں ہیں۔ ایک روایت پر اصطلاحی صحت کی خواہش ممبرین ثبوت ہو جائیں مگر آپ قطعیت کے ساتھ یہ دعویٰ نہیں کر سکتے کہ راوی جو خود بخود یا ہے یقیناً یہ الفاظ ثبوت ہی ہیں۔ تنہیم الامت شامہ ولی اللہ فرماتے ہیں۔

قد يخلف صيغ حديث لا اختلاف الطريق واذلك من جهة لقل الحديث بالمعنى۔

حدیث میں الفاظ متعدد طرق سے آنے کی وجہ سے مختلف ہوتے ہیں اور یہ اختلاف الفاظ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ حدیث کی روایت بالمعنی ہوئی ہے۔ (۱)

امام اعظم کا یہ ضابطہ حافظ ابن عبد البر نے اس طرح پیش کیا ہے کہ:

امام اعظم اخبار آحاد کو اپنے یہاں جمع کر دو حدیثوں اور معانی قرآن پر پیش فرماتے تھے۔ ان حدیثوں میں جو اپنے معنی میں منفرد ہوتی تھیں ان کو ترک کر دیتے اور ان کا نام شاذ رکھتے۔ (۲)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اخبار آحاد اگر معانی قرآن کے خلاف ہوتی تھیں تو آپ کے یہاں درجہ قبولیت نہ ملتا تھا۔ خواہ وہ معانی قرآن کا منطوق ہوں یا دلول۔ اگر خبر واحد ان کے خلاف ہوتی تو خبر کی صحت میں آپ اسے علت قاصر قرار دیتے۔ دراصل اخبار آحاد میں تعلیق کا مسئلہ نہایت ہی نازک ترین مسئلہ ہے۔ محدثین کی نظر تو اس موضوع پر صرف اسناد اور الفاظ متین ہی پر ہوتی ہے لیکن مجتہدین کی نظر اس معاملہ میں الفاظ متین اور اسناد متین پر نہیں ہوتی بلکہ ان کو تقابلی مطالعہ میں اسے شریعت کے پورے نظام کو سامنے رکھ کر جانچنا ہوتا ہے اسی لیے کسی حدیث کے ضعیف ہونے کی وجوہ نہ صرف متعدد ہوتی ہیں بلکہ قباہین ہو جاتی ہیں۔ چنانچہ امام حازمی رقمطراز ہیں:

پھر یہ بھی معلوم ہونا چاہیے کہ اخبار آحاد کے ضعیف ہونے کی وجوہ ایک سے زیادہ ہونے کے ساتھ مختلف بھی ہوتی ہیں اور اہل علم اس موضوع پر مختلف نقطہ ہائے نظر رکھتے ہیں فقہاء مجتہدین کے نزدیک حدیث کے ضعیف ہونے کی وجوہ مقرر ہیں اور ان میں بزرگ ترین یہ ہے کہ حدیث کی مقبولیت کا دار و مدار ظاہر شروع کی ہموائی پر ہے۔ اور محدثین کے نزدیک دوسرے اسباب ہیں۔ (۳)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ محدثین کے یہاں تعلیل اختیار کے جو پیمانے مقرر ہیں ان کا تعلق سراسر محدثانہ نقطہ نظر سے ہے۔ اور فقہاء کے یہاں صرف یہی پیمانہ نہیں بلکہ وہ اس کے ساتھ دوسرے سانچوں میں بھی اخبار کو رکھ کر جانچتے ہیں۔ ایک مثال سے اس کی توضیح کرتا ہوں۔ شیخین اور دوسرے ارباب صحاح نے حدیث روایت کی ہے کہ:

عن ابن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال المتبايعان بالخيار مالم يتفرقا۔

یہ حدیث صحیح ہے اور حدیث کی کتابوں میں متعدد طرق سے مروی ہے۔ محدثین نے اس حدیث پر غور کیا اور غور و فکر کے بعد ان کو اس کی سند میں ایک جگہ ناذک ترین علت معلوم ہوئی۔ بتانے والوں نے اس کا سلسلہ سند یوں ظاہر کیا:

یعلیٰ بن عبید عن سفیان الثوری عن عمرو بن دینار عن ابن عمر عن النبی حدیث متصل ہے لیکن الجزائری کہتے ہیں کہ اس میں علت موجود ہے اور اس علت کی وجہ سے بلحاظ سند صحیح نہیں ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

وهو معلل غیر صحیح

آپ پوچھ سکتے ہیں کہ علت کیا ہے؟ الجزائری نے بتایا ہے کہ:

والعلة فی قوله عن عمرو بن دينار انما هو عن عبد الله بن دينار عن ابن عمر هكذا رواه الاثمة من اصحاب سفیان فوهم یعلیٰ بن عبید وعدل عن عبد الله بن دينار الی عمرو بن دينار وکلاهما ثقة۔

اس میں علت یہ ہے کہ سند میں عمرو بن دینار آیا ہے حالانکہ عمرو بن دینار نہیں بلکہ عبد اللہ بن دینار ہے۔ ائمہ نے ایسا ہی روایات کیا ہے یعلیٰ بن عبید کو وہم ہو گیا اور عبد اللہ کی جگہ عمرو مذکور ہو گیا۔ (۱)

یہ محدثانہ تعلیل ہے لیکن حدیث میں جو فقہاء یعنی امام مالک اور امام ابو حنیفہ نے علت تادم معلوم کی ہے وہ اس کے سوا ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ یہ حدیث زمانہ فقہاء سب سے

منظر عام پر نہیں آئی اور ان کے معاصرین اس سے آشنا نہیں ہیں۔ شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں:

فرأی مالک و ابو حنیفة هذا علة فادحة فی الحدیث۔ (۱)

بہر حال امام اعظم اخبار آحاد کو معانی قرآن کے سانچے میں تول کر حدیث کی مقبولیت کا فیصلہ کرتے ہیں۔ حافظ ابو جعفر طحاوی فرماتے ہیں:

خلاصہ یہ کہ حدیث جب شریعت کے موافق ہو قرآن اس کا مصدق ہو اور آثار اس کے مؤید ہوں تو ایسی حدیث کی تصدیق واجب ہے۔ لیکن اگر حدیث شریعت کے خلاف ہو قرآن اس کی تکذیب کرتا ہو تو ایسی حدیث کا رد کرنا ضروری ہے اور یہ اس بات کی کھلی نشانی ہے کہ یہ فرمودہ نبوت نہیں ہے۔ (۲)

مشہور محدث ابو بکر خطیب بغدادی فرماتے ہیں:

اخبار آحاد کو مندرجہ ذیل صورتوں میں قبول نہ کیا جائے گا جب عقل صریح کے خلاف ہو۔ جب حکم قرآنی کے خلاف ہو۔ جب سنت مشہورہ کے خلاف ہو اور جب کسی ایسے عمل کے خلاف ہو جو سنت کے قائم مقام ہو کر چل رہا ہے اور جب کسی بھی دلیل قطعی کے خلاف ہو۔ (۳)

خطیب بغدادی ہی نے الفقہ والمفتیہ میں یہ بات اس سے زیادہ وضاحت سے پیش کی ہے۔ علامہ ذہب کوثری نے الفقہ والمفتیہ کے حوالہ سے ان کا یہ بیان قلم بند کیا ہے اور اسے مولانا ابوالوفاء افغانی نے الروای سیر الاذاعی کی تعلیق میں نقل کیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

جب ثقہ مامون راوی کوئی حدیث متصل الاسناد روایت کرے تو اسے صرف ان وجوہ کی بنا پر رد کیا جاسکتا ہے۔

(اول) عقل کے صریح خلاف ہو۔ (دوم) حکم قرآنی یا سنت متواترہ کے خلاف ہو۔ اگر ایسا ہو گا تو یقیناً حدیث بے اصل ہے اور یا پھر مفسوخ۔ (سوم) اجماع کے خلاف ہو کیونکہ یہ ناممکن ہے کہ حدیث صحیح ہو اور امت کسی ایسی چیز پر مجتمع ہو جائے جو اس کے خلاف ہو۔ (چہارم) راوی کسی ایسی بات کے بیان میں منفرد ہو جسے سب

کو جانتا چاہیے۔ (ہجیم) راوی کوئی ایسا انکشاف کرے جسے عادی متواتر ہونے چاہیے۔ ان پانچوں صورتوں میں خبر واحد قابل پذیرائی نہ ہوگی۔ (۱)

حافظ ابو بکر الجصاص نے قرآنی آیت ابتعوا ما النول الیکم من ربکم پر یہ نوٹ لکھا ہے:

اس آیت قرآنی کا مطالبہ یہ ہے کہ قرآن کا اتباع بہر حال واجب ہے اور قرآن پر اخبار آحاد کو بالادستی حاصل نہیں ہے کیونکہ قرآن کی اتباع دلائل قطعیہ سے ثابت ہے اور آحاد کا ثبوت ظنی ہے اس لیے کسی حال میں کسی حدیث کی بنا پر قرآن کو نہ چھوڑا جائے گا اور نہ آحاد کی وجہ سے قرآن پر کوئی اعتراض ہوگا۔ (۲)

اس موقع پر علامہ عبدالعزیز بخاری کے اس بیان سے چشم پوشی کرنا اس مقام سے بے انصافی ہوگی جو انہوں نے کشف الاسرار میں لکھا ہے

ثقت راوی کی حدیث کو قرآن کی مخالفت کی بنا پر رو کرنا سب کے درمیان اتفاقی ہے۔ علاوہ ان ظاہریہ کے جو اخبار آحاد کو بھی متواتر کی طرح قطعی کہتے ہیں۔ ان کے کتب میں خبر واحد کو کتاب اللہ کو ایک ترازو میں تولد جاتا ہے ان سے اس موضوع پر بات ہی بیکار ہے۔ (۳)

بہر حال امام اعظم اور امام مالک حدیث کی صحت کے بعد اس کی مقبولیت میں معانی قرآن کے خلاف ہونے کو علت قاذبہ قرار دیتے ہیں۔ اور اس بنا پر انہوں نے ایک سے زیادہ حدیثوں کو معطل قرار دے کر ناقابل پذیرائی بتایا ہے۔ ترمذی ابن ماجہ اور تہذیبی میں حدیث آتی ہے۔

عن عبد الله ان غيلان بن سلمة الثقفي اسلم وله عشرة نسوة في الجاهلية فاسلمن معه فامر النبي صلى الله عليه وسلم ان ينخير متيهن اربعا۔

امام ترمذی نے اسے بحوالہ زہری عن سالم عن عبد اللہ روایت کیا ہے امام بخاری نے تو محمد ثناء انداز میں یہ فیصلہ کیا ہے کہ:

(۱) النقیۃ والصفحة بحوالہ التعلیق الروای سیر الاوزاعی: ص ۲۸

(۲) احکام القرآن: ج ۲ ص ۲۸ (۳) کشف الاسرار: ج ۳ ص ۱۰

هذا حدیث غیر محفوظ

اور صحیح روایت کی نشاندہی کی ہے۔ شیخ علاء الدین مغلاطی فرماتے ہیں کہ:

احادیث هذا الباب كلها معلولة وليست اسانید هاقوية۔

لیکن قاضی ابو یوسف نے اس کے بارے میں جو فیصلہ فرمایا ہے اس سے ان کی

حدیث وقفہ میں جلالت شان کا اندازہ ہوتا ہے فرماتے ہیں:

هو عندنا شاذو الشاذ من الحديث لا يؤخذ به۔

یہ تو محدثانہ فیصلہ ہے لیکن اس کی جو توجیہ ارشاد فرمائی ہے اس سے ان کی مجتہدانہ

جلالت قدر معلوم ہوتی ہے فرماتے ہیں:

لان الله تعالى لم يحل الانكاح الاربع لمسا كان من فوق ذالك كله

لحرام من الله في كتابه۔

کیونکہ اللہ سبحانہ نے ایک وقت میں چار سے نکاح طلال کیا ہے پانچ کا ایک کے

نکاح میں اجتماع حرام ہے۔ (۱)

دیکھ لیجئے معانی قرآن سے تصادم ہونے کو شاذ ہونے کی علت قرار دیا ہے۔

اسی قبیل سے حدیث مصراۃ ہے یعنی حضرت ابو ہریرہؓ کی مندرجہ ذیل حدیث:

حضرت ابو ہریرہؓ کہتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ

اونٹ بکری کو مصراۃ نہ بناؤ جو کوئی ایسا جانور خریدے تو وہ دودھ دوہنے کے بعد

اختیار رکھتا ہے چاہے اسے رکھے اور چاہے تو اسے واپس کر دے اور اس کے ساتھ

باع کو ایک صاع کھجور دیدے۔ (۲)

امام اعظم نے اس حدیث کو معانی قرآن سے معارض ہونے کی وجہ سے غیر مقبول

قرار دیا ہے۔ اس حدیث کی رو سے سودے کی واپسی کی صورت میں خریدار کو دودھ کا تاوان

کھجور کی صورت میں ادا کرنے کا حکم دیا گیا ہے بلاشبہ عیب کی موجودگی میں مشتری کو معاملہ منسوخ

کرنے کا حق حاصل ہے لیکن خریدار پر دودھ برتنے کی پاداش میں کھجور کا تاوان قرآن کے بتائے

(۲) متقی الاخبار مع نیل الاوطار: ج ۵ ص ۱۸۳

(۱) الروای سیر الاوزاعی: ص ۲۰

ہوئے ضمان کے خلاف ہے۔ قرآن نے مختلفات اور عدوانات میں تاوان ذوات الامثال میں مثلی بتایا ہے۔ قرآن کی یہ آیات اس کی صریح شہادت ہیں۔

فمن اعتدى عليكم فاعتدوا عليه ومثل ما اعتدى عليكم۔

پس جو کوئی تم پر زیادتی کرے تو چاہیے کہ جس طرح کا معاملہ اس نے تمہارے ساتھ کیا ہے۔ بالکل ویسا ہی معاملہ تم بھی اس کے ساتھ کرو۔

ایک اور ارشاد ہے۔

وان عاقبتم فعاقبوا مثل ما عوقبتم به

اور اگر تم سزا دو تو چاہیے کہ اتنی ہی سزا تم دو جیسی تمہیں دی گئی ہے۔

یہ آیات قرآنی صریح کبر رہی ہیں کہ عدوانات کی حدود میں تاوان مثلیات میں مثلی ہوتی ہے۔ ان ارشادات رہائی کی روشنی میں دودھ کا تاوان دودھ ہونا چاہیے کیونکہ دودھ ذوات الامثال سے ہے۔ خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جو ارشاد تاوان کے موضوع پر ایک ضابطہ کی صورت میں امت کو شہرت کی راہ سے ملا ہے اس کا تقاضا بھی یہی ہے یہ آپ کا عدالتی فیصلہ ہے۔

عن عائشة ان النبي صلى الله عليه وسلم قضى ان الخراج بالضمان۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا فیصلہ ہے کہ خراج ضمان کے ساتھ ہے۔

یہ قرآن و سنت کے واضح اصول ہیں اور یہ روایت ان کے معارض ہے اس لیے امام اعظم اس روایت کو مقبول نہیں قرار دیتے۔ حافظ ابو جعفر طحاوی نے اس روایت کا دوسرے پہلو سے جائزہ لیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

دودھ جسے خریدار نے گھرا لیا کا لکلا ہے اس میں خریدنے سے پہلے کچھ مالک کی ملک تھا اور کچھ خریدار کے یہاں آ کر پیدا ہوا ہے۔ وہ خریدار کی ملک ہے۔ کھجوروں کا جو صاع مالک کو دیا چارہا ہے وہ اگر سارے دودھ کا بدل ہے تو یہ حدیث الخراج بالضمان کے خلاف ہے کیونکہ جو دودھ خود ملک مشتری میں پیدا ہوا ہے وہ تو اس کا ہے خریدار پر کھجور کا تاوان بلا وجہ ہے چنانچہ امام شافعی کا بھی یہی مذہب ہے کہ اگر خریدار نے صیرورہ کے علاوہ کسی اور وجہ سے جانور واپس کر دیا تو خریدار پر ضمان نہیں

ہے۔ اور اگر یہ صاع اس دودھ کا بدل ہے جو سودے کے وقت جانور کے پستانوں میں موجود تھا تو پھر بیع الکالی بالکالی ہے جس سے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا ہے کیونکہ یہ دودھ خریدار کی ملک نہیں ہے نہ سودے کی وجہ سے اور نہ حدیث الخرج بالضمان کی رو سے۔ خریدار نے اگر پی لیا تو اس کے ذمہ دین ہے اس لیے دونوں میں سے کوئی صورت ہو ایک حدیث کا چھوڑنا ناگزیر ہے۔ (۱) علامہ خطابی نے جہاں اس حدیث پر گفتگو فرماتے ہوئے امام اعظم کے موقف کا تذکرہ کیا ہے وہاں واضح الفاظ میں بتایا ہے کہ امام اعظم اس پر اس لیے عمل نہیں کرتے ہیں کہ ان کے خیال میں:

انه خير مخالف للاصول لان فيه تقويم المتلف بغير التقدير وفيه ابطال رد المثل فيصالحه مثل۔

یہ حدیث اصول کے خلاف ہے اس میں تلف شدہ چیز کا ضمان بغیر نقدی کے دیا جا رہا ہے اور اس طرح یہ حدیث مثلیات میں مثلی کے دینے کے اصول کو رد کرتی ہے۔

اور معلوم ہے کہ یہ اصول قرآن کا بتایا ہوا ہے۔ اس لیے یہ حدیث معانی قرآن

کے معارض ہے علامہ ابن دقیق العید نے یہ فرما کر کہ:

لم يقل ابو حنيفة بهذا الحديث

لکھا ہے کہ ابو حنیفہ اس پر اس لیے عمل نہیں کرتے کہ یہ حدیث ان کی رائے میں

اصول معلومہ کے خلاف ہے اور وہ یہ بھی فرماتے ہیں کہ اخبار آحاد اگر اصول معلومہ کے مخالف ہوں تو ان پر عمل واجب نہیں ہے۔ حدیث کے اصول معلومہ کے مخالف ہونے پر امام اعظم کے

موقف کو جن آٹھ وجوہ سے مستحکم کیا ہے ان میں اولین وجہ یہ بتائی ہے کہ:

یہ کہ مثلیات میں تاوان مثلی اور قیمتی اشیاء میں قیمت سے ہوتا ہے اس حدیث میں

دودھ سے ہونا چاہیے اور اگر قیمتی ہے تو اس کی قیمت دی جانی چاہیے لیکن حدیث

میں تاوان جو جو بڑ کیا گیا ہے نہ وہ مثلی ہے اور نہ قیمتی بلکہ تاوان میں کھجوریں دی گئی

جس اس لیے یہ حدیث اس اصول کے مخالف ہے۔ (۱)

امام اعظم کے موقف کی وضاحت کے بعد ان لوگوں کی جانب سے جوابات بھی نقل کیے گئے ہیں جو ظاہر حدیث پر عمل پیرا ہیں۔ مخالفین اس حد تک تو امام اعظم کے ہمنوا ہیں کہ اخبار آحاد اگر اصول معلومہ کے معارض ہوں تو قابل قبول نہیں ہیں۔ چنانچہ ابن وقیع العید رقم طراز ہیں۔

خصص الرد بخبر الواحد بالمخالفة للاصول لا بمخالفة قياس الاصول۔ (۲)

یہی جواب امام شوکانی کی رائے میں سب سے زیادہ شاندار ہے یعنی حدیث مصراۃ اصول معلومہ کے نہیں بلکہ قیاس اصول کے مخالف ہے لیکن علامہ ابن وقیع العید نے اس جواب کی یہ کہہ کر وہی هذا نظرو (محل نظر ہے) کمزوری کی طرف اشارہ کر دیا ہے۔ حافظ ابن حجر اور علامہ خطابی کو جب اس سے انکار کی کوئی گنجائش نہیں ملی کہ حدیث مصراۃ اصول معلومہ کے خلاف ہے تو انہوں نے اصول اور قیاس اصول سے نظر ہٹا کر اپنے مخصوص ذہن کے تحت یہ جدت پیدا کر دی کہ محدثین کی اصطلاحی صحت کے بعد ہر حدیث خود ہی ایک اصل کی حیثیت اختیار کر لیتی ہے۔ چنانچہ علامہ خطابی فرماتے ہیں:

ان الحديث اذا ثبت عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وجب القول به وصار اصلا في نفسه۔

حدیث جب حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو جائے تو اسے اپنا ماواجب ہے اور وہ حدیث خود اصل ہے۔ (۳)

حافظ ابن حجر عسقلانی میں بھی یہی بات دہرائی ہے:

الحديث الصحيح اصل بنفسه۔ (۴)

لیکن یہ صرف ان ذہنوں کا تخلیقی کارنامہ ہے جو قرآن کے ساتھ بلحاظ ثبوت احادیث

کی قطعیت کو مانتے ہیں۔ یہ عامہ اہل علم کا موقف نہیں ہے۔ اس پر تفصیلی تبصرہ انشاء اللہ اپنے مقام پر آئے گا۔

حدیث مصراۃ کے بارے میں امام اعظم کا صحیح موقف تو یہی ہے کہ یہ حدیث معانی قرآن سے معارض ہونے کی وجہ سے درجہ قبولیت حاصل نہیں کر سکی۔ لیکن افسوس کی بات یہ ہے کہ خود اختلاف نے بھی امام اعظم کے موقف کو صحیح انداز میں پیش نہیں کیا اس لیے یہاں چند در چند سوالات ابھر آئے۔

عینی ابن ابان نے امام اعظم کے موقف کی ترجمانی اس طرح کی کہ ایسی اخبار آحاد جن کے لیے کسی صورت میں بھی قیاس میں گنجائش نہ نکل سکے اور راوی فقیہ نہ ہو اسے رد کر دیا جائے اور یہ حدیث مصراۃ اسی قبیل سے ہے۔ چنانچہ حافظ عبد القادر قرشی لکھتے ہیں:

مذهب عيسى بن ابان من اصحابنا اشترط فقه الراوى لتقديم الخبر على

القياس وخرج عليه حديث المصراة وتابعه اكثر المتأخرين۔ (۱)

حافظ ابن حجر عسقلانی 'حافظ ابن القیم' حافظ ابن تیمیہ 'علامہ ابن وقیع العید اور علامہ

شوکانی نے اس کے خلاف زبردست احتجاج کیا ہے۔ حافظ ابن حجر تو یہاں تک فرما گئے:

هو كلام اذى قاتله به نفسه وفي حكاية غنى عن تكلف الرد عليه۔ (۲)

فخر الاسلام بزدوی نے امام اعظم کی جو ترجمانی کی ہے وہ بھی بے شمار شبہات کی

تخلیق کا ذریعہ بنی ہے انہوں نے صرف قیاس کا سہارا لیا ہے اور اپنے مخاطبوں کو یہ باور کرانے کی کوشش کی ہے کہ چونکہ حدیث مصراۃ قیاس کے معارض ہے اس لیے اسے امام اعظم نے نہیں اپنایا ہے چنانچہ وہ اس حدیث کے مقبول نہ ہونے کی وجوہات بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

ودودہ کے عوض میں ایک صاع کھجور کا دینا ضروری سمجھا گیا ہے ظاہر ہے کہ دودھ

خریداری اور بکری پر قبضہ کے بعد ہی دوہا گیا ہو گا لہذا وہ خریداری کی ذمہ داری میں

داخل ہے کیونکہ وہ اس کا مالک ہے اس لیے تاوان کا سوال ہی نہیں۔ دودھ مال کی

حیثیت نہیں رکھتا بلکہ ایسے ہے جیسے بکری کا بچہ۔ اس لیے مشتری پر تاوان کی کوئی وجہ

(۱) احکام الاحکام: ج ۲ ص ۱۳۷

(۲) نیل الاوطار: ج ۵ ص ۱۸۵

(۳) معالم السنن: ج ۵ ص ۸۶

(۴) فتح الباری: ج ۳ ص ۲۹۱

(۱) کتاب الجامع: ج ۳ ص ۳۱۷

(۲) فتح الباری: ج ۵ ص ۱۹۰

نہیں ہے۔ نیز اگر دودھ کو مال فرض بھی کر لیا جائے تو یہ اون کی طرح بکری کے تابع ہے پھر بھی خریدار اس کا ذمہ دار نہیں ہے۔ اگر خریدار پر تاوان اس لیے ہے کہ اس نے عقد بیع کیا ہے تو دودھ کے مقابلے میں بکری کی قیمت اتنی کم ہو جاتی چاہیے۔ اور اگر اس کی وجہ مشتری کی تعدی ہے تو وہ اتنا دودھ واپس کر دے یا اس کی قیمت دے۔ کسی بھی صورت میں ایک صاع تمدینے کا کوئی جواز نہیں ہے۔ (۱) اس بیان کی روح یہ اور صرف یہ ہے کہ حدیث مصراۃ قطعاً خلاف قیاس ہے اور خلاف قیاس ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ یہ ان بزرگوں کو اپنی اوج ہے۔ ان کی یہ تحریجات امام اعظم کے مسلک کی ترجمانی نہیں کرتی ہیں۔ اور ان کے بیانوں سے امام اعظم کے اصل مسلک کی تصویر سامنے نہیں آتی۔ چنانچہ امام ابو الحسن کرنی نے تصریح کی ہے کہ:

ہمارے اصحاب ان حدیثوں پر اس لیے عمل نہیں کرتے کہ یہ کتاب اللہ اور سنت کے خلاف ہیں نہ کہ اس لیے کہ راوی فقیر نہیں ہے حدیث مصراۃ کتاب و سنت دونوں کے خلاف ہے جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔

اس لیے یہ بات بالکل واضح اور صاف ہے اور یہی امام اعظم کا موقف ہے کہ حدیث مصراۃ معانی قرآن اور سنت کے خلاف ہونے کی وجہ سے ناقابل قبول ہے۔ اس لیے نہیں کہ یہ حدیث خلاف قیاس ہے جیسا کہ ہزدوی کا خیال ہے اور اس لیے نہیں کہ اس کے راوی حضرت ابو ہریرہؓ ہیں اور وہ غیر فقیہ ہیں جیسا کہ عیسیٰ بن ابان کی رائے ہے۔ یہاں حافظ ابن تیمیہ کی یہ بات بے حد وزنی ہے کہ واپسی کی علت حدیث میں عیب کی بنا پر نہیں بلکہ اس کی علت وہ جعل سازی اور تمدن لیس ہے جس کا مالک نے دودھ روک کر مظاہرہ کیا ہے۔ قاضی ابو یوسف بھی خریدار کو اختیار دیتے ہیں کہ وہ ایسا مونشی واپس کر دے۔ اگر فی الواقع حدیث میں جانور کی واپسی کا حکم دھوکے اور تمدن لیس کی بنا پر ہے تو پھر اس ارشاد نبوت کے ذریعے امام اعظم کا موقف بے حد مستحکم اور پائیدار ہو جاتا ہے کیونکہ دھوکہ دہی طرح سے ہوتا ہے گفتار سے یا کردار سے۔

اگر لین دین میں گفتار کے ذریعے دھوکہ دیا گیا تو عدالت کے ذریعے اس کا اقالہ ضروری ہے۔ اور اگر کردار کے ذریعے تمدن لیس کی گئی ہے تو قانونی طور پر تو اقالہ ضروری نہیں ہے لیکن از روئے دیانت ضروری ہے۔ قانون ہمیشہ کھلے اور صاف حقائق پر لاگو ہوتا ہے۔ پوشیدہ اور مستور کارروائیاں قانون کے احتساب سے باہر ہیں۔ مان لیا جائے کہ قصر یہ دھوکہ اور تمدن لیس ہے اور اس میں بائع پر واجب ہے کہ معاملہ کو فتح کرے لیکن یہ وجوب از روئے قانون۔ اس لیے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم جعل سازی اور تمدن لیس کرنے والوں کو از روئے دیانت حسن معاشرت کی خاطر فرما رہے ہیں کہ اگر کوئی ایسی جعل سازی وجود میں آ جائے تو اخلاق اور باہمی رواداری کا تقاضا یہ ہے کہ جانور واپس لے لیا جائے اور مشتری کی مروت یہ ہے کہ وہ اسے ایک صاع سمجھو دیدے یا اس کی قیمت ادا کر دے جیسا کہ خطابی نے قاضی ابو یوسف کی رائے بتائی ہے۔ ورنہ جہاں تک معاملاتی نقطہ نظر سے اس کی قانونی حیثیت کا تعلق ہے وہ تو وہی ہے جو قرآن اور سنت کی بنا پر ہو جیسا کہ حافظ ابن تیمیہ کہتے ہیں تو نقصان عیب میں قرآن و سنت کا ضابطہ ہی ہے کہ مختلفات اور عداوات میں تاوان ذوات الامثال میں مشکی ہوتا ہے۔

بہر حال اخبار آحاد کا معانی قرآن کے معارض ہو جانا امام اعظم کے نزدیک علت

قادر ہے۔

سنت مشہورہ سے معارض حدیث:

اخبار آحاد اگر سنت سے معارض ہوں خواہ ان پر اصطلاحی صحت کی محدثین نے کتنی ہی مہریں لگا دی ہوں امام اعظم اس کو بھی اخبار آحاد کے لیے علت قادر قرار دیتے ہیں۔ اور اس میں امام اعظم ہی کا نہیں بلکہ دوسری صدی کے سب محدثین کا موقف یہی ہے۔ ابو بکر الخطیب کی زبانی آپ اس کی پوری داستان پہلے سن چکے ہیں۔ ان ظاہر یہ کو چھوڑ کر جن کے یہاں ہر حدیث محدثین کی اصطلاحی صحت کا لبادہ لیکن لینے کے بعد خود ہی اصل بن جاتی ہے اور جن کے یہاں آحاد کو جانچنے کا کوئی معیاری پیمانہ نہیں ہے سب کہتے ہیں کہ اخبار آحاد اگر سنت مشہورہ کے معارض ہوں تو یہ علت قادر ہے۔

حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے عمل کا جو محسوس پیمانہ صحابہ میں چھوڑا ہے اور جسے جماعت صحابہ نے اپنی زندگی کے ہر گوشہ میں اپنایا اور جسے خلافت راشدہ نے اپنے دور اقتدار میں تمام ممالک اسلامیہ میں قانونی طور پر نافذ کیا ہے اور جسے اسلام کہہ کر دنیا نے پکارا ہے۔ یہی حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت مشہورہ ہے۔ چونکہ یہ ملامت و اترا ہے اس لیے اس کے خلاف سند کی بڑی سے بڑی قوت بھی بطور پیشینہ قبول نہیں کی جاسکتی ہے۔ اس کی ایک مثال یہ یہ ناظرین کرتا ہوں۔

حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے عمر بھر کے عمل اور صحابہ کے تعامل سے امت کو یہ بات معلوم ہوئی ہے کہ امامت کے لیے وہ شخص آگے ہونا چاہیے جو عاقل بالغ ہو اور اس ضابطہ نگاہ میں کہیں کوئی استثنا نہیں ہے۔ صرف عمرو بن سلمہ کی ایک منفرود روایت ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے اپنے قبیلہ میں صرف چھ سال کی عمر میں امامت کی ہے۔

حدیث صحیح بخاری میں اور حدیث کی دوسری کتابوں میں اس طرح آئی ہے کہ عمرو بن سلمہ کہتے ہیں کہ زمانہ فتح مکہ میں سب نے اسلام کی طرف پیش قدمی کی۔ میرے والد نے ہماری قوم میں سے اسلام لانے میں پہل کی۔ مسلمان ہونے کے بعد جب میرے والد واپس تشریف لائے تو بتایا کہ میں تمہارے لیے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے حق لے کر آیا ہوں آپ نے فرمایا ہے کہ فلاں فلاں اوقات میں نماز پڑھا کرو۔ جب نماز کا وقت آجائے تو تم میں سے ایک اذان کہے اور جسے قرآن زیادہ یاد ہو وہ امامت کرے لوگوں نے دیکھا کہ مجھے سے زیادہ قرآن کسی کو یاد نہیں ہے کیونکہ میں آنے والے مسافروں سے ملتا جلتا رہتا تھا لوگوں نے مجھے ہی آگے کر دیا اس وقت میری عمر صرف چھ یا سات سال تھی۔ میں ایک چادر اوڑھ کر نماز پڑھا رہا تھا جب میں سجدے میں جایا تو برہنا ہو جاتا۔ قبیلہ کی ایک عورت نے کہا۔ کیا تم اپنے امام کی جائے شرم نہیں ڈھانپتے۔ لوگوں نے میرے لیے کپڑا خرید کر قمیض تیار کی جس قدر مجھے اس روز خوشی ہوئی کبھی ایسی خوشی نہ ہوئی تھی۔ (۱)

تیسری صدی کے محدثین نے اس حدیث سے چھ سالہ بچے کے لیے امامت کے جواز کا پر و اندہ حاصل کر لیا۔ چنانچہ مشہور محدث محمد بن نصر مروزی نے امام اسحاق بن راہویہ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ:

امام امامہ الغلام بعد ان یعقل الامامہ ویفقه فی الصلوۃ فجائزۃ وان لم یحتمل ولم یقال البی صلعم یلزم القوم المراءم وان کان اصغرهم دلالة علی ذالک۔ (۱)

لڑکے کی امامت عقل و فہم کے بعد درست ہے اگرچہ نابالغ ہو اور حضور کا یہ ارشاد کہ لوگوں میں جو زیادہ پڑھا ہوا ہو وہ امامت کرے اس کی دلیل ہے۔

علامہ شوکانی فرماتے ہیں کہ:

فیہ جواز امامۃ الصبی و وجہ الدلالة مافی قوله لیومکم اکثرکم قرآنا من العموم۔ (۲)

یہ حدیث بچے کی امامت کے جواز کی دلیل ہے کیونکہ اقراکم الخ کا جملہ عام ہے۔

لیکن دوسری صدی کے محدثین اور فقہاء نے اس موضوع پر سنت مشہورہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے قابل قبول نہیں سمجھا۔ لیث بن سعد عطاء بن ابی رباح ابراہیم نخعی شعبی مالک اور ابو حنیفہ نے اس حدیث پر عمل نہیں کیا اور اس جزئی واقعہ کی یہ تاویل کر دی کہ یہ ان نو مسلموں کا اپنا اجتہاد تھا کہ معصوم بچے کو امام بنا لیا۔ اس لیے اس موضوع پر یہ حجت نہیں ہے۔ دین میں نبوت کا چھوڑا ہوا ضابطہ اور محسوس و مرئی عمل کا پیمانہ امامت کے متعلق وہی ہے۔ جس پر ہمیشہ صحابہ نے عمل کیا ہے۔

ہارن سنت میں یہی اس محسوس پیمانہ عمل کے بارے میں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد امامت کو ملا ہے۔ مثلاً مالک بن الحویرث کہتے ہیں کہ:

ہم ایک وفد کی صورت میں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت گرامی میں حاضر ہوئے تیس روز آپ کی خدمت میں رہے آپ بڑے ہی مہربان اور شفیق تھے جب

آپ نے ہم میں واپسی کا اشتیاق محسوس کیا تو ارشاد فرمایا کہ واپس جاؤ جہاں رہو تعلیم جاری رکھو اور نماز پڑھو جب نماز کا وقت آئے چاہیے کہ تم میں سے ایک اذان کہے اور لیٹو مکہ اکبر کم جو تم میں بڑا ہو وہ امامت کرے۔ (۱)

اس واقعہ کو امام بخاری نے ایک جگہ نہیں بلکہ چھ جگہ اپنے مختلف اسانید کے حوالے سے نقل کیا ہے۔ ان میں زیادہ مبسوط واقعہ ہے جو ابوالصمان کے حوالے سے لکھا ہے۔

مشقی الاخبار میں اس موضوع پر صحابہ میں سے حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت عبداللہ بن عباس کے فتاویٰ بھی نقل کیے ہیں کہ بچے کے لیے امامت کی گنجائش نہیں ہے۔ اور قیام لیل میں لیٹ بن سعد بن ابی سہیل بن سعید الانصاری ابن جریجؒ مجاہد سفیان ثوریؒ ابراہیم نخعیؒ کے آثار بھی اسی موقف کی تائید میں آئے ہیں بلکہ عمر بن عبدالعزیزؒ کا وہ مکتوب بھی نقل کیا ہے جس میں انہوں نے اپنے گورنر کو اس حرکت پر ڈانٹ پلائی ہے کہ اس نے نماز کے لیے اپنے بچے کو امام بنا دیا تھا۔ لکھا ہے کہ:

قدمت غلاماً لم تحتكم السن ولم تدخله تلك النية اماماً للمسلمين
فی صلاتهم۔

تم نے چھوٹے بچے کو امام بنالیا۔

امام اعظم نے ان صاف اور واضح ہدایات کی روشنی میں اپنی خدا داد فقاہت سے امامت کے اس ضابطہ عام کو جو سنت کی راہ سے آیا ہے اپنی جگہ سے نہ ہٹنے دیا۔

یہ تو اس خالص مجتہدانہ نظر تھی جس سے سنت کے معارض ہونے کی وجہ سے حدیث پایہ مقبولیت حاصل نہ کر سکی۔ لیکن اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ صرف یہی علت قاعدہ ہے اور اس حدیث کی صحت بالکل نکالی ہے۔

محدثین نے اس کی صحت میں بھی کلام کیا ہے۔ الخطابی فرماتے ہیں کہ امام احمد فرماتے ہیں کہ عمرو بن سلمہ کا واقعہ ضعیف ہے اور حافظ ابن القیم نے بدائع الفوائد میں اس روایت کے بارے میں لکھا ہے۔ فیکم رجل مجهول فہو غلبہ صحیح اس میں ایک مجہول راوی ہے۔

لیندار روایت صحیح نہیں ہے۔ اور تو اور حافظ ابن حزم بھی ظاہریت کے باوجود یہاں بول پڑے کہ: اگر ہمیں معلوم ہو جاتا کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس واقعہ کے معلوم ہو جانے کے بعد اس پر تکلیف نہیں فرمائی تو ہم بچے کی امامت ضرور جائز کہتے لیکن ہمارے علم میں یہ نہیں آیا۔ اگر مان لیا جائے کہ عمرو بن سلمہ بھی اپنے والد کے ساتھ حضور کے پاس گئے تھے اور حضور اس وفد کو جب حکم دے رہے تھے تو یہ بھی موجود تھے۔ پھر بھی اس عمر کا آدمی نامامور ہے اور نہ مکلف ہے اس لیے عمرو امامت کے لیے مخاطب ہی نہیں ہیں۔ اس حکم کے مخاطب صرف مامورین ہیں۔ (۱)

اخبار آحاد کا توارث سے معارضہ:

امام اعظم اخبار آحاد کو توارث کے پیمانے میں بھی تولتے ہیں اور ہر ایسی حدیث کو معلول قرار دیتے ہیں جو توارث کے خلاف ہو۔ اسی توارث کو السنۃ اور ماعلیہ الجماعة کہتے ہیں۔ اور اس موضوع پر امام اعظم کو دوسری صدی کے محدثین کی ہموائی بھی حاصل ہے۔ چنانچہ مصر کے مشہور محدث و فقیہ لیث بن سعد نے امام مالک کے نام جو خط لکھا ہے اس میں امام موصوف نے اس معیار کو واضح طور پر پیش فرمایا ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

جب کوئی ایسا مسئلہ سامنے آجائے جس پر مصر شام عراق میں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ نے زمانہ ابوبکر و عمر عثمان میں عمل کیا ہو اور اسی پر تا آخر حیات رہے ہوں تو ہماری ایسے مسئلے کے بارے میں رائے یہ ہے کہ مسلمانوں کو اس کی ہرگز ہرگز اجازت نہ دی جائے گی کہ وہ اب کوئی ایسا کام کریں جو صحابہ و تابعین میں ان کے اسلاف کے سراسر خلاف ہو۔ (۲)

امام مالک عمل اہل مدینہ کی حجیت کے جو قائل ہیں اس کا منی بھی توارث ہے۔ حافظ ابن القیم اسی کو عمل مستمر کہتے ہیں۔ ان کے نزدیک بھی یہ قائل اتباع حجۃ ہے۔ چنانچہ ایک موقع پر وہ اعلام میں فرماتے ہیں:

فهذا السفل وهذا العمل حجة بحد اتباعها و سنة متلفاة بالقبول على
الراس والعينين واذا ظفر العالم بذلك فرت عينه واطمأنت اليه نفسه۔
یہ نقل اور یہ عمل واجب الاتباع دلیل ہے اور ایک ایسی سنت ہے۔ جسے متقی بالقبول
حاصل ہے اگر ایسی کوئی مل جائے تو دل کی ٹھنڈک اور اطمینان کا موجب ہے۔ (۱)
واضح رہے کہ اگرچہ حافظ ابن القیم نے عمل اہل مدینہ کی حجیت سے اختلاف کیا ہے
جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں لیکن وہ زمانہ خلافت راشدہ میں اہل مدینہ کے عمل کی حجیت کے قائل
ہیں۔ ہاں جب دور خلافت کے بعد صحابہ کی اکثریت مدینہ سے باہر چلی گئی ہے تو پھر وہ اہل
حرمین کے عمل کی حجیت کو نہیں مانتے بلکہ وہ فرماتے ہیں کہ اگر کسی بھی شہر میں صحابہ نے فرمایا
ہو اور وہاں صحابہ کا قائم کردہ چارہ عمل استمرار کے ساتھ امت کو ورثہ میں ملا ہو تو اس میں اور اہل
مدینہ کے عمل میں کوئی فرق نہیں ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

اگر کسی ایسے شہر والوں کا کہ جہاں صحابہ منتقل ہو گئے تھے وہاں صحابہ کی تعلیم کے
مطابق کوئی عمل مستمر چلاتا ہے تو اس عمل میں اور اہل مدینہ کے عمل میں کیا فرق
ہے۔ (۲)

ان کو استمرار عمل اور توارث کی حد تک اختلاف نہیں ہے۔ اختلاف کا مرکزی نقطہ
مکان اور روز بخار ہیں۔ توارث کو تو وہ اس حد تک طاقتور دلیل قرار دیتے ہیں کہ کتاب الروح
میں ایک مقام پر ثلثین میت فی البقر کے تذکرے میں ایک حدیث ضعیف لے کر آئے ہیں اور
خود فرماتے ہیں کہ یہ اس موضوع پر ضعیف حدیث ہے مگر اس کے ساتھ جواز عمل کا پر وانا انہوں
نے جس بنیاد پر دیا ہے۔ وہ بھی تعامل اور توارث ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

فهذا الحديث وان لم يثبت لاتصال العمل به في سائر الامصار
روا الا عصار من غير انكار كافي في العمل به۔ (۳)
حدیث اگرچہ ثابت نہیں لیکن اس کی پشت پر اتصال عمل کی طاقت ہے اس لیے عمل
کے لیے کافی ہے۔

حافظ ابن عبد البر نے الاسناد کار میں امام مالک کے حوالے سے یہ تصریح کی ہے کہ:
جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے دو مختلف حدیثیں آئیں اور ہمیں یہ معلوم ہو کہ
حضرت ابو بکرؓ نے اس پر عمل کیا ہے تو یہ اس بات کی دلیل ہوگی کہ جس روایت پر
انہوں نے عمل کیا ہے وہ صحیح اور مقبول ہے۔ (۱)

حافظ ابو بکر الخطیب بغدادی نے امام مالک کا ایک دوسرا بیان نقل کیا ہے۔
اگر یہ حدیث معمول بہ ہوتی کہ امام بیٹھ کر نماز پڑھے تو تم بھی بیٹھ کر ہی نماز پڑھو تو اس
پر حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت ابو بکر و عمر و عثمان ضرور عمل کرتے۔ (۲)
اسی سلسلے میں امام ابو داؤد نے اپنی سنن میں جو ضابطہ لکھا ہے وہ بھی سن لیجئے۔
جب دو حدیثیں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے مختلف آئیں تو یہ دیکھا جائے گا کہ
آپ کے صحابہ نے کس پر عمل کیا ہے۔ (۳)

امام عثمان فارسی محدث کے حوالے سے مشہور محدث امام بیہقی بیان کرتے ہیں کہ:
جب کسی موضوع پر احادیث مختلف ہوں اور راجح و مرجوح کا پتہ نہ ہو تو ہم یہ
دیکھیں گے کہ خلفائے راشدین نے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کس پر عمل کیا
ہم اسی کو راجح قرار دیں گے جس پر خلفائے راشدین کا عمل ہے۔ (۴)
مشہور مجتہد اور اصولی امام حافظ ابو بکر البیہقی فرماتے ہیں کہ:

جب حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے دو ارشاد مروی ہوں اور ان میں سے ایک پر
سلف کا عمل ہو تو اسی کو ثابت کہا جائے گا۔ جس پر سلف کا عمل ہے۔

دوسری صدی میں تعامل و توارث کی طاقت اس درجہ معلوم تھی کہ اس دور کے
مصنفین اپنی کتابوں میں صرف ان حدیثوں کو اپناتے تھے جن کی پشت پر تعامل کی قوت ہوتی
تھی۔ چنانچہ قاضی ابو یوسف فرماتے ہیں:

عليك من الحديث ما تعرفه العامة۔

الغرض امام اعظم ابو حنیفہ اخبار آحاد کے مقبول ہونے کے لیے تعامل کے ہموار ہونے کی شرط لگاتے تھے اور اسی معیار پر اخبار آحاد کو جانچتے تھے۔ چنانچہ ایک سے زیادہ مسائل میں اسی معیار سے اخبار آحاد کو ناپا گیا ہے نماز میں بسم اللہ آہستہ پڑھنی چاہیے یا بلند آواز سے۔ اس موضوع پر ایک سے زیادہ حدیثیں آئی ہیں۔ انس بن مالک کی صحیح مسلم کی حدیث بھی ابو حنیفہ کی مؤید ہے۔ محدثین نے اس حدیث کو معطل قرار دیا ہے اور متن میں علت ہونے کی مثال میں سب نے اس حدیث کو پیش کیا ہے۔ چنانچہ الجزائری لکھتے ہیں:

فعلل قوم رواية اللفظ المذكور لعمارة والاكثرين انما قالوا فيه فكانوا يستفتحون - الخ -

کچھ لوگوں نے اس حدیث انس کو معطل قرار دیا ہے۔

اور صاحب دراسات الیب نے دعویٰ کیا ہے کہ:

هذا حديث البسطة قد علل رواية مسلم بسبع علل -

بسم اللہ کی حدیث روایت مسلم میں سات علل موجود ہیں۔ (۱)

اگرچہ اس کا واضح اور ثانی جواب حافظ ابن تیمیہ نے فتاویٰ میں دے دیا ہے اور بتایا ہے کہ اس موضوع پر حضرت انس کی حدیث میں کوئی اضطراب نہیں ہے سب کی سب ہم آہنگ ہیں چنانچہ انہوں نے یہ کہہ کر بات ختم کر دی کہ:

فاحاديث انس الصحيحة كلها مؤلفة متفقة تبين انه نفى الجهر بالقراءة وانه لم يتكلم في قراءتها مراً لا ينفى ولا البات وحينئذ فلا اضطراب في احاديثه الصحيحة -

حضرت انس کی ساری حدیثیں ملی جلی اور ہم آہنگ ہیں سب یہ بتا رہی ہیں کہ قرأت میں بسم اللہ بلند آواز سے نہیں پڑھی گئی۔ آہستہ پڑھی گئی یا نہیں اس سے حدیث کا کوئی تعلق نہیں ہے اس لیے حدیث انس مضطرب نہیں ہے۔ (۲)

لیکن حافظ زبلی نے اس موضوع پر توارث اور تعامل کا سہارا لے کر جو فیصلہ کن بات فرمائی ہے وہ بھی گوش گزار فرما لیجئے:

بسم اللہ کا نماز میں آہستہ پڑھنا صحابہ میں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ میراث تھی جس پر لوگ چل رہے تھے اور صرف اتنی ہی بات اس مسئلہ میں ائمہ اربعہ کے لیے کافی ہے۔ کیونکہ جہری نمازیں صبح و شام ہمیشہ پڑھی گئی ہیں۔ اگر حضور انور کا اس موضوع پر کوئی بھی عمل ہوتا تو امت اس محسوس عمل میں کبھی مختلف نہ ہوتی۔ یہ بات ہر کس و نا کس کو معلوم ہوتی اور حضرت انسؓ یوں نہ فرماتے کہ نہ حضور نے بسم اللہ نماز میں بلند آواز سے پڑھی اور نہ خلفاء نے۔ اور حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی مسجد میں آہستہ پڑھنا نہ ہوتا۔ اس کی حیثیت بالکل وہی ہے جو ہماری معیشت میں مدد اور صاع کی ہے بلکہ اس سے بھی زیادہ ضروری۔ کیونکہ نماز تو تمام مسلمانوں کا اشتراک و سرمایہ ہے۔ نیز نمازیں رات دن میں پانچ بار پڑھی جاتی ہیں۔ ایسے اشخاص تو معاشرے میں مل سکتے ہیں جن کو صاع اور مد کی ضرورت نہیں لیکن ایسا کون مسلمان ہے جسے نماز کی ضرورت نہ ہو اور پھر ان کا ہر صحابہ کے بارے میں کوئی مسلمان سوچ بھی نہیں سکتا کہ وہ خلاف حق پر موانعت کریں۔ (۱)

اس موقع پر حافظ ابن تیمیہ بڑے پتے کی بات فرما گئے ہیں۔ اس کو نظر انداز کرنا بے انصافی ہے۔

امور وجود یہ ہی وہ امور ہیں جن کو نقل کرنے اور یاد رکھنے کا عادات اور ہمتیں اہتمام کرتی ہیں اور ان کا نقل کرنا شرعاً ضروری ہے۔ باقی رہا امور عدلی اور منفی چیزیں۔ تو ان کے نقل کی نہ چنداں ضرورت ہوتی ہے اور نہ عادت اس کا کوئی اہتمام ہوتا ہے۔ اگر پانچ نمازوں کے علاوہ چھٹی نماز کی کوئی حدیث پیش کرے یا رمضان کے روزوں کے علاوہ کسی روزے کی فرضیت کا دعویٰ کرے یا رکعات نماز یا فریضہ زکوٰۃ میں کوئی انکشاف کرے تو ہم اس کو بلا ریب غلط اور جھوٹ کہیں گے اور دلیل

ہمارے پاس اس کے سوا کچھ نہ ہوگی کہ اگر ایسا ہوتا تو اس کا ہونا منقول ہوتا۔ منقول نہ ہونا اس کے نہ ہونے کی دلیل ہے۔ بس یہی بسم اللہ کو بلند آواز سے نہ پڑھنے کی دلیل ہے۔ (۱)

اس سے بھی ایک قدم آگے بڑھا کر اسی معیار سے رفع یدین کے موضوع پر اخبار آحاد کو ناپ لیجئے۔ تکبیر تحریرہ کی حد تک تو رفع یدین کا مسئلہ امت میں اتفاقی ہے چنانچہ حافظ ابن حجر مستطانی فرماتے ہیں کہ:

لم يختلفوا ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يرفع يديه حين يفتح الصلوة۔

تکبیر تحریرہ کے وقت رفع یدین میں کوئی بھی اختلاف نہیں ہے۔ اگرچہ حافظ ابن حزم نے مطلق رفع یدین میں تواتر کا یہ کہہ کر دعویٰ کیا ہے جیسا کہ ان سے علامہ محمد معین سندھی نے دراسات المصنف میں نقل کیا ہے:

ان احاديث الرفع في كل خفض و رافع متواترة توجب يقين العلم۔ (۲)

لیکن جیسا کہ آپ پہلے سن آئے ہیں کہ دوسرے علماء کو ان کے اس فیصلہ سے اتفاق نہیں ہے ان کا کہنا ہے کہ صرف تکبیر افتتاح کے وقت رفع یدین متواتر ہے۔ چنانچہ علامہ حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری نے مستقیح الاظفار میں علامہ محمد بن اسماعیل یمانی نے توضیح الآثار میں اور حافظ زین الدین عراقی کی تصریحات اس موضوع پر آپ پہلے پڑھ چکے ہیں۔ چونکہ تکبیر تحریرہ کے وقت رفع یدین متواتر ہے اس لیے اس میں علماء کی کبھی دو رائیں نہیں ہوئی ہیں۔ رفع یدین کے موضوع پر اگر اختلاف ہے تو تکبیر تحریرہ کے علاوہ دوسرے مواقع پر ہے۔ اس سلسلے کی سب سے زیادہ مشہور روایت حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی ہے۔ یہ روایت خود مواقع رفع یدین میں مختلف ہے چنانچہ حضرت ابن عمرؓ کی روایت بطریق سالم میں تین مواقع پر رفع یدین کا ذکر ہے تکبیر تحریرہ، عند الركوع اور رکوع سے اٹھتے وقت۔ اور بطریق نافع میں تعدد اولیٰ سے اٹھتے وقت بھی رفع یدین مذکور ہے اور دونوں بخاری کی روایات ہیں۔ نیز بطریق ابن ابی شیبہ میں ایک پانچواں موقع رفع یدین بعد میں جاتے وقت بھی مذکور ہے جس کے الفاظ یہ ہیں:

وعند الكثير حين يهوي ساجدا۔

اور صاحب دراسات المصنف نے ابن ابی شیبہ کے حوالہ سے بین السجدة رفع یدین کو حضرت انسؓ، الحسنؓ اور ابن سیرین کے حوالہ سے پیش کیا ہے اور علامہ ابن وقیل العید نے شرح العمدة میں بیان السجدة رفع یدین کو قانونی قرار دیا ہے اور علامہ عراقی نے بھی محدثانہ نقطہ نظر سے اسے سراہا ہے وہ فرماتے ہیں:

هي مبنية وهي مقدمة على النفي۔ (۱)

امام اعظم نے ان اخبار آحاد کو توارث سے معارضہ ہونے کی وجہ سے معطل قرار دیا اور ان تمام مواقع میں سے صرف اس رفع یدین کو اختیار فرمایا جو اسناداً متواتر ہے اور جسے توارث کی تائید حاصل ہے یعنی تکبیر تحریرہ کے وقت۔ انہوں نے ان روایات کا جس روشنی میں مطالعہ فرمایا وہ امت کا عمل متواتر ہے۔ کیونکہ کوفہ میں اصحاب امیر المؤمنین علی مرتضیٰؓ اور اصحاب عبداللہ بن مسعودؓ رفع یدین نہ کرتے تھے۔ حافظ ابن عبد البرؒ نے کوفہ کی پوری آبادی کے بارے میں مشہور محدث محمد بن نصر مروزی کے حوالہ سے یہ انکشاف کیا ہے کہ:

لانعلم مصراً من الامصار تو كوا رفع اليدين باجماعهم عند الحفظ والرفع الا اهل الكوفة۔ (۲)

کوفہ کے سوا تمام شہروں میں ایسا کوئی شہر ہمیں معلوم نہیں جس کی آبادی نے بالاتفاق رکوع میں جانے اور اٹھتے وقت رفع یدین چھوڑا ہو۔ اور یہی حال زمانہ امام مالکؒ میں مدینہ طیبہ کا ہے۔ چنانچہ علامہ ابن رشد نے ہدایہ میں اسی کو امام مالکؒ کے روایت ترک کو اختیار کرنے کی بنیاد بتایا ہے وہ فرماتے ہیں:

ان السبب لرواية الترك عن مالك هو عمل المدينة اذ ذالك فهذا العدد العظيم لعله مبنی على الترك۔ (۳)

امام مالکؒ سے ترک رفع یدین کی روایت آنے کا سبب اہل مدینہ کا عمل ہے۔ مکہ میں رفع یدین عبداللہ بن الزبیرؓ کے زمانے میں شروع ہوا اس سے قبل اہل مکہ کا

عمل ترک رفع یدین ہے جیسا کہ میمون بنی کے سوال ابن عباس اور اس انداز بیان سے کہ لیسہ
ار احدا یصلیہا ظاہر ہے۔

جب کوئٹہ مدینہ اور مکہ کے فقہاء اس پر عمل کر رہے ہیں تو یہ تعامل اور توارث نہیں تو
اور کیا ہے؟ بس اسی بنانے پر احادیث رفع یدین کو امام اعظم نے ہاپ کر صرف تکبیر تحریر
والے رفع یدین کو اختیار فرمایا اور باقی کو خلاف اولیٰ قرار دیا۔ واضح رہے کہ رفع یدین میں
اختلاف جواز اور عدم جواز میں نہیں ہے بلکہ جیسا کہ ابوبکر الجصاص نے احکام القرآن میں
حافظ ابن تیمیہ نے منہاج السنہ اور فتاویٰ میں اور حافظ ابن القیم نے زاد المعاد میں لکھا ہے
صرف اولویت اور عدم اولویت میں ہے۔

بہر حال امام اعظم اخبار آحاد کو توارث اور تعامل کی ترادد میں تو لیتے ہیں۔ حافظ ابن
رجب حنبلی نے اسے ائمہ فقہاء اور محدثین کا فیصلہ قرار دیا ہے۔ چنانچہ وہ فضل علم السلف علی
الکلیف میں رقمطراز ہیں:

فاما الائمة و فقهاء اهل الحديث فانهم يتبعون الحديث الصحيح حيث كان
اذا كان معمولاً به عند الصحابة ومن بعدهم او عند طائفة منهم فاما انفق علی
قرکہ فلا يجوز العمل به لانهم مائتہ کوہ الاعلیٰ علم انہ لا يعمل بہ۔

ائمہ مجتہدین اور فقہاء محدثین حدیث صحیح کی پیروی کرتے ہیں بشرطیکہ وہ صحابہ اور
تابعین میں معمول بہ ہو یا ان میں سے کسی گروہ کے نزدیک اگر حدیث ایسی ہو جس
کے چھوڑنے پر وہ متفق ہو چکے تو اس پر عمل جائز نہیں ہے کیونکہ انہوں نے بہر حال
یہ جان کر ہی چھوڑا ہے کہ یہ ناقابل عمل ہے۔ (۱)

امام ترمذی نے سنن میں اسی کو اپنایا ہے ترمذی کا مطالعہ کیجئے وہ قدم قدم پر ہر
موضوع پر حدیث لکھتے ہیں اور پھر اس کی تائید میں امت کا عمل یہ کہہ کر پیش فرماتے ہیں:
والعمل علی هذا عندی اهل العلم۔ اس سے ان کا منشا اس کے سوا کچھ نہیں ہوتا کہ اس
حدیث کو صحابہ و تابعین کی عملی تائید حاصل ہے اس لیے یہ صحیح ہے اور یہ ترمذی کی خصوصیت نہیں

بلکہ تمام اہل علم کا مسلک یہی ہے۔ سکہ بند ظاہر یہ کو چھوڑ کر سب یہی کہتے ہیں۔ علامہ محمد معین
سندھی نے نہ معلوم کس دلیل کی قوت سے یہ دعویٰ کیا ہے۔

لیس احد من الصحابة یشتفی فی صحة الحديث وحسنه الی
اشراط اخذ اهل العلم له۔

محدثین میں سے کوئی بھی حدیث کی صحت یا حسن میں یہ شرط نہیں لگا تا کہ اسے اہل
علم کی عملی تائید حاصل ہو۔ (۱)

اس کے بعد خود ہی انہوں نے محسوس کر لیا کہ امام ترمذی کا سنن میں طرز عمل یہی
ہے۔ اور امام ترمذی کے عمل کے لیے تاویل کا جامہ تلاش کرنا شروع کیا۔ جب تاویل چست
نہ بنی اور بات بنانے کے باوجود نہ بنی تو یہ کہہ کر طرح دے گئے کہ:

وان كان الترمذی یری ذالک فهو مما اختص به علی خلاف جماہیر
العلماء۔ (۲)

پتہ نہیں وہ جماہیر علماء کون سے ہیں جو اس موضوع پر امام ترمذی کے مخالف ہیں۔
امام مالک کی ترویج خطیب بغدادی اور ابن عبد البر کی زبانی ابو داؤد صاحب سنن کی سنن میں
محدث ثانی الداری کا بیان امام بیہقی کی معرفت حافظ ابن حجر عسقلانی کا فتح الباری میں بیان
حافظ ابن رجب کا وضاحتی نوٹ اور حافظ ابوبکر الجصاص رازی کا اعلان آپ پہلے اس موضوع
پر پڑھ چکے ہیں۔ شاہ ولی اللہ محدث ازلۃ الخفاء میں فرماتے ہیں:

اتفاق سلف و توارث ایساں اصل عقیم است و رفد

در اصل یہ بات جس ذہنی تحفظ کے ساتھ کہی گئی ہے وہ کچھ اور ہے۔ اگر وہ واضح ہو
کر سامنے آجائے تو راہ کی ساری مشکلات حل ہو جاتی ہیں۔

اعمال و اقوال صحابہ کا اسلام میں مقام:

اصل بات یہ ہے کہ محدثین اور فقہاء کے یہاں اعمال و اقوال اور فتاویٰ صحابہ سب
جست ہیں۔ ان کو وہ قبول کرتے ہیں۔ ان میں اس موضوع پر دو راہیں نہیں ہیں اگر کچھ

اختلاف ہے تو وہ انداز قبول میں ہے۔ امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں:

اگر مجھے کتاب و سنت میں کوئی مسئلہ نہیں ملتا تو میں اقوال صحابہ پر عمل کرتا ہوں اور جس کا قول چاہتا ہوں لے لیتا ہوں اور جس کا چاہتا ہوں چھوڑ دیتا ہوں لیکن ایسا کبھی نہیں ہوتا کہ ان کے اقوال سے تجاوز کر کے کسی اور کا قول لوں۔ (۱)

امام مالک تو صحابہ کے اعمال و اقوال کو سنت کا درجہ دیتے ہیں وہ فتویٰ صحابی اور حدیث کے مابین موازنہ کرتے تھے۔ چونکہ ان اکابر کے یہاں صحابہ کے اعمال و اقوال کا یہ وزن ہے اس لیے ان کے یہاں احادیث کی صحت اور مختلف حدیثوں میں ترجیح کا معیار بھی یہی ہے۔ صرف شیعہ کو اس سے اختلاف ہے وہ صحابہ کے اعمال و اقوال کو قابل احتجاج قرار نہیں دیتے ہیں۔ حافظ ابن القیم نے جمہور کے مذہب کو ۳۶ دلائل سے ثابت کیا ہے اور بلاشبہ وہ دلائل قوی اور مؤثر ہیں لیکن یہاں ان کی تفصیل موجب طوالت ہوگی۔ (۲) ہاں آخری دور میں علامہ شوکانی نے اپنی کتاب ارشاد النجول میں محدثین و فقہاء کے اس مسلک پر تنقید کی ہے اور ثابت کیا ہے کہ اقوال صحابہ حجت نہیں ہیں وہ فرماتے ہیں:

حق یہ ہے کہ قول صحابی حجت نہیں ہے اس لیے کہ اللہ تعالیٰ نے محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کسی اور کو امت کے لیے معوث نہیں فرمایا ہے اور ہمارا رسول ایک ہے کتاب ایک ہے اور جمع امت اتباع کتاب و سنت پر مامور ہے پس جو شخص یہ کہتا ہے کہ اللہ کے دین میں بغیر کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے یہ قول حجت ہے تو وہ دین میں ایسی بات کہتا ہے جو ثابت نہیں اور شریعت اسلامیہ میں ایسی شرع ایجاد کرتا ہے جس کی پیروی کا اللہ نے حکم نہیں دیا ہے اور ایسا کہتا بہت بڑی بات ہے۔ لہذا اللہ کے سوا کسی ایک یا چند بندوں کے بارے میں یہ حکم لگانا کہ اس کا یہ ان کا قول مسلمانوں پر حجت ہے اور اس پر عمل واجب ہے غلط ہے۔ (۳)

(۱) الانقاء ص ۱۳۱ (۲) اس سلسلے میں حافظ ابن القیم کی اعلام الموقعین کی جلد چہارم از ص ۱۲۰ تا ص ۱۵۲ کا

مطالعہ مفید ہے اس میں بے حد مفید علمی جواہر پارے ہیں۔

(۳) ارشاد النجول ابی تحقیق الحق فی علم الاصول ص ۲۱۱

ظاہر ہے کہ اس ذہنی تخلیق کے بعد اخبار آحاد کو اعمال صحابہ میں تولد اور جانچنے کی گنجائش کب گوارا ہو سکتی ہے۔ سندھ کے مشہور عالم محمد مصححین نے اسی بنا پر لکھ دیا ہے کہ:

و یتروک عمل الصحابة الثابت عنہم بالحدیث الضعیف۔

صحابہ سے ثابت شدہ اعمال کو حدیث ضعیف کی وجہ سے بھی چھوڑ دیا جائے گا۔ (۱)

اور تھکید کی تردید کے جوش میں یہاں تک فرما گئے کہ:

التسک بآثار الصحابة عند وجدان المرفوع الصحيح علی خلافه تسک ضعیف۔

جب حدیث مرفوعہ موجود ہو تو آثار صحابہ کو اختیار کرنا ایک غلط استدلال ہے۔ (۲)

یوں محسوس ہوتا ہے کہ ان بزرگوں کو یہ غلط فہمی ہو گئی ہے کہ اسلام کا سارا علمی سرمایہ روایت و اسناد کی نیچی تلی ترازو کے ذریعے صرف حدیث مرفوعہ کی صورت میں امت کو ملا ہے۔ حالانکہ صورت معاملہ یہ نہیں ہے۔ اصل یہ ہے کہ جسے ہم سنت کہتے ہیں وہ صحابہ کو محسوس اور مرئی زندگی کے ذریعے آئی ہے انہوں نے ہر سنی حدیث کو نہ روایت کیا ہے اور نہ اس کا اہتمام کیا ہے۔ اس موقع پر حافظ ابن القیم مفید بات فرما گئے ہیں:

یہ حقیقت ہے کہ صحابہ کرام نے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے ہر سنی ہوئی حدیث کو روایت نہیں کیا سوچئے حضرت ابوبکر الصدیق اور حضرت فاروق اعظم اور دوسرے کبار صحابہ نے جو کچھ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے ۲۳ سالہ حیات نبوت میں سنا ہوگا اس کو کچھ بھی اس سے نسبت ہے جو حدیثوں کی مقدار ان سے مروی ہے۔ حضرت ابوبکرؓ سے صرف سو حدیثیں مروی ہیں۔ دراصل حالیکہ حضرت ابوبکرؓ وفات تک حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی بات بھی ان سے چھپی ہوئی نہ تھی۔ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے وقت سے حضرت ابوبکرؓ کو شرف حضور نبی اور آپ کے قول و فعل کا علم رہا۔ آپ کی سیرت و کردار کا ہر پہلو ان کی نظر کے سامنے تھا۔ امت میں سب سے زیادہ حضور انورؐ سے ابوبکرؓ ہی واقف تھے۔ یہی حال دوسرے کبار صحابہ

کا ہے یعنی جو کچھ انہوں نے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا تھا یا جو آپ کے حالات مشاہدہ کیے تھے ان کے مقابلے میں ان کی روایات کی تعداد بہت کم ہے اور اگر یہ اپنے مشاہدات اور مسوغات کو روایت کرتے تو ان کی روایات کی تعداد حضرت ابو ہریرہؓ سے کہیں زیادہ ہوتی۔ (۱)

ان بزرگوں سے روایات کم آنے کی وجہ صرف یہ تھی کہ سنت چونکہ صحابہ کی عملی زندگی میں موجود تھی۔ اس لیے اس کا کوئی داعیہ نہ تھا۔ اور یہ عمل زندگی ان سے منتقل ہو کر تابعین میں آئی ہے اور تابعین میں اس کا داعیہ پیدا ہوا۔

ذرا اس پہلو پر غور فرمائیے کہ ایک طرف امت کا عمل ہے اور دوسری طرف راوی کی شہادت ہے۔ امت کو یقیناً عصمت حاصل ہے لیکن راوی کی روایت کو عصمت نہیں بلکہ صرف اصطلاحی صحت کا مقام دیا گیا ہے۔ یہ مان لیتا ہے کہ راوی کسی غلط فہمی کا شکار ہو گیا یا حافظہ غلط ہو گیا لیکن یہ کہ خیر القرون میں پوری امت تحفیر کے خلاف جمع ہو گئی ہوتا ممکن ہے۔ یہ تو اتم عمل ہے اور اس کے خلاف جب بھی ایک شخص کی روایت پیش کرتے گئے گی اس کی صحت مقدم ہو جائے گی۔ یہ ارشاد نبوت کو رد کرتا نہیں بلکہ ارشاد ہی کے ثبوت کا ایک مستحکم اور محتاط معیار ہے۔

اخبار آحاد میں مفاہمت اور امام اعظمؓ

اللہ سبحانہ نے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کو مخاطب کر کے فرمایا ہے:

ثم جعلناك على شريعة من الامور لا تبعها ولا تتبع اهواء الذين لا يعلمون۔
پھر ہم نے تم کو الامر کی صاف راہ پر لگایا ہے اسی کی پیروی کیجئے اور بے علم لوگوں کی خواہشوں کی پیروی نہ کیجئے۔

شريعة من الامور کے معنی ہیں امر کی راہ۔ امر یا امور کا واحد ہے اور یا اوامر کا۔ اگر امور کا واحد ہے تو مقصود یہ ہے کہ آپ کو زندگی کے حقائق کو پورا کرنے کی راہ اللہ نے بتا دی ہے۔ اور اگر اوامر کا واحد ہے تو مطلب یہ ہے کہ آئینی اور قانونی اقدار کی راہ پر ہم نے تم کو لگا دیا ہے۔ شرع کے معنی راہ کے آتے ہیں دونوں صورتوں میں آیت کا مدلول یہ ہے کہ اسلام

کی شریعت صاف اور واضح ہے اس میں کوئی تعارض نہیں ہے۔ علامہ شاطبی فرماتے ہیں۔
الشريعة لا تعارض فيها البتة۔ لیکن چونکہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریح زندگی کی پوری تاریخ ہم تک شہور و سنن کی تعیین اور ایام کی ترتیب سے نہیں پہنچی اور جو کچھ صحابہ کے ذریعے پہنچی اس میں بھی بعض کورادیوں نے روایت بالمعنی کی ہے اس لیے ہماری نگاہ میں تعارض محسوس ہوتا ہے۔ اور تعارض کا حاصل یہ ہے کہ:

ان ياتي حديثان متضادان في المعنى ظاهراً

اس تضاد کو دور کرنے کا موضوع اہم ترین موضوع ہے۔ اس کی اہمیت کا اندازہ اس سے ہوتا ہے کہ یہ کام صرف محدثین کا نہیں ہے بلکہ اس کے لیے ضروری ہے کہ فقیہ ہو۔ چنانچہ حافظ ابو بکر حازمی فرماتے ہیں:

ذالك من وظيفة الفقهاء لان قصدهم البات الاحكام ومجال نظرهم في ذالك منسج۔

یہ فقہاء کا کام ہے کیونکہ حدیث میں ان کا منسج^{منط} نظر احکام ثابت کرتا ہوتا ہے اور اس موضوع پر ان کی فہمی جوانیاں دستی ہیں۔ (۱)

اور امام نووی فرماتے ہیں:

انما يكمل له الاتمة الجامعون بين الفقه والحديث والاصوليون
الغواصون على المعاني۔

یہ کام زیبا ہے ان ائمہ کے لیے جن میں حدیث و فقہ کی شان جامعیت پائی جاتی ہے اور وہ اصولیین جو معانی کی گہرائیوں میں اترے ہیں۔ (۲)

حافظ سخاوی کے حوالہ سے حافظ محمد بن ابراہیم رقمطراز ہیں:

هذا فن تكلم فيه الاتمة الجامعون بين الفقه والحديث وقواعد
مقررة في اصول الفقه۔

اس موضوع پر ان اماموں نے لب کشائی فرمائی ہے جو حدیث و فقہ کے جامع ہیں اور اس کے قواعد اصول فقہ میں مقرر ہیں۔ (۳)

اور اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ کام اہم ہونے کے ساتھ بحد نزاکت بھی رکھتا ہے اس کی نزاکت یہ ہے کہ یہ ایک کام نہیں بلکہ اس پر بیک وقت متعدد کاموں سے دوچار ہونا پڑتا ہے۔ اور مختلف احادیث میں مفاہمت کرانی پڑتی ہے۔ اگر ایسا نہ کیا جائے تو شریعت کے سارے احکام باہم ٹکرا جائیں اور شرعی و قانونی اقدار کی کوئی مستقل حیثیت نہ رہے۔ حافظ ابن حزم نے اس سلسلے میں جس فراخ دلی کا یہ فرما کر مظاہرہ کیا ہے کہ:

اذا تعارض الحديثان ففرض على مسلم استعمال كل ذالك۔

اگر دو حدیثوں میں تعارض ہو تو ہر مسلم کا فرض ہے کہ سب پر ہی عمل کرے۔ (۱)

یقیناً ایک منفرد زندگی کے لیے آزادی کی حد تک یہ ایک خوبی کی بات ہے لیکن شریعت جب اجتماعی زندگی میں نظم کی مضبوطی عمل کی پختگی اور توازن اور فکر کی استقامت قائم کرنا چاہے تو ان کی خوبیوں سے چشم پوشی نہیں کی جاسکتی۔ اس لیے اس فراخ دلانہ آزادی کے ساتھ یہاں حد بندی کا کوئی خط خود زندگی کا ایک اہم تقاضا ہے جو ان تمام کی پوری پوری ضمانت دے سکے۔ آئین و قانون کے تمام احکام ان ہی حد بندیوں کے خطوط سے بنتے اور ابھرتے ہیں یہ خطوط جو خمی ہٹنے لگتے ہیں نظام قانون کی پوری فطرت مل جاتی ہے۔ بلاشبہ ہر حدیث پر عمل کرنے کی آزادی کا پروانہ ایک بہت بڑی فراخ دلی ہے لیکن حیات اجتماعی میں یہی آزادی ہوائے نفس سے ہمدوش ہو کر بے راہ روی کے نام سے پکاری جاتی ہے۔ ماننا پڑے گا کہ معاملہ صرف اتنا ہی نہیں ہے جتنا ایک منفرد زندگی کے دائرہ کار کی حد تک حافظ ابن حزم نے سوچا ہے بلکہ یہاں زندگی کے حقائق کے تقاضے کچھ اور بھی ہیں۔ کسی ایک گوشہ ہی کو سامنے رکھ کر نہ سوچنا چاہیے دوسرے گوشوں کی بھی خبر رکھنی ضروری ہے۔ یقیناً اگر ہمیں اخبار آحاد میں آئین و قانون کی اقدار کو بچانے کے لیے کبھی مفاہمت کرنی پڑتی ہے تو کبھی وہ حدیثوں پر راجح و مرجوح قرار دینا پڑتا ہے۔ اور اس کے ساتھ ہی اگر ہماری نظر تاریخ احکام پر ہے اور ہمیں کسی طریق سے دونوں میں سے ایک کا پہلے ہونا اور دوسرے کا بعد میں ہونا معلوم ہو گیا ہے تو ایک کو کالعدم قرار دینا پڑتا ہے اور اس کے لیے ہمیں نہت کی جانب سے نسخ کی صراحت کا انتظار ضروری نہیں ہے۔

انہوں نے کہ علامہ معین سندھی نے دراسات میں اتنی موٹی سی بات کو یہ کہہ کر چھپیدہ بنا دیا کہ

ليس تسخ الحديث بالحديث فان ذالك لا يتحقق الا بصريح النسخ المرفوع الى رسول الله صلى الله عليه وسلم۔

یہ حدیث کا حدیث سے نسخ نہیں ہے کیونکہ نسخ کے ثابت ہونے کے لیے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے صراحتاً نسخ ثابت ہونا چاہیے۔ (۱)

گویا موصوف نے یہ فرض کر لیا ہے کہ حدیث کے نام پر جو تاریخ سنت محدثین کی روایات سے مدون ہوئی وہ پوری کی پوری تاریخی ترتیب کے ساتھ مرتب و مدون ہوئی ہے حالانکہ صورت معاملہ بالکل اس کے برعکس ہے۔ حضور انور کی پوری ۲۳ سالہ زندگی میں سنت کی یہ تاریخ کیسے تصانیف امت کو ملی ہے اور وہ بھی صحابہ سے راویوں نے سن کر اپنے الفاظ میں محدثین تک پہنچائی ہے اور ہر محدث حافظ تو ضرور ہوتا ہے لیکن یہ ضروری نہیں ہے کہ جو کچھ کہہ رہا ہے وہ اس کے مفرغین کو سمجھ کر ہی کہہ رہا ہے۔ مشہور محدث محمد بن الحنفی کو یہ حدیث یاد تھی۔

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم صلی الی عنزة

حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے عنزہ (نیزہ) کو سترہ بنا کر نماز پڑھی۔

لیکن آپ یہ سن کر حیران ہوں گے کہ محمد بن الحنفی جو ائمہ متہد حدیث کے شیوخ میں سے ہیں یعنی امام بخاری امام مسلم امام ترمذی امام نسائی امام ابو داؤد اور امام ابن ماجہ کے استاد ہیں۔ اور جن کا تعلق قبیلہ عنزہ سے ہے اور وہ اس حدیث کا یہ مطلب سمجھتے رہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قبیلہ عنزہ کی طرف متہ کر کے نماز پڑھی ہے اور اس غلط مطلب کے سہارے وہ اپنے عزیزی ہونے پر ناز کرتے تھے اور کہتے تھے:

نحن قوم لنا شرف نحن من عنزة صلی الی بنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

ہماری قوم کو شرف حاصل ہے کہ ہم قبیلہ عنزہ سے ہیں ہماری طرف رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھی ہے۔ (۲)

امام احکم نے اسی حدیث میں ایک اور راوی کی کہانی بتائی ہے کہ وہ اس میں غزوہ کو شاقہ (کبریٰ) کے معنی میں سمجھتا تھا اور روایت بالمعنی اس طرح کرتا تھا کہ:

صلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی شاقہ۔ (۱)

ان حالات میں کون دعویٰ کر سکتا ہے کہ جب تک نسخ کی صراحت نہ ہو نسخ کا فیصلہ نہیں ہو سکتا۔ زندگی کے تقاضوں اور قانونی ضروریات کو نظر انداز کر کے محض جذباتی نعرہ لگانا اور کہنا کہ تعارض کے وقت میں دو حدیثوں میں سے ایک کو منسوخ کہنا شریعت کے مقابلے میں بے باکانہ جرأت ہے نعرے کی حد تک تو درست ہے لیکن حقائق اور واقعات کی دنیا میں اس کی کوئی قیمت نہیں ہے۔ خود محدثین نے اس کی ضرورت کو تسلیم کیا ہے البتہ اس میں علماء کے افکار مختلف ہیں کہ ان تینوں مفاہمت ترجیح اور نسخ میں سے آحاد میں تعارض کے وقت کس کا پلڑا بھاری ہے لیکن اس قدر مشترک پر سب ہی متفق ہیں۔ کہ روایتی و اسنادی حیثیت سے اگر دونوں حدیثیں ایک جہتی ہوں اور تاریخ احکام کے ذریعے ان کی تقدیم و تاخیر کا پتہ ہو یا خیر القرون میں امت نے کسی ایک کو مٹا اپنا یہ تو ہر ایک کو کالعدم اور دوسری کو معمول پر قرار دیا جائے گا۔ اور ایسا ممکن نہ ہو تو مفاہمت اور ترجیح سے کام لیا جائے گا۔ مفاہمت یہ ہے کہ دو حدیثوں میں ہم آہنگی اس طرح پیدا کی جائے کہ دونوں زندگی کے حقائق کے تقاضوں کو پورا کر سکیں۔ مفاہمت قانون کی ایک بنیادی ضروری ہے بلکہ اخبار آحاد میں تشریحی زندگی سر تا سر مفاہمت ہی کا نام ہے۔ حافظ ابن حجر نے ایک سے زیادہ مقامات پر تصریح کی ہے کہ اہمال حدیث سے جمع بین الحدیثین زیادہ بہتر ہے۔ امام حازمی نے مفاہمت ہی کو عموم فائدہ کا حامل قرار دیا ہے۔ حافظ ابو جعفر طحاوی نے شرح معانی الآثار میں ایک مقام پر اسی سلسلے میں یہ ضابطہ لکھا ہے:

اولیٰ الاشیاء اذا روی حدیثان عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واحتملا الاتفاق واحتملا التضاد ان تحملہما علی الاتفاق۔

اچھا یہی ہے کہ دو حدیثوں میں باہم مفاہمت کرائی جائے۔ (۲)

حضرت مولانا عبدالحی نے علامہ ابن امیر الحاج کے حوالہ سے نقل کیا ہے:

الجمع معین عند الامکان اذا دار الامر بین اھلدار العمل باحدھما بالکلیۃ۔ جب صورت حال یہ ہو جائے کہ مفاہمت ہو ورنہ دونوں میں سے ایک ہاتھ سے جائے گی تو مفاہمت ضروری ہے۔ (۱)

مفاہمت کے موضوع پر امام اعظم کی ذہانت اور قناعت کو سب نے سراہا ہے احکام تو احکام غیر احکام سے متعلق احادیث میں مفاہمت کے لیے بھی امام اعظم کی ذات گرامی محدثین کے یہاں استدلالی ہے۔

دنیا میں اسلام کے رونما ہونے کے بعد اسلام کی دعوت کو قبول کرنے کا سب سے پہلے شرف کسے حاصل ہوا ہے؟ یہ سیرت و تاریخ کا اہم بحث ہے اور اختلاف روایات کی وجہ سے فقہاء مدینہ میں بھی اس میں اختلاف رہا ہے اور دور کہارتا یعین میں فقہاء کوفہ بھی اس میں مختلف ہیں۔ کئی حدیثوں میں اولین مسلم حضرت علی کو بتایا گیا ہے۔ ترمذی اور نسائی کی حدیثوں میں یہ شرف حضرت ابوبکر کو دیا گیا ہے کچھ روایات میں حضرت خدیجہ الکبریٰ کا نام آیا ہے اور بعض حدیثوں میں حضرت زید بن حارثہ کو سب سے پہلا مسلمان ظاہر کیا گیا ہے۔ محدثین نے ان روایات میں روایتی نقطہ نظر سے تحلیل کا کام کیا اور خالص محدثانہ نظر سے ان پر بحث فرمائی۔ لیکن حافظ ابن حجر نے اس ساری داستان کو لکھنے کے بعد جو فیصلہ کن بات فرمائی ہے وہ یہ نہیں کہ ان روایات میں راجح کون ہے؟ بلکہ اس موقع پر انہوں نے حضرت امام اعظم کا وہ فیصلہ لکھ دیا ہے جس میں امام صاحب نے ان حدیثوں میں مفاہمت کا فارمولہ پیش کیا ہے۔

قد اجاب ابو حنیفۃ بالجمع بین هذه الاقوال ان اول من اسلم من الرجال الاحرار ابو بکر ومن النساء خدیجۃ ومن الموالی زید بن حارثہ ومن العلمان علی بن ابی طالب۔

ابو حنیفہ نے ان سب میں اس طرح ہم آہنگی پیدا کر دی ہے کہ آزاد مردوں میں سے اسلام لانے کی اولیت کا شرف ابوبکر کو عورتوں میں سے خدیجہ الکبریٰ کو غلاموں میں سے زید کو اور لڑکوں میں سے علی مرتضیٰ کو حاصل ہوا ہے۔ (۲)

احکام اور فقہ پر مشتمل حدیثوں میں مفاہمت کی مثالوں سے کتاب میں بھری پڑی ہیں یہاں ہم تطویل سے بچتے ہوئے اپنے ناظرین کی ضیافت طبع کے لیے چند مثالیں پیش کرتے ہیں تاکہ مفاہمت کے موضوع پر امام اعظم کی خدا داد ہانت کا صحیح اندازہ ہو سکے۔

رفع یدین کی صورت:

نماز میں تکبیر تحریمہ کے وقت جو رفع یدین کیا جاتا ہے اس کی کیفیت میں روایات مختلف آئی ہیں حافظ ابن حجر نے تفسیر میں ساری روایات سمیت دی ہیں اور علامہ شوکانی نے نیل الاوطار میں بھی سب روایات کو یک جا کیا ہے۔ ان میں ابن عمرؓ کی روایت کے الفاظ یہ ہیں: کان رسول اللہ علیہ وسلم یرفع یدیه حدو منکبیه اذا افتتح الصلاۃ۔ حضورؐ را نور نماز کے آغاز میں مونڈھوں تک ہاتھ اٹھاتے تھے۔

ابوداؤد نسائی میں وائل کی روایت میں یہ الفاظ ہیں:

یرفع ابهامیہ الی شحمة اذینہ۔

ہاتھ اٹھاتے وقت دونوں ہاتھ کانوں کے سامنے ہوتے تھے۔

حدو منکبین یعنی مونڈھوں تک ہاتھ اٹھانے کو علامہ ابن دقیق العید نے کام شافعی کا مذہب قرار دیا ہے چنانچہ لکھتے ہیں: هو اخبار الشافعی فی منتهی الرفع۔ اور مذکور بالا حدیثوں میں سے محدثان نقطہ نظر سے بلحاظ قوت سند حدیث ابن عمرؓ کو راجع قرار دیا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

ورجح مذهب الشافعی بقوۃ السند الحدیث ابن عمرؓ۔ (۱)

امام شافعی کے مذہب کو قوت سند کی وجہ سے راجع قرار دیا ہے۔

علامہ شوکانی نے بھی قوت سند کی کو پیش نظر رکھ کر ان حدیثوں کے ساتھ ترجیح کا معاملہ فرمایا ہے لیکن امام اعظمؒ نے تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کی جو صورت بتائی ہے کہ:

یرفع یدیه حتی یحاذی بابہامیہ شحمتی اذنیہ۔

رفع یدین اس طرح کرے کہ ہاتھ کے دونوں انگوٹھے کانوں کی پانچویں کے آگے

سامنے ہو جائیں۔ (۲)

تو اس سے انہوں نے ان حدیثوں کے بارے میں اپنا موقف واضح فرما دیا کہ وہ اس موضوع پر آئی ہوئی حدیثوں میں ترجیح کو نہیں بلکہ مفاہمت کو اپناتے ہیں اور مفاہمت اس طرح ہے کہ جب انگوٹھے کان کی پانچویں سے متصل ہوں گے تو ہاتھ کا بالائی حصہ اگر کانوں کے سامنے ہوگا تو ہاتھ کا زیرین حصہ مونڈھوں کے محاذ میں ہوگا اور اس طرح ابن عمرؓ وائل اور مالک بن الحویرث کی تمام مختلف روایات میں مفاہمت ہو گئی۔ اور یہ میری ذاتی رائے نہیں بلکہ اہل علم مشہور شارح حافظ ابن الہمام نے بھی رفع یدین کی اس صورت سے یہی نتیجہ نکالا ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

ولا معارضة فان محاذة الشحمتین بالابہامین تسوغ حکایة محاذة الیدین بالنکبیین والا ذنبین۔

ان حدیثوں میں کوئی معارضہ نہیں ہے کیونکہ جب انگوٹھے پانچویں کے سامنے ہوں گے تو ہاتھ کانوں اور مونڈھوں کے سامنے آجائیں گے۔ (۱)

روایات میں ہر راوی کا بیان اپنی اپنی جگہ صحیح ہے کیونکہ تکبیر تحریمہ کے وقت ہاتھ اٹھانے کی مدت قلیل ہوتی ہے۔ ہر شخص کی اضطراری نگاہ ہاتھ کے جس حصہ پر پڑی اسی کا روایت میں اظہار کر دیا۔

جہہ کی واپسی پر احادیث میں مفاہمت:

حدیث میں آتا ہے:

عن ابن عباسؓ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم العائد فی ہبتہ کالکلب یعود الی قینہ۔

حضورؐ اور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ یہ واپس لپٹنے والا ایسا ہے جیسا کہ کتا قے کر کے چائے۔ (۲)

یہ حدیث امام بخاریؒ اپنی صحیح میں دو طریق سے لائے ہیں ایک بحوالہ سعید بن المسیب

اور دوسری بحوالہ عکرمہ۔ دونوں حدیثوں کی وجہ سے امام بخاری نے پوری قطعیت کے ساتھ یہ فیصلہ فرمایا ہے کہ:

لا یحل لاحد ان یرجع فی ہبہ و صدقہ

ہبہ اور صدقہ کو ویکر واپس لینا کسی کے لیے روا نہیں ہے۔

لیکن اس کے ساتھ ایک دوسری حدیث بھی آتی ہے:

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یرجع فی ہبہ الا الوالد من ولده۔
ہبہ کر کے واپسی کا حق کسی کو نہیں ہے سوائے والد کے کہ وہ اپنے لڑکے سے دے کر واپس لے سکتا ہے۔

جن لوگوں نے حدیث ابن عباس کی صرف ظاہری سطح کو دیکھا کہ ہبہ دے کر واپس لینے کو کہتے کے قے چاٹنے سے تشبیہ دی ہے انہوں نے ہبہ کی واپسی کے لیے حرمت کا فیصلہ کر دیا اس لیے کہ قے ناپاک ہوتی ہے اور ناپاک چیز حرام ہے لیکن امام اعظم نے یہاں صرف یہ نہیں دیکھا کہ قے سے تشبیہ دی ہے بلکہ تشبیہ پر بڑے گہرے غور کے بعد بتایا کہ قے واقعی ناپاک ہوتی ہے اور ناپاک چیز حرام بھی ہوتی ہے لیکن حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے جو تشبیہ دی ہے وہ یہ نہیں ہے کہ ہبہ دے کر واپس لینے والا اس شخص کی طرح ہے جو قے کر کے چاٹے۔ بلکہ تشبیہ یہ ہے کہ ہبہ دے کر واپس لینے والا اس کتے کی طرح ہے جو قے کر کے چاٹے۔ ظاہر ہے کہ قے حرام ہے لیکن کتے کے لیے حرام نہیں ہے کیونکہ حلت و حرمت کا تعلق تکلیف سے ہے اور کتا مکلف نہیں ہے اس لیے حدیث کی روح یہ ہے کہ ہبہ کی واپسی مکروہ اور خلاف اولیٰ ہوگی۔ اگر تشبیہ آدمی سے دی جاتی تو پھر ہبہ کی واپسی حرام ہوتی کیونکہ آدمی کے لیے حرام ہے اور یہ کراہت بھی اس وقت ہے جب کہ مویوب لہ ہبہ کنندہ کا قریبی رشتہ دار نہ ہو اور مویوب لہ کی جانب سے ہبہ کنندہ کو اس کا کوئی بدل نہ ملا ہو اور یہ دونوں شرطیں امام اعظم نے دو حدیثوں کو پیش نظر رکھ کر مقرر فرمائی ہیں۔ رشتہ داری کی شرط نسائی میں آئے ہوئے استثناء الا الوالد من ولده سے اخذ کی ہے اور بدل کی شرط دارقطنی اور ابن ابی شیبہ کی اس روایت سے لی ہے:

الرجل احق بہبۃ مالہ یشب منہا۔ (ہبہ کا حقدار ہے جب تک اس کا بدل نہ پائے)

دیکھئے لیجئے کس شاندار طریق سے تمام ارشادات کے درمیان مفاہمت ہو گئی۔

ارشاد نبوت اور صحابی کے فتویٰ میں مفاہمت:

صحیح بخاری میں حضرت ابو ہریرہ کی حدیث ہے:

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا شرب الکلب فی اناء احدکم فلیغسلہ سبعاً۔

تمہارے برتن میں جب کتا منڈال دے تو چاہیے کہ اسے سات بار دھو ڈالے۔

سنن دارقطنی میں حضرت ابو ہریرہ کی دوسری حدیث ہے:

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یغسل الاناء من ولوغ الکلب ثلاثاً او خمساً او سبعاً۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کتے کے برتن میں منڈالنے سے برتن کو تین یا پانچ یا سات بار دھویا جائے۔ (۱)

حافظ زبیدی نے ابن عدی کے حوالہ سے ایک اور حدیث حضرت ابو ہریرہ کی یہ بھی لکھی ہے:

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا ولغ الکلب فی اناء احدکم فلیہرقہ و لیغسلہ ثلاث مرات۔ (۲)

برتن میں کتا منڈال جائے تو اسے گرا کر تین بار دھوؤ۔

نیز دارقطنی نے اپنی سنن میں حضرت ابو ہریرہ کا یہ فتویٰ بھی روایت کیا ہے:

اذا ولغ الکلب فی الاناء فاهرقہ ثم اغسلہ ثلاث مرات۔ (۳)

جب کتا برتن میں منڈال دے تو اسے اٹھاؤ اور اسے تین بار دھوؤ۔

اور دارقطنی نے حضرت ابو ہریرہ کا یہ عمل بھی نقل کیا ہے کہ:

انہ کان اذا ولغ الکلب فی الاناء اھرقہ و غسلہ مرات۔ (۴)

برتن میں کتا منڈال دے تو اسے گرا کر تین بار دھوتے تھے۔

حدثنا نعیم بن حماد قال سمعت و کعباً یقول سمعت شعباً یقول لوروی
عبدالملک بن ابی سلیمان حدیثاً اخری مثل حدیث الشفعة طرحت حدیثہ۔
شعبہ کہتے ہیں کہ اگر عبدالملک حدیث شفعہ کے علاوہ کوئی اور حدیث روایت کرے
گا تو میں اس کی حدیث کو پھینک دوں گا۔

کیوں؟ اس کی وجہ کوئی نہیں بتائی گئی۔ شعبہ کا یہ بیان ہمیں نعیم کی وساطت سے ملا
ہے۔ نعیم کی خود شخصیت کیا ہے؟ اس کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ ابو داؤد کہتے ہیں کہ نعیم کی بیس
حدیثیں ایسی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ہے۔ امام نسائی ان کو ضعیف کہتے ہیں۔ از دی لکھتے ہیں کہ
کان نعیم یضع الحدیث فی تقویۃ السنۃ و حکایات زورۃ لب لعمان
کلھا کذب۔

نعیم سنت کی تقویت کے لیے حدیثیں گھڑتے تھے اور امام ابو ضیفہ کے مثالب میں
جھوٹی حکایتیں بناتے تھے۔ (۱)

ادروں کا پتہ نہیں مگر میں تو ایسا ہی سمجھتا ہوں کہ نعیم نے یہاں بھی اپنے گمان کے
مطابق سات کے عدد کی سنت کو قوی سے قوی تر بنانے کے لیے مدافعانہ کا ردوائی کی ہے اور
کوشش کی ہے کہ تمین کی روایات کو بخرواح کر دیا جائے اور اس کے لیے بیچارے عبدالملک کو
نشانہ بنا لیا اور عبدالملک کو جملہ محدثین کی حمایت حاصل ہے اور سب کے نزدیک ثقہ ہیں ان کا
قصور صرف یہ ہے کہ

کان من احفظ اهل الکوفۃ۔ (۲) (یہ کوفہ کے حفاظ حدیث میں سے ہیں)

امام سفیان ثوری کہتے ہیں کہ حافظ حدیث لوگوں میں یحییٰ بن سعید عبدالملک بن ابی
سلیمان اور اسماعیل بن خالد ہیں۔ عبدالرحمن بن مہدی کہتے ہیں کہ امام شعبہ عبدالملک کے
حافظ پر بے حد حیران ہوتے تھے۔ امام یحییٰ بن معین سے عبدالملک کی حدیث شفعہ کے بارے
میں جب دریافت کیا گیا تو فرمایا کہ لوگوں نے اس حدیث پر گرفت کی ہے لیکن عبدالملک ثقہ
ہیں صدوق ہیں۔ ان جیسوں پر گرفت نہیں ہو سکتی۔

بہر حال محدثین نے اپنے نقطہ نظر سے ان حدیثوں میں رد و قبول کا رویہ اختیار کیا
ہے اور حافظ ابن القیم اور علامہ شوکانی کو تو یہاں تک جوش آ گیا کہ:

حدیث جب کسی موضوع پر صحیح ہو جائے اور اس کے مقابلے میں کوئی دوسری حدیث
صحیح نہ ہو ہمارا فرض یہی ہے کہ حدیث کو اپنائیں اور اس کے مخالف ہر چیز کو چھوڑ
دیں اور ہم حدیث کو کسی کی بھی مخالفت کی وجہ سے نہ چھوڑیں گے خواہ وہ کوئی ہو
راوی یا غیر راوی۔ (۱)

اور علامہ شوکانی رقمطراز ہیں:

کسی حال میں بھی کسی کا قول حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلے میں حجت نہیں ہے۔
اتباع سنت کی حد تک تو یہ بات بالکل درست ہے اور واقعی ایک مسلمان کے ایمان
کا تقاضا یہی ہے لیکن یہاں یہ بحث بے محل ہے کیونکہ یہاں حضور کے ارشاد کا مقابلہ حضور کے
ارشاد سے ہے ایک وہ ارشاد ہے جو بخاری میں بحوالہ ابو ہریرہ ہے اور دوسرا ابو ہریرہ ہی کے
حوالہ سے سنن دارقطنی میں ہے اور اس کی تائید میں حضرت ابو ہریرہ کا قائل اور ان کا فتویٰ یہی
ہے۔ ذرا سوچنے کی بات ہے کہ اگر حضرت ابو ہریرہ کا یہ بیان درست ہے کہ حضور نے فرمایا کہ
برتن میں کتا منہ ڈال دے تو دین مرتبہ دھویا جائے اور درست نہ ہونے کی وجہ سے کیا ہے جبکہ
روایت صحیح ہے اور اس پر ابو ہریرہ کا قائل بھی ہے اور عمل کے ساتھ اسی پر ابو ہریرہ فتویٰ بھی دے
رہے ہیں۔ اور اس کے ساتھ حضرت ابو ہریرہ کا یہ بیان بھی درست ہے کہ حضور نے فرمایا کہ
برتن کو سات بار دھویا جائے تو یہ سوال یہاں بیکار اہم ہے کہ اس سات بار والے بیان کے
ہوتے ہوئے حضرت ابو ہریرہ نے تمین پر کیونکر عمل کیا اور اس پر فتویٰ کیوں دیا۔ حضرت ابو ہریرہ
کے لیے تو ارشاد نبوت کا دہرہ قطعیت میں آیت قرآنی کا ہے کیونکہ وہ خود حضور سے سنتے ہیں۔
یہاں حافظ ابو جعفر طحاوی کی یہ بات جی کو لگتی ہے کہ اگر حضرت ابو ہریرہ نے اس ارشاد کو عمداً
ترک کیا ہے تو اس سے ان کی ہدایت پر حرف آتا ہے اور ان کی روایات کا سرمایہ ہی ناقابل
قبول ہو جاتا ہے اس لیے ہم ایسا سوچنے کو بھی تیار نہیں ہیں۔

امام اعظم ابو حنیفہؒ نے ان سب حدیثوں کو اور حضرت ابو ہریرہؓ کے فتویٰ اور عمل کو پیش نظر رکھ کر ان میں ایسی مفاہمت کر دی ہے کہ جس سے ان حدیثوں میں سے کوئی حدیث بھی اپنی جگہ سے نہیں ہلے ہے فرماتے ہیں کہ تین بار دھونا واجب ہے اور سات کا بعد استحباب کے لیے ہے۔ چنانچہ امام طحاوی فرماتے ہیں:

يحمل مازاد على الثلاث في المرفوع والموقوف على ابي هريرة كليهما على الاستحباب لورودا للتثنية في المرفوع والموقوف عنه (۱)
تین سے زیادہ عدد کو مستحب قرار دیا جائے گا۔

اور حافظ ابن البہام فرماتے ہیں:

طهارة الاناء الذي ولغ فيه الكلب لا تتوقف على السبع بل تثبت قبل السبع بالثلاث على ما ذكره الحاكم في اشارته وهو ايضا مقتضى نقلهم عن ابي حنيفة وجوبها واستحباب الاربعة بعدها۔

جس برتن میں کتے نے منڈال دیا اس کا پاک ہونا سات پر موقوف نہیں بلکہ وہ سات سے پہلے ہی تین سے پاک ہو چکا ہے جیسا کہ حاکم نے بتایا ہے اور یہی تقاضا ہے امام ابو حنیفہؒ کی اس روایت کا جس میں کہا ہے کہ تین بار دھونا واجب ہے اور سات بار مستحب ہے۔ (۲)

اس طرح دونوں ارشاد بولت میں اور راوی حدیث کے فتویٰ میں مفاہمت ہو گئی اور تمام حدیثوں پر اپنی اپنی جگہ عمل ہو گیا۔

جماعت کھڑی ہو جانے پر سنتیں پڑھنا:

اسی قسم کی ایک اور مثال سنئے۔ صحیح مسلم میں حدیث آئی ہے:

عن ابي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال اذا قيمت الصلاة فلا صلوة الا المكتوبة۔

حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب نماز قائم کر دی جائے تو فرض نماز کے سوا کوئی نماز نہیں ہے۔

اگرچہ حفاظ حدیث کا اس میں اختلاف ہے کہ یہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے یا حضرت ابو ہریرہؓ کا فتویٰ ہے۔ حضرت امام شافعیؒ نے کتاب الام میں اسے حضرت ابو ہریرہؓ کا فتویٰ ہی قرار دیا ہے۔ ابن ابی شیبہؒ کا مصنف میں اور طحاوی کا شرح معانی لا غار میں یہی میلان ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں کہ شاید اسی اختلاف کی بنا پر امام بخاری نے اس کی اپنی صحیح میں روایت نہیں کی ہے۔

ظاہر بینوں نے اس حدیث سے یہی سمجھا ہے کہ اگر جماعت کھڑی ہو جائے اور کوئی شخص سنتیں وغیرہ پڑھ رہا ہو تو اس کی سنتیں کا عدم اور باطل ہوں گی۔ چنانچہ علامہ شوکانی نے ظاہر یہ کے حوالہ سے نقل کیا ہے:

واهل الظاهر انهما لا تنعقد صلاة تطوع في وقت اقامة الفريضة۔ (۱)
ظاہر یہ کی رائے میں فرض قائم ہونے پر کوئی نفل نماز نہیں ہوتی ہے۔

اور علامہ شوکانی کا اپنا میلان بھی یہی ہے وهذا القول هو الظاهر یہی قول ظاہر ہے۔ لیکن اس حدیث میں نماز کے باطل ہونے کے لیے دور کا بھی اشارہ نہیں ہے۔ نہ یہ اس کا منطوق ہے نہ مدلول اور نہ مفہوم۔ اسی بنا پر ائمہ اربعہ میں سے یہ کسی کا مذہب نہیں ہے۔ جمہور کا مذہب یہی ہے کہ توڑے نہیں بلکہ پوری کرے۔ امام اعظم کا مذہب صحیح یہ ہے کہ اگر ایک رکعت ملنے کی توقع ہو تو سنتیں مسجد سے باہر ادا کرے۔ رکعت کی قید اس حدیث سے لی گئی ہے۔

من ادرك الركعة من الصلاة فقد ادرك الصلاة۔ (رواه ابو داود)
جس نے نماز کی ایک رکعت پالی اس نے نماز پالی۔

امام اعظم کا یہ مذہب امام محمد نے جامع صغیر میں ان الفاظ میں لکھا ہے:

رجل انتهى الى الامام في الفجر ولم يصل ركعتي الفجر فخشى ان يفوته ركعة ويدرك الاخرى فانه يصل ركعتي الفجر عند باب المسجد فان خشى فوتهما دخل مع الامام ولم يصل ركعتي الفجر۔

اگر کوئی نماز میں آیا اور اس نے صبح کی سنتیں نہ پڑھی ہوں سے ایک رکعت جانے کا اندیشہ ہو اور دوسری رکعت طے کی امید ہو تو اسے اجازت ہے کہ مسجد کے دروازے کے پاس صبح کی سنتیں پڑھے اگر دونوں رکعتوں کے نہ طے کا اندیشہ ہو تو جماعت میں شامل ہو جائے اور سنتیں نہ پڑھے۔

صاحب ہدایہ نے باب اور ایک التفریضہ میں اسی کو مقرر قرار دیا ہے اور علامہ شوکانی نے امام صاحب کا یہی مذہب بتایا ہے۔

حضرت ابو ہریرہؓ کی اس روایت میں نماز کھڑی ہونے پر نماز پڑھنے سے روکا گیا ہے اور اس کا مٹا دوسری حدیثوں کو ملا کر صبح کی سنتوں اور فرض کو بلا فصل ادا کی گئی پر تکبیر کرنا ہے کیونکہ دوسری حدیثوں میں جماعت کھڑی ہونے سے پہلے جماعت کھڑی ہونے پر اور جماعت سے فراغت کے بعد سب پر تکبیر آتی ہے اور ہر جگہ غشاء یہی ہے کہ صبح کی سنتوں اور فرضوں میں اتصال نہ کیا جائے بلکہ انفصال ہونا چاہیے اور حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بات کو مختلف جہاں میں پیش کیا ہے سب کی روح یہ ہے کہ نماز فجر کی سنتوں اور فرضوں میں فصل کیا جائے بلکہ ایک موقع پر آپ نے یہ بات صراحت فرمائی ہے:

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مر بعد اللہ بن مالک وهو منتصب یصلی ثمہ قبل صلوۃ الصبح فقال لا تجعلوها بینہما فصلاً۔
حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم بعد اللہ بن مالک کے پاس سے گذرے وہ نماز صبح سے پہلے سنتیں پڑھ رہے تھے۔ آپ نے فرمایا اس نماز کو تکبیر کی نماز سے پہلے اور بعد کی سنتوں جیسا نہ بناؤ ان میں کچھ فاصلہ کرو۔

اس میں وضاحت کے ساتھ بتا دیا کہ مقصود یہ ہے کہ صبح کے فرضوں اور سنتوں میں فاصلہ ہو۔ چاہے یہ فاصلہ زمانی ہو یا مکانی۔ حضور نبی کے دوسرے افعال سے مکانی فصل معلوم ہوتا ہے اس لیے امام اعظم نے اس ارشاد کی روح سمجھ کر بتایا کہ سنتوں کی ادائیگی اگر مسجد میں نہیں بلکہ مسجد سے باہر ہو جائے تو غشاء نبوت پورا ہو جائے گا۔ تصریح کے بعد قیاس آرائی کا کوئی محل نہیں ہے جب فرما رہے ہیں کہ ان میں فاصلہ کرو تو منطوق کلام اسی کو قرار دیا جائے

ورنہ نماز سے قبل سنتوں پر ٹوکنے کے معنی کوئی نہیں ہیں۔ اور نماز کے بعد بھی سنتوں کی ادائیگی پر تکبیر آتی ہے۔ چنانچہ ترمذی میں ہے:

حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم باہر تشریف لائے نماز کھڑی ہو گئی میں نے جماعت سے صبح کی نماز ادا کی حضور انور اٹھے تو مجھے نماز پڑھتے دیکھا۔ فرمایا تمہیں چھوڑا کیا دو نمازیں یک دم میں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ میں نے صبح کی دو سنتیں نہیں پڑھی ہیں۔ فرمایا پھر بھی نہیں۔

نماز ہوتے ہوئے بھی سنتیں پڑھنے پر تکبیر آتی ہے چنانچہ صحیح بخاری میں ہے:
حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو جماعت کھڑی ہو جانے پر نماز کی سنتیں پڑھتے دیکھا۔ جب حضور نماز سے فارغ ہو گئے تو حضور انور نے اس سے فرمایا کیا صبح کی نماز چار رکعتیں ہیں؟ کیا نماز صبح چار رکعت ہے؟
ایک اور حدیث صحیح مسلم میں ہے:

ایک شخص مسجد میں آیا حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم صبح کی نماز پڑھ رہے تھے اس نے دو رکعت مسجد میں پڑھی پھر جماعت میں مل گیا۔ حضور نے سلام پھیر کر فرمایا دونوں نمازوں میں کون سی نماز کو تو نے قرار دیا ہے؟ انفرادی کو یا جماعت والی کو؟
ان تمام ارشادات کو غور سے پڑھئے اور بار بار پڑھئے آپ کے سامنے یہ بات منجھ ہو کر آ جائے گی کہ غشاء نبوت سنتوں اور فرضوں کو ایک ہی جگہ ملا کر پڑھنے سے روکنا ہے اور مقصد یہ ہے کہ دونوں میں فصل کیا جائے۔ چنانچہ حافظ ابو جعفر طحاوی فرماتے ہیں:

اس حدیث نے بتایا ہے کہ حضور انور نے ابن لہیعہ کے لیے جس بات پر ناگواری کا اظہار فرمایا ہے وہ سنتوں کو ایک ہی جگہ پر فرضوں سے بغیر کسی فصل کے ملانا ہے۔ (۱)
اس لیے اگر صبح کی سنتوں کی ادائیگی مسجد سے باہر کر کے مکان کا فصل کر دیا جائے تو غشاء نبوت پورا ہو جاتا ہے صرف امام اعظم ہی نے نہیں بلکہ خود صحابہ کرام نے بھی حضور انور کا یہی غشاء سمجھا ہے۔ کیونکہ اذا اقيمت الصلوۃ میں اذا اگر ظرف یہ ہے تو وہی صورتیں ہیں ظرف زمان ہے یا ظرف مکان ہے۔ ظاہر ہے کہ ظرف مکان ہے۔ مکان ہونے کی صورت

میں اس کی حد بندی ناگزیر ہے مولیٰ سے مولیٰ عقل والا بھی یہ نہیں کہہ سکتا کہ لاہور کی شاہی مسجد میں صبح کی جماعت کھڑی ہونے پر تمام روئے زمین پر ہر قسم کی نماز حرام ہے اگر یہ واقعہ ہے تو پھر اذا اقيمت الصلوة میں مکان سے مکان یعنی مسجد ہی مراد ہے اس لیے نماز کھڑی ہو جانے پر مسجد میں سنتیں نہ پڑھنی چاہئیں۔ یہی امام ابو حنیفہ کا اصل مذہب ہے صحابہ کے عمل سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ محمد بن کعب نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے بارے میں بتایا ہے:

خرج عبد الله بن عمرو بن بينه فاقبعت صلوة الصبح فركع ركعتين قبل ان يدخل المسجد وهو في الطريق ثم دخل المسجد فصلى الصبح مع الناس ركعتين۔

عبداللہ بن عمرؓ گھر سے نکلے صبح کی نماز کھڑی ہو چکی تھی۔ آپ نے سنتیں مسجد میں داخل ہونے سے پہلے راستہ ہی میں ادا کیں بعد ازیں مسجد میں آئے اور جماعت سے نماز پڑھی۔ (۲)

یہ اور اس قسم کے ایک سے زیادہ آثار صحابہ آئے ہیں امام ابو بکر بن شیبہ نے انہیں صحابہ کے آثار پیش کیے ہیں جن سے بیرون مسجد صبح کی نماز کھڑی ہو جانے کے باوجود اداء سنت کا پتہ چلتا ہے۔

شاید آپ یہاں یہ غلط محسوس کریں کہ امام اعظمؒ کو صبح کی سنتوں کی ادائیگی پر اس قدر اصرار کیوں ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ یہ اصرار بھی امام اعظمؒ کا اپنا نہیں بلکہ براہ راست سراج رسالتؐ منیر کا اصرار ہے۔ منداحمد ابو داؤد میں ارشاد ہے:

لاندعوا ركعتي الفجر ولو طردكم الخيل

صبح کی سنتیں نہ چھوڑو چاہے تمہیں گھوڑے روند ڈالیں

حضرت عائشہؓ نے حضور انورؐ کے عمل کی جو تصویر پیش کی ہے وہ بھی سن لیجئے۔

لم يكن النبي صلى الله عليه وسلم على شئ من النوافل اشد تعاهدا منه على ركعتي الفجر۔

نیت کے اسی اصرار کی بنا پر امام اعظمؒ فجر کی سنتوں کی ادائیگی کو جماعت کھڑی ہو جانے کے باوجود و شرطوں کے ساتھ جائز بتاتے ہیں۔ اول یہ کہ بیرون مسجد ہو۔ دوم یہ کہ دونوں رکعتوں کے جانے کا اندیشہ نہ ہو۔ اگر ایسا اندیشہ محسوس کرتے تو جماعت میں شامل ہو جائے اور سنتوں کو طلوع آفتاب کے بعد پڑھے۔ صبح کی نماز کے بعد پڑھے کیونکہ صبح کی نماز کے بعد حضور انورؐ کا بتایا ہوا عام ضابطہ یہ ہے:

عن عمر بن الخطاب ان النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن الصلوة بعد الفجر حتى تطلع الشمس و بعد العصر حتى تغرب الشمس۔ (متفق عليه)

حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز فجر کے بعد طلوع آفتاب تک اور نماز عصر کے بعد غروب آفتاب تک نماز سے منع فرمایا ہے۔ صرف حضرت عمرؓ سے نہیں بلکہ انھیں الحبر میں حافظہ مستقامی نے بتایا ہے کہ صحابہ کی ایک بڑی جماعت نے یہ ضابطہ نقل کیا ہے۔ ارباب ظاہر نے ترمذی کی ایک روایت میں اپنا خود ساختہ مطلب ڈال کر اسے اس مشہور ضابطہ سے متصادم کر دیا۔ ترمذی میں قیس بن فہد کا یہ واقعہ منقول ہے:

خرج رسول الله صلى الله عليه وسلم فاقبعت الصلوة فصليت معه الصبح ثم انصرف النبي صلى الله عليه وسلم فوجدني اصلي فقال مهلا يا قيس اصلحان معا قلت يا رسول الله اني لم اكن صليت ركعتي الفجر قال فلا اذن۔ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم باہر تشریف لائے جماعت کھڑی ہو گئی میں نے آپ کے ہمراہ نماز صبح ادا کی بعد ازیں حضورؐ نے نماز سے فراغت کے بعد مجھے نماز پڑھتے پایا تو فرمایا اے قیس چھوڑا کیا دو نمازیں اکٹھی؟ میں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ میں نے صبح کی دو سنتیں نہیں ادا کی تھیں فرمایا پھر بھی نہیں۔

اس حدیث میں فلا اذن کے معنی فلا یساس اذن یعنی تب کوئی مضائقہ نہیں تھا کہ اس روایت کو پہلی روایت عمرؓ کے معارض بنا دیا اور بطور خود صبح کی نماز کے بعد متیں پڑھنے کا پروانہ دے دیا۔ اور اس واقعہ ہی میں مہلا یا قیس (چھوڑا اے قیس) کی گرفت سے ایسے بے

خبر ہو گئے گویا یہ بات زبان نبوت نے فرمائی ہی نہیں۔ لیکن امام اعظم نے مہلایا قیس کے زور کی وجہ سے فلا اذن کے معنی فلا اذن اذن شب بھی اجازت نہیں ہے تا کر مراد نبوت کو مقرر فرمایا اور اس طرح اس واقعہ کو دوسرے ارشادات کے ساتھ تصادم ہونے سے بچا لیا۔ اور فلا اذن کے معنی بھی امام اعظم نے صرف سیاق کلام کی مدد سے نہیں بلکہ حدیث ہی میں آمد و دوسرے شواہد سے لیے ہیں۔ مثلاً صحیح مسلم میں واقعہ یا ہے کہ نعمان بن بشیر نے اپنے ایک لڑکے کو کچھ مال دے دیا۔ ان کی خواہش ہوئی کہ اس معاملہ میں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم بھی گواہ ہو جائیں۔ نعمان حضور انور کی خدمت میں آئے۔ آپ نے دریافت کیا ہل نہ حلت مسائل ابدالک مثله کیا تم نے اپنے سارے بیٹوں کو اسی طرح دیا ہے؟ بولے کہ نہیں۔ حضور نے فرمایا کہ فلا اذن۔ یہاں معنی صاف ہیں کہ پھر اجازت نہیں۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے فتح الباری میں اس پر مہسوط کلام کیا ہے۔ ان شواہد کی روشنی میں امام اعظم نے صبح کی نماز کے بعد سنتوں کی ادائیگی سے منع فرمایا اور طلوع آفتاب کے بعد ان کی ادائیگی کو جائز قرار دیا۔ طلوع آفتاب کے بعد کے متعلق خود حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ ارشاد بھی آیا ہے جو حاکم نے مستدرک میں وار قطنی، سیبکی اور ترمذی نے اپنی اپنی کتابوں میں بحوالہ حضرت ابو ہریرہ نقل کیا ہے۔

من لم یصل رکعتی الفجر فلیصلہما بعد ما تطلع الشمس۔

جس شخص نے صبح کی سنتیں نہیں پڑھیں اسے چاہیے کہ آفتاب نکلنے پر پڑھ لے۔

اس طرح امام اعظم نے اس موضوع پر آئی ہوئی مختلف حدیثوں میں شاندار طریق پر مفاہمت کر دی کہ ایک ارشاد نبوت بھی امت کے عمل سے بیگانہ نہ رہا اور سب حدیثوں پر عمل ہو گیا یہ چند مثالیں بطور نگاہ گزار عرض کر دی گئی ہیں تاکہ ناظرین اندازہ کر سکیں کہ مختلف حدیثوں میں مفاہمت کے موضوع پر سید ابو حنیفہ سے الٹی ہوئی فتاہت کیا ہے؟

وجوہ ترجیح اور امام اعظم:

اگر دو صحیح حدیثوں میں تعارض ہو اور ان میں باہم مفاہمت کی کوئی صورت نہ ہو تو ان میں ایک کو راجح اور دوسری کو مرجوح قرار دیا جاتا ہے۔ ترجیح کی حقیقت یہ ہے کہ دو حدیثیں اگر صحت و قوت کے لحاظ سے یکساں اور ہم پلہ ہوں لیکن اپنے مضمون کے لحاظ سے باہم

متعارض ہوں تو ان دونوں میں سے ایک کو دوسری کی مقابلہ میں کسی ایسے سہارے کے ذریعے جس میں خود مستقل طور پر جہت ہونے کی صلاحیت نہ ہو راجح قرار دیا جائے۔ جن سہاروں کے ذریعے ترجیح کا عمل کیا جاتا ہے محدثین کی اصطلاحی زبان میں ان کو وجوہ ترجیح کہتے ہیں۔ علماء نے ایک سے زیادہ وجوہ ترجیح کی نشاندہی کی ہے۔ علامہ حازمی نے دوسرے علماء کے بارے میں بتایا ہے کہ:

قد ورد بعض المتناهی سباب الترحیحات نیفاً و اربعین وجہاً فی ترجیح احد الحدیثین علی الآخر۔

ہمارے بعض ائمہ نے وجوہ ترجیح چالیس سے زیادہ بتائے ہیں۔ (۱)

خود علامہ حازمی نے کتاب الاعتبار میں جن وجوہ ترجیح کا پتہ دیا ہے ان کی تعداد پچاس ہے اور آخر میں یہ بھی تصریح کی ہے کہ

فهذا القدر كاف فی ذكر الترحیحات و لم وجوه كثيرة اضربنا عن ذكرها كيلا يطول هذا المختصر۔

وجوہ ترجیح کی یہ مقدار کافی ہے ان کے علاوہ اور بھی بہت سی وجوہ ہیں لیکن ہم نے طوالت کے اندیشہ سے ان کا ذکر نہیں کیا ہے۔ (۲)

حافظ سیوطی نے وجوہ کثیرہ کے چہرہ ابہام سے یہ کہہ کر نقاب ہٹائی ہے کہ:

ووصلها غیرہ الی اکثر من مائة كما استوفی ذالك العراقي فی نكتہ۔

حازمی کے علاوہ اوروں نے اس تعداد کو ایک سو تک پہنچا دیا ہے جیسا کہ حافظ عراقی نے نکت علی ابن الصلاح میں اس کی تفصیل کی ہے۔ (۳)

علامہ جمال الدین قاضی نے تمام وجوہ ترجیح کی تفصیل بتاتے ہوئے لکھا ہے:

جو شخص صحابہ تابعین اور اتباع تابعین کے حالات کا مطالعہ کرے گا وہ یقیناً اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ یہ بزرگ اس پر متفق تھے اور ان کی اس موضوع پر کبھی بھی دو رائیں نہیں ہوئی ہیں کہ راجح پر عمل کیا جائے اور مرجوح کو چھوڑ دیا جائے۔ ترجیح کے طریقے

بہت ہیں لیکن ترجیح کی بنیاد یہ ہے کہ وجہ ایسی ہو جو مسلک شرعیہ کے مطابق اور مزاج نبوت کے موافق ہو۔ جس میں یہ چیز موجود ہو وہ وجہ معتبر ہے۔ ترجیح کبھی بظاہر اسناد کبھی باعتبار متن کبھی بحیثیت مدلول اور کبھی کسی بیرونی چیز کی وجہ سے ہوتی ہے۔ (۱) ان وجوہ ترجیح کا یہاں موقع نہیں ہے جو محدثین کرام نے قلم بند فرمائی ہیں اور جن کو فقہاء کرام نے اسلام کی قانون سازی کے مختلف مرحلوں پر استعمال کیا ہے۔

ان میں سب سے اہم یہ ہے کہ اگر دو حدیثیں صحیح ہونے کے باوجود باہم متعارض ہو جائیں تو کیا ان میں سے کسی ایک کو اس بنا پر راجح قرار دیا جاسکتا ہے کہ اس کے بیان کرنے والے علم و فکر اور فقہ و نظر کی دولت سے مالا مال ہیں۔ اس حد تک سب متفق ہیں کہ راویوں میں فقہاء و عینا وجہ ترجیح ہے۔ چنانچہ امام حازمی رقمطراز ہیں:

وجوہ ترجیح میں سے گیسویں وجہ یہ ہے کہ دو حدیثوں میں سے کسی ایک کے بیان کرنے والے اگر حفظ و ضبط میں ہم پلہ ہوں لیکن ان میں سے ایک کے راوی فقہاء ہوں تو فقہاء کی روایت کو ترجیح ہوگی۔ علی بن حشر محدث کہتے ہیں کہ ہم سے امام وکیع نے کہا کہ ان دو سندوں میں سے تمہیں کون سی سند پسند ہے؟ اعمش عن ابی وائل عن عبد اللہ۔ یا سفیان عن منصور عن ابراہیم عن علقمہ عن عبد اللہ۔ ہم نے جواباً عرض کیا کہ ہمیں تو اعمش عن ابی وائل عن عبد اللہ کا سلسلہ سند زیادہ پسند ہے۔ امام وکیع نے بتایا کہ اس سند میں اعمش اور ابو وائل شیوخ حدیث ہیں۔ اور دوسری سند میں سفیان، منصور، ابراہیم اور علقمہ فقہاء ہیں اور وہ حدیث جو فقہاء کی راہ سے آئے بلاشبہ اس حدیث سے بہتر ہے جو محدثین کی وساطت سے آئے۔ (۲)

علامہ ابوالسعادات مجد الدین ابن اللاتیف نے جامع الاصول میں اس موقع پر بڑے پتے کی بات لکھی ہے۔

یہ سلسلہ روایت فقہاء کی راہ سے عبد اللہ بن مسعود تک رہا گی ہے اور محدثین کی راہ سے چنانکی ہے یعنی فقہاء کے طریق میں عبد اللہ تک چار راوی ہیں اور محدثین

کے سلسلے میں صرف دو راوی ہیں۔ اس کے باوجود صرف راویوں کی فقہیت کی وجہ سے فقہاء کی روایت کو راجح قرار دیا گیا ہے۔ (۱) اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر دو حدیثوں میں تعارض ہو جائے اور بظاہر سند دونوں قوی ہوں لیکن ایک کے سلسلہ سند میں شیوخ حدیث ہوں اور دوسری فقہاء کی وساطت سے آ رہی ہو تو خود ارباب حدیث کے نزدیک بھی فقہاء کی روایت کا پلڑا بھاری ہوگا۔ چاہے فقہاء کی روایت کے مقابلے میں محدثین کی روایت کو ”علو“ کا مقام بھی حاصل ہو۔ یعنی فقہاء کے سلسلے میں راویوں کی تعداد زیادہ اور محدثین کے طریق میں راویوں کی تعداد کم ہو۔ علامہ محمد معین سندھی نے اس مقام پر یہ کہہ کر کہ:

فقه الرواة لا اثر له في صحة المروى وانما مدارها على العدالة والضبط۔
راویوں کی فقہیت کا روایت کی صحت پر کوئی اثر نہیں ہوتا ہے روایت کا دار و مدار تو راویوں کی عدالت و ضبط پر ہے۔ (۲)

اختلاط سے کام لیا ہے۔ گفتگو روایت کی صحت میں نہیں ہے کیونکہ یہ مسئلہ اتفاقی ہے کہ روایت کی صحت کے لیے فقہ راوی شرط نہیں ہے۔ اس میں دو رائیں نہیں ہیں۔ گفتگو تو اس میں ہے کہ اگر دو صحیح روایتوں میں تعارض ہو جائے دونوں روایتوں کے راویوں میں عدالت و ضبط یکساں ہو اور ان میں باہم کسی طرح مفاہمت نہ ہو سکے تو کسے راجح قرار دیا جائے۔ ظاہر ہے کہ محدثین فقہ راوی کو ترجیح میں سبب مؤثر قرار دیتے ہیں۔ آپ امام حازمی کی تصریح پڑھ چکے ہیں حافظ سیوطی اور حافظ عراقی جیسے اساطین حدیث بھی امام حازمی کے ہم زبان ہیں۔ چنانچہ حافظ جلال الدین سیوطی رقمطراز ہیں:

لأنها من وجوه الترجيح. فقه الراوى سواء كان الحديث مرويا بالمعنى او باللفظ. لان الفقيه اذا سمع ما يمتنع حمله على ظاهره بحث عنه حتى يطلع على ما يزول به الاشكال۔

وجوہ ترجیح میں سے تیسری وجہ فقہ راوی بھی ہے چاہے حدیث کی روایت باللفظ ہو یا

بالمعنی ہو کیونکہ فقیہ جب کوئی ایسی بات سنتا ہے۔ جسے ظاہر پر محمول کرنا دشوار ہو تو اس کے بارے میں بحث و تحقیق سے کام لیتا ہے تاکہ وہ ایسی چیز پر مطلع ہو جاتا ہے جسے سے راہ کی مشکلات حل ہو جاتی ہیں۔ (۱)

خطیب بغدادی لکھتے ہیں:

ویرحج بان یكون روايته فقهاء لان عناية الفقيه بما يتعلق من الاحكام ومثله من عناية غيره بذلك۔

کسی حدیث کو اس کے راویوں کے فقیہ ہونے کی بنا پر ترجیح دی جائے گی کیونکہ فقہاء کی مرکزی توجہ احکام پر دوسری کے مقابلے میں زیادہ ہوتی ہے۔ (۲)

بہر حال علامہ معین الدین سندھی نے یہ کہہ کر اپنے مخاطبوں کو ایک سنگین غلط فہمی میں ڈالنے کی کوشش کی ہے۔ ورنہ امر واقعہ یہ ہے کہ روایات کی صحت کے لیے فقہ راوی کسی کے نزدیک بھی شرط نہیں ہے۔ فقہ راوی صحت کے لیے نہیں بلکہ صرف دو صحیح روایتوں میں ترجیح کا سبب ہے۔ ترجیح روایت اور صحت روایت دو الگ الگ موضوع ہیں ان کو باہم غلط ملط کرنا سنگین مغالطہ ہے۔ بہر حال فقہ راوی کی ترجیح روایت کے لیے وجہ ہونے میں محدثین اور فقہاء کا نقطہ نظر ایک ہے اور یہ ایک بے غبار حقیقت ہے۔ شیخ عبداللطیف سندھی کا یہ فرمانا بالکل بجا ہے کہ:

لا یوتاب احدی ان یفقه الراوی مما یثبت به التوجیح۔

راوی کی فقاہت روایت کی ترجیح کے لیے مثبت ہے اور اس میں کوئی بھی شبہ نہیں ہے۔ (۳)

ہاں البتہ اس میں اختلاف ہے کہ اگر دونوں روایتیں صحیح ہوں اور دونوں میں تعارض ہو اور دونوں میں ایک کے راوی فقہاء ہوں اور دوسری متعدد طرق سے مروی ہو۔ تو اس میں علماء کا اختلاف ہے۔ محدثین اور ارباب روایت کا موقف یہ ہے کہ کثیر الطرق روایت کو راجح قرار دیا جائے گا۔ چنانچہ امام حازمی رقم فرماتے ہیں:

(۱) تدریب الراوی: ص ۳۹۹

(۲) الکفای فی علوم الراوی: ص ۳۳۶

(۳) ذب و بایات الدراسات: ج ۱ ص ۶۵۱

کسی حدیث کو راجح قرار دینے کے وجوہ میں سے ایک وجہ کثرت عدد ہے اس کا روایت پر خاص اثر ہوتا ہے اس طریق سے روایت کے بارے میں علم میں پختگی آتی ہے۔ (۱)

خطیب بغدادی فرماتے ہیں:

ویرحج بکثرة الرواة لاحد الخبرین۔ (۲)

لیکن اس موضوع پر امام اعظم کو محدثین سے اختلاف ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ ایسی دو روایتوں میں ترجیح اس روایت کو دی جائے گی جس کے بیان کرنے والے فقہاء ہوں۔ چنانچہ رفع یدین کے موضوع پر انہوں نے امام اوزاعی سے مناظرے کے وقت اسی اصول کو اپنایا ہے۔ امام اوزاعی سے امام اعظم کا یہ مناظرہ امام موفق نے امام الحارثی کے حوالہ سے سند متصل نقل کیا ہے۔ حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں قاسم بن الصغیر کے ترجمہ میں امام حارثی کا ان الفاظ میں تعارف کرایا ہے۔

عالم ماوراء النہر ومحدث الامام العلامة ابو محمد عبداللہ بن یعقوب بن الحارث الحارثی البخاری الملقب بالاساذ جامع سند ابی حنیفہ۔ (۳)

امام حارثی نے اس واقعہ کی سند یہ لکھی ہے:

حدثنا محمد بن ابراهيم بن زياد الرازي حدثنا سليمان بن الشاذ كوفي قال سمعت سفیان بن عیینہ یقول اجتمع ابو حنیفہ والا وزاعی بمكة۔

حافظ ابن الہمام نے فتح القدر میں علامہ اکمل الدین نے عنایہ میں ملا علی قاری نے شرح منہج میں الشیخ ابوالطیب سندھی نے ترمذی کے حاشیہ میں اور السید مرتضیٰ زبیدی نے مقوٰد الجواہر المندیہ میں اس واقعہ کا تذکرہ کیا ہے۔ ایسی معروف و مشہور داستان کے بارے میں راویوں کی معاصرانہ چشمک سے ناجائز فائدہ اٹھا کر بے اصل ہونے کا دعویٰ کرنا فتن کا منہ چرانے کے مترادف ہے۔ حیرت ہے کہ علامہ محمد معین سندھی نے اس قصہ کے معلق ہونے کا یہ کہہ کر دعویٰ کیا ہے۔

(۱) کتاب الاقبار: ص ۹ (۲) الکفای: ص ۳۳۶ (۳) تذکرۃ الحفاظ: ص ۸۵۳

ان هذه الحكاية عن سفیان بن عیینة معلقة و لم ار من اسندھا۔ (۱)
اور ساتھ ہی یہ چیلنج بھی دیا ہے:

ومن عنده السند فلیات به

حالانکہ یہ واقعہ نہ تو غیر مستند ہے جیسا کہ آپ امام حارثی کی زبانی سن آئے ہیں۔
کہ انہوں نے اپنے مستند میں اسے پاسند لکھا ہے۔ چنانچہ مولانا عبدالحی فرماتے ہیں:

فقد اسندھا ابو محمد عبد الله بن محمد بن يعقوب بن الحارث
الحارثی البخاری المعروف بالاسناد تلمیذ ابی حفص الصغیر بن ابی
حفص الکبیر تلمیذ الامام محمد بن الحسن فی مسنده بقوله حدثنا
محمد بن ابراهیم بن زیاد۔ الخ۔ (۲)

اور نہ مطلق ہے جیسا کہ امام موفق نے لکھا ہے۔ آئیے اب اصل واقعہ گوش گزار فرمائیے۔
سفیان بن عیینہ کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ اور امام اوزاعی مکہ کے دارالافتاء طین میں بیعت
ہوئے گفتگو کے دوران امام اوزاعی نے امام اعظم سے دریافت کیا آپ رکوع
میں جاتے وقت اور اس سے اٹھتے وقت رفع یدین کیوں نہیں کرتے۔ امام ابو
حنیفہ نے فرمایا کہ اس لیے کہ رفع یدین رکوع میں جاتے اور اٹھتے وقت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں ہے۔ امام اوزاعی نے فرمایا یہ کیونکر ہو سکتا ہے
مجھے زہری نے بتایا۔ انہوں نے سالم سے اور سالم نے اپنے باپ سے سنا کہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز شروع کرتے وقت رکوع کو جاتے اور اٹھتے وقت
رفع یدین کرتے تھے۔ امام ابو حنیفہ نے جواب دیا مجھے حماد نے بتایا۔ انہوں نے
ابراہیم سے سنا ابراہیم نے علقمہ اور اسود سے سنا اور انہوں نے عبد اللہ بن مسعود
سے روایت کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صرف نماز شروع کرتے وقت رفع
یدین کرتے تھے اور پھر اسے نہیں دہراتے تھے۔ امام اوزاعی نے پھر جواب میں
کہا۔ میں آپ کو زہری، سالم اور ان کے والد ابن عمر کی روایت سناتا ہوں اور آپ

مجھے حماد اور ابراہیم کی روایت سناتے ہیں۔ امام ابو حنیفہ جو ابابو لے حماد زہری سے
زیادہ فقیہ تھے۔ ابراہیم سالم سے بڑھ کر عالم تھے۔ اور اگر صحابی ہونے کا پاس نہ
ہوتا تو میں یہ کہتا کہ علقمہ عبد اللہ بن عمر سے زیادہ عالم فقیہ تھے اور عبد اللہ تو آخر
عبد اللہ ہیں۔ (۱)

عبد اللہ سے مراد عبد اللہ بن مسعود ہیں یعنی ان راویوں میں کوئی شخص بھی عبد اللہ بن
مسعود کا ہم پلہ نہیں ہے۔

حافظ ابن الہمام نے یہ واقعہ درج کر کے لکھا ہے کہ:

رفع یدین کے موضوع پر آثار صحابہ اور حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیثیں بہت
ہیں اور ان میں گفتگو بڑی طویل الذیل ہے۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ دونوں رفع اور
عدم رفع ثابت ہیں اور دونوں کے ثابت ہونے کی صورت ہم باہم ترجیح کی
ضرورت ہے کیونکہ تقاضا موجود ہے۔ عدم رفع ہمارے نزدیک اس لیے رائج ہے
کہ نماز اس موجود صورت میں مختلف احوال سے گذر کر آئی ہے۔ اقوال و رفع
یدین کی جنس کے افعال ایک وقت میں نماز میں مباح تھے اور وہ منسوخ ہو چکے
ہیں۔ اگر یہ حرکتیں بھی اسی درجے میں آجائیں تو کوئی بعید نہیں ہے۔ رفع یدین
چونکہ وجودی حرکت کا نام ہے اس لیے اس میں اس کا احتمال ہے۔ برخلاف عدم
رفع کے کہ وہ ایک منفی چیز ہے اس میں اس احتمال کی کوئی گنجائش نہیں ہے عدم رفع
حرکت نہیں بلکہ سکون کا نام ہے وہ بلا اجماع نماز میں خشوع کے عموم کی وجہ سے
مطلوب ہے اور ایک وجہ ترجیح یہ بھی ہے کہ عدم رفع کی روایت کے راوی فقہائیت کی
وجہ سے رفع یدین کے راویوں پر برتری رکھتے ہیں جیسا کہ امام ابو حنیفہ نے امام
اوزاعی کو جواب دیا ہے۔

اور یہ بھی لکھا ہے کہ:

رفع یدین اور عدم رفع دونوں قسم کی روایتوں میں موازنہ کرتے ہوئے امام ابو حنیفہ

نے عدم رفع کی روایات کو راویں کی فقہیت کی بنا پر اور امام اوزاعی نے مسند کے عالی ہونے کی بنا پر ترجیح دی ہے۔ (۱)

امام اعظم نے روایت کے اسنادی علوم سے ہٹ کر فقہیت کو ترجیح کے لیے کیوں وجہ قرار دیا ہے؟ اس لیے کہ:

فقہیت کے ذریعے فقیہ میں صحیح اور غیر صحیح کا شعور اور سلیقہ ہوتا ہے۔ جب اسے کوئی ایسی بات معلوم ہوتی ہے جس کا ظاہر مزاج شریعت سے مطابقت نہیں رکھتا تو وہ اس کو اول نظر میں ہی روایت نہیں کرتا بلکہ اس کی حقیقت کا کھوج لگاتا ہے اور اس کے معنی میں سرگرداں رہتا ہے جب وہ مطمئن ہو جاتا ہے تو روایت کرتا ہے برخلاف غیر فقیہ کے کہ یہ اس کے بس کی بات ہی نہیں ہوتی ہے۔ وہ سنی ہوئی بات کو آگے چلا دیتا ہے۔ اس تعلیل کا تقاضا یہ بھی ہے کہ افتد کی روایت کو فقیہ کی روایت پر ترجیح دی جائے۔ (۲)

ترجیح روایت کے بارے میں دراصل امام ابو حنیفہ کا یہی مذہب ہے اور فقہیت ان کے نزدیک دو صحیح حدیثوں میں ترجیح کا سبب مؤثر ہے۔ فخر الاسلام بزدوی نے تصریح کی ہے کہ هذا مذهبنا فی الترجیح۔ اور حافظ ابن الہمام نے اسی کو فتح القدیر میں مذہب منصور قرار دیا ہے اور ملا علی قاری نے واشکاف المفتوں میں بتا دیا ہے کہ:

والمذهب المنصور عند علماءنا الحنفية الا لفهية دون الاكثيرة۔

کا مہاب مذہب احناف کے نزدیک اہمیت ہے اکثریت نہیں ہے۔

اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہے کہ عددی طاقت اور دونوں کی زیادتی سے کسی

روایت کو راجح نہ قرار دیا جائے بلکہ یہ دیکھا جائے کہ معنویت کہاں ہے؟

ظاہر بین بزرگوں نے امام اعظم کے اس زرین ضابطہ کو تخریجی قسم کا ضابطہ قرار دے کر بے جان بنانے کی ناکام کوشش کی ہے لیکن شاید ان کو علم نہیں ہے کہ محدثین کے علم حدیث کے متعلق سارے ہی اصول و ضوابط تخریجی ہیں۔ اصول حدیث کا کوئی ضابطہ اور قاعدہ بھی منصوص

نہیں ہے۔ یہ بات کہ تعدد طرق کی بنا پر روایت کو ترجیح دی جائے خود تخریجی ہے اور اس کا پس منظر افراد و غرائب کے لیے گنجائش نکالنا ہے یعنی اس کو افراد و غرائب کے لیے بنایا گیا ہے فن سے اس کا کوئی تعلق نہیں ورنہ اللہ کے دین میں احتیاط کا تقاضا تو یہی ہے کہ دین میں فکر و نظر اور افتد و بصیرت رکھنے والوں کی بات کا پلڑا بھاری ہو۔ آخر کوئی وجہ تو ہے کہ نماز کی صف اول کے بارے میں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ حکم تھا جو بحوالہ ابو مسعود انصاری اور بحوالہ عبد اللہ بن مسعود مسند احمد مسلم ابو داؤد اور ترمذی میں ان الفاظ میں موجود ہے۔

لیلیٰ اولو الا حلام النہی منکم

مجھ سے قریب نماز میں تم میں سے اہل عقل و فہم ہوا کریں

اہل علم و فضل کو صف اول میں رکھنے کی اس کے سوا وجہ کیا ہو سکتی ہے جو علامہ شوکانی نے بتائی ہے۔

لیاخذوا عن الامام و یاخذ عنہم غیرہم لانہم امس بضبط صفة الصلاة و حفظها و نقلها و تبلیغها۔

تاکہ وہ امام کے اعمال و افعال کی کاپی کریں اور رائے عامہ ان کے اعمال و افعال کی کاپی کرے۔ کیونکہ اہل علم ہی نماز کے طریقہ کو زیادہ ضبط اور حفظ کر سکتے ہیں اور ان میں اسے آگے نقل کرنے اور پہنچانے کی صلاحیت ہے۔ (۱)

امام اعظم نے اوزاعی کے سامنے رفع یدین کے موضوع پر یہی مسوئی پیش فرمائی ہے۔ رفع یدین کے بارے میں حضرت عبد اللہ بن عمر کی حدیث ہے اور عدم رفع کے موضوع پر حضرت عبد اللہ بن مسعود کی روایت ہے۔ ان دونوں حدیثوں کی روایتی اور اسنادی حیثیت دونوں کو مسلم ہے اور ان دونوں روایتوں کی صحت میں کوئی کلام نہیں ہے۔ امام اعظم نے حضرت عبد اللہ بن مسعود کی روایت کو راجح قرار دیا ہے کیونکہ حضرت عبد اللہ بن مسعود کیا رسخا ہے سے ہیں۔ نماز میں یہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے صف اول میں ہوتے تھے۔ حضور انور نے معتمدین قرآن میں سب سے پہلا نمبر ان کا بتایا ہے اور فرمایا ہے کہ جس چیز کو تمہارے لیے ابن

مسعود پسند کرے میں تمہارے لیے اسی پر راضی ہوں۔ (۱) اور فرمایا کہ ابن مسعود کے عہد اور تحقیق کی مضبوطی سے قائم رکھو اور اس پر جے رہو۔ (۲) حضرت عمرؓ نے ان کو علم کا انبار کہا ہے اور کوفہ والوں کی طرف معلم قرآن و سنت بنا کر روانہ کیا امام نووی لکھتے ہیں کہ عبد اللہ بن مسعود خلفائے راشدین سے بھی زیادہ عالم تھے۔ حضرت ابو موسیٰ اشعری کہتے ہیں کہ وہ ہر وقت حضور انورؐ کے پاس رہتے تھے اور حضور انورؐ ان سے کسی وقت حجاب نہ کرتے تھے۔ ان کی وفات ساٹھ سال کی عمر میں ۳۲ھ میں ہوئی ہے مسلمان ہونے والوں میں یہ چھٹے مسلمان ہیں اس لیے ان کا شمار ابو بکر و عمرؓ عثمان و علی کے ساتھ السابقون الاولون میں ہے۔ ان کا بیان امام اعظمؒ کو پہنچا ہے کہ حضور انورؐ صرف تکبیر تحریر کے وقت رفع یدین کرتے تھے اور حضرت عبد اللہ بن عمرؓ بے شک بزرگ ترین صحابی ہیں لیکن حضور انورؐ کی ہجرت کے وقت ان کی عمر تیرہ سال تھی اور وفات کے وقت یہ عمر کی چونتیسویں بہار دیکھ رہے ہیں۔ ظاہر ہے کہ ان کا شمار السابقون الاولون میں ہے۔ اور نہ ابو بکر و عمرؓ کے علم و فضل میں ہم پلہ ہیں۔ نماز میں حضورؐ کے پیچھے جو مقام عبد اللہ بن مسعود کا ہے وہ یقیناً عبد اللہ بن عمرؓ کا نہیں ہے اس لیے امام اعظمؒ نے عبد اللہ بن مسعود کے بیان کو راجح قرار دیا ہے۔

حدیث ضعیف اور امام اعظمؒ

محدثین نے حدیث ضعیف کی یہ تعریف کی ہے کہ:

حدیث ضعیف وہ حدیث ہے جس میں حسن اور صحیح کی صفات نہ ہوں۔ (۳)

اور کچھ نے یہ بتایا ہے کہ:

حدیث ضعیف وہ حدیث ہے جو حسن کے پائے کی نہ ہو۔

لیکن حدیث ضعیف کی یہ تعریف ان بعد میں آنے والے محدثین کرام کی اختراعی

ہے جن کے نزدیک حدیث تین قسموں پر مشتمل ہے۔ صحیح، حسن اور ضعیف۔ ورنہ حقدمین

حدیث کی اس ثلاثی تقسیم سے آشنائے تھے۔ ان کے یہاں حدیث کی تقسیم ثلاثی تھی یعنی حدیث

(۱) مستدرک حاکم: ج ۳ ص ۴۱۹ (۲) الاستیعاب: ج ۱ ص ۳۵۹ (۳) تقریب: ص ۵۰

کی دو ہی قسمیں بتاتے تھے صحیح اور ضعیف۔ چنانچہ امام احمد کے زمانے تک حدیث دو ہی قسموں میں منحصر تھی ان دو کے درمیان حسن کا کوئی درجہ نہ تھا لیکن بعد کے محدثین نے ان دونوں کے درمیان حسن کی صورت نکال لی۔ چنانچہ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

حدیث کی یہ تقسیم صحیح، حسن اور ضعیف امام ابو موسیٰ ترمذی کی بنائی ہوئی ہے ترمذی سے پہلے یہ تقسیم کسی سے مروی نہیں ہے اور ترمذی نے اس سلسلے میں اپنی مراد بھی واضح کر دی ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔ حسن وہ ہے جو متعدد طرق سے مروی ہو اور جس کا کوئی راوی کذب سے متعم نہ ہو اور نہ ہی شاذ ہو۔ یہ مرتبہ میں اس صحیح سے کم ہے جس کے راویوں کی عدالت اور ضبط معلوم ہوتا ہے۔ ضعیف وہ ہے جس کا راوی متعم بالکذب ہو یا رومی الخلف ہو۔ (۱)

علامہ خطابی نے حسن کی یہ تعریف کی ہے:

جس کا مخرج معلوم ہو اور جس کے راوی مشہور ہوں۔ (۲)

لیکن حافظ ابن تیمیہ کو علامہ خطابی سے اختلاف ہے وہ امام ترمذی کے ہمنوا ہیں۔ حدیث حسن وہ ہے جو متعدد طرق سے مروی ہو اور اس کا کوئی راوی کذب سے متعم نہ ہو اور نہ ہی شاذ ہو۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ متاخرین جسے حسن کہتے ہیں وہ متقدمین کے یہاں ضعیف ہے۔ چنانچہ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

ليس المراد بالحديث الضعيف في اصطلاح السلف هو الضعيف في اصطلاح المتأخرين بل ما يسميه المتأخرون حسناً قد يسميه المتقدمون ضعيفاً۔

ضعیف کے بارے میں متقدمین اور متاخرین کی اصطلاحیں الگ الگ ہیں۔

متاخرین جسے حسن کہتے ہیں متقدمین کی زبان میں اس کا نام ضعیف ہے۔ (۳)

اسی ضعیف کے بارے میں محدثین نے امام اعظمؒ کا یہ موقف بتایا ہے کہ وہ اسے رائے

(۱) توضیح الافکار (۲) معالم السنن: ج ۱ ص ۱۵ (۳) اعلام الموقعین: ج ۱ ص ۸۳

اور قیاس کے مقابلے میں ترجیح دیتے ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن حزم نے اس پر اجماع نقل کیا ہے۔
وہ فرماتے ہیں:

اس پر اجماع ہے کہ امام ابو حنیفہ کا مذہب ہے کہ حدیث ضعیف رائے اور قیاس پر
مقدم ہے بشرطیکہ اس موضوع پر صحیح حدیث نہ ہو۔ (۱)

اصحاب ابی حنیفۃ مجمعون علی ان مذهب ابی حنیفۃ ان ضعیف
الحديث اولی عنده من القیاس والرای۔

ابو حنیفہ کے اصحاب کا اس پر اجماع ہے کہ امام ابو حنیفہ کا مذہب یہ ہے کہ

ضعیف حدیث ان کے نزدیک قیاس اور رائے سے بہتر ہے۔ (۲)

بلکہ حافظ ابن القیم ہی نے اس موضوع پر امام ابو حنیفہ اور امام احمد بن حنبل کی ہم

آہنگی کا دعویٰ کیا ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

فتقدیم الحديث الضعیف واثار الصحابة علی القیاس والرای قوله
وقول الامام احمد بن حنبل۔

حدیث ضعیف اور آثار صحابہ کو قیاس اور رائے پر مقدم کرنا امام ابو حنیفہ اور امام احمد کا

قول ہے۔ (۳)

لیکن ضعیف سے متاخرین کی مراد اصطلاحی ضعیف نہیں ہے بلکہ حسن مراد ہے چنانچہ

حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

ہمارا یہ کہنا کہ حدیث ضعیف رائے اور قیاس سے بہتر ہے اس سے ضعیف متروک

مراد نہیں ہے بلکہ حسن اور اصطلاح میں ترمذی سے قبل حدیث کی دو ہی صورتیں تھیں

صحیح یا ضعیف اور ضعیف کی دو قسمیں تھیں ضعیف متروک اور غیر متروک۔ چنانچہ امام

حدیث کی زبان پر یہی اصطلاحیں جاری تھیں اس کے بعد وہ لوگ آئے جن کو

صرف اصطلاح ترمذی ہی کا پتہ تھا جب ان کے کان میں بعض ائمہ حدیث کا یہ قول

پڑا کہ حدیث ضعیف قیاس سے بہتر ہے تو انہوں نے خیال کیا کہ ایسی حدیث سے

جست لائی جا رہی ہے جو اصطلاح ترمذی ضعیف ہے تو یہ ان لوگوں کے طریقہ کو

ترجیح دینے لگے جو حدیث صحیح کے اتباع کا اظہار کرتے ہیں۔ (۱)

حافظ ابن القیم نے یہی بات پوری صراحت سے لکھی ہے۔ فرماتے ہیں:

ضعیف سے باطل و منکر مراد نہیں ہے اور نہ وہ روایت ہے جس کے راویوں میں کوئی متہم

ہو بلکہ حدیث ضعیف ان کے یہاں صحیح کی قسم ہے قسم نہیں ہے ان کے یہاں حدیث کی

علامتی نہیں بلکہ ثنائی تقسیم ہوتی ہے اور ضعیف ان کے یہاں مراتب والی تھی۔ (۲)

علامہ ابن علان صدیقی نے امام احمد کے اس ارشاد پر کہ حدیث ضعیف پر عمل کیا

جائے گا بشرطیکہ اس موضوع پر کوئی صحیح حدیث نہ ہو۔ یہ نوٹ لکھا ہے کہ:

حدیث ضعیف کے بارے میں امام احمد سے جو منقول ہے تو اس میں ضعیف سے مراد

وہ ضعیف ہے جو صحیح کے مقابلے میں ہو یہ خود امام احمد اور متقدمین کا عرف ہے کیونکہ

ان کے یہاں حدیث کی دو ہی قسمیں صحیح اور ضعیف ہیں اور یہ ضعیف حسن کو بھی شامل

ہے اور باقی متاخرین کی اصطلاحی ضعیف تو وہ امام احمد کی ہرگز مراد نہیں ہے۔ (۳)

اور یہ صرف امام احمد ہی کی نہیں بلکہ امام اعظم ابو حنیفہ کے ارشاد میں بھی ضعیف

ہے۔ متقدمین کی اصطلاحی ضعیف مراد ہے چنانچہ علامہ ابن علان ہی نے علامہ زرکشی کے حوالہ

سے یہ اعتراف فرمایا ہے کہ:

وقریب من هذا قول ابن حزم الحنیفۃ متفقون علی ان مذهب ابی

حنیفۃ ان ضعیف الحديث عنده اولی من الراى والظاهر ان مرادهم

بالضعیف ماسبق۔ (۴)

الغرض صرف امام اعظم ہی کا نہیں بلکہ تمام ائمہ کا مذہب یہی ہے کہ قیاس و رائے

کے مقابلے میں حدیث ضعیف پر عمل کیا جائے۔ چنانچہ حافظ ابن القیم فرماتے ہیں:

لیس احد من الائمة الا وهو موافقہ علی هذا الاصل من حیث الجملة۔

(۱) التوسل والوسيلة: ص ۷۸ (۲) اعلام: ج ۳ ص ۳۱ (۳) شرح الاذکار: ج ۱ ص ۸۶

(۴) شرح الاذکار: ج ۱ ص ۸۷

(۱) الاذکار (۲) اعلام الموقعین: ج ۱ ص ۸۲ (۳) اعلام الموقعین: ج ۱ ص ۳۷

اماموں میں سے ہر ایک بہر حال اس موضوع پر امام احمد کا ہمنوا ہے۔ (۱)
لیکن یہاں اتنی بات ملحوظ خاطر رکھنی چاہیے کہ یہ امر جس حدیث ضعیف سے استدلال کرتے ہیں وہ ضعیف الاسناد تو محدثین تک پہنچنے میں ضرور ہوتی ہے مگر ضعیف المعین نہیں ہوتی ہے۔ اتصال عمل کی کسی شاہد صحیح کی ظاہر قرآن کی اور بالآخر کثرت طرق کی اسے یقیناً تائید حاصل ہوتی ہے۔

استادی کمزوری کی حد تک حافظ ابن تیمیہ بڑے سچے کی بات فرما گئے ہیں:
ایک شخص محدثین کے یہاں حدیث میں غلطیوں کی وجہ سے ضعیف قرار پا جاتا ہے لیکن اس کی حدیثوں میں زیادہ تر صحیح ہوتی ہیں۔ وہ اس سے محض اعتبار (۲)
واحتماد کی خاطر حدیثیں روایت کرتے ہیں کیونکہ تعدد طرق اور کثرت اسانید سے روایت میں اتنی قوت آ جاتی ہے کہ اس کے ذریعے علم حاصل ہو جاتا ہے چاہے۔ روایت کرنے والے فاسق و فاجر ہی ہوں اور اگر روایت میں غلطیوں کے باوجود بیان کرنے والے علماء اور عادل ہوں تو پھر کیا ہی کہتے ہیں جیسے عبداللہ بن لہیعہ۔ یہ اکابر علماء میں سے ہیں۔ لیکن کسی وجہ سے ان کی روایات میں غلطیاں ہوتی ہیں حالانکہ ان کی روایات بیشتر صحیح ہوتی ہیں۔ (۳)

(۱) اعلام الموقعین: ج ۱ ص ۳۱۔ (۲) اعتبار اصول حدیث کی ایک اصطلاح ہے اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ روایت کی مختلف سندیں جمع کر کے دیکھی جائیں تاکہ پتہ چل جائے کہ قدر مشترک کے طور پر سند و متن کا کتنا حصہ درست اور صحیح ہے۔ حافظ سیوطی فرماتے ہیں کہ اعتبار سے متابعت اور شاہد محدثین کی خاص اصطلاحی زبان ہے اس کے ذریعے وہ احادیث کے مختلف احوال معلوم کرتے ہیں سب سے یہ جانتے ہیں کہ راوی اپنے بیان میں منفر د ہے یا نہیں پھر یہ کہ معروف ہے یا مجہول و مستور۔ اعتبار یہ ہے کہ کسی روایت کی مختلف سندیں یکجا کی جائیں اور دیکھا جائے کہ سند میں کسی اور کی ہمنوائی بھی اسے حاصل ہے یا نہیں اس ہمنوائی کے ہم پہنچانے کا نام اعتبار ہے۔ پھر اس تلاش میں اگر راوی کی یا راوی کے استاذ کی یا استاذ کے استاذ کی آخر سند تک ہمنوائی مل جائے تو اس کا نام متابعت ہے اور پھر اگر اس روایت کے ہم معنے کوئی اور روایت بھی دستیاب ہو جائے تو اس کا نام شاہد ہے۔ حافظ عسقلانی فرماتے ہیں کہ اعتبار کا فائدہ یہ ہے کہ حدیث کے لیے قواعد اور شواہد معلوم ہو سکیں۔ (۳) قواعد التحدیث ص ۱۱۵

آئیے سر رہا ہے چند مثالیں بھی سن لیجئے تاکہ اندازہ ہو سکے کہ ائمہ دین نے دین کی زندگی میں ضعیف حدیثوں سے کس طرح اور کس انداز میں فائدہ اٹھایا ہے۔

حدیث قہقہہ سے وضو کے ٹوٹنے پر استدلال:

مسئلہ یہ ہے کہ نماز کی حالت میں اگر قہقہہ مار کر بھسا جائے تو اس سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ اس موضوع پر احادیث مستندہ اور مرسلہ دونوں آتی ہیں۔ احادیث مستندہ میں ابی موسیٰ اشعرئی، ابو ہریرہؓ، عبداللہ بن عمرؓ، انس بن مالکؓ، جابر بن عبداللہؓ، عمران بن الحصینؓ اور ابی اسلمہؓ کی احادیث آتی ہیں۔ لیکن ان میں کوئی روایت بھی محدثانہ نقطہ نظر سے اصطلاحی صحت کے معیار پر پوری نہیں ہے۔ ابی موسیٰ کی روایت طبرانی میں ہے اگرچہ حافظ بیہقی نے اس کے رجال کی توثیق کی ہے لیکن ان میں محمد بن عبد الملک مختلف قید ہے۔ حدیث ابی ہریرہ سنن دارمی میں ہے مگر منقطع ہونے کے ساتھ عبدالعزیز اور عبدالکریم کی وجہ سے ضعیف ہے۔ حافظ ابن عدی فرماتے ہیں:

والبراء فی هذا الاسناد من عبدالعزیز و عبدالکریم و هما ضعيفان۔ (۴)
عبداللہ بن عمر کی حدیث کے بارے میں ابن الجوزی کا اطل المتناہیہ میں فیصلہ یہ ہے کہ:

هذا حديث لا يصح۔

حدیث انس بن مالک دارقطنی میں ہے اس میں بھی داؤد متروک الحدیث اور ایوب ضعیف ہے۔ دارقطنی فرماتے ہیں:

رواه داؤد بن المحبر و متروک یصح الحديث عن ایوب وهو ضعيف۔ (۴)
حدیث جابر بھی سنن دارقطنی میں ہے لیکن اس میں یزید بن سنان ضعیف ہے۔ عمران بن الحصین کی روایت عمر بن قیس اور عمرو بن عبید کی وجہ سے پایہ اعتبار سے گری ہوئی ہے۔ ابواسلمہ کا اس موضوع پر بیان اپنے اضطراب کی وجہ سے محدثین کے دربار میں مقدوش ہے

یہی حال ان روایات کا ہے جو مسند و نہیں بلکہ مرسلہ ہیں ان پر تفصیلی کلام حافظ زبیدی نے صوبہ الراہیہ میں فرمایا ہے۔ بہر حال نماز میں قہقہہ سے وضو لٹنے کے موضوع پر جس قدر روایات آتی ہیں سچا ہے وہ مسند ہوں یا مرسل۔ محدثین کے یہاں مشکم فیہ ہیں۔ اور حافظ ابن القیم کا یہ کہنا درست ہے کہ:

اجمع اهل الحديث على ضعفه۔ (۱)

اس کے باوجود کہ عقلیت کا تقاضا بھی ہے اور قیاس بھی چاہتا ہے کہ قہقہہ سے وضو نہ لٹے امام ابو حنیفہ نے قہقہہ کو وضو کے لیے ناقص قرار دیا ہے۔ اس باب میں بہت سے امور تفصیل طلب ہیں لیکن یہاں مزید الطاب کا موقع نہیں ہے۔

نبیذ قمر سے وضو کی حدیث:

اگر اور کوئی پانی نہ ہو اور صرف کھجوروں کی نبیذ ہی ہو تو نبیذ ہی سے وضو جائز ہے اس لیے کہ حیم روایتیں ہیں۔ اس موضوع پر دو حدیثیں آتی ہیں۔ ایک حدیث ابن مسعود اور دوسری حدیث ابن عباس۔ حدیث ابن مسعود پر محدثین نے خاص محمد ثناء اور مؤثر ثناء کا کلام کیا ہے۔ ابن ابی حاتم نے کتاب العلل میں حافظ ابو زرہ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ:

حدیث ابی فزارة فی الوضوء لیس بصحیح و ابو زید معجول۔

حافظ ابو جعفر طحاوی فرماتے ہیں:

ان حدیث ابن مسعود روی من طرق لا تقوم بمثلها حجة۔ (۲)

اگرچہ حدیث ابن مسعود کو ابو داؤد ترمذی اور ابن ماجہ نے روایت کیا ہے لیکن محدثین کے یہاں اس کی صحت مخدوش ہے۔ خود صاحب ہدایہ کو اس کے اضطراب کی شکایت ہے۔ حافظ منذری نے مشہور محدث ابو احمد الکراشی سے نقل کیا ہے۔

لا یثبت فی هذا الباب من هذه الرواية حدیث بل اخبار الصحیحة عن

عبد الله ناطقة بخلافه۔

اس باب میں کوئی حدیث ثابت نہیں ہے بلکہ عبداللہ سے صحیح حدیثیں اس کے خلاف ہیں۔ (۱)

عبداللہ بن عباس کی حدیث سنن ابن ماجہ میں ہے لیکن حافظ بزار کا فیصلہ ہے:

هذا حدیث لا یثبت۔ (یہ حدیث ثابت نہیں ہے) (۲)

حدیث مقدار ایام حیض:

حیض کی کم سے کم اور زیادہ سے زیادہ مدت کے موضوع پر جو حدیث آتی ہے وہ اگرچہ ابو امامہ وائلہ بن الاسقع، معاذ بن ضیل، ابو سعید الخدری، مالک اور عائشہ کے حوالہ سے آتی ہے اور حدیث کی متعدد کتابوں میں موجود ہے لیکن ان کے راویوں میں حجامیل ضعفاء کا اتنا ہجوم ہے کہ محدثین کے معیار کے مطابق اس کی صحت کی کوئی ضمانت نہیں ملتی ہے لیکن اس کے باوجود قابل قبول سمجھ لی گئی۔

بہر حال امام اعظم قیاس اور رائے کے مقابلے میں حدیث ضعیف پر بھی عمل کرتے ہیں۔ اس کی وجہ اس کے سوا کچھ نہیں کہ امام اعظم کے زمانے میں معاشرے کی علمی تائید کی وجہ سے ان حدیثوں کا رجب حسن ہو جاتا ہے۔ علامہ باری نے شاید اسی بنا پر لکھا ہے کہ:

والحدیث مشہور ثبت بطرق مختلفة و عملت به الصحابة۔ (۳)

حافظ ابن ابی امامہ فرماتے ہیں:

فهذه علة احادیث عن النبی صلعم متعددة الطرق و ذالك برفع

الضعیف الی الحسن۔ (۴)

یہ حضور النور صلی اللہ علیہ وسلم کی چند حدیثیں ہیں اور متعدد طرق سے آنے کی وجہ سے درجہ حسن کو پہنچ گئی ہیں۔

حافظ سخاوی فرماتے ہیں:

حسن وغیرہ بھی قابل احتجاج ہو جاتی ہے جب وہ متعدد طرق سے آئے۔

امام نووی بھی علامہ سخاوی کے ہم زبان ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ:

حدیثوں کی سندیں اگر الگ الگ ہوں چاہے وہ ضعیف ہوں ان کا مجموعہ باہم تقویت کی وجہ سے حدیث کو حسن اور قابل احتجاج بنا دیتا ہے۔

امام بیہقی کی بھی یہی رائے ہے کہ حدیث ضعیف کثرت طرق سے آئے تو قوی ہو جاتی ہے۔ بلکہ عون الباری میں امام نووی کے حوالہ سے یہاں تک نقل کر دیا ہے کہ:

حدیث ضعیف اگر متعدد طرق سے مروی ہو تو وہ ضعیف سے حسن اور مقبول و معمول بہ ہو جاتی ہے۔ (۱)

ارباب روایت کے یہاں عمل کے بارے میں تین مسلک ہیں

اول یہ کہ ضعیف پر قطعاً عمل نہ کیا جائے۔ ابن سید الناس نے اسی کو یحییٰ بن معین کا مسلک قرار دیا ہے۔ علامہ سخاوی نے فتح المغیث میں ابو بکر بن العربی کا یہی میلان بتایا ہے بلکہ صاحب قواعد التحدیث کی تصریح کے مطابق محدثین میں بخاری اور مسلم کا بھی یہی مسلک ہے۔ دوم یہ کہ حدیث ضعیف پر ہر حال میں عمل کیا جائے گا۔ حافظ سیوطی فرماتے ہیں:

عنری ذالک الی ابی حازم واحمد لا ینہما یرویان فقوی من رای الرجال۔ (۲)

سوم یہ کہ صرف فضائل میں ضعیف پر عمل کیا جائے احکام میں ضعیف پر عمل نہ کیا جائے۔ چنانچہ امام حاکم رقمطراز ہیں:

میں نے ابو بکر زکریا یا غیری سے سنا وہ فرماتے تھے کوئی حدیث اگر حلال کو حرام وار حرام کو حلال نہ کرتی ہو اور کسی حکم کو واجب نہ کرتی ہو اور صرف ترغیب و ترہیب سے تعلق رکھتی ہو تو اس سے چشم پوشی کی جائے گی اور اس کے راویوں پر جرح میں تسامح سے کام لیا جائے گا اور جیسا کہ امام عبد الرحمن بن مہدی فرماتے ہیں کہ جب ہم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے حلال و حرام اور احکام کی روایت کرتے ہیں تو اسانید کے بارے میں سختی برتتے ہیں اور رجال پر نقد کرتے ہیں اور جب فضائل و عقاب کی روایت کرتے ہیں تو اسانید میں نرمی اختیار کرتے ہیں اور احادیث میں

تسامح سے کام لیتے ہیں۔ بیہقی نے امام احمد کا بھی ایسا ہی بیان بتایا ہے کہ رفاق کی حدیثوں میں تسامح مناسب ہے لیکن امام احکام میں نہیں۔ (۱)

علامہ عراقی فرماتے ہیں کہ:

اگر حدیث ضعیف ہو لیکن موضوع نہ ہو تو محدثین اس کی اسناد میں تسامح کو جائز سمجھتے ہیں اور یہ بھی جائز قرار دیتے ہیں کہ ضعف کی تصریح کے بغیر بیان بھی کر سکتا ہے جب کہ حدیث کا تعلق احکام و عقائد سے نہ ہو بلکہ مواضع قصص اور فضائل میں ترفیب و ترہیب سے ہو۔ اگر حدیث احکام و عقائد سے متعلق ہو تو اس میں تسامح قطعاً ناجائز ہے۔ احمد حدیث میں عبد الرحمن بن مہدی عبد اللہ بن المبارک اور احمد بن حنبل کی یہی رائے ہے۔ (۲)

حافظ ابن الہمام نے تصریح کی ہے کہ:

حدیث اگر ضعیف ہو اور موضوع نہ ہو تو اس سے استحباب ثابت ہو جاتا ہے۔ (۳)

لیکن حافظ سیوطی نے تدریب الراوی میں اور حافظ سخاوی نے القول البدیع میں حافظ ابن حجر عسقلانی کے حوالہ سے بتایا ہے کہ حدیث ضعیف کی قبولیت کے لیے تین شرطیں ہیں:

• اول یہ کہ حدیث میں ضعف زیادہ نہ ہو یعنی حدیث کے راوی ایسے نہ ہوں جو مجہول میں شہرت رکھتے ہوں یا ان پر دروغ گوئی کی تہمت ہو یا کھلم کھلا غلطیوں کا شکار ہوں۔

• دوم یہ کہ حدیث جس مضمون پر مشتمل ہے اس کی کوئی اصل شریعت میں موجود ہو بات محض بے اصل اور من گھڑت نہ ہو۔

• سوم یہ کہ عمل کے وقت میں اس کے ثابت ہونے کا عقیدہ نہ رکھا جائے بلکہ از روئے احتیاط اس پر عمل ہو۔ آخری دو شرطیں حافظ عز الدین بن عبد السلام اور علامہ ابن دینی العید کی بتائی ہوئی ہیں۔ اور پہلی شرط کو علامی نے اتفاقی قرار دیا ہے۔

مولانا عبدالحی نے ظفر الامانی فی شرح مختصر البحر جانی میں ان سہ گانہ شرطوں کا تذکرہ کر کے مثالیں بھی دی ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

اسی استغفار فرمایا ہے اور اس سلسلے میں اپنی کوئی قیمتی رائے ظاہر نہیں فرمائی ہے۔ جمال الدین القاسمی نے علامہ موصوف پر بہت بڑی برہمی کا اظہار فرمایا ہے۔ اور مولانا عبدالحی نے یہ فرما کر علامہ خفاجی کی بنائی ہوئی عبارت کو بے جان کر دیا ہے کہ خفاجی کا یہ موقف فقہاء اور محدثین دونوں کے خلاف ہے۔ فقہاء کے اس لیے کہ وہ ضعیف حدیث سے بلاشبہ ایسے عمل کے استحباب کو ثابت کرتے ہیں جس کا استحباب احادیث صحیحہ سے ہرگز ثابت نہیں ہے۔ محدثین کے اس لیے کہ وہ حدیث ضعیف کا فضائل مناقب اور ترفیع و تہذیب کے موضوع پر ذکر کرتے ہیں۔ اگر فضائل اعمال سے وہی کچھ مراد ہے جو خفاجی بتا رہے ہیں تو اس کا مقابلہ ترفیع و تہذیب میں قبولیت سے نہیں ہو سکتا۔ علامہ کا یہ ارشاد امام نووی کی اس تصریح کے بھی خلاف ہے جو انہوں نے الاذکار میں کی ہے۔

اذا ورد حديث ضعيف بذكر ابيه بعض البيوع او الانكحة فالمستحب ان ينتزه عنه۔ (۱)

جب کوئی ضعیف حدیث نکاح یا سودے کی کراہت کو بتائے تو اس سے چمٹنا ہی اچھا ہے۔ اور حافظ ابن الہمام کے اس نظریہ کے بھی خلاف ہے۔

ثبت الاستحباب بالحديث الضعيف۔ (۲)

استحباب حدیث ضعیف سے ثابت ہو جاتا ہے۔

نیز اگر بالفرض وہی کچھ امر واقعہ ہے جو خفاجی بتا رہے ہیں تو پھر ان شرائط میں کوئی افادیت نہیں رہتی جو قبول ضعیف کے لیے محدثین میں سے حافظ ابن حجر عسقلانی نے قائم فرمائی ہیں کیونکہ اگر ضعیف سے صرف ان اعمال کی فضیلت ہی بیان ہو سکتی ہے جو احادیث صحیحہ کے ذریعے ثابت ہو چکے ہوں تو پھر یہ قید بالکل بے معنی ہو کر رہ جاتی ہے کہ حدیث ضعیف جس مضمون پر مشتمل ہو اس کی کوئی اصل موجود ہو اور یہ شرط بھی بالکل بے جان ہو جاتی ہے کہ عمل کے وقت اس کے ثبوت کا اعتقاد نہ رکھتا ہو۔

مولانا عبدالحی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

اس مقام پر واقعی اور سچی بات یہ ہے کہ جب کسی بھی کام کا جواز یا استحباب کسی خاص حدیث صحیح سے ثابت نہ ہو اور اس موضوع پر کوئی ضعیف حدیث آجائے لیکن اس کا ضعف شدید نہ ہو تو اس سے جواز و استحباب ثابت ہو سکتا ہے بشرطیکہ اس کام کی کوئی اصل شریعت میں موجود ہو اور یہ کام اصول شرعیہ اور دلائل صحیحہ کے متافی نہ ہو۔ (۱)

خود علامہ دوانی نے اس سوال کا جو جواب دیا ہے وہ اگرچہ ذرا طویل ہے لیکن اسے یہاں نظر انداز کرتے سے بات اصروری رہ جائے گی اس لیے یہاں اس کا خلاصہ ہدیہ ناظرین کرتا ہوں۔

اس موضوع پر قابل اعتماد یہ ہے کہ جب کسی بھی کام کی خوبی کسی حدیث سے معلوم ہو جائے اور وہ کام ناجائز اور مکروہ ہونے کے اندیشے سے بالا ہو تو ایسے موقع پر ضعیف پر عمل جائز اور مستحب ہے کیونکہ یہ ناجائز ہونے کے اندیشے سے پاک ہے اور اس پر ثواب کی توقع ہے اور اس توقع کی وجہ کام میں اباحت اور استحباب کی کشش ہونا ہے بنا بریں ثواب کی وجہ کام کی امید پر عمل ہی میں احتیاط ہے۔ اور اگر خود کام ہی ناجائز اور استحباب کے درمیانی مقام پر ہو تو پھر ناجائز ہونا رائج ہے۔ اور اگر کام کراہت اور استحباب سے دو چار ہو تو اس میں فکر و غور کے لیے کافی مہیا کش نکل سکتی ہے عمل کی صورت میں مکروہ کا شکار ہو سکتا ہے اور ترک کی حالت میں مستحب سے دستبرداری کی راہ ہے۔ اگر کراہت کا اندیشہ قوی ہو اور استحباب کا احتمال کمزور ہو تو ایسی حالت میں ترک کو ترجیح دی جائے گی۔ اور اگر کراہت کا اندیشہ کمزور ہو تو عمل میں احتیاط کا پہلو ہے۔ اور اگر طرفین برابر ہوں تو پھر بھی عمل میں استحباب کو اپنایا جائے گا۔ ان تمام صورتوں میں حدیث ضعیف پر عمل اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ عدم جواز کا احتمال نہ ہو۔ حاصل کلام یہ ہے کہ کسی کام کا جواز ان صورتوں میں حدیث ضعیف سے نہیں بلکہ باہر سے معلوم ہوتا ہے اور استحباب کا پتہ بھی حدیث ضعیف سے نہیں بلکہ ان قواعد شرعیہ سے ہوتا ہے جو دین کی زندگی میں احتیاط کو مستحب قرار دیتے ہیں۔ اس لیے احکام میں سے کوئی چیز بھی حدیث

ضعیف سے ثابت نہیں ہوتی بلکہ ان میں حدیث ضعیف کے ذریعے استحباب کا احتمال رونما ہوتا ہے۔ اس لیے احتیاطاً اس پر عمل کیا ہے اور احتیاطاً عمل کا استحباب خود قواعد شریعہ سے معلوم ہے۔ (۱)

مولانا عبدالحی نے اس موضوع کے تفصیلی مباحث اور ان کی گہرائیاں ظفر الامانی میں سیٹ دی ہیں۔ بہر حال محققین ہوں یا متاخرین۔ ضعیف میں اختلاف کے باوجود عمل بالضعیف پر متفق ہیں۔ اگرچہ اس کی وجوہات میں اختلاف ہے۔

محققین حدیث ضعیف پر عمل تابعین اور اتباع تابعین کی عملی تائید کی وجہ سے کرتے ہیں۔ اور متاخرین تعدد طرق سے آنے کی بنا پر۔

متاخرین کے مابین جس حدیث ضعیف پر عمل کے بارے میں اختلاف ہے وہ ان کی اپنی اصطلاحی ضعیف ہے۔ اس کا محققین کی ضعیف سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

حدیث و قیاس میں تعارض اور امام اعظم:

قانون کی اصول کی کتابوں میں قیاس کی جو تعریف کی گئی ہے ہم آپ کو یہیں اس میں الجھانا نہیں چاہتے۔ اس کی تفصیل مباحث آپ کو انشاء اللہ امام اعظم اور علم الشرائع میں ملیں گے۔

اس پر سب کا اتفاق ہے کہ احکام تنہائی میں اور حوادث و واقعات جو روزانہ منت سے پیش آرہے ہیں وہ ان گنت ہیں۔ شہرستانی رقمطراز ہیں:

ہمیں اس کا قطعاً علم ہے کہ حوادث و واقعات خواہ ان کا تعلق عبادات سے ہو یا معاملات سے۔ بے حساب اور بے شمار ہیں۔ اور یہ بھی ہمیں پتہ ہے کہ ہر ہر واقعہ اور حادثہ کے بارے میں صاف اور صریح حکم نہیں ہے اور ایسا ممکن بھی نہیں ہے۔ جب صورت حال یہ ہے کہ حوادث و واقعات ان گنت اور احکام مقررہ ہیں تو اس کا نتیجہ لازماً یہ ہے کہ لامتناہی تنہائی کی گرفت میں نہیں آسکتا اس لیے یہ بات حتمی اور قطعی ہے کہ اسلام میں اجتہاد و قیاس کا خاص مقام ہے تاکہ ہر پیش پا افتادہ حال کے لیے اجتہاد کے ذریعے راستہ معلوم ہو سکے۔

قرآن نے ان حوادث کے لیے اعتبار اور نبوت نے اجتہاد کا امت کو پروانہ دے کر ایک طرف اسلامی قانون کو بازپہ اطفال بننے سے محفوظ کر لیا اور دوسری طرف اسلامی معاشرے کو بے راہ روی آوارگی اور بے قید زندگی کی برائیوں سے بچا لیا۔ اس بنا پر چند گنے چنے لوگوں کو چھوڑ کر پوری امت نے قیاس کی شریعت کو مانا ہے۔

امام شافعی کے مشہور شاگرد امام مزنی رحمہ اللہ قیاس پر گفتگو کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت سے لے کر آج تک دینی معاملات میں فقہاء قیاس سے برابر کام لیتے رہے ہیں۔ ان کا اس پر اجماع ہے کہ حق کی نظیر حق ہے اور باطل کی نظیر باطل ہے لہذا قیاس کا انکار درست نہیں ہے کیونکہ وہ مماثل اشیاء پر مماثل احکام کا نام ہے۔ (۱)

حافظ ابن القیم فرماتے ہیں کہ:

حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ پیش آنے والے حوادث میں اجتہاد سے کام لیتے تھے اور بعض احکام کو بعض پر قیاس کرتے تھے وہ ایک نظیر سے دوسری نظیر قائم کرتے تھے۔ (۲)

امام ابوبکر (۳) سرخسی نے اس موضوع پر مفید اور بڑے پتے کی بات لکھی ہے۔

(۱) جامع بیان العلم وفضلہ (۲) اعلام الموقعین ج ۱ ص ۱۷۶

(۳) ان کا نام محمد بن احمد کسیت ابوبکر اور لقب شمس الاممہ ہے۔ ۴۸۳ھ ان کی تاریخ وفات ہے اصول فقہ میں ان کی یہ کتاب اب مصر میں طبع ہو چکی ہے۔ حاجی خلیفہ نے ان کی اس کتاب کا تذکرہ کرتے ہوئے یہ انکشاف کیا ہے کہ یہ کتاب سرخسی نے خوارزم کے جیل خانہ میں لکھی ہے جب پاب شروط پر پہنچے تو رہائی ہو گئی آپ فرغانہ پہنچے اور اس کتاب کی تکمیل کرائی (کشف الظنون: ص ۹۰) فرغانہ کو آج کل تاشقند کہتے ہیں۔ ذاکٹر حتی نے اپنی تاریخ ادب العرب میں اس کی تصریح کی ہے۔ مولانا عبدالحی نے مدخل العلوم کے حوالہ سے بتایا ہے کہ اصول فقہ کی اس کتاب اور شرح البیہر الکبیر ان دونوں کو شمس الاممہ نے قید میں تصنیف کیا۔ حکام وقت کو نصیحت کی پاداش میں قید کیے گئے تھے۔ الفوائد البیہ: ص ۵۷) اس مشہور قصے کی طرف اشارہ ہے

قیاس سے شریعت میں کام لینا صحابہ اور ان کے بعد تابعین اور ائمہ دین کا مذہب ہے۔ سب سے پہلا شخص جس نے قیاس کے جواز کا انکار کیا ہے وہ ابراہیم نظام ہے بعد ازاں کے کچھ متکلمین نے اسی کی پیروی کی ہے۔ بعد ازیں ایک سادہ لوح شخص داؤد نامی آئے اور انہوں نے حقدین کے اس سے متعلق افکار معلوم کیے بغیر ہی قیاس پر عمل کے ابطال کا اعلان کر دیا۔ اور لوگوں کو بتایا کہ شریعت میں قیاس حجت نہیں ہے۔ ان کی پیروی میں وہ تمام ظاہر یہ جو غور و فکر کی نعمت سے ان کی طرح بے نیاز ہیں یہی کچھ کہنے لگے۔ اور ان میں سے کچھ نے یہی بات قناد مسروق اور ابن سیرین کی طرف منسوب کی ہے۔ یہ ان بزرگوں پر بہتان ہے۔ ان کا مقام اس سے کہیں بالا ہے کہ وہ اس قسم کی بات کہیں۔ (۱)

واقعہ سنی ۴۱۷ھ میں جس کا نوٹس الائنز نے اپنی کتاب مبسوط کے مختلف مقامات پر تذکرہ کیا ہے۔ ان کو یہ تکلیف مسئلہ انوائس کے سلسلہ میں اٹھانی پڑی۔ یعنی حکومت کی جانب سے بلاوجہ بھاری ٹیکس لگائے گئے اس کے خلاف انہوں نے احتجاج کیا ان ٹیکسوں کا فتح القدر میں اس طرح ذکر آیا ہے کالجہات فی زماننا ببلاد فارس علی التحوط والصباغ وغیرہم للسلطان فی کل یوم او الشہر او ثلاثة الشہر یعنی جیسے ہمارے زمانے میں بادشاہ فارس کے لیے روزی و گریز وغیرہ روزانہ اور ماہانہ اور سہ ماہی ٹیکس لیا کرتے ہیں۔ (ج ۵ ص ۲۳۲) اس کے بعد حافظ ابن الہمام لکھتے ہیں کہ ٹیکس الائنز نے ان ٹیکسوں کے خلاف صدائے احتجاج بلند کی اور بتایا کہ اکثر التواب توخذ ظلماً و من تمكن من دفع الظلم عن نفسه فهو خير له زیادہ تر ٹیکس ظلمانی لیے جاتے ہیں اور جو شخص اپنی ذات سے ظلم دور کر سکتا ہے اس کے لیے بہتر ہے کہ وہ ایسا ہی کرے۔ اور ان کو صرف اسی پر اصرار نہ تھا بلکہ وہ یہ بھی کہتے تھے کہ اگر کوئی شخص یہ ٹیکس دینا ہی چاہتا ہے تو وہ ایسے شخص کو دے جو ظلم کی خود مدافعت نہ کر سکا ہو یا ایسے فقیر کو دے جو کسی ظلم کا مقابلہ اس کے ذریعے کر سکے۔ اس طرح دینے والا ثواب کا مستحق ہوگا (فتح القدر: ج ۵ ص ۲۳۳) بظاہر جیل میں قید کی مدت بہت لمبی تھی کیونکہ مبسوط شرح السیر الکبیر نیز اصول فقہ کا اکثر حصہ جیل ہی میں لکھا گیا ہے۔ ٹیکس الائنز کی تحریک کامیاب ہوئی۔ ابن خلکان نے ملک شاہ سلجوقی کے بارے میں لکھا ہے واسطی المکوس والخطرات فی جمیع البلدان تمام ٹیکس وغیرہ ختم کر دیے۔

علامہ شوکانی بھی انکار قیاس کی خشت اول کی نشاندہی میں السرخسی کے ہم زبان ہیں۔ اولین شخص جس نے قیاس کا کھلم کھلا انکار کیا ہے نظام (۱) ہے اور اس کی معتزلہ میں سے کچھ لوگوں نے پیروی کی ہے مثلاً جعفر بن حرب، جعفر بن حبشہ، محمد بن عبد اللہ۔ ان ہی کے سیکھے تارگے داؤد خاہری نے بائے ہیں۔ (۲) حافظ ابن عبد البر مغربی نے حافظ ابو القاسم بغدادی کے حوالہ سے بتایا ہے کہ ماعملت احد اسبق النظام الی القول بنفی القیاس نظام سے پہلے قیاس کا منکر میرے علم میں کوئی نہیں ہے۔ اور اپنا یہ تاثر ظاہر کیا ہے:

لا خلاف بین فقهاء الامصار ومسائر اهل السنة فی نفی القیاس فی التوحید والنباتہ فی الاحکام الادانود الظاہری فانہ نفاہ۔

فقہاء اور تمام اہل السنۃ کا موقف یہ ہے کہ عقائد میں قیاس روا نہیں ہے اور احکام میں درست ہے داؤد نے احکام میں بھی انکار کیا ہے۔ (۳)

تمام اہل السنۃ کی قید پر حیرت کی کوئی بات نہیں ہے کیونکہ شیعہ کا موقف اس موضوع پر اہل السنۃ سے بالکل جدا ہے۔ ذاکم محمد یوسف مویٰ فرماتے ہیں:

ایک طبقے نے قیاس کے موضوع پر شدید مخالفت کی ہے ان میں سب سے مخالف شیعہ ہیں وہ اسے قطعاً حجت نہیں مانتے ہیں۔ ان کے بعد اہل لفظا ہیں اور ان کے سرگرداؤد خاہری اور مذہب خاہریہ کہ مشہور ناشر حافظ ابن حزم ہیں۔ (۴)

(۱) ابراہیم بن سیر نظام غالی معتزلی ہے اس کے حالات کے لیے الفرق بین الفرق ج ۱ ص ۱۱۳ تا ۱۳۶ دیکھئے۔ لسان المیزان: ج ۱ ص ۲۷ تاریخ بغداد: ج ۶ ص ۹۷۔ خطیب لکھتے ہیں: کسان احد فرسان اهل النظر والكلام علی مذهب المعتزلۃ۔ الجاحظ بھی ان کے ہی شاگرد ہیں۔ شعر میں صرف ملکہ ہی نہ تھا بلکہ لکھا ہے کہ وقت معانی کے مالک تھے۔ المرزبانی کا بیان ہے کہ ترقیق شعر اور ترقیق معانی میں نظام ایک مثالی شخصیت تھے۔ (تاریخ بغداد) (۲) ارشاد الخول: ص ۱۸۶

الغرض یہ مسئلہ اہل حق میں کوئی خاص اختلافی نہیں ہے اور جن کو اختلاف ہے ان کی مخالفت اجماع میں قاذب نہیں ہے جیسا کہ سیوطی نے تصریح کی ہے۔

البتہ محل بحث یہ ہے کہ اگر قیاس اور خبر واحد میں تعارض ہو جائے تو کیا کیا جائے۔ کیا خبر واحد کو مخالف قیاس ہونے کی وجہ سے رد کر دیا جائے اور یا پھر خبر واحد کو قبول کر کے قیاس کو رد کر دیا جائے۔

اس موضوع پر امام اعظم کی ترجمانی کرتے ہوئے بیگانوں نے نہیں بلکہ بیگانوں نے کچھ پیچیدگی پیدا کر دی ہے۔

فخر الاسلام بزدوی علی بن محمد کا کہنا یہ ہے کہ اگر خبر واحد کے راوی اصحاب کبار ہوں مثلاً خلفائے راشدین، عبداللہ بن مسعود، زید بن ثابت، معاذ بن جبل، ابو موسیٰ اشعری، عائشہ اور دیگر صحابہ جو علم و فضل میں شہرت رکھتے ہوں تو ان کی روایت کردہ حدیثوں کو قیاس پر ترجیح دی جائے گی۔ خود فخر الاسلام نے اس کی توجیہ اس طرح کی ہے:

اس کی وجہ یہ ہے کہ حدیث نبوی کا حفظ و ضبط بڑا کٹھن کام ہے آپ کو اللہ کی جانب سے شانِ جامعیت ملی تھی۔ صحابہ میں روایت ہالکے کا عام روان تھا اگر راوی حدیث کے معلوم کرنے اور اس کا احاطہ کرنے سے قاصر ہو تو اس بات کا خطرہ درپیش ہوتا ہے کہ حدیث کا کوئی جز اس سے رو نہ جائے اور اس طرح حدیث میں قیاس سے ایک شبہ زائد داخل ہو جائے گا لہذا اس میں احتیاط بھی زیادہ چاہیے۔ اور اس قصور فہم سے ہمارا مطلب صرف مقابلے کے وقت میں فقہ حدیث ہے صحابہ کی تحقیر بزرگ مقصود نہیں ہے۔ امام محمد متعدد مواقع پر امام ابو حنیفہ سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے انس بن مالک کی روایت کو اپنایا اور ہر یہ تو ان سے بڑھ کر ہیں اس باب میں ہمارے اصحاب کا مسلک یہ ہے کہ ایسے راویان حدیث کی روایت اس وقت ترک کی جائے گی جب اس کے قبول کرنے میں کسی طرح کی گنجائش نہ ہوگی۔ جب قیاس کے سب دروازے بند ہو جائیں گے اس وقت وہ حدیث کتاب اور سنت مشہورہ کی مخالف تصور کی جائے گی اور اجماع کی بھی۔ (۱)

فخر الاسلام بزدوی نے امام اعظم کا جو موقف قرار دیا ہے یہ دراصل امام اعظم کا نہیں بلکہ عیسیٰ بن ابان کا موقف ہے۔ چنانچہ علامہ عبدالعزیز بخاری قنطرازی ہیں:

هذا مذهب عیسیٰ بن ابان و تابعه اکثر المتأخرین

یہ عیسیٰ ابن ابان کا مذہب ہے اور اسی کی اکثر متاخرین نے پیروی کی ہے۔

ورنہ جہاں تک امام اعظم کے اس موضوع پر موقف کا تعلق ہے وہ نہیں جو فخر الاسلام بتا رہے ہیں بلکہ وہ ہے جو ان کے بھائی صدر (۱) الاسلام سے صاحب تحقیق نے نقل کیا ہے کہ حدیث اور قیاس میں اگر تعارض ہو جائے تو حدیث کو قیاس پر مقدم کیا جائے گا بشرطیکہ حدیث صحیح ہو اور کتاب و سنت کے خلاف نہ ہو۔ صدر الاسلام نے امام اعظم کے اس مسلک کی توجیہ فرمائی ہے کہ:

راوی کی عدالت اور ضبط ثابت ہو جانے کے بعد روایت میں تغیر و تبدل کا خیال ایک امر مہموم ہے۔ ظاہر ہے کہ راوی جو کچھ پیش کرتا ہے یہ اس کی سنی ہوئی بات ہے بالفرض اگر الفاظ میں اس کی جانب سے کوئی تغیر بھی ہوتا ہے تو یہ ایسا تغیر نہیں ہوتا

(۱) یہ دو بھائی ہیں ایک کا نام علی بن محمد لقب فخر الاسلام کنیت اور الحسن ہے اور ان کے چھوٹے بھائی کا نام محمد بن محمد لقب صدر الاسلام اور کنیت ابوالسیر ہے دونوں بھائی اپنے وقت کے امام ہوئے۔ ان کے جد امجد علامہ عبدالکریم صرف یہی نہیں کہ امام الہدیٰ ابو الحسن، مالک تریبی کے تلامذہ میں سے تھے بلکہ اپنے وقت میں درس و تدریس کا ماحول بھی انہوں نے قائم کیا تھا۔ فخر الاسلام سمرقند کے قاضی تھے اور صدر الاسلام کا مستقر بخارا تھا۔ آخر زمانے میں بڑے بھائی کے انتقال کے بعد صدر الاسلام کو بھی سمرقند کا قاضی القضاۃ بنا دیا گیا کسان قاضی القضاۃ بسمو قد (الجوامع ج ۲ ص ۲۷۱) دونوں صاحب تصنیف ہیں۔ صدر الاسلام کے علمی کارناموں میں ان کی کتاب "اصول دین" ہے۔ علامہ تاجم بن قطلوبغا نے ان کی تصانیف کے بارے میں ان کے شاگرد رشید نجم الدین محمد نسفی صاحب عقائد نسفی کا یہ تاثر لکھا ہے کہ قد ملأ الشرق والغرب بسمو لفتاۃ فی الاصول والفروع۔ فخر الاسلام کی تصانیف میں ایک سے زیادہ کتابیں ہیں۔ مؤرخین نے ان کو امام فی الدینیات الفروع والاصول لکھا ہے۔ فخر الاسلام کی وفات بخارا میں رجب ۴۹۴ھ میں ہوئی۔ اور صدر الاسلام کی وفات رجب ۴۹۳ھ میں ہوئی ہے۔

جس سے مطلب بدل جائے کیونکہ اگر باب عدالت راویوں کے بارے میں یہ کھلی ہوئی بات ہے کہ وہ اہل زبان ہیں اور زبانمانی کے ساتھ معنی کی تبدیلی کا گمان محض ایک خیال ہے۔ اور ان کی عدالت و تقویٰ مان کر ان پر زیادتی اور کمی کا شبہ کرنا بھی بے محل ہے۔ نیز جس قیاس کی بنا پر روایت کو روکیا جا رہا ہے خود اس قیاس کی صحت ہی کی کیا ضمانت ہے؟ قیاس صحیح سے واقفیت بھی دشوار سے دشوار تر ہے لہذا حدیث کو اپنانا ضروری ہے۔ (۱)

شیخ ابوالحسن کرخانی نے بھی امام اعظم کے مسلک کی یہی ترجمانی کی ہے۔ چنانچہ علامہ عبدالعزیز بخاری فرماتے ہیں۔

شیخ ابوالحسن کرخانی اور ان کے ہمنواؤں کے نزدیک حدیث کے قیاس پر مقدم کرنے کے لیے راوی کی فقہیت شرط نہیں ہے بلکہ روایت کی قبولیت کے لیے صرف راوی میں عدالت اور ضبط ہونا کافی ہے ہاں یہ ضروری ہے کہ حدیث قرآن و سنت کے خلاف نہ ہو بلاشبہ ایسی حدیث کو قیاس پر بھی مقدم کیا جائے۔ (۲)

حافظ ابن الہمام نے بھی امام اعظم کا یہی مسلک بتایا ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

اذ تعارض خبر الواحد والقیاس بحیث لا جمع قدم الخبر مطلقا عند اکثر منهم ابو حنیفہ والشافعی واحمد۔

حدیث اور قیاس میں اگر تعارض ہو جائے اور کسی طرح بھی دونوں کا باہم جمع کرنا ممکن نہ ہو تو پھر حدیث کو بلا شرط مقدم کیا جائے گا اکثر کی رائے یہی ہے ان ہی میں ابو حنیفہ شافعی اور احمد ہیں۔ (۳)

دوسرے اکابر نے امام اعظم کے اس موقف کی تائید میں جو واکل پیش کیے ہیں ان کی تفصیل کا یہاں موقع نہیں لیکن علامہ عبدالعزیز بخاری نے اسی سلسلے میں جو بات پوری قوت سے بتائی ہے وہ سننے کے لائق ہے۔ فرماتے ہیں:

جو بات فخر الاسلام نے پیش فرمائی ہے یہ ہمارے اصحاب سے قطعاً منقول نہیں ہے ان سے اس کے برعکس جو کچھ روایت ہمیں معلوم ہوا ہے وہ صرف یہ ہے کہ خبر واحد قیاس پر مقدم ہے اور اس بارے میں تفصیلاً ان سے کچھ بھی مروی نہیں ہے۔ واقعات بھی اسی نظریہ کے مؤید ہیں۔ چنانچہ حدیث ابی ہریرہ کی وجہ سے بھول کر کھانے پینے سے روزہ ٹوٹنے کا فیصلہ ابو حنیفہ نے اسی بنا پر کیا ہے حدیث اگرچہ خلاف قیاس ہے لیکن اس کے باوجود اسی پر عمل ہے حتیٰ کہ امام اعظم سے منقول ہے کہ لو لا الروایۃ لقلنا بالقیاس۔ اس موضوع پر اگر یہ روایت نہ ہوتی تو میں قیاس سے کام لیتا۔ اور یہ بھی امام اعظم سے منقول ہے کہ مساجد نسا عن اللہ والرسول فہو علی الراس والعین۔ اللہ اور اس کے رسول کی جانب سے جو کچھ ہمارے پاس آئے وہ ہمارے سر آکھوں پر ہے۔ اس بنا پر ہمارے اسلاف میں سے کسی سے بھی روایت کی صحت کے لیے راوی کے فقیہ ہونے کی شرط منقول نہیں ہے بلاشبہ یہ بات بعد کو گھڑی گئی ہے۔ (۱)

فقہ احناف میں جن روایات پر عمل نہیں کیا گیا ہے مثلاً حدیث عرابیہ حدیث مصراتہ اور حدیث قرعہ اور جن کے متعلق لوگوں نے عمل نہ کرنے کی وجہ یہ بتائی ہے کہ یہ خلاف قیاس ہیں۔ ان کا جواب دیتے ہوئے امام علامہ ابوالحسن کرخانی رقمطراز ہیں:

یہ غلط ہے کہ ہمارے اصحاب نے ان حدیثوں پر اس لیے عمل نہیں کیا کہ یہ خلاف قیاس ہیں بلکہ ان حدیثوں پر عمل نہ کرنے کی اصل وجہ یہ ہے کہ یہ حدیثیں کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے خلاف ہیں اور یہ وجہ بھی نہیں کہ ان کے راوی فقہت کی نعمت سے محروم ہیں۔ حدیث عرابیہ مشہورہ کے خلاف ہے اور وہ سنت یہ ہے کہ الصبر بالصبر مثل بمثل کیل بمکیل۔ کھجور کے بدلے کھجور برابر برابر ہے۔ ہم یہ تسلیم کرنے کو ہرگز تیار نہیں ہیں کہ ابی ہریرہ فقیہ نہیں تھے۔ آپ زمانہ صحابہ میں فتویٰ دیتے تھے حالانکہ اس زمانے میں غیر فقیہ کے فتویٰ دینے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

آپ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے جلیل القدر صحابی تھے آپ نے ان کے حق میں دعائے خیر فرمائی ہے اور آپ سے روایت کردہ حدیثوں کو کافی شہرت ہوئی ہے۔ (۱)
بہر حال یہ حقیقت بے غبار ہے کہ امام اعظم اور آپ کے اصحاب سنت بلکہ اخبار
آحاد تک کو قیاس کے مقابلے میں راجح قرار دیتے تھے اور یہی امام اعظم کے موقف کی صحیح
ترجمانی ہے۔

حدیث میں امام اعظم کے اصول:

حدیث کی صحت اور اس کی قبولیت کے بارے میں امام اعظم نے جو اصول مقرر
فرمائے ہیں اور اس فن میں جو ایک فن کار کی حیثیت سے علمی خدمت سر انجام دی ہے اس کی
ایک ادنیٰ سی جھلک آپ بالاصفات میں دیکھ چکے ہیں اور آپ یہ بھی معلوم کر چکے ہیں کہ
تیسری صدی میں امام شعبہ اور یحییٰ بن معین کے زمانے تک امام اعظم کی ذات گرامی اس فن
میں ارباب حدیث کے یہاں صرف علمی نہیں بلکہ استدلالی شخصیت تھی۔
امام اعظم کے وضع فرمودہ اصولوں کے بارے میں کچھ بزرگ ایک سنگین لفظ فہمی کا
شکار ہو گئے اور انہوں نے اس کے نتیجے میں یہ باور کرانے کی ناکام کوشش کی ہے کہ امام اعظم
کے نام سے اس موضوع پر جو بھی سرمایہ ہے وہ سب یاد لوگوں کا گھڑا ہوا ہے اور تو اور مولانا
ابوالکلام آزاد نے اپنے خاص خطیبانہ انداز میں برملا کہہ دیا کہ:
امام ابوحنیفہ اور ان کے صاحبین کو ان اختراعی اصول و قواعد کا وہم و خیال بھی نہ گذرا
ہوگا۔ (۲)

میرے خیال میں یہ ان بزرگوں کی جانب سے بہت بڑی زیادتی ہے۔
دراصل یہاں دو چیزیں ہیں اور دونوں اپنے مزاج کے لحاظ سے الگ الگ ہیں۔
صحت حدیث اور قبولیت حدیث۔

صحت حدیث کے لیے اصول و قواعد اور قوانین و ضوابط بنانا اگر محدثین کا کام ہے تو
قبولیت کے لیے شرائط اور قواعد مرتب کرنا ارباب اجتہاد اور فقہاء کا کام ہے۔ حدیث کی صحت

کے لیے بخاری اور مسلم کے نام سے جو شرائط جو اصول و قواعد اور جو ضوابط متاخرین نے بنائے
ہیں اور بتائے ہیں ان میں ایک بھی معاصرت اور لقاء کو مستثنیٰ کر کے امام بخاری اور امام مسلم
سے صراحتاً منقول نہیں ہے۔ بلکہ بتانے والوں نے کھلے بندوں یہ انکشاف کیا ہے:

اعلم ان البخاری و مسلماً و من ذکر نابعد ہم لم ينقل عن واحد منهم
انه قال شرطت ان اخرج فی کتابی ما یكون علی الشرط الفلانی و انما
يعرف ذالك من سیر کتبهم فیلعلم بذالك شرط کل رجل منهم۔

امام بخاری اور مسلم وغیرہ سے ایسی کوئی مثبت تصریح نہیں آئی جس میں ان بزرگوں
نے یہ بتایا کہ کتاب میں تخریج روایت کی فلاں شرط کی میں نے پابندی کی ہے ان کی شرائط کا
پتہ ان کی کتابوں کا مطالعہ سے ہوتا ہے اور بس۔ (۱)

الجزائری بھی علامہ مقدسی کے ہم زبان ہیں۔ فرماتے ہیں:

اعلم ان البخاری لم یوجد عنده تصریح بشرط معین و انما اخذ
ذالك من تسمية الكتاب و الا مستقراء من تفرقه۔

خود بخاری کی کسی شرط کے بارے میں کوئی تصریح نہیں ہے ان کی کتاب کے نام
اور کتاب میں ان کے تفردات سے لوگوں نے خود یہ اخذ کر لیا ہے۔ (۲)

اگر حدیث کی صحت کے لیے شرائط و ضوابط کا پتہ ان بزرگوں کے طرز عمل سے
معلوم کر کے بنایا جاسکتا ہے اور اسے ان بزرگوں کی طرف منسوب بھی کیا جاسکتا ہے تو پھر ائمہ
مجتہدین ابوحنیفہ ابو یوسف اور محمد کی کتابوں میں طرز عمل سے اگر متاخرین نے کچھ قواعد معلوم کر
کے ان بزرگوں کی طرف منسوب کر دیئے تو اس میں کون سی قباحت ہے۔

حیرت کی بات ہے کہ صحت حدیث کے موضوع پر قوانین کی تخریج کو صرف برداشت نہیں
کیا جاتا بلکہ اس پر تحسین و آفرین کے نعرے لگائے جاتے ہیں۔ لیکن قبولیت حدیث کے میدان میں
ائمہ اجتہاد کی طرف منسوب اصول و قوانین طبع نازک پر گراں ہوتے ہیں اور ان پر تخریجی ہونے کی
کچھتی اور اختراعت کا آوازہ کسا جاتا ہے۔ فیاللاسف وباللعار والی اللہ المشتکی۔

دوسرے علوم و فنون کی طرح حدیث بھی ایک فن ہے اس کے بھی دوسرے علوم کی طرح تقاضے ہیں بتایا جائے آخر وہ کون سا علم ہے جس میں قواعد و ضوابط تحریر کی نہیں ہوتے۔ اہمحقق 'مختصر لیس' معانی 'بدیع' بیان 'نحو و لیرہ زبان اور لغت سے متعلق اصول و قوانین کا نام ہے۔ کیا ان میں کوئی بھی منصوص ہے؟ سب کے سب بعد میں آنے والوں کے اختراعی اور تحریری قوانین و ضوابط ہیں۔ اس طرح کی تحریر اگر کسی طور پر غلط ہے تو علوم و فنون کی پوری دنیا مشکوک ہو کر رہ جائے گی اور کسی فن کے قواعد و ضوابط کو بھی اعتماد و وثوق کا پروانہ نہیں مل سکتا۔

اس سلسلے میں حکیم الامت شاہ ولی اللہ کا اسم گرامی بھی پیش کیا جاتا ہے اور بتایا جاتا ہے کہ انہوں نے جنت اللہ الباقیہ اور انصاف میں ان اصول و ضوابط کے تحریر کی ہونے کی تصریح کی ہے۔

شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ:

اکثر لوگ یہ خیال کرتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ اور امام شافعی کا اختلاف بزدوی وغیرہ کی کتابوں میں بیان شدہ اصولوں پر مبنی ہے۔ لیکن امر واقعہ یہ ہے کہ یہ اصول زیادہ تر ان کے اقوال پر مبنی کیے گئے ہیں۔ (۱)

شاہ صاحب کی اس عبارت سے یہ سمجھنا کہ جملہ قواعد کا علمی سرمایہ تحریر ہی ہے اور چونکہ تحریر ہی ہے اس لیے یہ سرمایہ ناقابل اعتبار ہے بہت بڑی زیادتی اور بے انصافی ہے۔ شاہ صاحب تو اس عبارت کے ذریعے اپنے مخاطبوں کے دماغوں میں مقدسی اور حازی کی طرح ان قواعد کی تاریخی حیثیت پیش فرما رہے ہیں اور یہ بتانا چاہتے ہیں کہ یہ قوانین تحریر ہی ہیں اور صاحب مذہب سے خود مروی نہیں ہیں اور اس موضوع پر شاہ صاحب کے اس انکشاف کی حیثیت حرف بحرف وہی ہے جو مقدسی اور حازی کے اس انکشاف کی ہے کہ صحت حدیث کے موضوع پر شرائط وغیرہ کا سرمایہ بخاری و مسلم کا خود ساختہ اور پرداختہ نہیں ہے بلکہ ان کے بعد میں آنے والے محدثین کا اختراعی اور تحریری ہے جیسا کہ آپ پہلے سن آئے ہیں۔

انصاف ہی میں شاہ صاحب نے یہ بھی بتایا ہے کہ: ان قواعد کی پابندی اور ان پر وارد شدہ اعتراضات کے جوابات میں تکلف سے کام لینا جیسا کہ بزدوی کا کام ہے حقیقت میں کاہر گزشتہ نہیں ہے۔ شاہ صاحب کے اس ارشاد کی حیثیت بھی بالکل اس محاکمہ کی ہے جو حافظ ابن الہمام نے ان متاخرین محدثین کے جواب میں پیش کیا ہے جنہوں نے حدیث کی اصحیت کو بخاری و مسلم کے دائرے میں محدود کر دیا تھا۔ حافظ ابن الہمام نے بتایا کہ:

یہ خواہ مخواہ کی ایجاد ہے اس میں کسی کی تقلید روا نہیں ہے کیونکہ اصحیت کا مدار تو صرف ان شروط پر ہے جو ان بزرگوں نے اپنی کتابوں میں ملحوظ رکھی ہیں۔ اگر یہی شرطیں ان دو کتابوں کے علاوہ کہیں اور بھی پائی جائیں تو پھر اصحیت کو ان میں محدود کرنا بالکل بے معنی ہے۔ (۱)

یہ بات حافظ ابن الہمام نے ان سے کہی ہے کہ جو صحیحین کی حدیثوں کی اصحیت کا صرف صحیحین میں ہونے کی وجہ سے دعویٰ کرتے ہیں۔ اور تو اور حضرت مولانا ابوالکلام آزاد کو شیخ ابن الہمام کے خلاف استغاثہ کرنا پڑا۔ وہ فرماتے ہیں:

ابن الہمام نے اس طرح کے اصول بنانا شروع کر دیئے کہ صحیحین کی ترجیح صحیحین کی وجہ سے نہیں بلکہ محض ان شروط کی وجہ سے ہے۔ اس لیے اگر دوسری کتاب کی روایت بھی ان شرطوں پر اثر آتی تو قوت میں صحیحین کی روایت کے ہم پلہ ہو جائے گی حالانکہ صحیحین کی ترجیح محض ان شروط کی بنا پر نہیں بلکہ شہرت اور قبول کی بنا پر ہے۔ اور اس پر تمام امت کا اتفاق ہو چکا ہے۔ (۲)

اتفاق امت شہرت اور قبول کی پوری داستان محدثین کی زبانی آپ پہلے سن چکے ہیں اس لیے یہاں اس کا تکرار بے معنی ہے۔

بہر حال اگر شاہ صاحب اور حافظ ابن ہمام دونوں کا آپ موازنہ کریں گے تو آپ محسوس کریں گے کہ دونوں میں ایک روح کام کر رہی ہے فرق ہے تو صرف یہ کہ شاہ صاحب

متاخرین فقہاء کے بارے میں وہی بات کہہ رہے ہیں جو ابن الہمام نے متاخرین محدثین کے بارے میں کہی ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ اصول و قواعد صحت حدیث سے متعلق ہوں یا قبولیت سے۔ دونوں تخریجی اور اختراعی اور بعد میں آنے والوں کے بنائے ہوئے ہیں۔ نہ تو محدثین کے یہاں صحت حدیث کے اصول بذریعہ وحی آئے ہیں اور نہ فقہاء کے پاس قبولیت حدیث سے متعلق قوانین منصوص ہیں۔ اگر قواعد وضوابط کو یہ کہہ کر پس انداز کر دیا جائے کہ یہ انسانوں کے بنائے ہوئے ہیں تو تمام نظام شریعت درہم برہم ہو جائے گا۔

اس میں علمی طور پر کوئی شک نہیں کہ اصول و قواعد تخریجی ہیں اس لیے ان کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ ہاں اس کی جگہ یہ بات عقل کو اپیل کرتی ہے کہ فن کے قواعد اہل فن کے بنائے ہوئے ہونے چاہئیں۔ کیونکہ کسی فن میں غیر فکاروں سے استفادہ فن سے اعتماد بنانا ہے۔ حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری اس موقع پر بڑے پتے کی بات فرما گئے۔

تمام اسلامی فرقے اس پر متفق ہیں کہ ہر فن میں اس کے فکاروں کی بات حجت ہو گی۔ اگر ایسا نہ کیا جائے تو علوم و فنون کی دنیا ختم ہو جائے کیونکہ اناری اول تو فن میں بات نہ کر سکے گا اور اگر بات کرے گا تو غلط کرے گا۔ (۱)

یہ بات تو مجنی براہ انصاف ہے لیکن اس میں کوئی عقلیت نہیں ہے کہ اصول و قواعد کو تخریجی بتا کر غیر معتبر قرار دے دیا جائے۔ اسے اگر بطور اصل تسلیم کر لیا جائے تو فن قرأت میں تجوید کے اصول، ادب و لغت میں لغت و زبان کے قواعد، فقہ میں اصول فقہ، حدیث میں اصول حدیث، تفسیر میں اصول تفسیر سب ہی انسانوں کے وضع کردہ اور تخریجی ہیں۔ ان کو اگر یہ کہہ کر رو کر دیا جائے کہ یہ وضعی اور تخریجی ہیں تو اسلام کے پورے علمی سرمایہ سے دست بردار ہونا پڑے گا۔ اصول و قواعد حدیث کے ہوں یا فقہ کے۔ سب انسانی مہنتوں کے مرہون منت ہیں اس لیے یہ کہنا کچھ وزن نہیں رکھتا کہ احناف نے کچھ شرطیں لگالی ہیں جیسا کہ حافظ ابن تیمیہ نے مجموعۃ الرسائل میں لکھا ہے:

بہت سے اہل الرائے نے اکثر احادیث کا ایسی شرطوں کی وجہ سے انکار کر دیا جو انہوں نے خود لگائیں۔ (۱)

کس قدر افسوس کی بات ہے کہ حدیث کی صحت کے لیے اگر محدثین متاخرین شرطیں مقرر کریں تو یہ درست اور علم کی خدمت سمجھی جائے اور حدیث ہی کی قبولیت کے میدان میں اللہ کے دین میں احتیاط کی خاطر اگر احناف شرطیں بتائیں تو ان کو خود لگائی ہوئی شرطیں قرار دیا جائے۔ دونوں اتنی ہیں دونوں فن کی خدمت اللہ کے دین کی خاطر کر رہے ہیں دونوں کا پیش نہاد دین کی حفاظت ہے دونوں میں یہ امتیاز کچھ قرین انصاف نہیں ہے۔

یہ درست ہے کہ یہ اصول و ضوابط بخاری و مسلم کی طرح امام اعظم سے صراحتاً منقول نہیں ہیں لیکن اس میں کوئی شبہ نہیں کہ تدوین قانون کے موقع پر حدیث کے بارے میں کچھ ضوابط ان ائمہ مجتہدین کے ضرور پیش ہوں گے جن کی روشنی میں انہوں نے حدیث و سنت کو قانون سازی میں استعمال کیا ہے۔ بالکل ایسے ہی جیسے حدیث کی تصنیف کے موقع پر کچھ قوانین و ضوابط ضرور ائمہ حدیث کے پیش نظر تھے جن کی روشنی میں انہوں نے حدیث کے یہ مجامع تیار کر کے اسلام کی پیش بہا خدمت انجام دی ہے۔ ان سے اگر صراحتاً اصول و ضوابط کا کوئی سرمایہ منقول نہیں ہے تو اس کا ہرگز یہ مطلب نہیں ہے کہ صحت حدیث کے لیے ان بزرگوں کے پیش نظر کوئی ضابطہ ہی نہ تھا ایسے ہی حدیث کی قبولیت کے بارے میں اگر ائمہ مجتہدین ابوحنیفہ، ابو یوسف اور محمد سے اصولی سرمایہ صراحتاً منقول نہیں تو اس کا بھی ہرگز ہرگز یہ مطلب نہیں ہے کہ تدوین شریعت کے میدان میں یہ بزرگ حدیث کی حد تک کسی قاعدے اور آئین کے پابند نہ تھے۔ یقیناً آپ کچھ قواعد کے ضرور پابند ہوں گے۔ باقی ان کا مدون نہ کرنا۔ تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ وہاں اصول و قوانین کا وجود ہی نہ تھا اور تدوین شریعت کا سارا کام محض جزاف سے ہو رہا تھا۔

جن علماء نے اصول و قوانین پر تدوین کی خدمت انجام دی ہے انہوں نے اس کو ائمہ مذہب سے منقول فروغی علمی سرمایہ سے اخذ کر کے ائمہ کی طرف منسوب کیا ہے۔ قاضی ابوسف

کی کتاب الخراج اختلاف ابی حنیفہ و ابن ابی لیلیٰ الرولی سیر الاوزاعی اور امام محمد کی الحجۃ علی اہل المدینہ مؤطا کتاب الاثار پر ایک طائرانہ نگاہ ذوال کرام امام اعظم کے استدلال کے قواعد عامہ کا اندازہ لیا جاسکتا ہے۔

شاہ صاحب کا فتاویٰ:

اور ان کا پتہ نہیں مگر میں تو اپنے مطالعہ میں اسی نتیجے پر پہنچا ہوں کہ شاہ صاحب انصاف اور حجت اللہ میں ان اصول و قوانین کے خلاف نہیں بلکہ عیسیٰ بن ابان جیسے حضرات کی ان آراء کے خلاف احتجاج کرنا چاہتے ہیں جو شعوری یا غیر شعوری طور پر فتنی فتنہ میں داخل ہو گئی ہیں اور جن کو بعض جامعہ قسم کے فقہاء نے بدل و مناظرے کے لیے اپنا اوزحنا بچھونا بنا لیا ہے۔ اس احتجاج میں شاہ صاحب منفر و نہیں بلکہ امام ابو الحسن کرخی اور حافظ ابن الہمام کی زبانی آپ پہلے اس موضوع پر بہت کچھ پڑھ چکے ہیں۔ چنانچہ جن قواعد کا نام لے کر شاہ صاحب نے تردید کی ہے اور بتایا ہے کہ صاحب مذہب سے منقول نہیں ہے اور ان کے لیے جن محققین کا حوالہ دیا ہے وہی آراء ہیں جن کو متاخرین نے اصول کی حیثیت سے قبول کر لیا ہے۔ چنانچہ شاہ صاحب فرماتے ہیں:

ان قواعد کے ائمہ مذہب سے منقول نہ ہونے پر محققین کا یہ قول کافی ہے کہ یہ قاعدہ کہ ایک راوی جو ضبط و عدالت میں معروف ہو مگر فتنہ میں شہرت نہ رکھتا ہو تو اس کی وہ روایت واجب العمل نہ ہوگی جس سے رائے اور قیاس کا دروازہ بند ہو جاتا ہو جیسے حدیث مصراۃ۔ یہ عیسیٰ بن ابان کا مذہب ہے اور بہت سے متاخرین اس کے قائل ہیں۔ لیکن امام کرخی اور بہت سے علماء کے نزدیک راوی کا فقیہ ہونا ضروری نہیں ہے وہ کہتے ہیں کہ یہ قول ہمارے اصحاب سے منقول نہیں ہے بلکہ ان کا کہنا یہ ہے کہ حدیث قیاس پر مقدم ہے۔ (۱)

یہ تصریح اس بات کی کھلی شہادت ہے کہ شاہ صاحب اصول و قواعد کی مطلق نفی نہیں فرما رہے ہیں جو ائمہ نے ارباب مذاہب کی فروعات سے اخذ کیے ہیں بلکہ ان آراء کی تردید کر

رہے ہیں جن کا نام اصول رکھ لیا گیا ہے اور جن کا ارباب مذاہب سے تعلق نہیں ہے۔ ورنہ جہاں تک ان اصول و قواعد کا تعلق ہے جو ہم نے کتاب میں حدیث کے موضوع پر امام اعظم کا نام لے کر پیش کیے ہیں وہ امام اعظم نے دلیل و برہان کے تحت اختیار کیے ہیں اور ان پر آج تک کسی بھی محدث نے یہ تنقید نہیں کی ہے کہ یہ اختراعی ہیں اور امام اعظم سے ثابت نہیں ہیں۔ اس موضوع پر امام اعظم کو دوسری صدی کے محدثین کی پوری پوری حمایت حاصل ہے بلا ریب جیسے معانی قرآن سے تصادم کے موقع پر کسی حدیث کو قبول نہیں کیا ایسے ہی انہوں نے صرف خلاف قیاس ہونے کی وجہ سے کبھی کسی حدیث کو رد نہیں کیا بلکہ حدیث کی موجودگی میں قیاس سے متعلق بحث و اجتہاد کو بھی گوارا نہیں کرتے تھے۔ حکیم الامت نے امام اعظم کے اس موقف کی یہ کہہ کر وضاحت کی ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

کیا تم نے اس پر غور نہیں کیا کہ روزے دار اگر بھول کر کھاپی لے تو امام اعظم حضرت ابو ہریرہ کی حدیث پر عمل کرتے ہوئے روزہ نہ ٹوٹنے کا فتویٰ دیتے ہیں حالانکہ روایت ابی ہریرہ قطعاً خلاف قیاس ہے اس موقع پر امام اعظم فرماتے تھے کہ اگر روایت نہ ہوتی تو میں قیاس کے مطابق فتویٰ دیتا۔ (۱)

اسی سے ان تمام اصول و ضوابط اور قواعد و قوانین کا اندازہ لگا لیجئے جو حدیث سے متعلق آپ پیچھے اوراق میں پڑھ چکے ہیں۔

اصول و ضوابط صحت و قبولیت حدیث:

ارباب روایت اور ائمہ اجتہاد کے نقطہ نگاہ میں چونکہ بنیاد ہی پر ایک عظیم فرق ہے اس لیے ان کے پیش فرمودہ اصول و ضوابط میں بھی اختلاف ناگزیر ہے۔ جو حیثیت محدثین کی حدیث کی صحت اور درجہ اعتبار میں ہے وہ ہی حیثیت مجتہدین کی حلال و حرام کے احکام کی معرفت میں ہے اور دونوں میں ایسے بھی ہیں جن کو دونوں فتوٰں میں امامت حاصل ہے۔ حافظ ابن تیمیہ کتاب الاستقاضہ میں جو بکری کی تردید میں لکھی ہے رقمطراز ہیں:

امام یحییٰ بن معین، بخاری، مسلم، ابو حاتم، ابو زرہ، نسائی، ابن عدی، دارقطنی اور ان جیسے حضرات کے کلام کی حیثیت رجال اور صحیح و ضعیف احادیث کے بارے میں وہی ہے جو امام مالک، سفیان، ثوری، اوزاعی، شافعی اور ان جیسے حضرات کے کلام کی احکام اور حلال و حرام کی معرفت کے باب میں ہے۔ اور ائمہ میں ایسے حضرات بھی ہوتے ہیں جو محدثین میں بھی امام ہیں اور فقہاء میں بھی اور دونوں جماعتوں میں شامل ہیں۔ گوان میں سے ایک جماعت کی طرف ان کا انتساب زیادہ موزوں ہے۔ اور حدیث و فقہ کے اکثر امام جیسے مالک، شافعی، احمد اور اسحاق ابن راہویہ اور اسی طرح اوزاعی، ثوری اور ایث ایسے ہی تھے اور اسی طرح ابو یوسف صاحب ابی حنیفہ اور خود امام ابو حنیفہ کا بھی وہی مرتبہ ہے جو ان کے شایان شان ہے۔ (۱)

محدثین کا خاص موضوع اخبار آحاد و آثار کی تحقیق بلحاظ روایت کرنا ہے اور بس۔ اس لیے ان پر اخباری نقد نظر غالب ہے اور وہ روایات کو معتبر یا غیر معتبر قرار دینے میں صرف اس کو پیش نظر رکھتے ہیں کہ اسناد و رجال کے لحاظ سے وہ کیسی ہے؟

اس کے برعکس مجتہدین کے پیش نظر صرف اسناد و رجال ہی نہیں بلکہ اس کے ساتھ ان کے پیش نظر بحیثیت مجموعی شریعت حقہ کا پورا سسٹم ہوتا ہے اس بنا پر حدیث کی قبولیت کے ضوابط ان کے یہاں اس کے زیر اثر مرتب ہوتے ہیں۔ چنانچہ امام حازمی فرماتے ہیں:

اما الفقهاء فمدارك الضعف عندهم محصورة وجلها منوط بمراجعة ظاهر الشرع۔

فقہاء کے یہاں اسباب ضعف حدیث محدود ہیں اور ان میں عقیم تر یہ ہے کہ وہ یہ دیکھتے ہیں کہ حدیث ظاہر شریعت سے کس قدر موافق ہے۔ (۲)

حکیم الامت شاہ ولی اللہ نے شریعت کے پورے سسٹم پر نظر ہونے کا یہ مطلب بتایا

ہے کہ

مجتہد کے لیے ضروری ہے کہ وہ ان پانچ علوم کا جامع ہو۔ قرآن کی قرأت اور تفسیر

احادیث کا علم مع اسانید اور صحیح و ضعیف کی معرفت مسائل میں سلف کے ارشادات سے واقفیت، عربی زبان کا علم، استنباط مسائل اور نصوص میں تحقیق کا علم۔ (۱)

مولانا محمد اسماعیل الشہید نے مجتہدین کو شریعت کے پورے سسٹم پر بحیثیت مجموعی نظر ہونے میں انبیاء کے مشابہ قرار دیا ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

پس مشابہ بالنبیاء و دریں فن مجتہدین مقبولین اند۔ پس ایشان را راز انہ فن باید شرم و مثل اند۔ ہر چند مجتہدین بسیار از بسیار گذشتہ فاما مقبول در میان جمہور امت ہمیں چند اشخاص اند۔ پس گویا کہ مشابہت تامہ دریں فن نصیب ایشان گردیدہ۔ بنافہ علیہ در میان جمابیر اسلام از خواص و عوام بقلب امام معروف گردیدند۔

اس فن میں انبیاء سے مشابہت رکھنے والے مجتہدین ہیں ان کو اس فن کا امام سمجھنا چاہیے جیسے ائمہ اربعہ۔ اگرچہ مجتہدین بہت ہوئے ہیں لیکن جمہور امت میں مشہور نیکی چند ہستیاں ہیں۔ اس لیے گویا پوری پوری مشابہت اس فن میں ان کے ہی حصہ میں آئی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جمہور امت کے خواص و عوام میں یہی بزرگ امام کے لقب سے مشہور ہوئے ہیں۔ (۲)

اور امامت کا یہ مطلب بتایا ہے کہ:

امامت در ہر کمال عبارت است از حصول مشابہت تامہ بالنبیاء اللہ در اہ کمال۔

اور علامہ شاطبی نے اسی کمال کا تذکرہ اس طرح کیا ہے کہ:

انما نحصل درجة الاجتهاد ولما انتصف بوصفين احدهما فهم

مقاصد الشريعة على كما لها والثاني من الاستنباط۔

درجہ اجتہاد صرف اس شخص کو ملتا ہے جو دو صفتوں سے موصوف ہوتا ہے ایک یہ کہ پوری

شریعت کے مقاصد کو سمجھتا ہو دوسرے یہ کہ مسائل نکالنے کی قدرت رکھتا ہو۔ (۳)

اسی کی جھلک آپ ان اصولوں میں دیکھیں گے جو ان بزرگوں نے روایت

روایات کے لیے وضع فرمائے ہیں اور جن کے پیش نظر ان بزرگوں کی یہ حیثیت نہیں وہ ذرا سے

فقری اختلاف کو دیکھ کر بدک جاتے ہیں اور نہیں جانتے کہ جس طرح روایت و اسناد کو شب و روز کنگھالتے کنگھالتے محدث کو یہ ملکہ ہو جاتا ہے کہ وہ صحیح اور غیر صحیح سند کو اپنے ذوق سے پہچان لیتا ہے۔

چنانچہ بتانے والوں نے عبدالرحمن بن مہدی کے بارے میں یہ انکشاف کیا ہے: میں نے عبدالرحمن بن مہدی سے دریافت کیا کہ آپ سلسلہ روایت میں جھولے کا پتہ کیسے لگا لیتے ہیں؟ فرمایا جیسے حکیم ہمنون کا پتہ لگا لیتا ہے۔ اور اسی کمال کو وہ اپنے الفاظ میں یوں تعبیر کرتے تھے کہ:

معرفة الحديث الهام۔ (حدیث کی معرفت الہام ہے)۔ (۱)

ٹھیک ٹھیک اسی طرح مجتہد کو یہ ملکہ ہو جاتا ہے کہ متن حدیث پر نظر ڈالتے ہی یہ بتا دیتا ہے کہ یہ حدیث شریعت اسلامیہ کے مزاج سے مناسبت رکھتی ہے یا نہیں۔ احادیث پر نظر ڈالتے وقت مجتہد کا یہی ملکہ رد و قبول کا معیار بن جاتا ہے۔ شریعت کا مزاج مین مزاج نبوت ہے۔ جو شخص شریعت کے مزاج کو سمجھتا ہے وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ایسا مزاج شناس ہو جاتا ہے کہ متون احادیث کو دیکھ کر بتا دیتا ہے کہ ان میں سے کون سا ارشاد اور کون سا عمل صاحب نبوت کا ہو سکتا ہے۔ بہر حال صحیح اور غیر صحیح سند کو پہچاننے کا ملکہ ہو جو محدثین کو ہوتا ہے یا متن حدیث کے رد و قبول کا ملکہ ہو جو مجتہدین کو ہوتا ہے۔ چونکہ یہ دونوں حالتیں سرسراہری وقت ہیں اور کسی ضابطہ کے تحت نہیں آتی ہیں اس لیے ان میں باہم اختلاف کی گنجائش ہے۔ چنانچہ اسی وجہ سے متن حدیث کی حد تک جیسے ائمہ مجتہدین میں بکثرت مسائل میں اختلاف ہوا ہے ایسے ہی صحت اسناد کی حد تک ائمہ روایت کے درمیان بھی روایات میں بکثرت اختلافات ہوئے ہیں۔

ایک حدیث کو امام مسلم اس تہدی کے ساتھ اپنی صحیح میں لاتے ہیں کہ:

ليس كل شئى عندى صحيح وضعه ههنا النما وضعه ههنا
ما جمعوا عليه۔

ہر وہ حدیث جو میرے نزدیک صحیح تھی اس کو میں نے یہاں درج نہیں کیا۔ میں نے صحیح مسلم میں صرف ان حدیثوں کو درج کیا ہے کہ جن کی صحت پر شیوخ کا اجماع ہے۔ (۱) لیکن اس کے باوجود بہت سی حدیثیں ہیں جن کو کسی علت قاطعہ کی بنا پر امام بخاری نے روایت نہیں کیا۔ یہاں حافظ عبدالقادر قرشی کا بہت قیمتی بیان پڑھنے کے لائق ہے جو انہوں نے ایک ناقد کی حیثیت سے پیش کیا ہے۔ دو فرماتے ہیں:

حافظ رشید عطار نے ان حدیثوں پر ایک کتاب لکھی ہے جو صحیح مسلم میں مقطوع آتی ہے۔ اس کتاب کا نام "الفوائد المجموعہ فی شان ما وقع فی مسلم من الاحادیث المقطوعہ" ہے۔ اور یہ جو لوگ کہہ دیتے ہیں کہ حدیث کو اگر شیخین روایت کر لیں تو بس معاملہ پار ہے۔ فنی لحاظ سے یہ محض ادعاء ہے اور حدیث کی قوت کی یہ کوئی قانونی ضمانت نہیں ہے۔ آخر یہ مسلم ہی تو ہے جس میں لیث بن سلیم جیسے ضعیف راویوں سے بھی روایات آتی ہیں۔ یہ کہنا کہ مسلم میں اس قسم کے راویوں کی روایات کا درجہ محض شواہد توالیع اور اعتبار کا ہے درست نہیں ہے۔ حافظ عسقلانی فرماتے ہیں کہ شواہد اور توالیع کی مدد سے کسی حدیث کا حال معلوم ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ امام مسلم نے کتاب میں اگر صحت کا التزام کیا ہے تو آپ ہی بتائیے کہ وہ حدیث جو خود ان راویوں سے آتی ہو وہ صحیح کیسے ہوگی؟ سب مانتے ہیں اور جانتے ہیں کہ محدثین کے یہاں حدیث میں ان اور عسکن کی تعبیر انقطاع کی نشاندہی کرتی ہے لیکن بخاری اور مسلم دونوں اپنی کتابوں میں صحت پر مشتمل روایات لاتے ہیں۔ اس کے جواب میں یہ کہنا کوئی معنویت نہیں رکھتا کہ عسکن صحیحین کے علاوہ دوسری کتابوں میں منقطع ہونے کی نشانی ہے۔ امام مسلم نے بحوالہ ابی الزہیر من جابر بہت سے معصن حدیثیں روایت کی ہیں حالانکہ حفاظ کا فیصلہ ہے کہ ابوالزہیر مدلس ہے۔ حافظ ابن حزم اور حافظ عبدالحق نے لیث بن سعد کے حوالہ سے بتایا ہے کہ انہوں نے ابوالزہیر سے دریافت کیا کہ مجھے وہ حدیثیں سناؤ جو تم نے خود جابر سے سنی ہیں۔

انہوں نے صرف سترہ حدیثیں سنائیں۔ اس بنا پر حفاظ کہتے ہیں کہ لیث کی حدیثیں بحوالہ ابی الزبیر عن جابر صحیح ہیں لیکن مسلم میں جابر کی بحوالہ ابی الزبیر ایسی بھی حدیثیں ہیں جو لیث کی وساطت سے نہیں آئی ہیں اور جن میں منعد ہے۔

نیز امام مسلم نے جابر اور ابن عمر کے حوالہ سے حجتہ الوداع کے موضوع پر یہ روایت پیش کی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم دسویں ذی الحجہ کو مکہ تشریف لے گئے آپ نے وہاں طواف افاضہ کیا پھر مکہ ہی میں نماز پڑھ کر منیٰ واپس تشریف لائے۔ دوسری روایت میں ہے کہ آپ طواف افاضہ کر کے منیٰ تشریف لائے اور نماز ظہر منیٰ میں ادا کی۔ دونوں روایتوں کو جمع کرنے کے لیے یہ توجیہ کرتے ہیں کہ نماز تو مکہ ہی میں ادا کی مگر منیٰ میں بیان جواز کے لیے دوبارہ پڑھی۔ مگر حافظ ابن حزم کہتے ہیں کہ ان دونوں روایتوں میں سے ایک بلاشبہ جھوٹ ہے۔ ایسے ہی مسلم میں حدیث اسراء میں یہ اضافہ آیا ہے کہ واقعہ اسراء آپ کو وحی آنے سے پہلے پیش آیا ہے۔ حفاظ حدیث نے اس پر بڑی لے دے کی ہے اور اسے ضعیف قرار دیا ہے۔ ایسے ہی مسلم کی حدیث طلق اللہ الترتیبہ یوم السبت باتفاق حفاظ ضعیف ہے۔ (۱)

الغرض بتانا یہ چاہتا ہوں کہ جیسے ائمہ مجتہدین قبولیت حدیث کی حد تک مسائل میں اختلاف رکھتے ہیں اور ایسے ہی محدثین بھی روایت حدیث کی حد تک صحت حدیث میں اختلاف رکھتے ہیں اور قبولیت و صحت میں ان کے فکری اختلاف کا مظاہرہ ان اصول و ضوابط میں بھی ہوا ہے جو اس موضوع پر ان بزرگوں سے منقول ہیں۔

تلاذہ حدیث اور امام اعظم:

اگر یہ صحیح ہے کہ درخت اپنے پھل سے پہچانا جاتا ہے تو بھر جیسا کہ امام ابن حجر کی نے لکھا ہے کہ امام اعظم کی عظمت شان کو سمجھنے کے لیے یہ کافی ہے کہ بڑے بڑے ائمہ کو ان کے سامنے زانوئے شاگردی طے کرنے کا شرف حاصل ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

مشائخ ائمہ مجتہدین اور علمائے عظیمین میں سے بڑے بڑے لوگوں نے امام اعظم کی شاگردی اختیار کی ہے مثلاً امام جلیل عبداللہ بن المبارک جن کی جلالت قدر پر اتفاق عام ہے۔ اور جیسے امام لیث بن سعد اور مالک بن انس۔ آخر میں فرماتے ہیں کہ ناہیک بھولا الا لئلا یوضیفہ کو سمجھنے کے لیے بس یہ ائمہ کافی ہیں۔

امام بخاری نے تاریخ کبیر میں حدیث میں امام اعظم کے یہ تلاذہ بتائیں:

روی عن ○ عباد بن العوام ○ ابن المبارک شیم و کعب و مسلم بن خالد ○ و ابو معاویہ ○ و المقرئ ○ (۱)

شیخ الاسلام ابو محمد عبدالرحمن بن ابی حاتم رازی نے ان پر عبدالرزاق بن ہمام اور ابو نعیم کا اضافہ اور کیا ہے۔ (۲) حافظ ابن حجر عسقلانی نے ان ناموں کا اور اضافہ کیا ہے۔

حماد ○ ابراہیم بن طہمان ○ حمزہ بن حبیب الزیات ○ زفر بن الہدی ○ ابو یوسف القاضی ○ ابو یحییٰ الکفانی ○ عیسیٰ بن یونس ○ یزید بن ذریع ○ اسد بن عمرو الکلبی ○ حکام بن علی الرازی ○ خارجہ بن مصعب ○ عبدالجبار بن ابی رواد ○ علی بن مسمر ○ محمد بن بشیر العبیدی ○ معصب بن المقدام ○ یحییٰ بن یحیمان ○ نوح بن ابی مریم ○ ابو عاصم ○ (۳)

حافظ عسقلانی نے آخر میں یہ بھی لکھا ہے کہ و آخرون یعنی ابو حنیفہ کے حدیث میں صرف یہی نہیں بلکہ اور بھی تلاذہ ہیں۔

خطیب بغدادی نے ان ناموں کی اور نشاندہی کی ہے:

یزید بن ہارون ○ علی بن عاصم ○ یحییٰ بن نصر ○ عمرو بن محمد ○ ہوزہ بن خلیفہ ○ (۴)

حافظ ذہبی نے تصریح کی ہے کہ امام صاحب کے سامنے زانوئے ادب تہہ کرتے والے دو قسم کے تلاذہ ہیں۔ ایک وہ ہیں جنہوں نے فقہ میں امام صاحب سے استفادہ کیا ہے اور دوسرے وہ ہیں جنہوں نے حدیث میں امام صاحب کے سامنے زانوئے تلمذ تہہ کیا ہے اور دونوں کے لیے حافظ ذہبی نے جو تعبیری زبان اختیار کی ہے وہ الگ الگ ہے قسم اول کے لیے وہ لکھتے ہیں کہ:

تفقہ بہ جماعة من الکبار منهم وافر بن الہذیل و ابو یوسف القاضی
الی اخرہ۔

اور قسم ثانی کے لیے وہ فرماتے ہیں:

روی عنہ من الحدیث والفقہاء عدۃ لا یحصىون۔

اس کے بعد ان گنت محدثین میں سے چند محدثین کا بطور مشے از خروار ذکر کیا
ہے۔ خود ان کی زبانی یہ نام گوش گزار فرما لیجئے:

فمن اقرانہ مغیرۃ بن مقسم و زکریا بن ابی زائدہ و مسعر بن کدام و سفیان الثوری
وما لک بن الحسن بن صالح و ابو بکر بن عیاش و حفص بن غیاث و جریر بن عبد الحمید
الحارثی و ابو اسحاق الغزالی و اسحاق بن یوسف الارزق و المعانی بن عمران و نسیہ
بن الحباب و سعد بن الصلت و حفص بن عبد الرحمن و عبید اللہ بن موسیٰ و محمد
بن عبد اللہ الانصاری و ابو اسامہ و ابن نمیر و جعفر بن عون و اسحاق بن سلیمان
الرزازی۔ (۱)

ہم نے بالا ارادہ تکرار سے بچنے کے لیے ان ناموں کو چھوڑ دیا ہے جو پہلے آچکے
ہیں۔ حافظ ابو الحجاج المزنی نے تہذیب الکمال میں اگرچہ سارے تلاذہ کا استقصا نہیں کیا ہے
اس کے باوجود انہوں نے جن تلاذہ کا ذکر کیا ہے ان کی تعداد ایک سو کے لگ بھگ ہیں۔ حافظ
ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں تلاذہ کی بہتات کا تذکرہ کرنے اور نمونہ کے چند نام ذکر کرنے کے
بعد "وبشر کثیر" اور مناقب میں "وخلایق" فرما کر تلاذہ کی کثرت کو بتایا ہے۔
اس بہتات کے اجمال تذکرے کو حافظ عبد القادر قرشی نے یہ کہہ کر بے نقاب کیا
ہے کہ

روی عن ابی حنیفۃ نحو من اربعۃ الاف لغیر۔ (۲)

تلاذہ کی اسی کثرت اور بہتات کے تذکرے میں حاشیہ نسائی میں حافظ ابن حجر
کے حوالہ سے بعض ائمہ کا یہ باثر نقل کیا ہے کہ

اسلام کے مشہور اماموں میں سے کسی کے اتنے اصحاب اور شاگرد نہیں ہوئے جس قدر امام
ابو حنیفہ کے ہوئے اور جس قدر علماء نے آپ سے استفادہ کیا ہے کسی اور سے نہیں کیا۔
امام اعظم کے تلاذہ کا دائرہ اس قدر وسیع تھا کہ خلیفہ وقت کی حدود مملکت بھی اس
سے زیادہ وسیع نہ تھیں۔ امام حافظ الدین بن الہیہ راکروری نے امام اعظم کے مخصوص تلاذہ کا
تفصیلی تذکرہ لکھنے کے بعد سات سو تیس مشاہیر علمائے کرام کے نام بقید نسب لکھے ہیں اور
صوبہ داران کو شمار کیا ہے۔ چنانچہ جن صوبہ جات و ممالک کا اس سلسلے میں انہوں نے نام لیا ہے
وہ حسب ذیل ہیں:

مکہ معظمہ ○ مدینہ منورہ ○ کوفہ ○ بصرہ ○ واسطہ ○ موصل ○ جزیرہ ○ رقعہ ○
لصعین ○ دمشق ○ رملہ ○ مصر ○ یمن ○ یامہ ○ بحرین ○ بغداد ○ ابواز ○
کرمان ○ اصفہان ○ حلوان ○ استرآباد ○ ہمدان ○ نہاوند ○ رے ○ دامغان ○
قوس ○ طبرستان ○ جرجان ○ نیشاپور ○ سرخس ○ نسا ○ مرو ○ بخارا ○ سرقد ○
کشم ○ صفایاں ○ ترمذ ○ بلخ ○ ہرات ○ قہستان ○ بختان ○ رم ○ خوارزم ○

من روی عنہ الحدیث والفقہ شرقاً و غرباً بلذاً بلذا۔ (۱)

حافظ الدین بن الہیہ راکروری نے ان ائمہ کے جن خاص خاص تلاذہ کا تذکرہ
زیر عنوان لکھا ہے ان کی تعداد سات سو تیس مشاہیر علماء ہیں۔

علامہ ابن الندیم نے الفہرست میں اسی بہتات کی طرف اس طرح اشارہ کیا ہے:
العلم برا وبحر شرقاً و غرباً بعد اوفر بالتدوینہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ (۲)
اس سے آپ اندازہ لگا سکتے ہیں کہ دوسری صدی کے نصف ثانی میں امام اعظم کے
تلاذہ اسلامی دنیا کے چپے چپے پر پھیل چکے تھے اور ہر جگہ علم کی اشاعت میں مصروف تھے۔
زندگی کا کوئی گوشہ بھی ایسا نہ تھا جہاں ان کا پرچم نہ لہراتا ہو۔ اقتدار حکومت سے مدرسوں اور
خانقاہوں تک ان ہی کا پھر پرا اڑ رہا تھا۔ بلکہ بہتوں کے لیے ان کی یہ مقبولیت اور ہر گوشہ
حیات پر قبضہ سامانِ رشک بنا ہوا تھا۔

اس کا کچھ اندازہ اس سے ہوتا ہے کہ ان شہروں میں آپ نے مرو کا نام پڑھا ہے۔ یہاں عرصہ سے فقہ حنفی کی حکمرانی تھی اور امام اعظم کے تلامذہ کی ایک بڑی جماعت یہاں قضا، افتاء اور تدریس میں مشغول تھی۔ علامہ نصر بن شمیل جب بصرہ سے مامون کی علمی قدردانیوں کی شہرت سن کر یہاں آئے تو امام اعظم کے علوم کی یہ قبولیت عام اور اشاعت عام و کچھ نہ سکے اور کچھ نو عمر محدثین کو اپنے ساتھ ملا کر امام اعظم کے علوم کے خلاف ایک منظم اسکیم بنائی۔ چنانچہ صدر الامتہ نے یہ سنا لکھا ہے کہ فتح بن عمر کہتے ہیں:

نصر بن شمیل جس زمانے میں مرو میں مقیم تھے میں وہیں تھا۔ انہوں نے امام اعظم کی کتابوں کو آب رواں میں بھیج کر دھونا شروع کیا۔ خالد بن صبیح نے جو ان دنوں مرو کے قاضی تھے یہ کہانی سنی تو وہ خود اور خاندان صبیح کے دیگر افراد فضل بن سہل کے پاس پہنچے۔ یہ مامون کا وزیر اعظم تھا۔ وراق کہتے ہیں کہ اس زمانے میں خاندان صبیح میں پچاس یا اس سے بھی زائد ایسے علماء موجود تھے جو عدلیہ میں کام کرنے کی صلاحیتوں سے مالا مال تھے۔ خالد کے ساتھ ابراہیم بن رستم اور سہل بن مزاحم بھی تھے ان سب حضرات نے آ کر فضل بن سہل کو صورت حال سے آگاہ کیا۔ فضل نے واقعہ سن کر جواب دیا کہ اس وقت تک اس معاملے میں کچھ نہیں کر سکتا جب تک کہ صورت واقعہ کو خلیفہ کے رو برو پیش نہ کروں۔ یہ کہہ کر فضل مامون الرشید کے پاس گیا اور اسے سارے واقعہ سے آگاہ کیا۔ مامون نے فریقین کے بارے میں پوچھا کہ یہ کون لوگ ہیں؟ فضل نے بتایا کہ یہ نوخیز تو اسحاق بن راہویہ اور احمد بن زہیر ہیں مگر نصر بن شمیل ان کے ساتھ ہیں اور دوسرے خالد بن صبیح، سہل بن مزاحم اور ابراہیم بن رستم ہیں۔ مامون نے دوسرے روز دونوں کو پیش کرنے کا حکم دیا۔ اسحاق اور ان کے ساتھیوں کو مامون کی گفتگو معلوم ہوئی تو اسحاق بن راہویہ کو یہ فکر دامنگیر ہوئی کہ مامون سے گفتگو کون کرے گا۔ آخر شور سے یہ طے پایا کہ احمد بن زہیر مامون سے گفتگو کریں۔ چنانچہ دوسرے روز دربار میں حاضری ہوئی مامون نے آتے ہی سلام کیا اور نصر بن شمیل سے مخاطب ہو کر کہنے لگا کہ امام ابو

حنیفہ کی کتابوں کے متعلق آپ لوگوں نے یہ کیا رویہ اختیار کیا ہے؟ نصر تو خاموش رہے مگر احمد بن زہیر بولے کہ امیر المؤمنین اگر اجازت دیں تو میں کچھ عرض کروں۔ مامون نے کہا ہاں فرمائیے وہ بولے امیر المؤمنین! ہم نے ان کی کتابوں کو کتاب اللہ و سنت کے خلاف پایا ہے۔ مامون نے کہا کتاب و سنت کے خلاف کیسے؟ اتنا کہہ کر خالد بن صبیح سے ایک مسئلہ دریافت کیا کہ اس کے بارے میں ابو حنیفہ نے کیا کہا ہے؟ خالد نے امام موصوف کے قول کے مطابق فتویٰ بتایا۔ احمد بن زہیر اس کے خلاف روایت بیان کرنے لگے مگر مامون نے امام ابو حنیفہ کی تائید میں دو احادیث پیش کیں جو ان لوگوں کے علم میں نہ تھیں۔ آخر میں مامون نے کہا کہ سو و جدناھا مخالفاً لکتاب اللہ و سنتہ و سولہ ما استعملناہ اگر ہم ان کو کتاب و سنت کے خلاف پاتے تو ان پر عمل کرانے کے خواہش مند ہی کیوں ہوتے۔ خبردار اب آئندہ ایسی حرکت نہ کرنا اگر نصر بن شمیل تم میں نہ ہوتے تو میں تم کو ایسی سزا دیتا کہ یاد رکھتے۔ (۱)

الغرض امام اعظم کے تلامذہ کی ہمدردی دیکھی نہ جاسکی۔ ان تلامذہ میں ایسی گرامی قدر شخصیتیں ہیں جو اپنے وقت میں نہ صرف حافظ حدیث بلکہ علم حدیث کے آفتاب ہوئے۔ ان کا دائرہ اگرچہ بہت وسیع ہے مگر ہم یہاں صرف تقریب کی خاطر چند کا تعارف بطور گلے از گلزار لکھتے ہیں:

الحافظ یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ:

حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کو صاحب ابی حنیفہ کے لقب سے یاد کیا ہے۔ ابو سعید کنیت اور کوفہ کے رہنے والے ہیں۔ الخطیب نے امام علی بن المدینی کے حوالہ سے ان کے بارے میں یہ انکشاف کیا ہے کہ:

حدیث میں روایت و اسناد کے سارے سلاسل کا محور صرف چھ بزرگ ہیں۔ ان کے نام بتائے ان کے بعد ان چھ بزرگوں کا علم ارباب تصانیف کے حصے میں آیا ہے۔

بعد ازیں ان ارباب تصنیف کا سارا علم وہ یحییٰ نامی شخصیتوں میں سٹ کر آیا ہے
اول یحییٰ بن زکریا دوم یحییٰ بن سعید۔ (۱)

اور یہ بھی امام علی بن المدینی ہی کا تاثر ہے کہ:
زمانہ ابن عباس میں علم ابن عباس پر زمانہ شعبی میں شعبی پر اور زمانہ ثوری میں ثوری
پر اور زمانہ یحییٰ میں یحییٰ پر ختم ہے۔ (۲)

صاحب تصانیف بزرگ ہیں۔ حافظ ذہبی نے تو صرف اس قدر بتایا ہے کہ ان اصحاب
صاحب التصانیف لیکن ابن ابی حاتم کا کہنا ہے کہ کوفہ میں کتابوں کے سب سے پہلے مصنف یہی
ہیں۔ خطیب بغدادی نے بھی یہی لکھا ہے کہ:

انہ اول من صنف الکتاب فی الکوفة وکان بعد فی فقہاء محدثی الکوفة۔
لیکن بات ابھی ناقص اور اوصوری ہے۔ حافظ ابو جعفر طحاوی نے اس کی پوری
وضاحت فرمائی ہے وہ وہ متصل اسد بن القرات سے نقل ہیں کہ:

امام اعظم ابو حنیفہ کے وہ تلامذہ جنہوں نے تدوین کتب کا کام کیا ہے ان کی تعداد
چالیس ہے۔ ان دس حضرات میں جو تمام میں اولین صف کے سمجھے جاتے تھے امام
ابو یوسف امام زفر وادور الطائی اسد بن عمرو یوسف بن خالد اور یحییٰ بن زکریا بن ابی
زائدہ ہیں۔ اور یحییٰ کے سپرد لکھنے کا کام تھا اور یحییٰ تیس سال تک اس مجلس میں لکھنے
کا کام کرتے رہے۔ (۳)

اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہے کہ یحییٰ بن زکریا نے تدوین کا یہ کام پورے
تیس سال امام اعظم کی نگرانی میں کیا ہے۔ آپ کہہ سکتے ہیں کہ یہ یحییٰ کا تصنیفی کارنامہ ہے
کیونکہ وہ کتابت کا کام کرتے تھے ورنہ امر واقعہ یہ ہے کہ یہ یحییٰ کا کارنامہ نہیں بلکہ امام اعظم کا
تصنیفی کارنامہ ہے۔ یحییٰ تو صرف کتابت کا کام کرتے تھے کتابت کی بنا پر بعد کو محدثین نے
یحییٰ کی طرف نسبت کر دیا۔ امام اعظم کے یہاں تصنیف کا طرز یہی تھا کہ وہ اپنے شاگردوں کو
املا کر لیا کرتے تھے اور تعلیم و تصنیف کا سارا کام زبانی تھا۔ چنانچہ حافظ قاسم بن قطلوبغا نے

(۱) تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۱۱۵ (۲) تذکرۃ الحفاظ ج ۴ ص ۲۳۷ (۳) الجواہر النضر ج ۲ ص ۲۶۲

منہذ الاعمی میں تصریح کی ہے۔

ان المتقدمین من علمائنا کانوا یسلون المسائل الفقہیة وادلّھا من
الاحادیث النبویة باسانیدھم۔

ہمارے علماء و محدثین مسائل اور ان کے دلائل کا احادیث نبویہ سے اپنی اسانید کے
ساتھ املا کرتے تھے۔ (۱)

حال کے غیر مسلم محققین میں سے ڈاکٹر فیلپ جی نے بھی یہی انکشاف کیا ہے۔
قد رہا ابو حنیفہ فی الکوفة وبعداد و توفی بکوفہ وکان قد احترف
التجارة ثم مال علیہا الی الفقہ فاصبح اعظم علمائہ فی الاسلام وقد
افضی بتعالیمہ شفہاً لتلامیذہ۔

ابو حنیفہ کوفہ اور بغداد میں پروان چڑھے ۶۷ھ میں وفات پائی پہلے کاروبار کرتے
تھے پھر شرافت کی طرف متوجہ ہوئے اور اسلام کے علماء میں عظیم ترین شخصیت بن کر
سامنے آئے آپ نے اپنی تعلیمات کو اپنے تلامذہ تک زبانی پہنچا دیا۔ (۲)

اوردوں کا پتہ نہیں مگر میں تو ایسا ہی سمجھتا ہوں کہ اسی زمانے میں امام اعظم نے
اختلاف الصحابہ کتاب السیر کتاب الآثار جیسی کتابیں اپنے شاگردوں کو املا کرائی ہیں۔ ان
کے اولین کا تب یحییٰ ہیں۔ بعد میں یہی کتابیں ان کے شاگردوں سے موسوم ہو گئی ہیں مثلاً
کتاب السیر امام حسن بن زیاد کتاب السیر امام محمد و غیرہ وغیرہ۔ اوردوں کا پتہ نہیں لیکن وکیع
بن الجراح کا نام لے کر تو خطیب بغدادی نے علانیہ اور برملا لکھ دیا ہے کہ:

وکیع انما صنف کتبہ علی کتب یحییٰ بن ابی زائدہ۔ (۳)

یحییٰ بن زکریا کے سامنے جن ائمہ حدیث نے زانوئے ادب تہ کیا ہے حافظ ذہبی
نے ان میں امام احمد ابراہیم بن موسیٰ ابو کریب اور زیاد بن ابیوب کا نام لیا ہے لیکن حافظ ابو بکر
الخطیب نے یحییٰ بن آدم قتیبہ بن سعید بناد بن السری محمد بن عیسیٰ یحییٰ بن معین ابو بکر بن ابی
شیبہ عثمان بن ابی شیبہ اور سرح بن یحس کا بھی تذکرہ کیا ہے۔ اور یہ بھی لکھا ہے کہ:

(۱) منہذ الاعمی ص ۹ (۲) تاریخ العرب ج ۲ ص ۲۸۳ (۳)

كان على قضاء المدائن و بعد من حفاظ الكوفيين للحدث مفضيا

مدائن کے قاضی تھے اور ان کا شمار کوفہ کے حفاظ حدیث میں ہے۔ (۳)

ان کی جلالت علمی کا اندازہ کرنا ہو تو یحییٰ بن سعید القطان کا وہ بیان پڑھیے جو حافظ ذہبی نے لکھا ہے کہ

سارے کوفہ میں مجھے یحییٰ سے زیادہ اپنی مخالفت کا کسی سے اندیشہ نہ تھا۔ (۱)

ابو باب صحاح نے ان سے احادیث روایت کی ہیں۔ اور بمقام مدائن ۶۳ سال وفات پائی ہے۔

امام ابو عبد الرحمن المقرئ:

عبد اللہ بن یزید نام ابو عبد اللہ الرحمن کنیت اور المقرئ لقب ہے۔ ۲۰ھ میں پیدا ہوئے۔ علم قرأت میں امام نافع کے شاگرد ہیں۔ حدیث میں ایک امتیازی شان رکھتے ہیں۔ امام اعظم کے تلامذہ میں سے ہیں۔ حافظ ذہبی رقمطراز ہیں:

سمع من عون و ابی حنیفة

بصرے میں ۳۶ سال اور مکہ معظمہ میں ۳۵ سال قرآن پڑھایا ہے اسی لیے مقرئ کے مشہور ہیں حدیث کی ساری کتابوں میں ان کی روایات ہیں۔

حافظ ابو بکر الخطیب نے سند متصل ان کے بارے میں انکشاف کیا ہے کہ:

بشر بن موسیٰ کا بیان ہے کہ امام ابو عبد الرحمن المقرئ ہم سے حدیثیں روایت کرتے تھے لیکن امام موصوف امام اعظم ابو حنیفہ کے حوالہ سے روایات پیش فرماتے تو ان کا دستور یہ تھا کہ تعبیر کا جواز اختیار فرماتے تھے کہ حدثنا شاہنشاہ یعنی محدثین کے ملک معظم نے ہم سے بیان کیا۔ (۲)

حافظ ذہبی نے تذکرہ میں ان کے حوالہ سے سند متصل ایک حدیث روایت کی ہے جس میں نہ صرف ان کو امام اعظم کا شاگرد ظاہر کیا ہے بلکہ بتایا ہے کہ قطعیات میں یہ سند عالی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

(۳۳) تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۱۱۶ (۱) تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۲۳۷ (۲) تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۳۳۵

ابن ابی حاتم قدامة اخبرنا ابن طبرزد انا ابو غالب بن البناء انا ابو محمد الجوهری انا ابوبکر القطیعی فابشر بن موسیٰ انا ابو عبد الرحمن المقرئ عن ابی حنیفة عن عطاء عن جابر انه راہ یصلی فی قمیص خفیف لیس علیہ ازار ولا رداء — قال ولا اظنه صلی فی الالبینا انه لا یاس بالصلاة فی الثوب الواحد۔ (۱)

ابن ابی حاتم کا مغالطہ:

کتاب المخرج والتعذیل میں امام مقرئ کے ترجمہ میں امام مقرئ کا ایک ایسا بیان درج کیا ہے جو نہ صرف امام مقرئ کی شان جلالت کے خلاف ہے بلکہ تاریخی طور پر حیرت بھی نہیں ہے۔ لکھتے ہیں کہ ابو عبد الرحمن مقرئ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو حنیفہ حدیثیں بیان کرتے تھے اور جب احادیث کے بیان سے فارغ ہو جاتے تو معاذ اللہ ثم معاذ اللہ یوں فرماتے: هذا الذي سمعتم كله ربيع و باطل۔ یعنی تم نے مجھ سے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے جو ارشادات سنے ہیں وہ ہوائی اور باطل ہیں۔ بیان کی رکاکت ہی تاریخی ہے کہ ذہبی نے امام اعظم کی شان محدثانہ سے مرعوب ہو کر یہ افسانہ تراشا ہے۔ امام اعظم تو امام اعظم ہیں ایک قاضی سے قاضی تر مسلمان کی زبان پر بھی ارشادات نبوت بتا کر یہ کلمات نہیں آتے۔ آئیے ذرا تاریخی طور پر بھی اس کا تجزیہ کر لیجئے اور دیکھئے کہ اس کی روایتی پوزیشن کیا ہے۔

ابن ابی حاتم کہتے ہیں کہ مجھے ابراہیم الجوزجانی نے ایک خط میں امام ابو عبد الرحمن کا یہ بیان لکھا ہے:

کیا ابراہیم الجوزجانی نے خود یہ بیان امام مقرئ سے سنا ہے؟ ہرگز نہیں بلکہ فرماتے ہیں کہ مجھے معلوم ہوا ہے یعنی ان کو کسی نے بتایا ہے۔ یہ بتانے والا کون ہے؟ جوزجانی نے اس کا نام نہیں بتایا۔ سند کا یہ انقطاع ہی زبان طلال سے بول رہا ہے کہ کسی نے نہیں بتایا ہے بلکہ یاروں کا بنایا ہوا افسانہ ہے؟ آپ پوچھ سکتے ہیں کہ اس کا مصنف کون ہے؟ آپ مانیں یا نہ مانیں یہ خود ابراہیم جوزجانی کے ہاتھوں کی صفائی ہے۔ کیونکہ اسماعیل بن ابان کہتے ہیں کہ

(۱) تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۱۶۰

جوز جانی حق سے منحرف اور روگردان تھے اور ناجس مذہب رکھتے تھے (۱)۔ حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں کہ امام حبان فرماتے ہیں کہ جوز جانی حروری تھے یعنی حضرت علیؑ کے مخالف تھے۔ حافظ صاحب نے یہی تہذیب میں واقعہ لکھا ہے کہ ان کے دروازے پر ایک بار محدثین کا مجمع تھا۔ جوز جانی کی کثیر چوڑہ باہر لے کر آئی کہ اسے کوئی ذبح کر دے مگر آپ یہ سن کر حیران ہوں گے کہ ان کے تمام شاگردوں میں کسی کو اسلامی زندگی برتنے کا اتنا بھی سلیقہ نہ تھا کہ کوئی چوڑہ ہی ذبح کر دے۔ کثیر نے جوز جانی کو صورت حال سے آگاہ کیا تو بولے واہ آج چوڑہ کو ذبح کرنے والا کوئی نہیں ایک وقت وہ تھا کہ علی مرتضیٰ صرف چاشت کے وقت میں بیس ہزار سے زیادہ مسلمانوں کو ذبح کر دیتے تھے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ (۲)

اما الجوز جانی فلا عبرہ بحفظہ علی الکوفیین

اور صرف تہذیب میں نہیں بلکہ لسان المیزان میں اس موضوع پر ایک فصل قائم کی ہے اور یہ بات کھول کر بتائی ہے کہ کوفہ والوں کے بارے میں جوز جانی کے جارحانہ اقدامات ناقابل برداشت ہیں۔

الحاذق اذا تامل ثلث ابی اسحاق الجوز جانی رای العجب و ذالک لشدة الخرافة فی النصب۔

اور یہ بھی لکھا ہے کہ کون ہے جس کے دامان تقدس پر جوز جانی کے لگائے ہوئے وجے نہیں ہیں۔ امام امش امام ابو نعیم اور عبید اللہ بن موسیٰ بات کو مختصر کر کے فرماتے ہیں۔ کہ اس کی چہرہ دستیوں سے اساطین حدیث اور ارکان روایت تالاں ہیں (۳)۔ اس بنا پر اگر جوز جانی نے امام اعظمؒ کے خلاف یہ بے پر کی ازائی ہے تو حیرت کی کوئی بات نہیں بلکہ میں حافظ عسقلانی سے ایک قدم آگے بڑھا کر کہتا ہوں کہ آپ اس شخص کی زبان قلم سے دامان امامت کی حفاظت چاہتے ہیں جس کی زبان دہن سے دامان خلافت محفوظ نہیں ہے۔ فانا لله والی الممشکی۔ حیرت جوز جانی پر نہیں بلکہ ان کی سادہ لوحی پر ہے جو جانتے بوجھتے اس قسم کی من گھڑت کہانیوں کو بلا حقیقت نقل کر جاتے ہیں۔ اصل یہ ہے کہ ان لوگوں سے ابو حنیفہ کے فضل

اور علم کو دیکھا نہیں گیا ہے۔ سینوں میں حسد کی آگ بھڑک اٹھی۔ جب کتابیں خورد برد کرنے کی سازش میں ناکامی ہوئی تو اس راہ سے دل کی بھڑاس نکالنے میں لگ گئے۔ عبداللہ بن المبارک فرماتے ہیں کہ لوگ امام اعظمؒ کے متعلق صرف از راہ حسد چہ گوئیاں کرتے ہیں؟ حافظ ابن ابی داؤد محدث کہتے ہیں کہ امام اعظمؒ کے بارے میں چہ گوئیاں کرنے والے دو ہی قسم کے ہیں۔ حاسد اور ناواقف۔ میرے نزدیک ناواقف دونوں میں قیمت ہے۔ ناواقفیت کا ایک وقت بھی سن لیجئے:

عبداللہ بن المبارک کہتے ہیں کہ میں شام میں امام اوزاعیؒ کی خدمت گرامی میں حاضر ہوا انہوں نے مجھ سے دریافت کیا کہ اے خراسانی کوفہ میں یہ کون بدعتی ہے جس کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ یہ سن کر میں گھبراپس آیا اور امام اعظمؒ کی کتاب سے کچھ مسائل کا انتخاب کیا۔ تیسرے روز کتاب ہاتھ میں لے کر اوزاعیؒ کی خدمت میں حاضر ہوا امام اوزاعیؒ مسجد میں تھے دریافت کیا کہ یہ کیا کتاب ہے؟ میں نے ان کو کتاب دے دی اس میں وہ مسئلے بھی ان کی نظر سے گزرے جن کی پیشانی پر میں نے لکھ دیا تھا کہ نعمان اس کے متعلق یوں فرماتے ہیں۔ لکھا ہے کہ اوزاعیؒ نے اذان دے کر گھر سے گھرے نماز سے پہلے جب کتاب کا ابتدائی حصہ دیکھ لیا تو کتاب رکھ دی اور نماز سے فراغت کے بعد کتاب کا پھر مطالعہ کیا تا آنکہ کتاب ختم کر دی۔ پھر مجھ سے دریافت کیا اے خراسانی! یہ نعمان کون ہیں؟ میں نے عرض کیا کہ ایک بزرگ ہیں میری ان سے عراق میں ملاقات ہوئی ہے۔ فرمایا یہ تو بڑے پائے کے بزرگ ہیں جاؤ ان سے ملو اور علم حاصل کرو۔ میں نے عرض کیا کہ یہ تو وہی ابو حنیفہ ہیں جن کے پاس جانے سے مجھے آپ روکتے تھے۔ (۱)

بہر حال امام ابو عبد الرحمن عبداللہ بن یزید المقرئ امام اعظمؒ کے حدیث میں تلاوہ میں سے ہیں اور بعد کے محدثین کے بالواسطہ یا بلاواسطہ استاذ ہیں حتیٰ کہ حافظ ذہبی نے لکھا ہے کہ حدیث کی کوئی کتاب بھی ان کی روایات سے خالی نہیں ہے۔ امام عبداللہ بن المبارک ان کی امانت، ثقاہت، عدالت اور دیانت کو کھرے سونے سے تعبیر کرتے تھے۔ (۲)

امام عبداللہ بن المبارک:

حافظ جمال الدین المزی نے تہذیب الکمال میں حافظ ذہبی نے مناقب میں حافظ جلال الدین سیوطی نے معیش الصبیحہ میں اور امام بخاری نے تاریخ میں عبداللہ بن المبارک کو امام اعظم کے علاوہ میں شمار کیا ہے۔

عبداللہ بن المبارک کی جلالت قدر کا اندازہ کرنا ہو تو امام الحسن بن یحییٰ کا یہ بیان پڑھئے وہ فرماتے ہیں کہ:

عبداللہ بن المبارک کے علاوہ نے ایک میثاق اس ارادے سے منعقد کی کہ امام موصوف کی خوبیاں بیان کی جائیں۔ جن خوبیوں پر سب کا اتفاق ہوا یہ تھیں۔

فقہ ○ ادب ○ نحو ○ لغت ○ زہد ○ شجاعت ○ شعر ○ فصاحت ○ قیام لیل ○ حج ○ جہاد فی سبیل اللہ ○ گھوڑے کی سواری ○ ترک مالا یعنی ○ انصاف ○ رفقاء سے کم اختلاف ○ یہ سب خوبیاں آپ کی ذات گرامی میں جمع ہیں۔ (۱)

حافظ ذہبی نے بڑا ہے کہ امام بخاری نے بچپن میں عبداللہ کی کتابوں کو ازبر کر لیا تھا۔ لیکن حافظ ابن حجر نے مقدمہ میں سولہ سال کی قید لگائی ہے۔ حافظ ذہبی فرماتے ہیں کہ ابن المبارک کے سامنے ایک بار امام اعظم کا تذکرہ ہوا فرمایا اس شخص کے بارے میں کیا کہا جائے جس کے سامنے دنیا اور اس کا پورا سرمایہ آیا مگر اس نے لات مار دی۔ کوڑے کھائے تکلیفیں برداشت کیں مگر اس چیز کو ہرگز قبول نہیں کیا جس کے لیے اس وقت لوگ تمنا نہیں کر رہے تھے اور درخواستیں لیے پھر رہے تھے۔ (۲)

امام ابن المبارک فرماتے ہیں کہ میں نے امام اعظم سے زیادہ پارسا کوئی نہیں دیکھا ہے اور ایک لقمہ میں جو انہوں نے امام اعظم کی شان میں لکھی ہے امام اعظم کی محدثانہ شان کو سراہا ہے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ امام ابن المبارک کے قلب میں امام اعظم کا کیا مقام تھا۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

روی التارہ فاجاب فیہا کطیران الصقور من المنیفة

انہوں نے آثار کو روایت کیا تو ایسی بلند پروازی دکھائی جیسے شکاری پرندے بلند مقام سے اڑ رہے ہوں۔

ولم یکن له بالعراق نظیر ولا بالمشرقین ولا بالکوفة (۱)
عراق میں ان کی کوئی مثال تھی نہ مشرق و مغرب اور نہ کوئی میں

امام اعظم کے فقہ کے بارے میں عبداللہ بن المبارک کا جو اثر حافظ عبدالقادر نے سدید بن نصر کے حوالہ سے لکھا ہے اس سے ان لوگوں کی تردید ہوتی ہے جو لوگوں کو فقہ ابی حنیفہ کے بارے میں عبداللہ کی طرف منسوب کر کے افسانے سناتے رہتے ہیں۔ فرماتے ہیں:

لا تقولوا رای ابی حنیفة ولكن قولوا انه تفسیر الحدیث۔

اسے ابو حنیفہ کی رائے نہ کہو بلکہ یہ کہو کہ یہ حدیث کی تفسیر ہے۔ (۲)

اور یہ بھی عبداللہ بن المبارک ہی کا کہنا ہے کہ حدیث سے چمٹ جاؤ اور حدیث کی خاطر امام اعظم سے کیوں؟ اس کی وجہ بھی خود عبداللہ بن المبارک کی زبانی سنئے:

يعرف تاویل الحدیث ومعناه

اور خود ابن المبارک کا اپنی ذاتی تربیت کے بارے میں امام اعظم کے متعلق تاثر یہ تھا کہ:

لولا ان الله اعاننی بابی حنیفة وسفیان کنت بدعیاً۔

امام ابو حنیفہ کے علوم سے پورے طور پر سیراب ہونے کے بعد سفیان ثوری سے شر تلمذ حاصل کیا ہے۔ امام ذہبی نے بسند متصل نقل کیا ہے کہ:

مالزمت سفیان حتی جعلت علم ابی حنیفة بکذا و اشار بقبض یدہ۔

میں سفیان کے پاس اس وقت گیا جب میں نے ابو حنیفہ کے علم کو پورے طور پر سمیٹ لیا۔ (۳)

ان کے زہد و تقویٰ اور پارسائی کا عالم یہ تھا کہ مشہور محدث سفیان بن عیینہ کہتے ہیں کہ:

میں نے صحابہ اور عبداللہ بن المبارک دونوں کے حالات کا مطالعہ کیا مجھے صحابہ میں عبداللہ سے زیادہ صرف دو چیزیں معلوم ہوئی ہیں ایک حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کا شرف اور دوسرے غزوات میں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی رفاقت۔ (۱) امام اعظم نے ان سے ان کی زایدانہ زندگی کی تاریخ کے بارے میں دریافت کیا۔ فرمایا کہ ایک روز میں اپنے بھائیوں کے ہمراہ ایک باغ میں تھا۔ رات تک سارا وقت کھانے پینے میں گذر گیا۔ میں اس زمانے میں گانے بجانے کا بہت دلدادہ تھا۔ بحری کے وقت میں سو رہا تھا۔ کہ میں خواب میں دیکھتا ہوں کہ درخت پر بیٹھا ہوا ایک پرندہ کہہ رہا ہے۔

الم یان الذین امنوا ان تخشع قلوبہم لذكر الله وما نزل من الحق۔
میں نے اس سوال پر ہاں کہہ کر جواب دیا۔ آنکھ کھل گئی باجے وغیرہ توڑ کر نذر آتش کر دیئے یہ میری زایدانہ زندگی کا روز اول ہے۔ (۲)

ان علوم کا ضیع تو آپ ان کی زبانی سن چکے ہیں کہ میں نے امام ابو حنیفہ کے علم کو پورے طور پر سمیٹ لیا تھا۔ آئیے اب ان کی اس علم پر مشتمل تصانیف کا حال بھی سن لیجئے۔ یہ آپ پہلے پڑھ چکے ہیں کہ امام بخاری نے سولہ سال کی عمر میں ان کی کتابوں کو زبانی یاد کیا تھا۔ علمی طور پر ان کتابوں کا کیا مقام تھا اور ان میں کس قسم کے مسائل تھے؟ مشہور محدث یحییٰ بن آدم سے خطیب بغدادی نے پسند متصل نقل کیا ہے کہ:

جب میں دقیق مسائل کی تلاش میں ہوتا اور مجھے عبداللہ بن المبارک کی کتابوں میں بھی نہ ملتے تو میں مایوس ہو جاتا۔ (۳)

ان کی کتابوں میں حدیثوں کی تعداد کس قدر تھی؟ تو یہی نے یحییٰ بن معین کی زبانی بتایا ہے کہ:

ان کی کتابیں تقریباً میں ہزار حدیثوں پر مشتمل تھیں۔ (۴)

بزرگوں نے ان کو بھی معاف نہیں کیا اور امام اعظم کے متعلق ان کے منہ سے نکلے ہوئے اچھے بول کو غلط معنے پہنا کر بھر کو عیب بنادیا۔ بعد کو ہی نہیں بلکہ ان کی زندگی میں بھی ابو حنیفہ کے بارے میں ان کے منہ سے نکلے ہوئے الفاظ کو لوگ غلط معنے پہنانے کی کوشش کرتے تھے اس کی تائید اس واقعہ سے ہوتی ہے جو خطیب بغدادی نے حماد بن احمد مروزی کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ:

میں نے ایک بار عبداللہ بن المبارک کو یہ کہتے سنا کہ:

کان ابو حنیفۃ ایتہ

ایک شخص بول پڑا اے ابو عبدالرحمن! یہ بتائیے کہ آیت کس میں تھے شر میں یا خیر میں۔ عبداللہ بن المبارک نے فوراً ڈانٹ کر کہا کہ خاموش رہو۔ تمہیں پتہ نہیں ہے کہ آیت کا لفظ خیر ہی کے لئے آنا شر کے لئے آیت نہیں غایت آتا ہے۔ یوں بولا جاتا ہے ایتہ فی الخیر اور غایۃ فی الشر اور بعد ازیں قرآن کی یہ آیت تلاوت کی۔

وجعلنا ابن مریم وامہ ایتہ۔ (۱)

جیسے اس شخص نے عبداللہ کے منہ سے نکلے ہوئے اچھے فقرے کو جس میں وہ امام اعظم کو اللہ سبحانہ کی نشانی بتا رہے تھے عبداللہ ہی کے سامنے غلط معنے پہنا دیئے ٹھیک اسی طرح عبداللہ ہی کے منہ سے نکلے ہوئے اچھے بول کسان ابو حنیفہ بیضاً فی الحدیث کو پار لوگوں نے ایسے معنے پہنا دیئے جس سے ان کا بی تو خوش ہوا ہوگا۔ لیکن حکم کی روح تڑپ کر رہ گئی ہوگی اور اسی پر بس نہیں بلکہ روایت بھی بالمعنی شروع کر دی کہیں بیضاً کہیں مسکیناً روایت کیا۔ خطیب بغدادی اور محمد بن نصر مروزی کی روایت میں یتیم آیا ہے۔ ابن ابی حاتم نے البحر والتحدیل میں یتیم کی جگہ مسکین لکھا ہے اور ابن عبدالبر نے جو روایت بحوالہ ابو المودب پیش کی ہے اس میں نہ یتیم ہے نہ مسکین بلکہ یتیم آیا ہے۔ اصل یہ ہے کہ جب بات نہ بنی تو اسے بنانے کی وہ بارہ کوشش میں روایت میں خیر لگی آگئی ہے۔ اور پھر اس پر طرد یہ ہے کہ جن راہوں سے یہ روایت گزر کر آئی ہے اور جن جن سندوں اور طرق سے عبداللہ بن المبارک کا یہ بیان

آیا ہے ان میں کوئی طریق بھی ایسا نہیں جسے صحیح کہہ دیا جائے لیکن اگر ہم روایت کا محدثانہ نقطہ نظر سے پوسٹ مارٹم نہ کریں اور مان لیں کہ واقعی حضرت عبداللہ نے یہ بات فرمائی ہے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ ہم اسے غلط معنے پہنا کر لوگوں کو یہ یاد کرانے کی کوشش کریں کہ امام اعظم کو حدیث نہ آتی تھی۔ کیونکہ لفظ قیم دو معنے میں استعمال ہوتا ہے ایک لغوی۔ اور دوسرے محدثین کے اصطلاحی۔

لغت میں قیم کے معنے صاحب قاموس نے یگانہ اور اندر کے لکھے ہیں۔ البتیم الفرد وکل شئ منی بعز نظیرہ۔ یگانہ اور ہر انکی چیز جو اندر المثل ہو۔ زخمری رقمطراز ہیں کہ حرة بنیعة بیت بنیم اور حرمة بنیعة کے محاورات بے مثال اور نادر الوجود کے لیے بولے جاتے ہیں۔ بچے بے باپ ہو کر فروہ جاتا ہے اس لیے وہ قیم کہلاتا ہے۔ مطلب صاف ہے کہ امام اعظم حدیث میں نادرۃ الدہر اور عدیم الخطر شخصیت ہیں اور بے بھی یہ بات ٹھیک۔ عبداللہ بن المبارک کے دوسرے بیان بھی اس کے مؤید ہیں۔

اصلاح محدثین میں قیم وہ شخص کہلاتا ہے جو ایک حدیث کو کم از کم ایک سوسندوں سے روایت نہ کرے۔ چنانچہ مشہور محدث ابراہیم بن سعید جو ہری کہتے ہیں۔

کل حدیث لم یکن عندی من مائة و جہ لانا فیہ بنیم۔

جو حدیث مجھے سوسندوں سے نہ ملے تو میں اس میں اپنے کو قیم سمجھتا ہوں۔ (۱)

حافظ محمد بن ابراہیم الوزیری نے بھی یہی بات الرض الباسم میں نقل کی ہے۔

اگر اس معنے کے لحاظ سے امام اعظم حدیث میں قیم ہیں تو یہ بات نہ امام اعظم کے لیے قدح ہے اور نہ کسی کے لیے قابل مدح ہے۔ امام اعظم کا زمانہ اکثر طرق کا زمانہ نہ تھا اس لحاظ سے تو سارے تابعین اور سارے صحابہ حدیث میں قیم ہیں کیونکہ صحابہ اور تابعین میں کسی کو بھی کوئی ارشاد نبوت سو سو طرق سے معلوم نہ تھا اور نہ اس کی ضرورت تھی۔ حدیث تو دراصل نام ہے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال۔ افعال اور آداب و احوال کا۔ نہ کہ اکثر طرق کا۔ اسلام کی زندگی میں مسائل کے لیے ضرورت کی چیز حدیث ہے نہ کہ طرق۔ اور امام اعظم کو یہ چیز

بخوبی حاصل تھی جیسا کہ آپ سن آئے ہیں کہ امام اعظم چار ہزار احادیث روایت کرتے تھے اور یہ بھی آپ معلوم کر چکے ہیں کہ احادیث کی کل تعداد بھی چار ہزار ہی ہے یہی تعداد بعد کو فن پیدا ہونے پر محدثین کے زمانے میں تیسری صدی میں چار ہزار سے لاکھوں تک پہنچ گئی۔

اس فن کے مشہور محدث اسرائیل اس موقع پر بڑے پتے کی بات فرما گئے کہ: نعمان کیا ہی مزے دار شخص تھے فقہ سے متعلق ہر حدیث ان کو خوب یاد تھی اس کی ان کو بے حد جستجو تھی اور اس میں جو کچھ فقہ ہوتا اس کے خوب ہی عالم تھے انہوں نے ہمارے حدیثیں یاد کی تھیں اور خوب یاد کی تھیں اس لیے ان کی خلفاء امراء اور وزراء سب عزت کرتے تھے۔ (۱)

بہر حال عبداللہ بن المبارک امام اعظم کے تلامذہ میں سے تھے بعد کے تمام محدثین ان سے شرف تلمذ رکھتے ہیں۔ امام احمد کے خاص اساتذہ میں سے ہیں اور یہی وہ مثالی شخصیت ہے جو زہد و تقویٰ میں امام اعظم سے پوری پوری مشابہت رکھتی تھی۔ جو زہد تھوڑی پونجی پر گذر بسر کرنا بادشاہوں اور ارباب اقتدار سے دور رہنا دین کو اپنے رزق کے لیے راہ نہ بنانا دین کے معاملات میں لپستی اور وفات کا اظہار نہ کرنا۔ یہ تمام باتیں عبداللہ بن المبارک کی ذات گرامی میں پائی جاتی تھیں۔ رحمہ اللہ تعالیٰ۔

الامام ابراہیم بن طہمان:

حافظ ذہبی نے ان کا حفاظ حدیث کے پانچویں طبقے میں ذکر کیا ہے۔ امام ابو حنیفہ کے کبار تلامذہ میں سے تھے۔ اور ان کے فخر کے لیے یہ کافی ہے کہ خود امام اعظم نے استاد ہونے کے باوجود ان سے روایت لی ہے۔ چنانچہ حافظ ذہبی نے تصریح کی ہے:

حدث عنہ من شیوخہ صفوان بن سلیم و ابو حنیفۃ الامام۔ (۲)

محدثین کے عرف میں اس قسم کی روایات کو روایۃ الاکابر عن الاصاغر کہتے ہیں۔ اور ایک محدث کے لیے ضروری ہے کہ وہ اپنے سے بالا اور کمتر اور اپنے جیسوں سے روایت کرے۔ علامہ ترمذی نے محدثین کبار کا فیصلہ لکھا ہے کہ:

لا یكون محدثا حتى یأخذ عن من فوقه و مثله و دونه۔

محدث ہونے کے لیے ضروری ہے کہ اپنے سے برتر کٹر اور مثیل سے روایت لے۔ (۱)
اور اسی بنا پر محدثین نے اس کی عظمت شان اور جلالت قدر کا اقرار کیا ہے وہ

فرماتے ہیں:

نوع مهم تدعو اليه الهم العالیه والا نفس الزکیة۔

بہر حال امام اعظمؒ نے استاد ہونے کے باوجود ابراہیم بن طہمان سے روایت کی ہے۔ ابراہیم کی جلالت قدر کا اندازہ ان کے تلامذہ سے ہو سکتا ہے۔ ان کے تلامذہ میں ابو بکر الخطیب نے عبد اللہ بن السبارک، سفیان بن عیینہ، خالد بن نزار، وکیع بن الجراح، عبد الرحمن بن مہدی، ابو عامر العقدي، محمد بن سابق، یحییٰ بن ابی بکر کا نام لیا ہے۔ حافظ ذہبی نے ان کو الحافظ الامام کے لقب سے نوازا ہے۔ مشہور محدث اسحاق بن راہویہ فرماتے ہیں کہ ابراہیم کی حدیث میں ثقاہت مسلم ہے بیوٹ سے انہ ان کی حدیثوں کے خواہاں رہے ہیں اور سب نے ان کی ثقاہت کی منادی کی ہے۔ (۲)

افسوس ہے کہ ایسا با کمال اور بلند پایہ محدث بھی ارباب غواہر کی فرقہ دارانہ چشمک سے بچ نہ سکا۔ چونکہ امام اعظمؒ کے شاگرد تھے اور اس بات کے قائل تھے کہ ایمان و عمل وہ جدا گانہ چیزیں ہیں اور دونوں کا حکم مختلف ہے اس بنا پر بزرگوں نے ان پر بھی مرحۃ ہونے کی تہمت لگا دی۔ یہاں بھی نعیم بن حماد اور ابو اسحاق الجوزی جانی نے اپنی جولانی طبع کا ان کو نشانہ بنایا۔ لیکن ان کو پھر بالآخر منت کی کھانی پڑی۔ اور حافظ ذہبی کو کہنا پڑا۔

فلا عبرة بقول مضطعة

اس مضمومہ کے خلاف تمام ارباب صحاح ان کی حدیث سے احتیاج پر متفق ہیں اور مشہور محدث اقرار کرتے ہیں کہ:

انه حسن الحديث بميل شينا الى الارحاء في الايمان حسب الله حديثه الى الناس۔ (۳)

(۱) شیخ ذہبی، النظر، ص ۲۳۲ (۲) تاریخ بغداد، ج ۱ ص ۱۰۸ (۳) تذکرۃ الکمل، ج ۱ ص ۱۹۸

ذرا ٹھہر جائیے اور مکمل شبیہ الی الارحاء فی الايمان کی حقیقت بھی گوش گزار فرما لیجئے خدا بھلا کرے محدث خطیب بغدادی کا کہ وہ اس مقام پر ارجاء کی حقیقت ابو الصلت کے حوالہ سے یہ کہہ کر بے نقاب کر گئے۔

قال علی :- قال ابو الصلت لم یکن ارجاء هم هذا والمذهب الخبیث ان الايمان قول بلا عمل وان ترک العمل لا یضر بالايمان بل کان ارجاء هم انهم کانوا یرجون لا بل الکبار الغفوان وذا علی الخوارج وغیرهم الذین یکفرون الناس بالذنوب فکانوا یرجون ولا ینکفرون بالذنوب و لحن کذا لک۔

ان کا ارجاء یہ مذہب خبیث نہ تھا کہ ایمان قول بغیر عمل ہے اور ترک عمل سے کچھ نہیں بگڑتا ہے بلکہ ان کا ارجاء تو صرف یہ تھا کہ وہ گنہگاروں کے لیے امیدوار مغفرت تھے وہ خوارج کی تردید کرتے تھے جو لوگوں کو صرف گناہ کی پاداش میں دائرہ اسلام سے نکال دیتے ہیں وہ بخشش کی امید کرتے تھے اور کسی کو گناہ کی وجہ سے کافر نہ کہتے تھے اور ہم بھی ایسے ہی ہیں۔

اور صرف یہی نہیں بلکہ خطیب نے بتایا ہے کہ امام وکیع بن الجراح اور سفیان ثوری جیسے محدثین کا بھی یہی مذہب ہے۔

وکیع بن الجراح کہتے ہیں کہ میں نے سفیان ثوری سے بھی آخر میں یہی سنا ہے کہ وہ فرماتے تھے کہ ہم سارے مسلمان گنہگاروں کے لیے جو ہماری نماز پڑھتے ہیں امیدوار مغفرت ہیں خواہ وہ کیسا ہی عمل کریں۔ (۱)

اور واقعہ یہ ہے کہ مانتے تو سب تھے لیکن محدثین فقہاء کی یہ تعبیر سننے کو تیار نہ تھے کہ ایمان و عمل جدا جدا ہیں اور ان میں ہر ایک کا حکم مختلف ہے۔ صرف یہ دیکھ کر کہ ایمان و عمل کو جدا جدا سمجھا مرحۃ کا مذہب ہے اس کی تردید کرتے تھے۔ چنانچہ امام بخاری اپنی تصحیح میں اس کے خلاف عنوان پر عنوان لاتے ہیں۔ حالانکہ مرحۃ کے نزدیک عمل کی حیثیت ہی کوئی نہیں ہے ان

(۱) تاریخ بغداد، ج ۶ ص ۱۰۹

کا تو کھلا مذہب یہ ہے کہ اگر ایک شخص سچے دل سے توحید و نبوت پر ایمان رکھتا ہے تو پھر اسے گناہ کی کوئی پروا نہیں اور وہ سارے گناہوں کے باوجود آخرت کی باز پرس سے آزاد ہے لیکن محققین اہل السنۃ جو عمل کو جزو ایمان نہیں بتاتے ان کے نزدیک ایک گناہ گار مسلمان کا معاملہ اللہ سبحانہ کے اختیار میں ہے چاہے تو اپنے فضل سے بخش دے اور چاہے تو اپنے عدل کے مطابق سزا دے اور خود امام بخاری کا بھی یہی مذہب ہے۔ بہر حال ابراہیم بن طہمان کی برگزیدہ شخصیت اس سے برتر تھی۔

امام احمد بن حنبل کے دل میں ان کی اس قدر عظمت تھی کہ ایک بار ان کی مجلس میں ابراہیم کا ذکر ہوا تو امام احمد بیمار کی وجہ سے ڈھانسا لگائے بیٹھے تھے۔ اُنھ بیٹھے اور فرمایا:

لا یبغی ان یدکر الصالحون فیہنکا۔ (۱)

صالحین کا ذکر ہو تو ڈھانسا لگانا اچھا نہیں ہے۔

ولادت ہرات میں ہوئی اور وفات ۱۶۳ھ میں حرم محترم میں ہوئی۔ رحمہ اللہ۔

الامام الحافظ مکی بن ابراہیم:

حافظ ذہبی نے ان کا ذکر اس طرح شروع کیا ہے۔ الحافظ الامام شیخ خراسان۔ اور ان کے استادہ میں یزید بن ابی عبید اور بہز بن حکیم کے ساتھ امام ابو حنیفہ کا بھی تذکرہ کیا ہے۔

حدث عن یزید بن ابی عبید و جعفر الصادق و بہز بن حکیم و ابی حنیفۃ و ہشام۔

امام مکی بن ابراہیم امام اعظم کے خاص تلامذہ میں سے ہیں۔ صدر الامر قطراز ہیں کہ مکی بن ابراہیم کوفہ آئے اور امام اعظم کی خدمت میں ایک عرصہ تک رہے اور آپ سے فقہ و حدیث حاصل کیا اور بکثرت روایتیں لیں۔ (۲)

امام مکی علم حدیث میں بہت بڑے امام ہیں۔ بڑے بڑے جلیل القدر ائمہ ان کے شاگرد تھے۔ امام احمد بن حنبل امام یحییٰ بن یحییٰ اور امام بخاری نے ان کے سامنے زانوئے ادب

تہذیب کیا ہے۔ خود امام مکی کا بیان ہے کہ میں نے ساٹھ حج کیے دس سال تک حرم محترم کا مجاور رہا ہوں اور سترہ تابعین سے حدیثیں لکھی ہیں اور یہ بھی فرماتے تھے کہ ۱۳۶ھ میں پیدا ہوا اور سترہ سال کی عمر میں علم حدیث کی تحصیل شروع کی۔ (۱) حافظ مستطانی نے تہذیب میں یہ بھی اضافہ کیا ہے کہ آپ یہ بھی فرماتے تھے کہ اگر مجھے معلوم ہوتا کہ لوگوں کو میری ضرورت پیش آئے گی تو میں سوائے تابعین کے کسی سے بھی حدیث نہ لیتا۔ (۲) ان کے آثار علم کی داستان بھی بڑے مزے دار ہے کیونکہ ان کو تحصیل علم کے لیے امام ابو حنیفہ نے ہی متوجہ کیا تھا۔ چنانچہ امام حارثی عبد الصمد بن فضل کی زبانی ان سے ناقل ہیں کہ میں کاروبار کرتا تھا ایک بار امام اعظم کی خدمت میں حاضر ہوا۔ فرمایا کہ تم تجارت کرتے ہو مگر تجارت میں علم کے بغیر سرتا سر خسارہ ہی خسارہ ہے۔ تم علم کیوں نہیں حاصل کرتے ہو اور احادیث کیوں نہیں لکھتے۔ امام موصوف مجھے برابر اس طرف توجہ دلاتے رہے حتیٰ کہ میں نے اس وادی میں قدم رکھ دیا اور کتابت علم کی طرف متوجہ ہو گیا اور اللہ سبحانہ نے مجھے علم کی دولت مرحمت فرمائی۔ اس لیے میں ہر نماز کے بعد اور جب بھی امام ممدوح کا ذکر ہوتا ہے تو ان کے حق میں دعائے خیر کرتا ہوں۔

لان اللہ تعالیٰ بہر کنتہ ففتح لی باب العلم۔

کیونکہ آپ ہی کی برکت سے اللہ سبحانہ نے میرے لیے علم کا دروازہ کھولا ہے۔ (۳)

ظاہر ہے کہ آپ امام اعظم سے چند سو سال کی عمر میں کاروبار ہی کے سلسلے میں ملے ہوں گے اسی عمر کے لڑکے کو علم کی ترغیب دی جاتی ہے۔ سال ڈیڑھ سال سوچ بچار میں گذر گیا اور بلا آخر آپ نے سترہ سال کی عمر میں علم حدیث کے طالب علم کی حیثیت اختیار کر لی اور اس سلسلے میں اولین استاد آپ کے امام اعظم ہوئے اور آپ ۱۴۳ھ سے ۱۵۰ھ تک امام اعظم کے علوم سے خوش چینی کرتے رہے اور آپ کی وفات کے بعد آپ نے حوں کے حوالہ سے انکشاف کیا ہے کہ آپ نے ساٹھ حج کیے ہیں۔ اگر آپ کی وفات جیسا کہ محمد بن سعد نے بتایا ہے ۲۱۰ھ میں ہوئی ہے تو حوں کی یہ تعداد اسی طرح پوری ہو جاتی ہے کہ آپ کا پہلا حج ۱۵۰ھ میں ہو۔

(۲) تہذیب الجہد: ج ۱ ص ۲۹۵

(۱) تذکرۃ الحفاظ: ج ۱ ص ۲۳۳

(۳) مناقب صدر الامر: ج ۲ ص ۱۶۱

(۲) مناقب صدر الامر: ج ۱ ص ۲۰۳

(۱) تذکرۃ الحفاظ: ج ۶ ص ۱۹۲

امام اعظم کے علم کے بارے میں ان کا تاثر یہ تھا کہ کسان اعلم اہل زمانہ اور محدثین کی اصطلاحی زبان میں علم سے مراد حدیث ہی ہوتا ہے۔

امام مکی کے دل میں امام اعظم کی حدیث دانی کی عظمت کا اندازہ کچھ اس واقعہ سے ہو سکتا ہے جو صدر الاسماء نے اسماعیل بن بشیر کی زبانی نقل کیا ہے کہ:

ایک بار ہم امام مکی کی مجلس درس میں حاضر تھے انہوں نے درس شروع کیا کہ حدثنا ابو حنیفۃ الخ۔ حاضرین میں سے ایک بول پڑا کہ حدثنا عن جریج ہم سے ابن جریج مکی کی روایات بیان کیجئے۔ اس پر امام مکی کو اس قدر غصہ آیا کہ چہرے کا رنگ بدل گیا۔ فرمانے لگے:

انا لا نحدث السفہاء حرمت علیک ان تکتب عنی قم من مجلسی ہم بیوقوفوں سے حدیثیں بیان نہیں کرتے تمہیں میرے سے حدیث لکھنا روا نہیں ہے میری مجلس سے کھڑے ہو جاؤ۔ چنانچہ جب تک اس شخص کو اپنی مجلس سے نہ اٹھا دیا حدیث بیان نہیں کیا اور جب اس کو نکال دیا گیا تو پھر وہی حدثنا ابو حنیفۃ کا سلسلہ شروع کر دیا۔ امام مکی کو امام اعظم کے علاوہ میں صرف حافظ ذہبی نے ہی نہیں بلکہ حافظ ابو الجحاج المزنی نے تہذیب الکمال میں حافظ ابن حجر عسقلانی نے تہذیب التہذیب میں بھی اس کی تصریح کی ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی نے مقدمہ فتح الباری میں جہاں امام بخاری کے اساتذہ و مشائخ حدیث کا تذکرہ کیا ہے وہاں یہ بھی تصریح کی ہے کہ مکی بن ابراہیم کا تعلق امام بخاری کے اساتذہ میں اس طبقہ اولیٰ سے ہے جنہوں نے تابعین کے سامنے زانوئے شاگردی تہ کیا ہے گویا مراتب شیوخ میں امام بخاری کے اساتذہ اتباع تابعین ہیں۔ اور ان اتباع تابعین میں جو امام بخاری کے طبقہ اولیٰ کے شیوخ ہیں سب سے اونچا اور بالا مقام مکی بن ابراہیم کا ہے۔ چنانچہ امام بخاری کی مرویات جو روایات سب سے عالی ہیں اور جن کو ثانیات کہا جاتا ہے جن کی تعداد بائیس ہے ان میں زیادہ تعداد امام بخاری کو مکی بن ابراہیم ہی کے حوالہ سے ملی

ہے یعنی بائیس میں سے گیارہ۔ اور باقی گیارہ دوسرے مختلف اساتذہ سے آئی ہیں جیسا کہ آپ پیچھے پڑھا آئے ہیں۔ اور مکی بن ابراہیم کے حوالہ سے جو ثانیات امام بخاری کو ملی ہیں وہ صحیح بخاری کے مندرجہ ذیل ابواب میں آئی ہیں:

باب اثم من کذب علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ باب قدر کم یتبعی ان یکون بین المصلی والسترة۔ باب الصلوة الی الاسطوانة۔ باب وقت المغرب۔ باب صوم عاشوراء۔ باب اذا احال دین المیت۔ باب البیعة فی الحرب۔ باب من رای العدد۔ باب غزوة خیبر۔ باب آئینہ المجوس۔ باب اذا قتل نفسه خطأ۔

امام الضحاک بن مخلد ابو عاصم النبیل:

حافظ ابن حجر عسقلانی نے تہذیب میں حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں حافظ ابو الجحاج المزنی نے تہذیب الکمال میں اور محدث صیری نے مناقب میں ان کو امام اعظم کے علاوہ میں شمار کیا ہے۔ ان کو فخر ہے کہ ان کے حلقہ کلمہ میں امام احمد بن حنبل امام اسحاق بن راہویہ امام علی بن المدینی اور امام بخاری جیسے اساطین علم حدیث داخل ہیں۔ امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ امام ابو عاصم کو ایک ہزار صحیح حدیثیں نوک زبان تھیں۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ میں نے خود ان سے سنا ہے فرماتے تھے کہ مجھے جب سے غیرت کی حرمت معلوم ہوئی ہے میں نے کبھی غیرت نہیں کی۔ (۱)

ان کی ایک خصوصیت یہ بھی ہے کہ ان کا سارا علم ان کے سینے میں محفوظ تھا۔ چنانچہ ابن خراش کہتے ہیں لم یرو فی یدہ کتابة ان کے ہاتھ میں کبھی کتاب نہیں دیکھی گئی۔

حافظ ذہبی نے بھی ان کی اس خوبی کو یہ کہہ کر سراہا ہے کہ:

لم یحدث قط الا من قبل حفظہ۔ (۲)

حافظ غلیلی فرماتے ہیں کہ ان کے زہد علم و دیانت پر علماء کا اتفاق کہتے ہیں۔ ان کو تمیل کیوں کہتے ہیں۔

اس میں علماء کے مختلف خیالات ہیں۔ حافظ ذہبی فرماتے ہیں کہ ان کے زیر کی اور

فراست کی وجہ سے ان کو نمیل کہا جاتا ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں کہ شہر میں ایک روز ہاتھی آ گیا عام شہری اسے دیکھنے گئے لیکن ابو عاصم اس نظارہ سے لطف اندوز نہیں ہوئے۔ ابن جریج نے نہ جانے کی وجہ دریافت کی تو جواب میں فرمایا کہ مجھے آپ کا بدل نہیں ملتا۔ ابن جریج نے یہ سن کر فرمایا کہ انت النبیل تو ہی عقلمند ہے۔ لیکن امام طحاوی اور حافظ دہلوی نے خود ان کا بیان اس سلسلے میں جو نقل کیا ہے وہ یہ ہے کہ:

امام زفر کے یہاں ان کی اکثر حاضری ہوا کرتی۔ اتفاق سے امام موصوف کے یہاں ان کا ہم نام ایک اور شخص بھی آتا تھا جن کی وضع قطع بالکل گئی گذری تھی۔ یہ حسین و تمیل اور خوش پوش تھے۔ ایک بار کا ذکر ہے کہ انہوں نے حسب معمول امام زفر کے دروازے پر دستک دی۔ لونڈی نے آکر دریافت کیا کون؟ جواب ملا کی ابو عاصم۔ کنیز نے اندر جا کر اطلاع دی کہ ابو عاصم دروازے پر حاضر ہیں۔ امام زفر نے دریافت کیا کون سے ابو عاصم ہیں؟ لونڈی کی زبان سے بے ساختہ نکلا النخیل (معزز) ابو عاصم اندر آئے تو امام زفر فرماتے لگے کہ اس لونڈی نے تمہیں وہ لقب دیا ہے جو میرے خیال میں تم سے کبھی بھی جدا نہ ہوگا۔ اس نے تمہیں نمیل کے لقب سے ملقب کیا ہے۔ ابو عاصم کا بیان ہے کہ اس روز سے میرا یہ لقب پڑ گیا۔ (۱)

حافظ ابن ابی العوام نے بھی اس واقعہ کو بسند متصل نقل کیا ہے۔ بصرے میں ابو عاصم النخیل ہی امام اعظم کے مذہب کی نشر و اشاعت کا باعث بنے ہیں۔ ابو عاصم کی وفات ۲۱۲ھ میں ہوئی اس وقت آپ کی عمر نوے سال کی تھی۔ فقہیت میں یگانہ روزگار تھے۔ ابن سعد ان کے متعلق لکھتے ہیں کہ کان ثقیف فقیہا۔ ائمہ ستہ میں امام بخاری تو ان کے بلا واسطہ شاگرد ہیں اور امام ابو داؤد و ترمذی ابن ماجہ اور نسائی بواسطہ حافظ بدیع عبد اللہ بن اسحاق ابو محمد الجوزی ان کے حلقہ میں سے ہیں۔

حافظ عبد القادر قرشی فرماتے ہیں کہ امام طحاوی نے بکار بن حمیہ کے حوالے سے لکھا ہے کہ میں نے خود امام ابو عاصم کی زبانی سنا ہے۔ فرماتے تھے کہ ہم امام اعظم کی خدمت میں

حاضر تھے آپ کے پاس فقہ و حدیث کے تلمیذان علوم کا بجمہ ہوتا تھا ایک روز آپ نے فرمایا کہ کیا کوئی شخص ایسا نہیں ہے جو صاحب خانہ سے جا کر کہے کہ وہ اس ہجوم کا بندوبست کرے۔ میں نے عرض کیا کہ میں جانتا ہوں لیکن ذرا مجھے کچھ مسائل کے بارے میں پوچھنا ہے۔ فرمایا پاس آؤ اور پوچھ لو۔ میں آگے بڑھ گیا اور مسائل دریافت کیے۔ اسی اثنا میں اوروں نے بھی کچھ سوالات کیے اور آپ نے ان کو جوابات دیئے۔ میں ان میں کچھ ایسا مٹو ہوا کہ مجھے صاحب خانہ کے پاس جانا یاد نہ رہا۔ پھر آپ ہجوم سے کچھ پریشان ہوئے اور فرمایا کہ ابھی ابھی یہاں کسی شریف آدمی نے صاحب خانہ کے پاس جانے کا وعدہ کیا تھا وہ کون ہے؟ میں نے عرض کیا کہ میں ہوں۔ فرمایا کیا تم جاؤ گے نہیں؟ تم نے جانے کا وعدہ کیا تھا۔ عرض کیا کہ میں نے بلا قید و وقت جانے کو کہا تھا جب چاہوں جا سکتا ہوں فرمایا کیا کہہ رہے ہو؟ مخاطبات اور محاورات میں کلام کا محل ارادہ سے مقرر نہیں ہوتا ہے۔ اس کا کل فی الفور ہے۔ (۱)

حافظ ابن حجر نے ابو عاصم النخیل کو بھی امام بخاری کے اساتذہ میں صف اول اور طبقہ اولیٰ کا درجہ دیا ہے۔ یہ بھی اتباع تابعین سے تعلق رکھتے ہیں اور ان میں سے ایک ہیں جن کی وساطت سے امام بخاری کو حقائق ملی ہیں۔ ان کی وساطت سے آئی ہوئی محدثی حدیثوں کی تعداد صحیح بخاری میں چھ ہے۔

امام اعظم سے ان کو جو گہری اور بے پایاں عقیدت تھی اس کا اندازہ کرنا ہو تو امام نصر بن علی کا یہ بیان پڑھئے کہ:

میں نے ایک بار ابو عاصم سے دریافت کیا کہ آپ کے خیال میں سفیان ثوری زیادہ فقیہ ہیں یا ابو حنیفہ۔ فرمایا سفیان سے مقابلہ کرتے ہو۔ بخدا ابو حنیفہ کا فقہ میں مقام تو میرے نزدیک ابن جریج سے بھی بالا ہے۔ میری آنکھوں نے آج تک علم پر اتنا قابو یافتہ شخص کوئی نہیں دیکھا۔ (۲)

بہر حال ابو عاصم النخیل کی شخصیت امام اعظم کے حلقہ میں جیسے گرامی قدر ہے ایسے ہی ان کی ذات گرامی بعد میں آنے والے محدثین کے اساتذہ میں عقیم ترین ہستی ہے۔ سارے محدثین کا شجرہ علمی بالواسطہ اور بلا واسطہ ان سے جا کر ملتا ہے۔

الامام الحافظ یزید بن ہارون:

حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں مبسوط ترجمہ لکھا ہے جو ان الفاظ سے شروع ہوتا ہے۔ الحافظ القدوة شیخ الاسلام۔ اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے تہذیب میں ان کے چہرے کا آغاز اس طرح کیا ہے احد الحفاظ المشاہیر الاعلام۔ امام علی بن المدینی کہتے ہیں کہ میں نے یزید بن ہارون سے بڑھ کر کسی کو حافظ حدیث نہیں دیکھا ابن ابی شیبہ کہتے ہیں کہ ہم نے یزید بن ہارون سے زیادہ حفظ میں کسی کو پکار نہیں دیکھا۔ علی بن عاصم کا بیان ہے کہ یزید رات بھر نو افل پڑھتے انہوں نے کچھ اوپر چالیس سال تک عشاء کے وضو سے صبح کی نماز پڑھی ہے۔ (۱) حافظ ابوبکر الخطیب نے مستدرک متصل بخیر بن ابی طالب کا بیان لکھا ہے کہ میں نے بغداد میں ان سے حدیث کا سماع کیا ہے اس وقت ان کے درس میں ستر ہزار حاضرین کی تعداد بتائی جاتی تھی۔ (۲) حافظ عبد القادر قرطبی نے الجواب المصنیع میں اور حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں امام ابو حنیفہ کے ترجمہ میں تصریح کی ہے کہ یزید بن ہارون نے امام اعظم سے حدیثیں روایت کی ہیں۔ یہ امام صاحب کے فضل و کمال اور حفظ حدیث کے نہایت معترف تھے۔ ایک بیان میں فرماتے ہیں کہ جن لوگوں کو میں نے دیکھا ہے ان میں ابو حنیفہ سے زیادہ فقیہ کوئی نہیں۔ حافظ ابن عبد البر نے یزید بن ہارون کے حوالہ سے لکھا ہے:

ادرکت الف رجل فکتبت عن اکثرهم ما رأیت فیہم الفقه ولا ادرع ولا اعلم من خمسة اولہم ابو حنیفہ۔

میں ایک ہزار اکابر سے ملا ہوا اور ان میں اکثر سے حدیثیں لکھی ہیں لیکن میں نے ان پانچ سے زیادہ پارسا فقیہ اور عالم کوئی نہیں دیکھا ہے ان میں اولین ابو حنیفہ ہیں۔ (۳) ان کی حدیث دانی کا حال یہ ہے کہ علی بن شیبہ کہتے ہیں کہ میں نے خود ان کو یہ کہتے سنا ہے کہ مجھے بالاسناد چوبیس ہزار حدیثیں زبانی یاد ہیں۔ (۴)

(۱) تذکرۃ الحفاظ: ج ۱ ص ۲۹۲

(۲) تاریخ بغداد: ج ۱ ص ۱۳۶

(۳) جامع بیان العلم وفضلہ

(۴) تہذیب: ج ۱ ص ۳۶۸

ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ کے یزید بن ہارون فقیہ رہے ہیں یعنی جس زمانے میں ابو شیبہ واسطہ میں قاضی تھے تو یزید ان کے فقیہ تھے۔ ان کے بارے میں یزید کا بیان ہے کہ:

اپنے زمانے میں ابو شیبہ سے زیادہ عادلانہ فیصلہ کوئی نہ کرتا تھا۔ (۱)

یہ امام یزید کے حدیث میں استاد بھی ہیں۔ افسوس ہے کہ ابو شیبہ کے بعد کے محدثین نے جرحی تیروں کا نشانہ بنالیا ہے اور اس کی بنیاد محض ایک افسانے پر رکھی ہے ورنہ یزید بن ہارون تک ان کی ثقاہت اور دیانت میں کسی کو کوئی کلام نہ تھا۔

یزید نے اپنے علمی جلال میں اس قدر اونچا پایہ رکھتے تھے کہ مامون جیسا عظیم المرتبت خلیفہ بہت بڑے علمی جلال کے باوجود ان سے خائف تھا۔ حافظ ذہبی نے جو واقعہ لکھا ہے اس سے اس کی تائید ہوتی ہے۔

یحییٰ بن ائیم کہتے ہیں کہ ایک بار ہم سے مامون نے کہا کہ اگر مجھے یزید کی جانب سے اندیشہ نہ ہوتا تو میں اعلان کر دیتا کہ قرآن مخلوق ہے دریافت کیا گیا یہ یزید کون ہیں؟ جن سے آپ کو اندیشہ ہے۔ جواب دیا کہ مجھے اندیشہ ہے کہ میں اعلان کروں اور یزید میری تردید کریں اور لوگوں میں اختلاف ہو کہ رائے عامہ فتنہ کا شکار ہو جائے۔ مامون کی یہ باتیں سن کر ایک شخص یزید بن ہارون کے پاس واسطہ پہنچا اور کہا کہ امیر المؤمنین آپ کو سلام کہتے ہیں اور یوں فرماتے ہیں کہ میرا ارادہ ہے کہ میں قرآن کے مخلوق ہونے کا اعلان کروں۔ امام یزید نے سنتے ہی فرمایا کہ تم جھوٹ بول رہے ہو امیر المؤمنین نے یہ بات نہیں کہی اور نہ امیر المؤمنین سے یہ توقع ہے کہ وہ رائے عامہ کے سامنے ایسی بات رکھیں جس سے عوام آشنا نہیں ہیں۔ (۲)

آپ یہ سن کر حیران ہوں گے کہ مامون الرشید نے یزید کی زندگی میں اس بات کا اعلان نہیں کیا۔ حافظ ذہبی کی تصریح کے مطابق یزید کی وفات ۶۰۶ھ میں ہوئی اور مامون نے یزید بن ہارون کی وفات کے پورے چھ سال بعد ۲۱۲ھ میں اس کا اعلان کر دیا۔

(۱) تاریخ بغداد: ج ۶ ص ۱۱۲

(۲) تذکرۃ الحفاظ: ج ۱ ص ۲۹۲

ابھی صرف اعلان تھا اور ۲۱۵ھ میں اس نے طے کر لیا کہ اپنی قوت سے کام لے کر لوگوں کو فطرت قرآن کا مسئلہ ماننے پر مجبور کرے چنانچہ اس فیصلہ کو جبراً نافذ کرنے کی تیاریاں شروع کر دیں۔ اللہ اکبر! بڑی کی شخصیت میں کس قدر برتری ہوگی جو ایک فتنہ کے لیے تاجین و قات روک بنی رہی۔

بہر حال امام یزید بن ہارون کی ذات گرامی محدثین کے یہاں ایک استدلالی شخصیت ہے بڑے بڑے ائمہ حدیث نے ان کے سامنے زانوائے شاکردی طے کیا ہے جیسے امام احمد بن حنبل، امام علی بن المدینی، امام ابو یوسف، امام ابو بکر بن ابی شیبہ، خلف بن سالم، امام احمد بن منیع وغیرہ وغیرہ۔ اس لحاظ سے بعد کے تمام محدثین کے لیے امام یزید بن ہارون استاد الاساتذہ ہیں۔

الامام الحافظ وکیع بن الجراح:

وکیع بن الجراح بن سلیم بن عدی نام ابو سفیان کنیت۔ نسبا المر داسی اور بلحاظ یود و باش کوئی ہیں۔ علم حدیث کے مشہور امام ہیں۔ حافظ ذہبی نے ان کو الامام الثبت الحافظ محدث العراق کے القاب سے یاد کیا ہے۔ مشہور ناقد رجال یحییٰ بن معین علم حدیث میں ان کا پایہ بتاتے ہوئے فرماتے ہیں وکیع فسی زمانہ کلا و زاعی فسی زمانہ۔ عبد اللہ بن المبارک امام احمد بن حنبل، امام علی بن المدینی، امام یحییٰ بن معین، امام اسحاق بن راہویہ، امام زبیر، امام ابو بکر بن ابی شیبہ اور ابو کریم نے ان کے آگے زانوائے ادب تہ کیا ہے۔ (۱)

یحییٰ بن معین کہتے ہیں۔ بخدا میں نے اللہ کی خاطر وکیع کے علاوہ حدیث روایت کرنے والا کوئی نہیں دیکھا اور مجھے وکیع سے زیادہ حافظ بھی کوئی نظر نہیں آیا۔ اور فرماتے تھے کہ محدثین تو چار ہیں۔ وکیع، یعلیٰ بن عبید القحسی اور احمد بن حنبل۔ امام احمد بن حنبل وکیع کا ذکر فرماتے تو کہتے کہ میرے مشاہیر میں وکیع سے زیادہ حدیث کا ضابطہ اور حافظ کوئی نہیں ہے۔ ان کا ہی ایک اور بیان ہے کہ میں نے وکیع جیسا علم حفظ و ضبط میں روایت و اسناد فقہ و احکام میں اور پارسائی و تقویٰ میں کوئی نہیں دیکھا۔ (۲) جسم کے ذرا بیماری بھر کم تھے۔ مکہ شریف لائے فضیل بن عیاض

سے ملاقات ہوئی سعید بن منصور کہتے ہیں کہ فضیل نے ان سے پوچھا کہ راہب عراقی ہو کر یہ مونٹا کیا؟ جواب بڑا ہی مسکت و یا فرمایا کہ مسلمان ہونے کی خوشی میں پھول گیا ہوں۔

حافظ اس قدر غضب کا تھا کہ ابو داؤد کہتے ہیں کہ وکیع کے ہاتھ میں کبھی کتاب نہیں دیکھی گئی۔ (۱) صرف یہی نہیں کہ امام اعظم کے علاوہ میں سے تھے جیسا کہ حافظ ذہبی نے ترجمہ ابی حنیفہ میں تصریح کی ہے بلکہ یہ امام اعظم کے ان مخصوص علاوہ میں سے ہیں جن کے بارے میں خود امام صاحب نے یہ تاثر ظاہر فرمایا ہے:

تم میرے دل کی مسرت اور میرے رنج و غم کا جلا ہو فقہ و شرائع کی زمین میں نے تمہارے لیے کس دی ہے اور لگام تمہارے ہاتھ میں دے چکا ہوں۔ رائے عامہ تمہارے پیچھے چلے گی اور تمہارے الفاظ کی مستحاشی ہوگی تم میں سے ہر ایک عدلیہ میں کام کرنے کی پوری صلاحیت رکھتا ہے۔ میرا تم سے اللہ کے نام پر اور اس علم کی بزرگی کے نام پر مطالبہ ہے کہ علم کو کرایہ پر چلانے سے بچنا۔ اگر تم میں سے کوئی عدلیہ کی آزمائش میں پڑ جائے اور اسے اپنے اوپر اعتماد نہ ہو تو اس کے لیے عہدہ قضا پر گزر دیا نہیں ہے اور اگر تاگزیر حالات میں طبیعت کے خلاف یہ کام کرنا ہی پڑ جائے تو لوگوں سے علیحدگی پر گزر اختیار نہ کرنا۔ نماز، بیگانہ مساجد میں عوام کے ساتھ ادا کرنا اور نماز کے بعد اعلان کے ذریعے ارہاب ضرورت کو تلاش کرنا اور نماز عشاء کے بعد خصوصاً اس مقصد کے لیے تین بار اعلان کرنا۔ اگر بیمار ہو جاؤ تو بیماری کے زمانے کی سختی نہ لینا۔ اور اگر سربراہ مملکت خزانہ حکومت میں بددیانتی کرے اور ظلم و جور کا رویہ اختیار کرے تو اس کی سربراہی باطل اور اس کی حکومت ناجائز ہے۔ (۲)

وکیع کے والد اگرچہ سرکاری ملازم تھے یعنی سرکاری خزانہ کے نگران تھے اور حکومت کا مالیاتی مسئلہ ان سے متعلق تھا۔ خود امام وکیع کے حوالہ سے خطیب رقمطراز ہیں کہ:

میں امام اعمش کے پاس گیا اور ان سے احادیث روایت کرنے کی درخواست کی انہوں نے مجھ سے میرا نام دریافت کیا۔ بتایا کہ وکیع ہے۔ فرمایا کہ نام تو بڑا پر عظمت ہے

میرا خیال ہے کہ مستقبل میں تمہارا نام ہوگا۔ بتاؤ کوفہ میں کہاں رہتے ہو؟ میں نے بتایا کہ بنی اماس میں۔ بولے کہ جراح بن شیح کے گھر سے کتنی دور؟ میں نے عرض کیا کہ وہ تو میرے والد ہیں۔ بولے جاؤ پہلے ان سے میرا ماہانہ لے آؤ وہ کہیں ہیں۔ میں بعد ازیں تمہیں پانچ حدیثیں سناؤں گا۔ میں گھر آیا اور صورت حال سے والد کو مطلع کیا۔ والد نے کہا کہ آدھا روزینہ بچاؤ اور پانچ حدیثیں سن آؤ پھر آدھا لے جانا اور پانچ حدیثیں سن آنا اس طرح تمہیں دس حدیثیں آجائیں گی۔ چنانچہ میرا ماہانہ روزینہ لے کر پہنچا امام اعظم نے لے لیا اور مجھے نقد دو حدیثیں سنا دیں میں نے عرض کیا کہ آپ نے تو مجھ سے پانچ حدیثوں کا وعدہ کیا تھا فرمایا پورا ماہانہ کہاں ہے میرا خیال ہے کہ تمہارے والد نے تمہیں یہ ترکیب سمجھائی ہوگی۔ لیکن ان کو پتہ نہیں کہ اعمش جہاں دیدہ گھاگ ہے جاؤ پورا روزینہ لے کر آؤ اور پوری پانچ حدیثیں سن لو میں واپس آیا وکیلہ لے گیا اور پانچ حدیثیں سنیں۔ (۱)

اس کے باوجود ان کے والد کا سرکار میں اس قدر عمل دخل تھا اور اتنی اونچی کلیدی ملازمت پر تھے اور بارون الرشید سربراہ مملکت عباسی نے امام وکیع کو عدلیہ میں لانے کی کوشش بھی کی لیکن لکھا ہے کہ انہوں نے عہدہ قضا قبول کرنے سے صاف انکار کر دیا۔ چنانچہ حافظ ذہبی لکھتے ہیں کہ

اراد الرشید ان بولی وکیعاً قضاء الکوفۃ فامتنع۔ (۲)

اوروں کا پتہ نہیں مگر میں تو ایسا ہی سمجھتا ہوں کہ امام وکیع نے اپنے استاد بنی کے نقش قدم پر چلنے کی کوشش کی اور اس راہ میں اپنی ذات پر اعتماد نہ ہونے کی وجہ سے اپنے استاد کی نصیحت پر عمل کیا تھا۔

امام وکیع صاحب تصانیف بزرگ ہیں۔ ہم نے ان کی تصانیف کا گذشتہ اوراق میں ذکر کیا ہے۔

امام ذہبی نے ان کے بارے میں یہ بھی انکشاف کیا ہے کہ نماز میں بسم اللہ پڑھا کر بلند کو بدعت کہتے تھے۔ حافظ ابن عبد البر اور حافظ ابوبکر الخطیب دونوں اس پر متفق ہیں کہ امام وکیع نے حدیث میں امام اعظم کے سامنے تراویح تکمیل نہ کیا ہے۔ چنانچہ الخطیب نے اگر یہ بتایا ہے کہ:

کان قد سمع منه شیئاً کثیراً۔ (۱)

تو حافظ ابن عبد البر نے بھی یہی لکھا ہے کہ

وکان قد سمع من ابی حنیفۃ حلیلاً کثیراً۔ وکان یحفظ حلیلاً کثیراً۔ (۲)

اور صرف حدیث میں ان کو نسبت تکمیل حاصل نہ تھی بلکہ امام اعظم کے علم پر ان کو اس قدر اعتماد تھا کہ حافظ ذہبی نے تذکرہ میں الخطیب نے تاریخ بغداد میں اور ابن عبد البر نے الانتقاء فی فضائل الشیخاء اور جامع بیان العلم میں یحییٰ بن معین کے حوالہ سے تصریح کی ہے کہ کان یفتی بقول ابی حنیفۃ۔ ان کی وفات ۱۹۷ھ میں ہوئی ہے۔

الامام الحافظ علی بن مسہر:

علی بن مسہر نام ابو الحسن کثیت۔ نسبت ولای وجہ سے قرشی اور سکونت کے لحاظ سے کوفی ہیں۔ حافظ ذہبی نے ان کا ترجمہ الامام الحافظ کے القاب سے شروع کیا ہے۔ ان کے علاوہ میں مشہور محدثین میں ابوبکر بن ابی شیبہ، عثمان بن ابی شیبہ، علی بن حجر اور بنیاد ہیں۔ یہ فقہ و حدیث دونوں کے جامع تھے۔ امام احمد بن حنبل، یحییٰ بن معین، ابو زرعہ، نسائی اور ابن حبان ان سب نے متفقہ طور پر ان کو ثقہ کہا ہے۔ امام عجللی کے ان کے بارے میں الفاظ یہ ہیں: کان معین جمع الحدیث والفقه۔ ابن سعد لکھتے ہیں کہ کان ثقة کثیراً الحدیث۔

امام سفیان ثوری اگرچہ خود بھی امام اعظم کی مجلس درس میں حاضر ہوئے ہیں اور ان سے حدیثیں روایت کی ہیں مگر امام اعظم کی فقہ کو انہوں نے علی بن مسہر سے حاصل کیا ہے اور سفیان ثوری نے اپنی کتاب جامع کی تصنیف میں بھی زیادہ تر ان سے نقل کر لی ہے۔ چنانچہ حافظ عبد القادر قرشی نے مشہور محدث صبری سے جو خطیب بغدادی کے علم حدیث میں استاد ہیں نقل کیا ہے:

وہو الذی اخذ عنہ سفیان علم ابی حنیفۃ و تسع منہ کتبہ۔ (۱)

اسی بنا پر سفیان ثوری کی جامع کے بارے میں حافظ ابن عبد البر نے قاضی ابو یوسف کا یہ تاثر بتایا ہے۔

سفیان الثوری اکثر متابعہ منی لابی حنیفۃ۔ (۲)

علی بن مسیر آرمینیا میں عدلیہ سے تعلق رکھنے کی وجہ سے قاضی کہلاتے تھے۔ حافظ ذہبی نے ان کو امام اعظم کے تلامذہ میں شمار کیا ہے۔ ۱۸۹ھ میں کوفہ ہی میں وفات ہوئی۔ محدثین نے ان کی ثقاہت دیانت اور امانت کے بہت گن گائے ہیں۔

الامام الحافظ حفص بن غیاث:

حفص بن غیاث نام ابو عمر و کنیت نسباً ثعلبی اور وطناً کوفی ہیں۔ خطیب بغدادی نے ان کے تلامذہ میں جن اجلہ محدثین کا ذکر کیا ہے ان میں ابو نعیم عثمان بن مسلم احمد بن حنبل یحییٰ بن معین علی بن المدینی زبیر بن حرب اور اسحاق بن راہویہ ہیں۔

اور بغدادی پھر کوفہ میں منصب قضا پر فائز رہے ہیں۔

حفص بن غیاث بھی امام اعظم کے ان مخصوص تلامذہ میں سے ہیں جن کو امام اعظم نے قلبی مسرت قرار دیا ہے۔ ان کے قاضی بننے کی داستان خطیب بغدادی نے جو لکھی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے ہمراہت قاضی بننا گوارا کیا تھا۔ چنانچہ حمید بن الربیع کہتے ہیں کہ:

جب عبداللہ بن ادریس حفص بن غیاث اور کعب بن الجراح کو ہارون الرشید نے عدلیہ میں کام کرنے کے لیے بلایا تو مجلس میں پہنچتے ہی عبداللہ بن ادریس نے ہارون الرشید کو سلام کیا اور اسلام کے بعد جان کر زمین پر گر پڑے یوں محسوس ہوتا تھا کہ دودھ پڑ گیا۔ کعب نے اپنے کو آنکھ پر ہاتھ رکھ کر یک چشم بنالیا۔ ہارون نے یہ وصورت حال دیکھ کر دونوں کو نااہلی قرار دے دیا۔ حفص کہتے ہیں کہ اگر مجھ پر قرض اور اولاد کا بار نہ ہوتا تو میں کبھی بھی یہ عہدہ قبول نہ کرتا۔ (۳)

قاضی بن گئے لیکن ان کی عدلیہ کی پوری زندگی زہد و پارسائی کی مثالی زندگی ہے۔ چنانچہ ابوشام الرفاعی کہتے ہیں کہ حفص بن غیاث ایک روز عدالت میں مقدمہ سن رہے تھے کہ رئیس مملکت نے بلا بھیجا۔ لیکن آپ نے یہ کہہ کر انکار کر دیا کہ عدالت کا وقت ہے میں اس وقت نہیں آ سکتا۔ ایک روز آپ بیمار ہو گئے اور پورے پندرہ دن بیمار رہے۔ حفص بن غیاث کے پوتے عبید کہتے ہیں کہ آپ نے مجھے ایک سو درہم دیئے اور کہا جاؤ یہ رقم خزانہ حکومت میں داخل کر آؤ اور بتاؤ کہ یہ ان پندرہ دنوں کی تنخواہ واپس کر رہا ہوں جن میں میں نے کام نہیں کیا۔ یہ میرا حق نہیں ہے۔ (۱)

ان کی حدیث دینی حدیث میں ثقاہت اور حفظ و ضبط کا سبب محدثین کو بہا مانتے ہیں۔ چنانچہ امام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں:

وہ تمام احادیث جو امام حفص بن غیاث نے کوفہ و بغداد میں بیان کی ہیں وہ سب زبانی یادداشت کے سہارے روایت کی ہیں ان میں کوئی بھی لکھی ہوئی نہ تھی اور ان حدیثوں کی تعداد جو لوگوں نے ان سے لکھیں تین ہزار ہے اور چار ہزار حدیثیں ان کی یاد میں۔ (۲)

زہد و پارسائی اور اس شان محمدیہ کے ساتھ آپ جذبہ سخاوت سے بھی مالا مال تھے۔ چنانچہ ابو جعفر المسندی نے ان کو اپنی العرب کے لقب سے یاد کیا ہے اور ان سے ان کا یہ اعلان بھی نقل کیا ہے:

من لم یاکل من طعامی لا احبہ۔

محدثین کے لیے تاریخ رجال سے واقفیت نہایت ضروری ہے کیونکہ بیشتر احادیث اخبار آحاد ہیں اور آحاد کا تمام تر مدار رجال اسناد پر ہے۔ لہذا جب تک راویان حدیث کے حالات پر بخوبی اطلاع نہ ہو اس کی سند کی صحت و ضعف کا پتہ نہیں چل سکتا۔ پہلی صدی میں تو اس کی چنداں ضرورت نہ تھی کیونکہ اس زمانے میں حدیثوں کے راوی تمام تر صحابہ کرام اور اکابر تابعین ہی تھے۔ قرن اول گزر جانے پر بے شک ضعیف راویوں کا کچھ پتہ ملتا ہے لیکن

ان کا ضعف بیشتر بددیانتی کی بنا پر نہیں بلکہ حافظ کی کمزوری قلت ضبط یا روایت میں تساہل کی وجہ سے ہے۔ بہر حال اس دور تک حدیث کے راویوں میں کسی دروغ گو کا وجود نادر اور ضعیف الروایت بہت کم تھے۔ امام اعظم اور امام مالک کی اکثر و بیشتر حدیثیں اسی طبقہ کے راویوں سے منقول ہیں۔ اسی لیے وہ صحت و وثوق کے اعتبار سے سب سے اعلیٰ سمجھی جاتی ہیں۔ دوسری صدی میں کچھ لوگوں نے روایت حدیث میں کذب بیانی سے کام لیا تو ائمہ جرح و تعدیل نے تاریخ کی روشنی میں روایتوں کو جانچا۔ چنانچہ امام سفیان ثوری فرماتے ہیں:

اور امام حفص بن غیاث نے وقت کے اس تھکے کی اہمیت کو محسوس کرتے ہوئے اسی سلسلے میں بڑے پتے کی بات فرمائی ہے۔

اذانہم الشیخ فحاسبوہ بالسنین۔

جب کسی شخص کو متعمد کرو تو دونوں کی عمروں کا حساب لگا لو۔ (۱)

یعنی اس راوی کی عمر کا اس شخص کی عمر سے حساب لگا لو جس سے یہ روایت کر رہا ہے کہ یہ اس سے ملا بھی ہے یا ویسے ہی اس سے روایت کا دعویٰ کر رہا ہے۔ بہر حال امام حفص بن غیاث امام اعظم کے خاص تلامذہ میں سے ہیں۔ ان کی وفات ۱۹۳ھ میں ہوئی ہے۔

الامام الحافظ ہشیم بن بشیر:

ہشیم بن بشیر بن ابی حازم القاسم بن دینار نام ابو معاویہ کنیت نسبت ولای کی وجہ سے سلمیٰ اصل بخاری وطنی واسطی اور بلحاظ بود و باش بغدادی ہیں۔ ۱۳۰ھ میں پیدا ہوئے۔ بڑے بڑے اجلہ تابعین کے سامنے زانوئے شاگردی تہہ کیا ہے مثلاً عمرو بن دینار اور زہری۔ امام بخاری نے تاریخ کبیر میں امام اعظم کے ترجمہ میں جن ائمہ کے متعلق تصریح کی ہے کہ انہوں نے امام ابو حنیفہ سے حدیث روایت کی ہے ان میں ہشیم بن بشیر کو بھی شمار کیا ہے۔ امام ذہبی نے مناقب میں بھی اس کی تصریح کی ہے اور یہ بھی تذکرہ میں لکھا ہے کہ لا نواع فی الہ من الحفاظ النقات۔ (۲)

ان کے والد حجاج بن یوسف ثقفی کے باورچی تھے مچھلی پکانے میں خاص مہارت تھی۔

اس خاندان میں ہشیم پہلے منفرد فرزند ہیں جنہوں نے اپنے لیے خاندان سے الگ ہو کر علم کی راہ تجویز کی۔ اولاً والد نے علم حاصل کرنے سے روکا لیکن ہشیم علم کے نشہ سے چور تھے وہ بالکل خاموشی سے والد کی ڈانٹ ڈپٹ اور ملامت سہتے رہے اور علم میں لگے رہے۔

حافظ ہشیم قاضی ابوشیبہ کی مجلس میں حاضر ہوتے اور ان سے علم حدیث حاصل کرتے۔ ایک بار ہشیم بیمار ہو گئے اور قاضی ابوشیبہ کے درس میں نہ جاسکے قاضی صاحب نے اپنے شاگرد کی غیر حاضری کا لوگوں سے سبب دریافت کیا۔ معلوم ہوا کہ بیمار ہیں۔ ابوبکر الخطیب بغدادی نے ہند متصل یہ واقعہ اس طرح نقل کیا ہے کہ:

ایک بار ہشیم بیمار ہو گئے ابوشیبہ نے لوگوں سے دریافت کیا۔ لوگوں نے بتایا کہ بیمار ہیں۔ فرمایا کہ چلو ہشیم کی عیادت کریں۔ تمام اہل مجلس کھڑے ہو گئے اور قاضی صاحب کی ہمراہی میں ہشیم کی عیادت کے لیے ہشیر طبخ کے گھر پہنچے۔ ان کو گھر پر کھڑا دیکھ کر ایک شخص بھاگا ہوا بشیر کے پاس آیا اور بتایا کہ تیرے گھر شہر کا قاضی آیا ہوا ہے والد گھر آئے تو قاضی صاحب ہشیم کے پاس بیٹھے ہوئے تھے۔ جب قاضی صاحب واپس چلے گئے تو بشیر نے اپنے بیٹے سے کہا یا ہستی قد کنت امعک من الحدیث فلما الیوم فلا۔ بیٹے میں تم کو حدیث پڑھنے سے روکتا تھا لیکن آج سے نہیں روکوں گا۔ ابوشیبہ جیسا میرے گھر آئے وادے میرے نصیب بھلا میں اس کی کبھی آرزو بھی کر سکتا تھا۔ (۱)

بغداد میں علم حدیث کی اشاعت میں امام ہشیم کا بڑا ہاتھ ہے۔ چنانچہ حافظ سخاوی نے امام ذہبی کے حوالہ سے بتایا ہے کہ:

بغداد جو عراق کا سب سے بڑا شہر ہے اس کی آبادی تابعین کے آخری دور میں ہوئی۔ سب سے پہلے یہاں جس نے حدیث کی اشاعت کا کام کیا وہ ہشام بن عمرو اور ان کے بعد شعبہ اور ہشیم ہیں۔ (۲)

ان کی حدیث دانی کا حال معلوم کرنا ہو تو حماد بن زید کا وہ بیان پڑھیے جو خطیب بغدادی نے ہند متصل پیش کیا ہے۔

محدثین میں بشیم سے زیادہ میں نے بلند پایہ کوئی نہیں دیکھا ہے کچھ محدثین تو ان کو سفیان ثوری سے بھی بڑتر کہتے تھے۔ امام مالک ان کی بحد تعریف کرتے تھے وہ اسے تسلیم ہی نہ کرتے تھے کہ عراق میں ان کے سوا کوئی محدث ہے وہ فرماتے تھے کیا بشیم سے بڑھ کر بھی عراق میں کوئی محدث ہے؟ (۱)

بشیم امام اعظم کے خاص تلامذہ میں سے ہیں اور بشیم کے تلامذہ میں دوسرے محدثین کے ساتھ امام احمد بن حنبل کو خاص مقام حاصل ہے اس لحاظ سے جیسے بشیم اور ابویوسف کا ہاتھ رشتہ استاد و شاگرد ہونے کا ہے۔ ایسے ہی امام احمد کا رشتہ بھی بشیم اور قاضی ابویوسف سے نسبت کمندہ میں ایک ہے کیونکہ امام احمد بن حنبل نے جب تحصیل علم کا کام شروع کیا تو سب سے پہلے قاضی ابویوسف کی خدمت میں حاضر ہو کر ان سے حدیثیں لکھیں۔ فن حدیث میں اگر قاضی صاحب کی جلالت قدر کا اندازہ کرنا ہو تو ان کے دو شاگرد امام احمد اور امام یحییٰ بن معین کی ان کے ہارے میں آرام پڑھیں۔ انہوں نے یہ تحصیل کا عمل نہیں ہے۔

بہر حال بشیم بن بشر علم حدیث کے امام اور امام ابو حنیفہ کے تلمیذ ہیں۔ الخلیف نے ان کی تاریخ وفات ۱۸۵ھ بتائی ہے۔

یہاں امام اعظم کے تمام تلامذہ کا استحصاء مقصود نہیں ہے۔ ان کے علاوہ اور بھی حفاظ ہیں جن کے تراجم حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں لکھے ہیں اور جن کے بارے میں خود امام ذہبی کی تصریح ہے کہ یہ امام اعظم کے تلامذہ ہیں یا پھر جن کا امام علی بن المدینی امام بخاری حافظ حنفی نے امام اعظم کے تلامذہ حدیث میں ذکر کیا ہے۔

اگر ہم یہاں حافظ الدین ابن ابی شیبہ اور علامہ خوارزمی کی تصریح کی مطابق امام اعظم کے تمام تلامذہ بیان کریں تو ایک عول طویل داستان ہو جائے گی۔ اس لیے ہم طوالت سے بچنے کے لیے صرف ان ہی پر اکتفا کرتے ہیں۔

امام اعظم
ابو حنیفہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ

حنظل بن
غیاث

اسحاق بن ابراہیم: بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی
عثمان بن ابی شیبہ، ابویعلیٰ، جعفر القریابی، نسائی، ابن ماجہ

ابراہیم بن طہمان

بخاری، محمد بن نصر، ذہبی، ابن خزیمہ، صالح بن جزیرہ
نسائی، ابوبشر الدولابی، ابوالقاسم الطبرانی

دیکھ بن الجراح

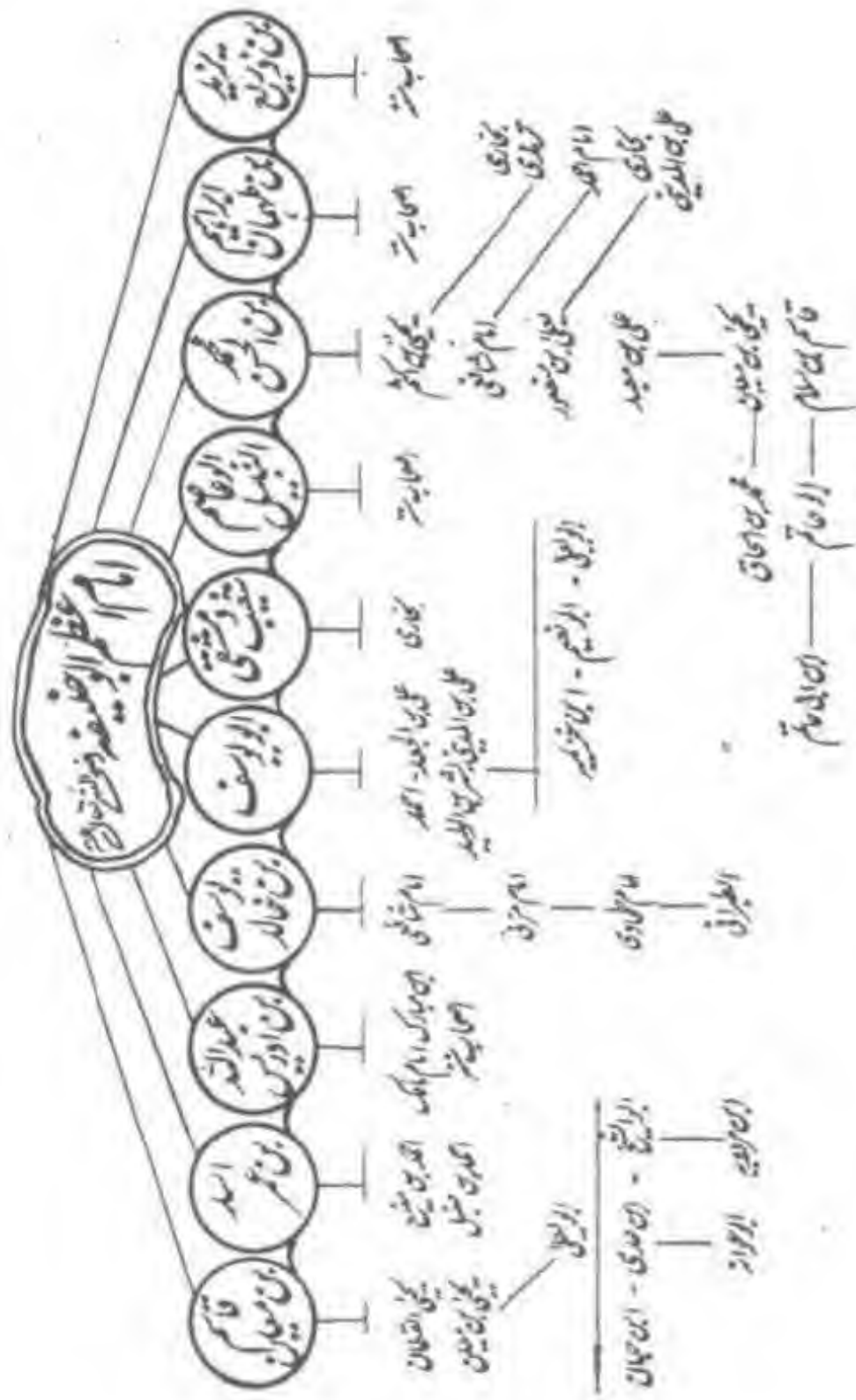
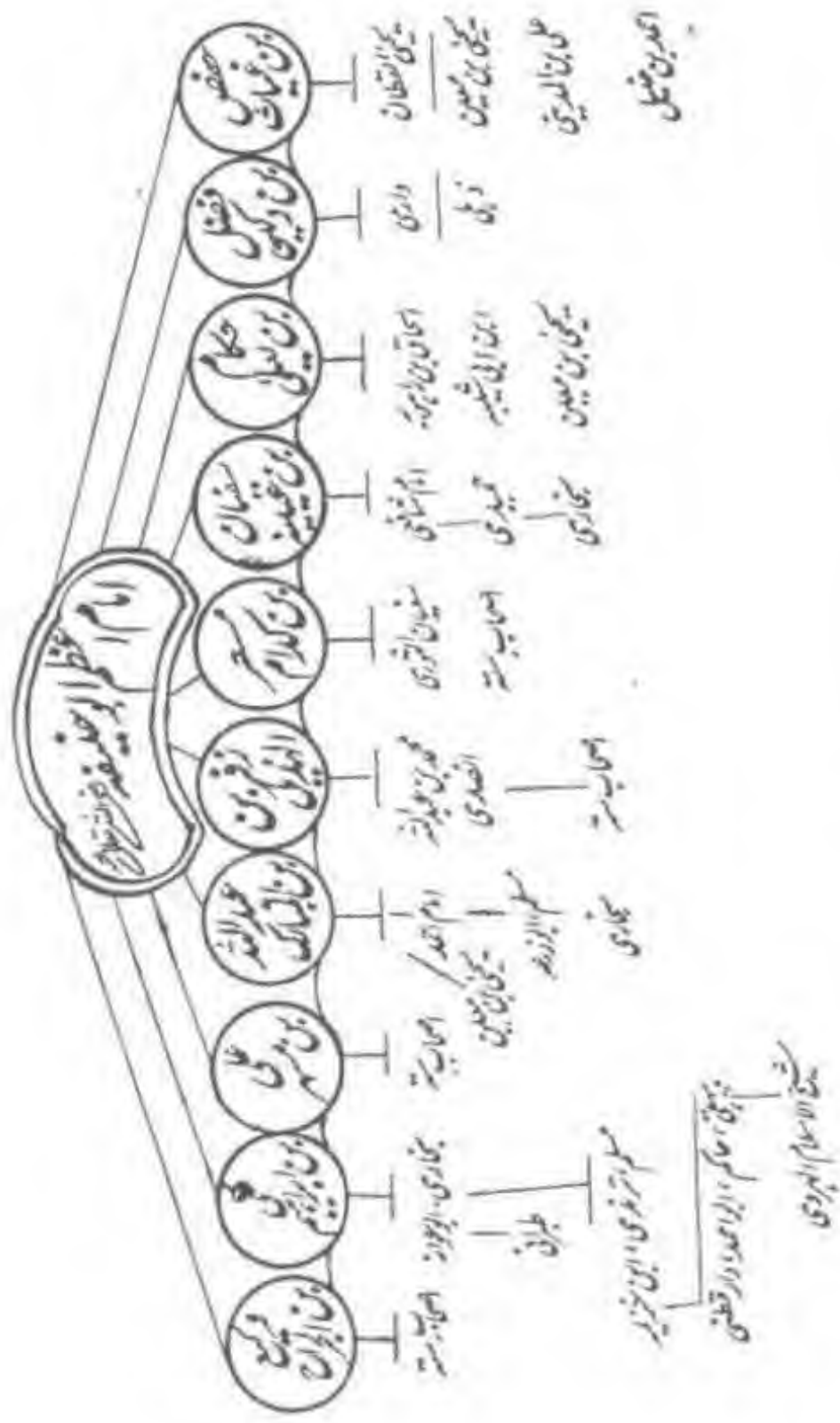
علی بن المدینی، ذہبی، بخاری، ابویعلیٰ
ابوبکر بن ابی شیبہ، ابوزرعرہ، یحییٰ بن مغلہ، القریابی

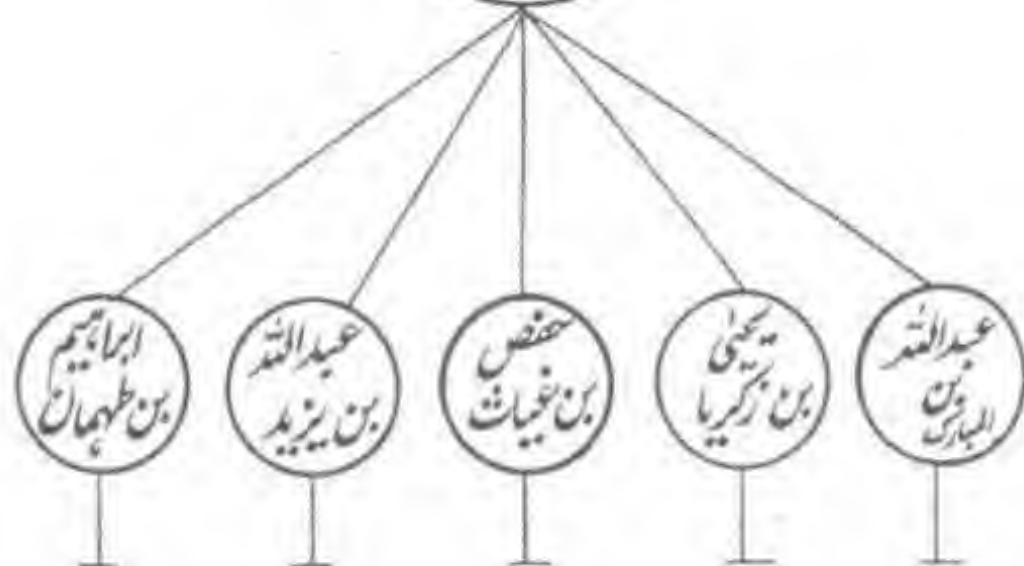
علی بن مسہر

علی بن حجر، نسائی، مسلم، ترمذی، نسائی
ہناد بن السری، ابوزرعرہ، ابوالعباس، عبدان

مسعر بن کدام

یحییٰ بن آدم: احمد، اسحاق، عبد بن حمید، الحسن بن علی
ابونعیم، محمد بن یحییٰ القطیفی، بخاری، دارمی، القعات





۱- احمد بن حنبل	۱- اسحاق بن زکریا	۱- ابوالکریم	۱- عبد الرحمن بن یحییٰ
۲- بخاری	۲- عثمان بن ابی شیبہ	۲- یعقوب	۲- یحییٰ بن یحییٰ
۳- ابو داؤد	۳- علی بن المدینی	۳- ابراہیم بن موسیٰ	۳- ابو بکر بن ابی شیبہ
۴- ترمذی	۴- یحییٰ بن سعید		۴- احمد بن حنبل
۵- نسائی			
۶- ابن ماجہ			

سکونِ قلب

مصنف

حکیم الامت مجدد الملت

حضرت مولانا شاہ محمد اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ

مکتبہ انعامیہ

دکان نمبر 24، قاسم سینٹر، اردو بازار، کراچی

021-32216814, 0345-2151205

۱. *تاریخ اسلام*
 ۲. *تاریخ ایران*
 ۳. *تاریخ ایران باستان*
 ۴. *تاریخ ایران معاصر*
 ۵. *تاریخ ایران و اسلام*
 ۶. *تاریخ ایران و اسلام (مجله)*
 ۷. *تاریخ ایران و اسلام (مجله)*
 ۸. *تاریخ ایران و اسلام (مجله)*
 ۹. *تاریخ ایران و اسلام (مجله)*
 ۱۰. *تاریخ ایران و اسلام (مجله)*